KUJAWKI. OBRAZ ŻYCIA I PRACY JEDNEJ WIOSKI OLĘDERSKIEJ I MIESZKAJĄCEJ TAM RODZINY KRANTZ

Ostatnia aktualizacja 21 sierpień 2023

Inhaltsverzeichnis

INHALTSVERZEICHNIS ..... **- 2 -**

DZIAŁ I – BLIZNA I NAGÓRNA ..... **- 19 -**

DZIERŻAWA PROPINACJI (1854 - 1859) ..... - 19 -
Wygrana licytacji na dwuletnią propinację, 26 luty 1854 ..... *- 19 -*
Zatwierdzenie jednorocznej propinacji, 5 marzec 1854 ..... *- 19 -*
Skarga na zmiany warunków licytacji, 5 kwiecień 1854 ..... *- 20 -*
Przekazanie skargi do innej instancji, 1854 ..... *- 20 -*
Opinia w sprawie skargi, 30 maj 1854 ..... *- 20 -*
Opinia w sprawie skargi, 2 czerwiec 1854 ..... *- 21 -*
Uwzględnienie skargi, 12 czerwiec 1854 ..... *- 22 -*
Odesłanie vadium, 3 wrzesień 1854 ..... *- 22 -*
Prośba o umorzenie niedoboru z dzierżawy propinacji, 31 styczeń 1859 ..... *- 22 -*
Umorzenie niedoboru z dzierżawy propinacji, 28 marzec 1859 ..... *- 23 -*

DZIAŁ II – SOMPOLNO ..... **- 23 -**

IGNACY KRANTZ ..... - 23 -
OGÓLNE (1824 - 1825) ..... - 23 -
Rekolekcje, 5 marzec 1824 ..... *- 23 -*
Rekolekcje, 4 październik 1825 ..... *- 23 -*
Egzamin, 25 październik 1825 ..... *- 23 -*
UBIEGANIE SIĘ O PROBOSTWO (1816) ..... - 23 -
Ubieganie się o posadę proboszcza, 29 grudzień 1816 ..... *- 23 -*
ZARZUTY BURMISTRZA WOBEC PROBOSZCZA (1819 - 1820) ..... - 24 -
Zarzuty, 17 sierpień 1819 ..... *- 24 -*
Wyznaczenie komisarza do zbadania zarzutów, 11 październik 1819 ..... *- 24 -*
Spotkanie komisarza z oskarżonym, 15 październik 1819 ..... *- 24 -*
Wezwanie do stawiennictwa, 15 październik 1819 ..... *- 25 -*
Przesłuchanie świadków, 15 październik 1819 ..... *- 25 -*
Oświadczenie oskarżonego, 15 październik 1819 ..... *- 28 -*
Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 15 październik 1819 ..... *- 28 -*
Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 15 październik 1819 ..... *- 28 -*
Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 16 październik 1819 ..... *- 29 -*
Opinia po zeznaniach świadków, 19 październik 1819 ..... *- 29 -*
Opinia po zeznaniach świadków, 7 grudzień 1819 ..... *- 29 -*
Wezwanie do reprymendy, 8 styczeń 1820 ..... *- 30 -*
Uniewinnienie oskarżonego, 25 styczeń 1820 ..... *- 30 -*
ZARZUTY NAUCZYCIELA WOBEC PROBOSZCZA (1821) ..... - 30 -
Zarzuty, 1 listopad 1821 ..... *- 30 -*
ZARZUTY KS. SZYMAŃSKIEGO WOBEC PROBOSZCZA (1822) ..... - 31 -
Zarzuty, 17 wrzesień 1822 ..... *- 31 -*
Wezwanie do stawiennictwa, 20 wrzesień 1822 ..... *- 31 -*
DENUNCJACJA CHIRURGA I NAUCZYCIELA (1823 - 1826) ..... - 31 -
Wykrycie denuncjanta, 20 kwiecień 1823 ..... *- 31 -*
Przesłanie denuncjacji, 22 kwiecień 1823 ..... *- 32 -*
Zalecenia po wyroku, 21 sierpień 1826 ..... *- 32 -*
Nadzór, 23 sierpień 1826 ..... *- 32 -*
Upomnienie o nadesłanie raportu, 9 październik 1826 ..... - 32 -
Wezwanie na reprymendę, 23 sierpień 1826 ..... *- 33 -*
Raport, około 11 październik 1826 ..... *- 33 -*

ZARZUTY MIESZCZAN WOBEC PROBOSZCZA (1823) ..... - 33 -
Opinia po zeznaniach świadków, 26 wrzesień 1823 ..... - 33 -
Wezwanie do stawiennictwa, 28 październik 1823 ..... - 34 -
ZARZUTY WOJCIECHOWSKIEGO WOBEC PROBOSZCZA (1823 - 1824) ..... - 34 -
Zarzuty, 28 październik 1823 ..... - 34 -
Odebranie wezwania do stawiennictwa, 30 październik 1823 ..... - 35 -
Oświadczenie oskarżonego, 31 październik 1823 ..... - 35 -
Usprawiedliwienie niestawiennictwa, 1 listopad1823 ..... - 35 -
Pobyt oskarżyciela w areszcie, 1823 ..... - 36 -
Rekolekcje, 7 listopad 1823 ..... - 36 -
Oświadczenie oskarżonego, listopad 1823 ..... - 36 -
Wezwanie do stawiennictwa, 14 listopad 1823 ..... - 37 -
Prolongata terminu stawiennictwa, 19 listopad 1823 ..... - 38 -
Wezwanie do stawiennictwa dla oskarżyciela, 26 listopad 1823 ..... - 38 -
Świadectwo nieprzyzwoitości dla oskarżyciela, 27 listopad 1823 ..... - 38 -
Świadectwo nieprzyzwoitości dla oskarżyciela, 27 listopad 1823 ..... - 38 -
Petycja mieszkańców, 28 listopad 1823 ..... - 39 -
Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 28 listopad 1823 ..... - 39 -
Świadectwo nieprzyzwoitości dla oskarżyciela, 30 listopad 1823 ..... - 40 -
Prolongata terminu stawiennictwa, 1 grudzień 1823 ..... - 40 -
Prośba o zwolnienie oskarżyciela z aresztu, 2 grudzień 1823 ..... - 40 -
Odmowa zwolnienia oskarżyciela z aresztu, 2 grudzień 1823 ..... - 40 -
Rozpoczęcie procesu, 2 grudzień 1823 ..... - 41 -
Przesłuchanie świadków, 3 grudzień 1823 ..... - 41 -
Dostarczenie prolongaty oskarżycielowi, 7 grudzień 1823 ..... - 45 -
Oskarżenie ze strony żony oskarżyciela, 13 grudzień 1823 ..... - 46 -
Informacja dla żony oskarżyciela o prolongacie, 17 grudzień 1823 ..... - 46 -
Prolongata terminu dla oskarżonego, 24 grudzień 1823 ..... - 47 -
Wezwanie do stawiennictwa dla oskarżyciela, 24 grudzień 1823 ..... - 47 -
Wezwanie do stawiennictwa świadków, 24 grudzień 1823 ..... - 47 -
Dostarczenie prolongaty oskarżycielowi, 24 grudzień 1823 ..... - 48 -
Przesłuchanie świadków, 16 styczeń 1824 ..... - 48 -
Umorzenie sprawy przez oskarżyciela, 17 styczeń 1824 ..... - 50 -
POWTÓRZONE ZARZUTY MIESZCZAN WOBEC PROBOSZCZA (1825) ..... - 50 -
Denuncjacja, 28 sierpień 1825 ..... - 50 -
Wyznaczenie komisarzy, 8 październik 1825 ..... - 51 -
Przesłuchanie świadków, 23 listopad 1825 ..... - 51 -
Raport końcowy, 24 listopad 1825 ..... - 52 -
Umorzenie sprawy, 9 grudzień 1825 ..... - 53 -
KARCZMA PROBOSZCZOWSKA (1837-1855) ..... - 53 -
Fundusz na budowę kościoła (framgment), 10 marzec 1837 ..... - 53 -
Odrzucenie reklamacji o uwolnienie z opłat, 11 marzec 1841 ..... - 54 -
Licytacja wydzierżawienia propinacji, 29 październik 1842 ..... - 54 -
Anulowanie licytacji wydzierżawienia propinacji, 1 grudzień 1842 ..... - 55 -
Upomnienie, 4 marzec 1843 ..... - 55 -
Prolongata przedstawienia raportu, 19 maj 1843 ..... - 56 -
Prolongata przedstawienia raportu, 8 lipiec 1843 ..... - 56 -
Raport ze śledztwa, 16 lipiec 1843 ..... - 56 -
Postanowienia wynikające ze śledztwa, 6 grudzień 1843 ..... - 57 -
Uchylenie decyzji zwalniającej z opłaty podatku, 28 wrzesień 1844 ..... - 57 -
Skarga o uiszczenie podatku zyskowego, 3 grudzień 1844 ..... - 58 -
Prośba o pobór podatku zyskowego, 4 styczeń 1845 ..... - 59 -
Prośba o opinię w sprawie jurysdykcji folwarku, 15 luty 1845 ..... - 59 -
Prośba o opinię w sprawie jurysdykcji folwarku, 5 kwiecień 1845 ..... - 59 -
Uznanie folwarku do jurysdykcji wiejskiej, 17 kwiecień 1845 ..... - 60 -
Śledztwo na miejscu, 5 czerwiec 1845 ..... - 61 -
Polecenie uiszczenia podatku zyskowego, 7 czerwiec 1845 ..... - 62 -

Zwłoka w wydaniu opinii o jurysdykcji folwarku, 25 czerwiec 1845 ..... - 62 -
Raport ze śledztwa na miejscu, 8 lipiec 1845 ..... - 63 -
Raport, 10 lipiec 1845 ..... - 64 -
Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 16 lipiec 1845 ..... - 64 -
Wnioski po raporcie ze śledztwa, 31 lipiec 1845 ..... - 65 -
Prośba o opinię w sprawie kontraktu dzierżawy, 10 sierpień 1845 ..... - 65 -
Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 20 sierpień 1845 ..... - 66 -
Opinia w sprawie kontraktu dzierżawy, 30 październik 1845 ..... - 66 -
Upomnienie burmistrza w sprawie poboru podatku 23 sierpień 1845 ..... - 67 -
Odmowa przydziału podatku zyskowego dla dzierżawcy, 15 grudzień 1845 ..... - 67 -
Upomnienie o odpowiedź, 26 styczeń 1846 ..... - 68 -
Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 5 luty 1846 ..... - 68 -
Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 23 luty 1846 ..... - 69 -
Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 8 kwiecień 1846 ..... - 69 -
Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 25 kwiecień 1846 ..... - 69 -
Prośba o opinię w sprawie podatku zyskowego, 1 czerwiec 1846 ..... - 70 -
Upomnienie płatności podatku, 28 lipiec 1846 ..... - 70 -
Nakaz wyegzekwowania, 21 wrzesień 1846 ..... - 70 -
Nakaz wyegzekwowania dla miasta, 18 listopad 1846 ..... - 71 -
Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 26 maj 1847 ..... - 71 -
Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 17 lipiec 1847 ..... - 71 -
Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 1 wrzesień 1847 ..... - 72 -
Przekierowanie skargi, 18 wrzesień 1847 ..... - 74 -
Przekierowanie skargi, 4 listopad 1847 ..... - 74 -
Zaopiniowanie skargi, 22 styczeń 1848 ..... - 75 -
Przychylenie się do skargi, 30 marzec 1848 ..... - 75 -
Przychylenie się do skargi, 9 kwiecień 1848 ..... - 76 -
Prośba o opinię w sprawie poboru podatku zyskowego, 26 maj 1848 ..... - 76 -
Przyznanie podatku zyskowego dla miasta, 24 październik 1848 ..... - 77 -
Przyznanie podatku zyskowego dla dzierżawcy zyskowego, 12 listopad 1848 ..... - 77 -
Przyznanie podatku zyskowego dla dzierżawcy zyskowego, 13 styczeń 1848 ..... - 78 -
Umorzenie zaległej opłaty konsensowej, 10 październik 1852 ..... - 79 -
Prośba o opinię w sprawie zaległości opłaty, 15 sierpień 1855 ..... - 79 -
WINCENTY KRANTZ ..... - 79 -
ODWACH (1835 - 1836) ..... - 79 -
Wniosek o odszkodowanie, 25 listopad 1835 ..... - 79 -
Przesłanie wniosku do rozpatrzenia 3 grudzień 1835 ..... - 80 -
Upomnienie, 16 styczeń 1836 ..... - 80 -
Upomnienie, 15 marzec 1836 ..... - 80 -
Upomnienie, 21 kwiecień 1836 ..... - 80 -
Upomnienie, 16 czerwiec 1836 ..... - 81 -
MICHAŁ KRANTZ ..... - 81 -
PREDIGERLAND (1835) ..... - 81 -
Wniosek o zwrot grunt, 28 czerwiec 1835 ..... - 81 -
Upomnienie, 12 sierpień 1835 ..... - 81 -

DZIAŁ III – POWIAT WIELUŃSKI ..... - 82 -

SCHYŁEK POSŁUGI (1920 - 1924) ..... - 82 -
Prośba o zamianę par. w Chotowa na par. w Pątnowie, 16 wrzesień 1920 ..... - 82 -
Decyzja o translokacji z Chotowa do Pątnowa, 21 wrzesień 1920 ..... - 82 -
Prośba o zamianę par. w Pątnowie na par. w Raczynie, 18 październik 1920 ..... - 82 -
Prośba o pozostanie w par. Chotów, 22 listopad 1920 ..... - 82 -
Opinia w sprawie pozostawienia w par. w Chotowie, 22 listopad 1920 ..... - 83 -
Translokacja z par. w Chotowa do par. w Raczynie, 28 styczeń 1921 ..... - 83 -
Prośba mieszkańców Raczyna o pozostawienie proboszcza, 8 marzec 1921 ..... - 83 -
Ponowna prośba mieszkańców Raczyna o pozostawienie proboszcza, 18 marzec 1921 ..... - 84 -
Skarga mieszkańców Raczyna na proboszcza, 2 styczeń 1922 ..... - 84 -

Prośba o zamianę par. w Raczynie na par. w Chrościnie, 2 marzec 1923 ..... *- 85 -*
Wniosek o przyznanie emerytury, 8 marzec 1923 ..... *- 85 -*
Opinia o pracy parafialnej proboszcza, 7 kwiecień 1923 ..... *- 86 -*
Prośba mieszkańców Raczyna o pozostawienie proboszcza, 7 kwiecień 1923 ..... *- 86 -*
Przyzwolenie na zmianę par. w Raczynie na par. w Chrościnie, 15 czerwiec 1923 ..... *- 87 -*
Skarga na proboszcza w Raczynie, 29 kwiecień 1924 ..... *- 87 -*
Skarga na proboszcza w Raczynie, 5 czerwiec 1924 ..... *- 88 -*
Opinia w sprawie skarg na proboszcza w Raczynie, 5 czerwiec 1924 ..... *- 88 -*
Translokacja z par. w Raczynie do par. w Wierzbiu, 18 czerwiec 1924 ..... *- 89 -*
Odmowa przyjazdu, 20 czerwiec 1924 ..... *- 89 -*
Prośba o zmianę par. w Wierzbiu na par. w Krzyworzece, 1 lipiec 1924 ..... *- 89 -*
Prośba o zmianę par. w Wierzbiu na par. w Krzyworzece, 17 październik 1924 ..... *- 90 -*
Rezygnacja ze zmiany par. w Wierzbiu na par. w Krzyworzece, 17 październik 1924 ..... *- 90 -*
Decyzja po pozostawieniu proboszcza w Wierzbiu, 11 listopad 1924 ..... *- 90 -*
Prośba mieszkańców Wierzbie o pozostawienie proboszcza, 1 listopad 1924 ..... *- 90 -*

DZIAŁ IV – POPIELEWO ..... - 91 -

ALLGEMEINES (1745 - 1864) ..... - 91 -
Privilegium (Auszug), 12 Juni 1745 ..... *- 91 -*
Michael I, Jakob - Privilegium, 11 Oktober 1787 ..... *- 91 -*
Michael I, Michael II - Die Prästationstabelle, März 1800 ..... *- 92 -*
Peter, Michael II - Die Prästationstabelle, 8 Oktober 1817 ..... *- 93 -*
Repartition, 14 Januar 1820 ..... *- 93 -*
Nachweisung, 5 November 1821 ..... *- 93 -*
Die Nachweisung, 4 Februar 1831 ..... *- 94 -*
Die Prästationstabelle, 13 Mai 1831 ..... *- 94 -*
Die Nachweisung, 26 Juli 1841 ..... *- 94 -*
Repartition, 13 November 1848 ..... *- 94 -*
Repartition, 2 Dezember 1850 ..... *- 95 -*
Nachweisung, 14 Dezember 1852 ..... *- 95 -*
Jacob II, Adalbert - Rentenkataster, 24 Juni 1853 ..... *- 95 -*
Grundsteuerveranlagung, 21 April 1864 ..... *- 95 -*
HOLZDEFRAUDATION (1816) ..... - 96 -
Andreas - Strafe, 14 Juni 1816 ..... *- 96 -*
VERKAUF (1820) ..... - 96 -
Andreas - Antrag auf Konsens zum Verkauf, 7 Juni 1820 ..... *- 96 -*
DIENSTABLÖSUNG (1827 - 1838) ..... - 96 -
Peter, Michael II – Verhandlung zur Dienstablösung, 20 Juni 1827 ..... *- 96 -*
Peter, Michael II - Zustimmung für die Dienstablösung, 9 Februar 1830 ..... *- 97 -*
Peter, Michael II - Dienstablösungsurkunde, 28 April 1830 ..... *- 97 -*
Peter - Rekognition-Attest, 8 Oktober 1830 ..... *- 98 -*
Michael II - Legitimation, 12 April 1831 ..... *- 98 -*
Erinnerungsschreiben, 16 Juni 1831 ..... - 98 -
Terminansetzung, 20 August 1831 ..... - 98 -
Peter - Todesanzeige der Ehefrau, 6 September 1831 ..... *- 99 -*
Peter - Korrektur der Dienstablösungsurkunde, 15 Oktober 1831 ..... *- 99 -*
Erinnerungsschreiben, 1 Januar 1832 ..... - 99 -
Terminwahrnehmung, 24 Januar 1832 ..... - 99 -
Erinnerungsschreiben, 31 Mai 1832 ..... - 100 -
Peter - Rekognition-Attest, 17 Juli 1832 ..... *- 100 -*
Zurückschicken der Dienstablösungsurkunde, 17 Juli 1832 ..... - 100 -
Peter - Übersendung der Dienstablösungsurkunde, 4 September 1832 ..... *- 100 -*
Michael II - Rekognition-Attest, 27 Oktober 1832 ..... *- 101 -*
Michael II - Übersendung der Dienstablösungsurkunde, 30 Dezember 1832 ..... *- 101 -*
Michael II - Hypothekenregulierung des Grundstücks Nr.7 (Auszug), 13 April 1833 ..... *- 101 -*
Michael II - Hypothekenregulierung des Grundstücks Nr.7, 29 April 1833 ..... *- 101 -*
Erinnerungsschreiben, 7 August 1835 ..... - 101 -
Jakob II - Besitzveränderung des Grundstücks Nr.7, 19 Oktober 1838 ..... *- 102 -*

STUNDUNG DER ZAHLUNG (1840) ..... - 102 -
Jakob II - Die Stundung des Zinsrests, 30 April 1840 ..... - 102 -
Jakob II - Bewilligung der Stundung, 7 Mai 1840 ..... - 102 -
DARLEHEN (1845) ..... - 102 -
Jakob II - Bitte um Darlehen, 12 April 1845 ..... - 102 -
Jakob Krentz - Einwilligung des Darlehens, 23 April 1845 ..... - 103 -
ÜBERLASSUNG UND DISMEMBRATION (1845 - 1847) ..... - 103 -
Peter Krentz - Geburtsbescheinigung, 15 November 1845 ..... - 103 -
Peter, Michael III, Jakob II - Abgabenverteilungsnachweisung, 17 November 1845 ..... - 103 -
Peter, Michael III, Jakob II - Laudemialrente-Verhandlung, 17 November 1845 ..... - 104 -
Peter, Michael III, Jakob II - Laudemialrente-Berechnung, 17 November 1845 ..... - 105 -
Michael III, Jakob II - Abgabenverteilungsnachweisung, 16 Dezember 1845 ..... - 105 -
Michael III - Abgabenverteilungsnachweisung, 7 Januar 1846 ..... - 106 -
Michael III, Jakob II - Einziehung der Rente, 21 Januar 1846 ..... - 106 -
Teilung der Schulabgaben, 14 November 1846 ..... - 107 -
Teilung der Schulabgaben, 27 November 1846 ..... - 107 -
Michael III, Jakob II, Peter - Hypothekenregulierung, 29 Juli 1847 ..... - 108 -
Michael III, Jakob II, Peter - Hypothekenregulierung, 29 September 1847 ..... - 109 -
REZESS (1853) ..... - 109 -
Jakob II - Rezess, 8 Februar 1853 ..... - 109 -
Jakob II - Aushändigen des Rezesses, 5 September 1853 ..... - 109 -
MAHNUNG (1873) ..... - 109 -
Adalbert - Amortisationsrente, 30 November 1873 ..... - 109 -
VERKAUF (1890) ..... - 110 -
Adalbert - Besitzveränderung, 24 Oktober 1890 ..... - 110 -
GRUNDBESITZER KRENTZ IN POPIELEWO ..... - 111 -

DZIAŁ V – KOZŁÓWKO ..... - 111 -

ALLGEMEINES (1863 - 1865) ..... - 111 -
Repartition, 1863-65 ..... - 111 -
SCHULZENAMT (1855) ..... - 112 -
Antrag auf das Schulzenamt und Schulzendienstland, 20 August 1855 ..... - 112 -
Stellungnahme zum Antrag, 5 September 1855 ..... - 112 -
Ablehnung des Antrags, 12 September 1855 ..... - 113 -
Beschwerde, 30 September 1855 ..... - 113 -
Recherche, 4 Oktober 1855 ..... - 113 -
Erinnerungsschreiben, 20 November 1855 ..... - 114 -
Aushändigung, 23 November 1855 ..... - 114 -
Ablehnung der Beschwerde, 6 Dezember 1855 ..... - 114 -
HOLZDEFRAUDATION (1864) ..... - 114 -
Holzdefraudation (Auszug), 14 November 1864 ..... - 114 -

DZIAŁ VI – MŁYN WYMYSŁOWO ..... - 115 -

ALLGEMEINES (1794 - 1854) ..... - 115 -
Privilegium, 4 April 1794 ..... - 115 -
Nachweisung der schulpflichtigen Kinder, 7 März 1835 ..... - 116 -
Übersichtstabelle, 25 April 1841 ..... - 116 -
Nachweisung, 27 Juni 1848 ..... - 116 -
Dritte Repartition, 8 Januar 1851 ..... - 116 -
Repartition, 10 Dezember 1852 ..... - 116 -
Rentenkataster, 25 Februar 1854 ..... - 117 -
ANKAUF (1832) ..... - 117 -
Verkaufskontrakt (Auszug), 30 Juni 1832 ..... - 117 -
ZINSERLASS UND BERECHTIGUNGEN (1833 - 1835) ..... - 117 -
Antrag auf Zinserlass, 14 April 1833 ..... - 117 -
Ablehnung des Antrags, 12 Mai 1833 ..... - 118 -
Weiterleitung des wiederholten Antrags, 10 September 1834 ..... - 118 -

Stellungnahme zum Antrag, 25 September 1834 ..... - 119 -
Stellungnahme zum Antrag, 19 Oktober 1834 ..... - 120 -
Berechnung des freien Mahlwerks (Auszug), ... - 121 -
Besichtigung des Mühlengrundstücks, 15 Dezember 1834 ..... - 121 -
Scheitern der Verhandlung, 15 Dezember 1834 ..... - 122 -
Berichterstattung, 15 Dezember 1834 ..... - 123 -
Besichtigung des Mühlengrundstücks, 9 April 1835 ..... - 123 -
Einigungsversuch, 13 April 1835 ..... - 124 -
Bericht über die Verhältnisse (Auszug), 21 April 1835 ..... - 124 -
Antrag auf Zinserlass, 18 Mai 1835 ..... - 125 -
Genehmigung zur Ablösung (Auszug), 24 Mai 1835 ..... - 126 -
Bestätigung der Genehmigung zur Ablösung, 3 Juli 1835 ..... - 127 -
Fristverschiebung, 22 August 1835 ..... - 127 -
Einverständnis, 24 August 1835 ..... - 127 -
Einverständnis, 24 August 1835 ..... - 128 -
Wiederholter Einigungsversuch, 26 Oktober 1835 ..... - 128 -
Eingehen auf den Einigungsversuch, 5 Dezember 1835 ..... - 129 -
Bestätigung des Einverständnisses, 30 Dezember 1835 ..... - 130 -
Genehmigung zur Schließung des Vertrags, 30 Dezember 1835 ..... - 130 -
Antrag auf Erteilung eines Besitzveränderungskonsenses, 30 Dezember 1835 ..... - 130 -
ABLÖSUNGSVERTRAG UND BESITZVERÄNDERUNGSKONSENS (1836) ..... - 131 -
Besitzveränderungskonsens, 8 Januar 1836 ..... - 131 -
Ablösungsvertrag, 8 Januar 1836 ..... - 131 -
Übersendung des Vertrags zur Vollziehung, 8 Januar 1836 ..... - 132 -
Rücksendung des vollzogenen Vertrags, 24 Februar 1836 ..... - 132 -
Auftrag zur Hypothekenberichtigung, 26 März 1836 ..... - 133 -
Übersendung des Ablösungsvertrages, 16 April 1836 ..... - 133 -
Unterweisung wegen Hypothekenberichtigung, 29 April 1836 ..... - 133 -
ERLASS DER RÜCKSTÄNDE (1836) ..... - 134 -
Antrag auf Stundung der Zahlung, 28 März 1836 ..... - 134 -
Fristbewilligung und Ablehnung des Zinserlasses, 7 Mai 1836 ..... - 135 -
HYPOTHEKENREGULIERUNG (1836 - 1838) ..... - 135 -
Anfrage wegen Hypothekenregulierung, 12 Oktober 1836 ..... - 135 -
Antrag auf Regulierung des Hypothekenwesens, 30 November 1836 ..... - 135 -
Antrag auf Regulierung des Hypothekenwesens, 5 Dezember 1836 ..... - 136 -
Weiterleitung des Antrags, 16 Dezember 1836 ..... - 136 -
Revisionsverhandlung zur Abgabenregulierung, 18 März 1837 ..... - 136 -
Auszug aus dem Ablösungsvertrag, 21 April 1837 ..... - 137 -
Erinnerungsschreiben, 3 Januar 1838 ..... - 137 -
Regulierung des Hypothekenwesens, 26 Januar 1838 ..... - 137 -
Regulierung des Hypothekenwesens, 23 März 1838 ..... - 137 -
AUSHÄNDIGUNG (1844) ..... - 138 -
Aushändigung der Rezesse, 23 März 1844 ..... - 138 -
BESITZVERÄNDERUNG (1846) ..... - 138 -
Bitte um Erteilung eines Konsenses, 26 Mai 1846 ..... - 138 -
Unterlagen für die Besitzveränderung, 29 August 1846 ..... - 139 -
Antrag auf Besitzveränderungskonsens, 29 August 1846 ..... - 139 -
Laudemial-Berechnung, 29 August 1846 ..... - 140 -
Konsens, 8 September 1846 ..... - 141 -
Regulierung des Hypothekenwesens, 14 November 1846 ..... - 142 -
STUNDUNG DER ZAHLUNG (1852) ..... - 142 -
Stundung der Zinszahlung, 1 Mai 1852 ..... - 142 -
Ablehnung der Stundung, 17 Mai 1852 ..... - 142 -
ABLÖSUNG DER REALLASTEN (1853) ..... - 143 -
Laudemial-Rentenberechnung, 20 Juli 1853 ..... - 143 -
Rezess-Verhandlung (Auszug), 29 August 1853 ..... - 143 -
Rezess über Ablösung der Reallasten (Auszug), 8 September 1853 ..... - 143 -

DZIAŁ VII – MŁYN KORDOS ..... - 143 -

BESITZTUM VON CASPER OSTROWSKI (1783 - 1800) ..... - 143 -
Punktation für die Wassermühle, 15 Februar 1783 ..... - 143 -
Kirchliches Inventar, 1785 ..... - 145 -
Punktation für die Windmühle, 2 November 1792 ..... - 145 -
Kirchliches Inventar, 1795 ..... - 146 -
Prästanda von Kordos, 27 November 1797 ..... - 146 -
Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, 22 November 1799 ..... - 146 -
Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, 10 Juli 1800 ..... - 147 -
BESITZTUM VON WALENTY OSTROWSKI (1802 - 1803) ..... - 147 -
Vergleich wegen Entschädigung, 4 April 1802 ..... - 147 -
Verpachtung der Wassermühle, 12 April 1802 ..... - 149 -
Antrag auf Erbverschreibung, 26 August 1802 ..... - 150 -
Antrag auf Vermessung des Grundstücks, 14 September 1802 ..... - 150 -
Weiterleitung des Antrags, 8 März 1803 ..... - 151 -
BESITZTUM VON JAKUB OSTROWSKI (1809) ..... - 151 -
Einwohner von Kordos, 11.1809 ..... - 151 -
ZWISCHENZEIT (1818 - 1829) ..... - 152 -
Besitzverhältnisse, 1818 ..... - 152 -
Landbesitz der Wassermühle (Auszug), 24 Oktober 1819 ..... - 152 -
Zinstabelle, 1823 ..... - 153 -
Landbesitz der Windmühle, 3 November 1829 ..... - 153 -
BESITZTUM VON KACZKOWSKI UND KRENTZ (1829 - 1834) ..... - 155 -
Erbenernennung, 1 Oktober 1829 ..... - 155 -
Landzulage, 10 Mai 1830 ..... - 155 -
Ablösungsverhandlung (Auszug), 8 Januar 1831 ..... - 156 -
Landzulage - Vollziehung, 22 Januar 1831 ..... - 156 -
Ablösungsverhandlung (Auszug), 22 März 1832 ..... - 156 -
Ablösungsverhandlung (Auszug), 14 August 1832 ..... - 157 -
Ablösungsverhandlung, 16 August 1832 ..... - 157 -
Erinnerungsschreiben, 19 Oktober 1832 ..... - 157 -
Erinnerungsschreiben, 18 September 1833 ..... - 158 -
Ablösungsverhandlung (Auszug), 24 Oktober 1833 ..... - 158 -
Ablösungsvertrag (Auszug), 28 April 1834 ..... - 158 -
BESITZTUM VON KRENTZ (1840 - 1842) ..... - 158 -
Weideablösung - Rücknahme des Antrags, 21 Juni 1840 ..... - 158 -
Brennholzberechtigung - Rezess wegen Fixation, 3 Juli 1841 ..... - 158 -
Brennholzberechtigung - Rezess wegen Fixation, 3 Juli 1841 ..... - 159 -
Pfandgrundstück - Antrag auf Belastung, 25 September 1841 ..... - 160 -
Pfandgrundstück - Erklärung zum Antrag auf Belastung, 29 November 1841 ..... - 160 -
Pfandgrundstück - Stellungnahme zum Antrag, 20 Dezember 1841 ..... - 160 -
Besitztitelveränderung, 11 Februar 1842 ..... - 161 -
Verkauf - Antrag auf Erteilung des Besitzveränderungskonsens, 14 Mai 1842 ..... - 161 -
Verkauf - Besitzveränderungskonsens, 28 Mai 1842 ..... - 161 -
Verkauf - Anzeige, 30 Juli 1842 ..... - 162 -

DZIAŁ VIII – MŁYN LUBOCHNIA ..... - 162 -

VORGESCHICHTE (1787 - 1829) ..... - 163 -
Privilegium, 26 Januar 1787 ..... - 163 -
Besitzer der Wassermühle, 27 Juli 1817 ..... - 163 -
Appellationsbericht (Auszug), 9 März 1821 ..... - 164 -
Zustand der Wassermühle (Auszug), 24 Februar 1829 ..... - 164 -
Abwendung der Exekution, 18 April 1829 ..... - 164 -
Antrag auf Herabsetzung des Zinses (Auszug), 23 August 1829 ..... - 165 -
Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 11 Oktober 1829 ..... - 165 -
Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 13 November 1829 ..... - 166 -

ALLGEMEINES (1823 - 1854) ..... - 167 -
Zinstabelle, 1823 ..... - 167 -
Regulierung des Hypothekenwesens, 18 August 1830 ..... - 167 -
Einzutragende Gefälle, 22 Oktober 1830 ..... - 167 -
Revision der Prästationstabelle, 4 Dezember 1830 ..... - 168 -
Besitzverhältnisse, 1846 ..... - 168 -
Laudemial-Pflichtige Grundstücke in Lubochnia, 30 Juni 1848 ..... - 168 -
Rentenkataster, 1 April 1854 ..... - 168 -
GRENZSTREIT (1830) ..... - 169 -
Bitte um Rückgabe der Karte, 8 Juli 1830 ..... - 169 -
Rückgabe der Karte, 19 Juli 1830 ..... - 169 -
Einreichung der Karte, 18 September 1830 ..... - 169 -
FREIES MAHLWERK (1830 - 1831) ..... - 169 -
Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 8 September 1830 ..... - 169 -
Ablehnung des Antrags, 28 September 1830 ..... - 171 -
Wiederholter Antrag und wiederholte Ablehnung, 23 Februar 1831 ..... - 171 -
Wiederholter Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 8 Juni 1831 ..... - 172 -
Ablehnung des Antrags, 8 Juni 1831 ..... - 172 -
LIZITATION DES ZINSROGGENS (1831) ..... - 173 -
Lizitation des Zinsroggens, 3 November 1831 ..... - 173 -
Lizitation des Zinsroggens, 2 Dezember 1831 ..... - 173 -
Lizitation des Zinsroggens, 9 Dezember 1831 ..... - 174 -
LANDRÜCKGABE ODER ZINSERMÄßIGUNG (1831 - 1832) ..... - 174 -
Beschwerde wegen Landverlust, 24 Oktober 1831 ..... - 174 -
Weiterleitung der Beschwerde, 16 November 1831 ..... - 174 -
Zurückweisung der Beschwerde, 9 Dezember 1831 ..... - 174 -
Wiederholte Beschwerde wegen Landverlust, 2 April 1832 ..... - 175 -
Ablehnung der Beschwerde, 3 April 1832 ..... - 175 -
Ablehnung der Beschwerde, 17 April 1832 ..... - 176 -
Antrag auf Ermäßigung, 1 November 1832 ..... - 176 -
Ablehnung des Antrags, 19 Dezember 1832 ..... - 177 -
ZINSVERSCHIEBUNG (1834) ..... - 177 -
Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist, 1 November 1834 ..... - 177 -
KONSENS UND HYPOTHEKENBERICHTIGUNG (1835 - 1837) ..... - 178 -
Nachsuchung um den Konsens, 27 Juli 1835 ..... - 178 -
Nachsuchung um den Konsens, 28 Juli 1835 ..... - 178 -
Konsens, 6 August 1835 ..... - 178 -
Hypothekensache, 31 März 1836 ..... - 179 -
Hypothekensache, 6 Mai 1836 ..... - 180 -
Hypothekenregulierung, 9 Januar 1837 ..... - 180 -
Erinnerungsschreiben, 23 Mai 1837 ..... - 181 -
Erinnerungsschreiben, 13 August 1837 ..... - 181 -
Hinweis auf Beantwortung, 24 August 1837 ..... - 181 -
EINSCHULUNG DES ETABLISSEMENTS (1839 - 1845) ..... - 181 -
Bitte um Neueinschulung, 27 Oktober 1839 ..... - 181 -
Ablehnung der Bitte um Neueinschulung, 9 November 1839 ..... - 182 -
Abweisung der Bitte um Entbindung von den Schulbeiträgen, 16 Juli 1840 ..... - 183 -
Abweisung der Bitte um Entbindung von den Schulbeiträgen, 2 August 1840 ..... - 183 -
Entbindung von den Schulbeiträgen, 15 Februar 1845 ..... - 184 -
Entbindung von den Schulbeiträgen, 6 März 1845 ..... - 184 -
Abweisung der Beschwerde wegen Entbindung, 18 März 1845 ..... - 185 -
FREIES MAHLWERK, LANDRÜCKGABE (1839 - 1841) ..... - 185 -
Antrag auf Zinserlass und seine Ablehnung, 2 November 1839 ..... - 185 -
Antrag auf die Landrückgabe, 6 Februar 1840 ..... - 186 -
Antrag auf Zinserlass oder Landrückgabe, 22 Juni 1840 ..... - 187 -
Ablehnung des Antrags, 3 Juli 1840 ..... - 187 -
Lokalrecherche, 11 Mai 1841 ..... - 187 -

Vindikation des Landes, 11 Mai 1841 ... *- 189 -*
Ablehnung der Beschwerde, 18 Mai 1841 ... *- 189 -*
GETREIDEFUHRE (1840 - 1841) ... - 190 -
Auftrag zur Ablösung, 5 Dezember 1840 ... *- 190 -*
Erinnerungsschreiben, 4 März 1841 ... - 190 -
Ablehnung des Vorschlags, 28 April 1841 ... *- 190 -*
Ablehnung des Vorschlags, 28 April 1841 ... *- 190 -*
Erinnerungsschreiben, 4 Mai 1841 ... - 191 -
MISSERNTE (1841) ... - 191 -
Antrag auf Stundung der Zahlung, 26 September 1841 ... *- 191 -*
Stellungnahme zum Antrag, 21 Oktober 1841 ... *- 192 -*
WEIDERECHT (1841 - 1846) ... - 192 -
Vermessungsfehler, 10 Dezember 1841 ... *- 192 -*
Das Urteil in erster Instanz, 28 November 1843 ... *- 193 -*
Das Urteil in zweiter Instanz, 19 Dezember 1844 ... *- 193 -*
Die Lage der Akten, 12 April 1845 ... - 195 -
Beschwerde und ihre Zurückweisung, 19 Mai 1845 ... *- 196 -*
Abweisung wegen Abfindungslandes, 15 September 1846 ... *- 196 -*
NATURALPRÄSTATIONEN, REZESS (1844 - 1846) ... - 197 -
Auftrag zur Ablösung, 9 Dezember 1844 ... *- 197 -*
Terminverschiebung, 20 Januar 1845 ... - 197 -
Erinnerungsschreiben, 14 März 1845 ... - 197 -
Erinnerungsschreiben, 1 Mai 1845 ... - 198 -
Vorschlag einer Ablösung, 6 Mai 1845 ... *- 198 -*
Vorschlag einer Ablösung, 6 Mai 1845 ... *- 198 -*
Weiterleitung des Vorschlags einer Ablösung, 14 Mai 1845 ... *- 199 -*
Ernennung des Beauftragten, 23 Mai 1845 ... - 199 -
Vollmacht, 9 Juni 1845 ... - 199 -
Vollmacht, 9 Juni 1845 ... - 200 -
Annahme des Vorschlags, 14 Juli 1845 ... *- 200 -*
Erinnerungsschreiben, 15 Juli 1845 ... - 200 -
Annahme des Vorschlags, 31 Juli 1845 ... *- 200 -*
Modifizierung des Vorschlags, 8 August 1845 ... *- 201 -*
Modifizierung des Vorschlags, 8 August 1845 ... *- 201 -*
Terminansetzung, 26 August 1845 ... - 202 -
Bitte um Terminverschiebung, 28 September 1845 ... - 202 -
Vollmacht, 14 Oktober 1845 ... - 203 -
Vollmacht, 14 Oktober 1845 ... - 203 -
Terminverschiebung, 20 Oktober 1845 ... - 203 -
Terminverschiebung, 5 November 1845 ... - 203 -
Prüfung der Berechnung, 8 November 1845 ... *- 203 -*
Vergleich, 14 November 1845 ... *- 204 -*
Vergleich, 18 November 1845 ... *- 205 -*
Beschwerde wegen der Lizitation des Getreides, 19 November 1845 ... *- 205 -*
Vollmacht, 3 Dezember 1845 ... - 207 -
Rezess zur Ablösung der Naturalprästationen, 2 März 1846 ... *- 207 -*
Vollziehung des Rezesses, 2 März 1846 ... *- 208 -*
Eintragung ins Hypothekenbuch, 29 April 1846 ... *- 208 -*
Überreichen des Rezesses, 23 Mai 1846 ... *- 209 -*
Eintrag in die Prästationstabelle, 15 Juni 1846 ... *- 209 -*
Liquidation, 11 Juni 1846 ... *- 209 -*
Anweisung der Zahlung, 22 Juni 1846 ... *- 210 -*
Stellungnahme zum Erlass des Mahlzinses, 15 Juni 1846 ... *- 210 -*
Etatfertigung nach der Ablösung, 6 Juli 1846 ... *- 211 -*
LAUDEMIAL-ABLÖSUNG (1852 - 1854) ... - 211 -
Auftrag zur Verhandlung, 15 Juli 1852 ... *- 211 -*
Auftrag zur Verhandlung, 28 Juli 1852 ... *- 211 -*
Laudemial-Berechnung, 5 Februar 1853 ... *- 212 -*
Laudemial-Berechnung, 4 März 1853 ... *- 212 -*

Einzahlung des Laudemial-Ablösungskapitals, 6 April 1853 ..... - 213 -
Einzahlung des Laudemial-Ablösungskapitals, 11 Mai 1853 ..... - 213 -
Laudemial-Ablösungsurkunde, 26 Mai 1853 ..... - 213 -
Liquidation, 13 Juli 1853 ..... - 214 -
Anweisung der Zahlung, 25 Juli 1853 ..... - 215 -
Rückgabe der Materialien, 25 August 1853 ..... - 215 -
Rezess über Ablösung der Reallasten (Auszug), 8 September 1853 ..... - 215 -
Annektierung, 8 September 1853 ..... - 216 -
Berichtigung der Absetzung, 5 Februar 1854 ..... - 216 -
Aushändigung der Laudemial-Ablösungsurkunde, 15 Juni 1854 ..... - 217 -
BRAND (1870) ..... - 217 -
Zahlung der zweiten Rate der Brandentschädigung, 4 April 1870 ..... - 217 -
DZIERŻAWCY MŁYNA ..... - 218 -

DZIAŁ IX – KUJAWKI ..... - 218 -

ALLGEMEINES (1783 - 1854) ..... - 218 -
Punktation, 27 Februar 1783 ..... - 218 -
Kirchliches Inventar des Dorfes, 1785 ..... - 219 -
Kirchliches Inventar des Dorfes, 1795 ..... - 220 -
Prästationstabelle von Kujawki, 27 November 1797 ..... - 220 -
Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, Juni 1800 ..... - 220 -
Lagerbuch vom Domänenamt Skorzencin, 1800 ..... - 221 -
Neues Amt Skorzencin, 1801 ..... - 222 -
Einwohner von Kujawki, 31 Dezember 1810 ..... - 222 -
Feuerstellen, 21 Dezember 1815 ..... - 222 -
Nachweisung der etatmäßigen Gefälle, 7 Mai 1817 ..... - 222 -
Übergabe des Schlüssels Szczytniki (Auszug), 30 Juni 1817 ..... - 223 -
Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, 4 Dezember 1817 ..... - 223 -
Besitzverhältnisse, 1818 ..... - 224 -
Hinweis auf einen gewesenen Brand, 12 Dezember 1818 ..... - 224 -
Nachweisung, 1/2 November 1819 ..... - 225 -
Eigentumsverleihungstabelle, 5 August 1829 ..... - 225 -
Eigentumsverleihungsurkunden, 5 April 1830 ..... - 225 -
Regulierung des Hypothekenwesens, 18 August 1830 ..... - 226 -
Nachweisung der Schulväter, 27 September 1830 ..... - 226 -
Revision der Prästationstabelle, 4 Dezember 1830 ..... - 226 -
Nachweisung der Einlieger, 31 Juli 1831 ..... - 226 -
Nachweisung der schulpflichtigen Kinder, 15 Oktober 1833 ..... - 227 -
Nachweisung der Einlieger, 29 November 1833 ..... - 227 -
Domänenabgaben, 15 November 1834 ..... - 227 -
Grundsteuer, 30 Juli 1847 ..... - 227 -
Nachweisung des Schulbeitrags und der Klassensteuer, 6 Mai 1852 ..... - 228 -
Nachweisung der Hausväter, 26 Februar 1854 ..... - 228 -
Prästationspflichtige Grundstücksbesitzer, 12 April 1854 ..... - 228 -
Nachweisung der Klassensteuer, 5 Juni 1854 ..... - 229 -
Rentenkataster, 19 Oktober 1854 ..... - 229 -
Nachweisung der schulpflichtigen Kinder, 28 August 1858 ..... - 230 -
Nachweisung der Abgaben, 14 März 1865 ..... - 230 -
Nachweisung der Schulbeiträge, 1866/67 ..... - 230 -
FAMILIENDOKUMENTE (1804 - 1851) ..... - 231 -
Tauschvertrag für Grundstück Nr.3, 18 März 1804 ..... - 231 -
Erbvergleich für Grundstücke Nr.1 und 2, 14 Januar 1808 ..... - 231 -
Ehekontrakt, 21 Januar 1839 ..... - 233 -
Inventarisierung und Abschätzung des Nachlasses, 17 November 1851 ..... - 235 -
PROJEKT EINER EINSCHULUNG NACH BRAUNSFELD (1817 - 1823) ..... - 237 -
Vorschlag einer Einschulung, 17 April 1817 ..... - 237 -
Erinnerungsschreiben, 11 September 1817 ..... - 238 -

Missbilligung des Vorschlags, 21 Oktober 1817 ..... *- 238 -*
Missbilligung des Vorschlags, 27 Oktober 1817 ..... *- 238 -*
Vorschlag einer Einschulung (Auszug), 29 Juli 1823 ..... *- 239 -*
EINSCHULUNG NACH KĘDZIERZYN (1817 - 1832) ..... - 239 -
Einverleibung nach Kędzierzyn (Auszug), 25 November 1817 ..... *- 239 -*
Etablierung der Schule in Kędzierzyn (Auszug), 18 Dezember 1817 ..... *- 239 -*
Antrag auf Umschulung (Auszug), 30 April 1832 ..... *- 240 -*
Erinnerungsschreiben, 13 Juli 1832 ..... - 240 -
Erinnerungsschreiben, 19 September 1832 ..... - 241 -
Verlust der Verfügung, 20 Oktober 1832 ..... - 241 -
Zusendung der Abschrift der Verfügung, 29 Oktober 1832 ..... - 241 -
Stellungnahme zum Antrag auf Umschulung, 14 November 1832 ..... *- 241 -*
ANLEGUNG EINER WINDMÜHLE (1817) ..... - 242 -
Antrag auf Anlegung einer Windmühle, 4 Januar 1817 ..... *- 242 -*
Bericht über die Anlegung einer Windmühle, 3 Mai 1817 ..... *- 242 -*
Ablehnung des Antrags, 16 Mai 1817 ..... *- 243 -*
AKQUISITION DER SZCZYTNIKER WINDMÜHLE (1817-1818) ..... - 243 -
Konkurrenz (Auszug), 29 Mai 1817 ..... *- 243 -*
Gunsterwerb, 27 Juli 1817 ..... *- 243 -*
Weiterleitung des Antrags, 30 Juli 1817 ..... *- 244 -*
Situationsplan, 11 September 1817 ..... *- 244 -*
Ablehnung des Antrags (Auszug), 3 Oktober 1817 ..... *- 245 -*
Lizitation (Auszug), 7 Dezember 1818 ..... *- 245 -*
UNTERHANDLUNGEN – DIE ZEIT VOR DEM URTEIL (1817-1822) ..... - 245 -
Verlust des Privilegiums und Landverlust, 13 April 1817 ..... *- 245 -*
Suche nach dem Privilegium, 29 April 1817 ..... *- 246 -*
Erklärung zum verlorenen Privilegium, 22 Mai 1817 ..... *- 246 -*
Bericht über verlorenes Privilegium, 23 Mai 1817 ..... *- 247 -*
Stellungnahme zum Bericht, 8 Juli 1817 ..... *- 247 -*
Bericht über Privilegium und Besitzverhältnisse, 8 August 1817 ..... *- 247 -*
Terminansetzung für die Abgabe einer Erklärung, 17 August 1817 ..... *- 248 -*
Verschiebung des Termins, 27 September 1817 ..... *- 248 -*
Ablehnung der neuen Bedingungen, 1 Oktober 1817 ..... *- 248 -*
Antrag auf neue Verleihungsurkunden, 2 Oktober 1817 ..... *- 249 -*
Weiterleitung des Antrags, 2 Oktober 1817 ..... *- 249 -*
Bedingte Erlaubnis auf die Nutzung ihrer Rechte, 30 Oktober 1817 ..... *- 250 -*
Bitte um Herausgabe des Plans und des Vermessungsregisters, 13 Januar 1818 ..... - 250 -
Herausgabe der Akten, 21 März 1818 ..... - 251 -
Portokosten für Herausgabe der Akten, 4 April 1818 ..... - 251 -
Bitte um Stellungnahme zum Verbleib des Privilegiums, 6 Mai 1820 ..... *- 251 -*
Stellungnahme zum Verbleib des Privilegiums, 12 Mai 1820 ..... *- 251 -*
Klageentwurf, 22 Juli 1820 ..... *- 252 -*
Autorisation, 31 Juli 1820 ..... *- 253 -*
Einreichung der Klage, 29 August 1820 ..... *- 253 -*
Assistent, 10 November 1820 ..... *- 253 -*
Aussetzung des Termins des mündlichen Verfahrens, 7 Dezember 1820 ..... *- 253 -*
Instruktionstermin, 12 Februar 1821 ..... *- 254 -*
Schriftliches Referat, 7 Januar 1822 ..... *- 254 -*
Das Urteil, 8 Februar 1822 ..... *- 254 -*
Überlegung einer Appellation seitens des Klägers, 7 April 1822 ..... *- 256 -*
Appellation seitens der Beklagten, 17 Mai 1822 ..... *- 256 -*
Rücknahme der Appellation, 25 August 1822 ..... *- 256 -*
RESÜMEE (1818-1819) ..... - 256 -
Resümee, 23 Dezember 1818 ..... *- 256 -*
Kirchen- und Schulanstalt, 13 Januar 1819 ..... *- 257 -*
Getränkezwang, 21 Januar 1819 ..... *- 258 -*
Wegräumung des Lagerholzes, 21 Januar 1819 ..... *- 258 -*
KONSENS (1819-1820) ..... - 259 -

Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.3 (Auszug), 26 Januar 1819 ..... - 259 -
Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.4 (Auszug), 26 Januar 1819 ..... - 259 -
Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 4 Februar 1819 ..... - 260 -
Konsens für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 6 März 1819 ..... - 260 -
Drängen zur Konsensausfertigung, 10 Mai 1820 ..... - 261 -
Information über Erteilung des Konsenses, 2 Juni 1820 ..... - 261 -
VERMESSUNG, BONITIERUNG, VERANSCHLAGUNG, BEHÜGELUNG (1819-1820) ..... - 261 -
Berichterstattung über die Vermessungsarbeiten, 6 April 1819 ..... - 261 -
Terminüberschreitung, 5 Mai 1819 ..... - 262 -
Übergabe der Vermessungsarbeiten, 6 Mai 1819 ..... - 262 -
Übergabe der Vermessungsarbeiten, 8 Mai 1819 ..... - 262 -
Terminüberschreitung für Veranschlagungsverhandlungen, 22 Mai 1819 ..... - 262 -
Besitzbalance, 27 Mai 1819 ..... - 263 -
Bonitierungsregister, (?) ..... - 263 -
Auftrag zur Verhandlung über neue Erbpachtbedingungen, 4 Juni 1819 ..... - 263 -
Fristverlängerung, 11 Juni 1819 ..... - 264 -
Bitte um Begleichung der Liquidation, 21 Juli 1819 ..... - 264 -
Aufforderung zur Einziehung der Gebühren, 2 August 1819 ..... - 264 -
Ablehnung der Zahlung, 26 August 1819 ..... - 264 -
Mahnung zur Zahlung, 16 August 1819 ..... - 265 -
Bitte um Begleichung der Liquidation, 1 September 1819 ..... - 265 -
Zahlungsanweisung an die Amtskasse, 16 September 1819 ..... - 265 -
Terminüberschreitung für Veranschlagungsverhandlungen, 24 September 1819 ..... - 266 -
Fristverlängerung, 21 Oktober 1819 ..... - 266 -
Protokoll über den Stand der Arbeiten, 24 Oktober 1819 ..... - 266 -
Behügelung der Feldmark, 2 November 1819 ..... - 267 -
Einreichung der Behügelungsverhandlungen, 22 Dezember 1819 ..... - 268 -
Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 22 Dezember 1819 ..... - 268 -
Zinsofferte, 22 Dezember 1819 ..... - 268 -
Bitte um Begleichung der Liquidation, 20 Februar 1820 ..... - 269 -
Zahlungsanweisung an die Amtskasse, 5 Juni 1820 ..... - 270 -
Zahlungsanweisung an die Amtskasse, 5 Juni 1820 ..... - 270 -
Bitte um Begleichung der Liquidation, 8 Juni 1820 ..... - 270 -
Bitte um Begleichung der Liquidation, 8 Juni 1820 ..... - 271 -
Bitte um Begleichung der Liquidation, 20 November 1820 ..... - 271 -
Vorlegung der Akten, 23 November 1820 ..... - 271 -
HAGELSCHLAG (1822 - 1823) ..... - 271 -
Bitte um Unterstützung nach dem Hagelschlag, 14 Dezember 1822 ..... - 271 -
Ablehnung der Bitte um Unterstützung nach dem Hagelschlag, 19 Dezember 1822 ..... - 272 -
Antrag auf Stundung der George Rate, 25 Februar 1823 ..... - 272 -
Bewilligung der Stundung der George Rate, 5 März 1823 ..... - 273 -
UNTERHANDLUNGEN – DIE ZEIT NACH DEM URTEIL (1822-1825) ..... - 273 -
Neue Bedingungen für eine erbliche Verleihung, 16 Mai 1822 ..... - 273 -
Neue Bedingungen für eine erbliche Verleihung, 24 Juni 1822 ..... - 273 -
Stellungnahme zu neuen Bedingungen, 28 Juni 1822 ..... - 274 -
Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 30 Juli 1822 ..... - 274 -
Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 30 Juli 1822 ..... - 274 -
Drohung einer Urteilsvollstreckung, 15 September 1822 ..... - 275 -
Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 16 Oktober 1822 ..... - 275 -
Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 16 Oktober 1822 ..... - 275 -
Bitte um Stellungnahme zur Exmission, 9 Dezember 1822 ..... - 276 -
Stellungnahme zur Exmission, 5 Januar 1823 ..... - 277 -
Gestattung der beschränkten freien Waldweide, 28 Januar 1823 ..... - 277 -
Bitte um Zusicherung der Weidefreiheit, 20 Februar 1823 ..... - 277 -
Weiterleitung der Bitte um Zusicherung der Weidefreiheit, 22 Februar 1823 ..... - 278 -
Weiterleitung der Bitte um Zusicherung der Weidefreiheit, 22 Februar 1823 ..... - 278 -
Wiederholte Gestattung der beschränkten freien Waldweide, 10 März 1823 ..... - 279 -

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 19 April 1823 ..... - 279 -
Auftrag zur Ermittlung des Weidebedarfs, 13 Mai 1823 ..... - 279 -
Abschlagen des Auftrags zur Ermittlung des Weidebedarfs, 10 Juni 1823 ..... - 279 -
Auftrag zur Ermittlung des Weidbedarfs, 24 Juni 1823 ..... - 280 -
Bitte um Zurücksendung des Plans nebst Vermessungsregister, 6 Juli 1823 ..... - 280 -
Bitte um Zurücksendung der Akten, 6 Juli 1823 ..... - 280 -
Weiterleitung der Akten, 4 August 1823 ..... - 281 -
Bitte um Anstellung der Nachforschung, 7 September 1823 ..... - 281 -
Ergebnis der Nachforschung, 23 September 1823 ..... - 281 -
Ergebnis der Nachforschung, 24 September 1823 ..... - 282 -
Weitersuche nach den Akten, 19 November 1823 ..... - 282 -
Weitersuche nach den Akten, 1 Dezember 1823 ..... - 282 -
Auftrag zur Herstellung neuen Vermessungsregisters, 12 Dezember 1823 ..... - 283 -
Ablehnung des Auftrags, 27 März 1824 ..... - 283 -
Auffinden der Akten, 4 August 1824 ..... - 283 -
Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 10 Mai 1824 ..... - 284 -
Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 11 Juni 1824 ..... - 284 -
Weiterleitung des Auftrag zur Ermittlung des Weidebedarfs, 22 November 1824 ..... - 284 -
Bestätigung des Auftrags zur Ermittlung des Weidebedarfs, 3 Dezember 1824 ..... - 284 -
Ermittlung des Viehstandes, 13 Dezember 1825 ..... - 284 -
Berechnung der abzutretenden Morgenzahl, 13 Dezember 1825 ..... - 286 -
UNTERHANDLUNGEN - ABSCHLUSS (1829) ..... - 286 -
Beschwerde wegen Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 17 Januar 1829 ..... - 286 -
Weiterleitung der Beschwerde, 17 Januar 1829 ..... - 286 -
Stellungnahme zur Beschwerde, 10 Juni 1829 ..... - 287 -
Fristverlängerung, 28 Juli 1829 ..... - 288 -
Engagement wegen der Verleihung, 1 August 1829 ..... - 288 -
Festgefahrene Standpunkte, 5 August 1829 ..... - 288 -
Fristverlängerung, 10 August 1829 ..... - 289 -
Festgefahrene Standpunkte, 24 August 1829 ..... - 289 -
Auftrag zu der Unterhandlung über Naturaldienstablösung, 29 August 1829 ..... - 289 -
Unterhandlung über Naturaldienstablösung, 12 September 1829 ..... - 290 -
Unterhandlung über Naturaldienstablösung, 12 September 1829 ..... - 290 -
Gesetzliche Hilfe (Auszug), 20 Oktober 1829 ..... - 290 -
Auftrag zur Unterhandlung (Auszug), 20 Oktober 1829 ..... - 291 -
Bericht über neuverhandelte Verhältnisse, 9 November 1829 ..... - 291 -
Etatierte Einnahmen, 14 November 1829 ..... - 292 -
Genehmigung der neuverhandelten Bedingungen, 22 Dezember 1829 ..... - 292 -
VERLEIHUNG DER EIGENTUMSURKUNDEN (1830) ..... - 293 -
Auftrag zur Erteilung der Eigentumsurkunden, 8 Januar 1830 ..... - 293 -
Antrag auf Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 3 Februar 1830 ..... - 293 -
Antrag auf Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 3 Februar 1830 ..... - 294 -
Antrag zur Berechnung des Rauchfanggeldes, 25 Februar 1830 ..... - 294 -
Berechnung der Rauchfangsteuer, 6 März 1830 ..... - 294 -
Eigentumsurkunde für Grundstück Nr.1, 5 April 1830 ..... - 295 -
Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 5 April 1830 ..... - 296 -
Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 7 April 1830 ..... - 296 -
Verschickung zur Vollziehung, 19 April 1830 ..... - 296 -
Verschickung zur Vollziehung, 19 April 1830 ..... - 297 -
Berechnung des Domänenetats, 19 April 1830 ..... - 297 -
Berechnung des Domänenetats, 19 April 1830 ..... - 297 -
Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 13 Mai 1830 ..... - 298 -
Berichtigung des Etats, 15 Mai 1830 ..... - 298 -
Fristverlängerung., 24 Juni 1830 ..... - 298 -
Rückreichung der vollzogenen Eigentumsurkunde, 26 August 1830 ..... - 298 -
Rückreichung der vollzogenen Eigentumsurkunde, 6 Oktober 1830 ..... - 299 -
Hypothekenberichtigung für alle Grundstücke, 18 Oktober 1830 ..... - 299 -
HYPOTHEKENBERICHTIGUNGEN (1831-1836) ..... - 299 -

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.2, 12 September 1831 ..... - 299 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.2, 15 Februar 1832 ..... - 300 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 24 September 1832 ..... - 300 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 24 Oktober 1832 ..... - 300 -
Attest, 24 Oktober 1832 ..... - 301 -
Rekognition-Attest, 4 April 1833 ..... - 301 -
Rekognition-Attest, 3 Juli 1833 ..... - 301 -
Hypothekenberichtigung aller Grundstücke, 30 Oktober 1833 ..... - 301 -
Hypothekenberichtigung aller Grundstücke, 9 November 1833 ..... - 302 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 15 September 1834 ..... - 302 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 29 November 1835 ..... - 302 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 21 Dezember 1835 ..... - 303 -
Nachschicken der Unterlagen, 24 Dezember 1835 ..... - 303 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 11 Februar 1836 ..... - 303 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 13 April 1836 ..... - 303 -
Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 18 Mai 1836 ..... - 304 -
SCHULZENDIENSTLAND (1830-1831) ..... - 304 -
Bitte um Zuteilung des Dienstlandes, 2 September 1830 ..... - 304 -
Ablehnung der Bitte um Zuteilung, 16 September 1830 ..... - 305 -
Wiederholte Bitte um Zuteilung des Dienstlandes, 23 Februar 1831 ..... - 305 -
Ablehnung der Bitte um Zuteilung, 9 März 1831 ..... - 306 -
VERSANDUNG UND EINZIEHUNG DER ZINSEN (1834-1835) ..... - 306 -
Antrag auf Zinsermäßigung, 21 Mai 1834 ..... - 306 -
Ablehnung des Antrags, 9 Juli 1834 ..... - 307 -
Wiederholter Antrag auf Zinsermäßigung, 1 November 1834 ..... - 307 -
Stellungnahme zum Antrag, 22 November 1834 ..... - 308 -
Ablehnung des Antrags auf Zinsermäßigung, 23 Dezember 1834 ..... - 309 -
Einziehung der Zinsen, 19 Januar 1835 ..... - 310 -
Stundung des Kanons, 9 April 1835 ..... - 310 -
Stellungnahme zum Antrag auf Stundung des Kanons, 16 April 1835 ..... - 310 -
Nachsicht bei Einziehung der Abgaben, 23 April 1835 ..... - 311 -
Ablehnung des Antrags auf Ermäßigung der Reste, 25 Mai 1835 ..... - 311 -
PROJEKT EINER EINSCHULUNG NACH SZCZYTNIKI (1836) ..... - 312 -
Vorschlag einer Einschulung, 31 Oktober 1836 ..... - 312 -
EINSCHULUNG NACH TRZEMESZNO (1837 - 1848) ..... - 312 -
Antrag auf Ausschulung, 6 Januar 1837 ..... - 312 -
Weiterleitung des Antrags, 29 März 1837 ..... - 312 -
Stellungnahme zum Antrag, 29 April 1837 ..... - 313 -
Zustimmung der Gemeinde für die Neueinschulung, 6 Juni 1837 ..... - 313 -
Weiterleitung der Zustimmung, 27 Juni 1837 ..... - 313 -
Befragen des Schulvorstands, 22 Juni 1837 ..... - 314 -
Fristverlängerung, 9 September 1837 ..... - 314 -
Zustimmung des Schulvorstands, 23 Oktober 1837 ..... - 314 -
Genehmigung der Neueinschulung, 5 März 1838 ..... - 315 -
Zusendung einer Verhandlung, 3 April 1838 ..... - 315 -
Nachweisung der Schulbeiträge, 1 Mai 1840 ..... - 315 -
Bestätigung des Anteils an Schulbeiträgen, 14 November 1842 ..... - 315 -
Nachweisung von Lehrergehalt, 13 Mai 1845 ..... - 316 -
Antrag auf Erhöhung des Schulbeitrags, 9 Dezember 1846 ..... - 316 -
Erinnerungsschreiben, 19 Februar 1847 ..... - 316 -
Voraussetzung für weitere Einschulung, 20 März 1847 ..... - 316 -
Erhöhung der Schulbeiträge, 1 April 1847 ..... - 317 -
Nachweisung der Schulbeiträge, 30 Dezember 1847 ..... - 317 -
Beschwerde und ihre Abweisung, 5 Januar 1848 ..... - 317 -
Wiederholte Beschwerde und ihre Abweisung, 16 Februar 1848 ..... - 318 -
BRANDSCHADEN (1837-1838) ..... - 319 -
Antrag auf Bauholz und Befreiung der Zinszahlung, 4 Februar 1837 ..... - 319 -

Stellungnahme zum Antrag, 14 März 1837 ..... - 319 -
Teilweise Berücksichtigung des Antrags, 25 März 1837 ..... - 320 -
Antrag auf Stundung des Kanons, 31 Mai 1837 ..... - 320 -
Stellungnahme zur Stundung des Kanons, 22 Juni 1837 ..... - 320 -
Antrag auf Stundung des Kanons, 2 Januar 1838 ..... - 321 -
Weiterleitung des Antrags, 4 Januar 1838 ..... - 321 -
Weiterleitung des Antrags, 26 Januar 1838 ..... - 322 -
Billigung der Stundung des Kanons, 7 Februar 1838 ..... - 322 -
SCHULZENDIENSTLAND (1837) ..... - 322 -
Bitte um Zuteilung des Dienstlandes, 4 November 1837 ..... - 322 -
GRENZVERSCHIEBUNG (1839) ..... - 323 -
Antrag auf Untersuchung der Grenzverlaufs, 28 August 1839 ..... - 323 -
Zusendung der Unterlagen, 13 September 1839 ..... - 323 -
Zurückschickung der Unterlagen, 18 Oktober 1839 ..... - 323 -
DISMEMBRATION (1839-1841) ..... - 324 -
Anlegung der Abgabenverteilung wegen Ehevertrag, 5 März 1839 ..... - 324 -
Einwilligung des Kirchenkollegiums, 16 November 1839 ..... - 324 -
Abgabenverteilungsnachweisung, 18 November 1839 ..... - 325 -
Bitte um Genehmigung der Abgabenverteilung, 30 November 1839 ..... - 326 -
Zinsablösungskapital, 5 März 1840 ..... - 326 -
Mahnung, 8 Juli 1840 ..... - 327 -
Exekution, 14 August 1840 ..... - 327 -
Einzahlung von Zinsablösungskapital, 22 September 1840 ..... - 327 -
Zweite Rate von Zinsablösungskapital, 8 Oktober 1840 ..... - 327 -
Verrechnung des Zinsablösungskapitals, 6 Januar 1841 ..... - 327 -
Eintragung der Anzahlung in die Rechnungen, 12 Januar 1841 ..... - 328 -
Einzahlung der zweiten Rate, 17 Januar 1841 ..... - 328 -
Bruchpfennig, 15 Mai 1841 ..... - 329 -
Resümee von Ablösungskapitalsache, 18 Mai 1841 ..... - 329 -
VERSANDUNG (1840-1848) ..... - 330 -
Antrag auf Zinsermäßigung, 22 Juni 1840 ..... - 330 -
Ablehnung des Antrags auf Zinsermäßigung, 1 Juli 1840 ..... - 330 -
Wiederholter Antrag auf Zinsermäßigung, 6 August 1840 ..... - 331 -
Ablehnung des Antrags um Zinsermäßigung, 6 August 1840 ..... - 331 -
Stellungnahme zum Antrag um Zinsermäßigung, 13 August 1840 ..... - 331 -
Stellungnahme zum Antrag auf Strauch und Waldtanger, 22 Januar 1841 ..... - 331 -
Antrag auf Holz, 14 Januar 1842 ..... - 332 -
Erinnerungsschreiben, 25 März 1842 ..... - 332 -
Besichtigung, 10 April 1842 ..... - 332 -
Versehen, 13 April 1842 ..... - 333 -
Genehmigung zur Ausführung, 26 April 1842 ..... - 334 -
Versehen, 4 Mai 1842 ..... - 335 -
Zurückweisung des Antrags, 7 Juni 1842 ..... - 335 -
Antrag auf die Holzverabreichung, 20 August 1842 ..... - 335 -
Bitte um Besichtigung, 7 September 1842 ..... - 336 -
Nachträgliche Genehmigung des Antrags, 3 Oktober 1842 ..... - 337 -
Begleichung der Rechnung, 18 Oktober 1842 ..... - 337 -
Erinnerungsschreiben, 24 November 1842 ..... - 338 -
Besichtigung, 10 Januar 1843 ..... - 338 -
Erinnerungsschreiben, 3 März 1843 ..... - 338 -
Erinnerungsschreiben, 11 Mai 1843 ..... - 338 -
Erinnerungsschreiben, 24 Juni 1843 ..... - 338 -
Bericht nach der Besichtigung, 10 Juli 1843 ..... - 339 -
Bericht nach der Besichtigung, 21 Juli 1844 ..... - 339 -
Erinnerungsschreiben, 1 Oktober 1844 ..... - 340 -
Terminverschiebung, 17 Oktober 1844 ..... - 340 -
Erinnerungsschreiben, 11 Dezember 1844 ..... - 341 -
Erinnerungsschreiben, 8 Januar 1845 ..... - 341 -
Erinnerungsschreiben, 7 Februar 1845 ..... - 341 -

Ermahnung, 10 April 1845 ... - 341 -
Vorschläge für die Ausführung, 19 Juni 1845 ... *- 342 -*
Wiederholter Antrag auf Holz, 14 August 1845 ... *- 343 -*
Wiederholter Antrag auf Holz, 14 August 1845 ... *- 344 -*
Berechnungen, 25 September 1845 ... *- 345 -*
Stellungnahme zum Antrag, 2 November 1845 ... *- 345 -*
Terminverschiebung, 23 Dezember 1845 ... - 346 -
Eingefahrene Position, 5 Januar 1846 ... *- 346 -*
Stellungnahme zur Vehandlung, 6 Januar 1846 ... *- 347 -*
Antrag auf Strauch, 9 März 1846 ... *- 347 -*
Ablehnung des Antrags, 30 März 1846 ... *- 348 -*
Antrag auf die Rundlatten, 20 Februar 1847 ... *- 348 -*
Bedingungen zur Ausführung, 9 März 1847 ... *- 349 -*
Erinnerungsschreiben, 23 April 1847 ... - 350 -
Erbetener Holzbedarf, 19 Juli 1847 ... *- 350 -*
Erinnerungsschreiben, 23 Juli 1847 ... - 350 -
Erinnerungsschreiben, 3 November 1847 ... - 350 -
Erinnerungsschreiben, 10 Januar 1848 ... - 350 -
Terminverschiebung, 22 Januar 1848 ... - 351 -
Terminverschiebung, 2 Februar 1848 ... - 351 -
Erinnerungsschreiben, 27 Mai 1848 ... - 351 -
Erinnerungsschreiben, 3 August 1848 ... - 352 -
Erinnerungsschreiben, 4 Oktober 1848 ... - 352 -
Terminverschiebung, 5 Oktober 1848 ... - 352 -
Verzicht auf die Ausführung, 18 Oktober 1848 ... *- 352 -*
Verzicht auf die Ausführung, 18 Oktober 1848 ... *- 353 -*
Bitte um Entscheidung, 12 Dezember 1848 ... *- 353 -*
Abschluss der Sache, 27 Dezember 1848 ... *- 354 -*
NEU WINDMÜHLE (1846) ... - 354 -
Denunziation, 4 Mai 1846 ... *- 354 -*
Zurückweisung der Denunziation, 23 September 1846 ... *- 354 -*
PROJEKT EINER EINSCHULUNG NACH WYMYSŁOWO (1847) ... - 354 -
Verzicht auf die Umschulung (Auszug), 18 März 1847 ... *- 354 -*
PROJEKT EINER EINSCHULUNG NACH LUBOCHNIA (1848 - 1860) ... - 355 -
Vorschlag der Neueinschulung (Auszug), 2 August 1848 ... *- 355 -*
Stellungnahme zum Vorschlag (Auszug), 10 März 1854 ... *- 355 -*
Abweisung des Vorschlags (Auszug), 9 Mai 1854 ... *- 356 -*
Abweisung des Vorschlags (Auszug), 5 Juni 1854 ... *- 356 -*
Bestätigung des Antrags auf den Bau der Schule (Auszug), 7 Juni 1854 ... *- 356 -*
Ablehnung der Neueinschulung, 3 August 1854 ... *- 357 -*
Abweisung der Beschwerde, 22 August 1854 ... *- 357 -*
Beschwerde und ihre Abweisung, 23 Dezember 1855 ... *- 358 -*
Frage nach Zugehörigkeit, 30 Juni 1858 ... *- 358 -*
Frage nach Entrichtung der Abgaben, 5 August 1858 ... *- 358 -*
Schulbeiträge (Auszug), 2 September 1858 ... *- 359 -*
Zurückreichung der Akten, 4 Oktober 1858 ... - 359 -
Die Anzahl der schulpflichtigen Kinder (Auszug), 12 Oktober 1858 ... *- 359 -*
Verhältnisse der Bewohner (Auszug), 24 Dezember 1860 ... *- 359 -*
ÜBERLASSUNG DES GRUNDSTÜCKS NR.2 (1854) ... - 360 -
Vererbung des Grundstücks, 16 Februar 1854 ... *- 360 -*
RENTENABLÖSUNGSREZESS (1854) ... - 360 -
Auftrag zur Unterhandlung über die Ablösung der Reallasten, 9 Juni 1854 ... *- 360 -*
Verhandlung zum Rezess-Entwurf, 26 Juni 1854 ... *- 360 -*
Rezess, 7 Juli 1854 ... *- 361 -*
Erinnerungsschreiben, 16 September 1854 ... - 362 -
Aufgebot zur Anmeldung der Ansprüche, 19 September 1854 ... *- 363 -*
Gerichtliche Vollziehung, 27 September 1854 ... *- 363 -*
Ablösungsberechnung über die ausfallenden Realabgaben, 1 Oktober 1854 ... *- 363 -*

Amortisation des Domänenzinses, 19 Oktober 1854 ..... *- 364 -*
Veränderung im Hypothekenbuch, 3 November 1854 ..... *- 365 -*
Aushändigung des Rezesses, 6 November 1854 ..... *- 365 -*
Zurückgabe des Katasters, 6 November 1854 ..... - 365 -
Verschicken des Katasters, 23 November 1854 ..... - 365 -
Verschicken der Verhandlung, 13 Dezember 1854 ..... - 366 -
DISMEMBRATION (1859) ..... - 366 -
Anlegung der Abgabenverteilung, 18 Juli 1859 ..... *- 366 -*
Korrektur der Abgabenverteilung, 30 Juli 1859 ..... *- 366 -*
Korrektur der Abgabenverteilung, 20 August 1859 ..... *- 367 -*
Wiederholte Anlegung der Abgabenverteilung, 12 September 1859 ..... *- 367 -*
Bestätigung der Rentenverteilungsnachweisung, 24 September 1859 ..... *- 367 -*
VERMESSUNG, REZESS, GRENZREGULIERUNG (1861-1872) ..... - 368 -
Bitte um Karte, 25 Juni 1861 ..... - 368 -
Verschicken der Karte, 22 Juli 1861 ..... - 368 -
Bitte um Rückgabe der Karte, 14 September 1861 ..... - 368 -
Zurückgabe der Karte, 28 September 1861 ..... - 368 -
Bitte um Unterlagen, 18 August 1862 ..... - 369 -
Verschicken der Unterlagen, 9 September 1862 ..... - 370 -
Bitte um Karte mit Grenz-Behügelung, 19 September 1862 ..... - 370 -
Weiterleitung der Bitte, 30 September 1862 ..... - 371 -
Vermessungsregister, 8 Oktober 1863 ..... *- 371 -*
Vollziehung des Rezesses, 23 Dezember 1864 ..... *- 371 -*
Rezess, 23 Dezember 1864, bestätigt 13 April 1865 ..... *- 372 -*
Bitte um Karte mit Grenz-Behügelung, 29 Dezember 1864 ..... - 375 -
Verschicken der Karte mit Grenz-Behügelung, 17 Januar 1865 ..... - 375 -
Vollziehung des Rezesses durch das Erkenntnis, 20 Januar 1865 ..... *- 376 -*
Vermessungsregister, 26 August 1865 ..... *- 376 -*
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 25 April 1865 ..... - 377 -
Bitte um Verschiebung der Rückgabe, 2 Mai 1865 ..... - 377 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 15 November 1865 ..... - 377 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 23 Dezember 1865 ..... - 377 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 8 Februar 1866 ..... - 378 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 12 März 1866 ..... - 378 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 28 April 1866 ..... - 378 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 12 Juli 1866 ..... - 378 -
Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 14 August 1866 ..... - 378 -
Bitte um Verschiebung der Rückgabe, 20 August 1866 ..... - 378 -
Grenzregulierung, 12 Oktober 1866 ..... *- 379 -*
Rezess über die Grenzregulierung, 12 Oktober 1866 ..... *- 380 -*
Vollziehung des Rezesses durch das Erkenntnis, 21 Dezember 1866 ..... *- 380 -*
Zurückgabe der Unterlagen und Karte, 13 April 1867 ..... - 381 -
Bitte um Einblick in die Karte, 9 Februar 1872 ..... - 382 -
Verschicken der Karte, 26 Februar 1872 ..... - 382 -
Zurückgabe der Karte, 20 März 1872 ..... - 382 -
EINSCHULUNG NACH BRAUNSFELD (1871 – 1879) ..... - 382 -
Auftrag zur Verhandlung wegen Umschulung (Auszug), 9 Oktober 1871 ..... *- 382 -*
Missbilligung einer Umschulung (Auszug), 21 August 1872 ..... *- 383 -*
Antrag auf Einschulung, 25 November 1874 ..... *- 383 -*
Antrag auf Einstellung der Exekutionen, 12 Dezember 1874 ..... *- 384 -*
Erinnerungsschreiben, 24 Februar 1875 ..... - 384 -
Erinnerungsschreiben, 26 Februar 1875 ..... - 384 -
Antrag auf Umschulung, 11 März 1875 ..... *- 384 -*
Anfrage wegen Regelung des Religionsunterrichts, 27 April 1875 ..... *- 385 -*
Protest gegen Einschulung, 21 Juli 1875 ..... *- 385 -*
Antwort auf Erinnerungsschreiben, 8 September 1875 ..... - 385 -
Besitzabgaben und Nahrungsverhältnisse, 25 Dezember 1875 ..... *- 386 -*
Voraussetzung für die Umschulung, 9 Oktober 1876 ..... *- 386 -*
Bestätigung einer Einschulung, 22 November 1876 ..... *- 386 -*
Regelung des katholischen Religionsunterrichts, 8 Dezember 1876 ..... *- 387 -*

PROJEKT EINER EINSCHULUNG NACH LUBOCHNIA (1877 - 1879) - 387 -
Überprüfung der Entfernungen (Auszug), 10 September 1877 - *387* -
Aufforderung zur Verhandlung wegen Umschulung, 26 April 1878 - *387* -
Terminansetzung, 12 Juni 1878 - 388 -
Missbilligung einer Umschulung, 26 Juni 1878 - *388* -
Missbilligung einer Umschulung (Auszug), 8 Mai 1879 - *389* -
AMORTISATIONSRENTE (1887) - 389 -
Beschwerde wegen Grundstück Nr.4 (Auszug), 25 Juli 1887 - *389* -
Stellungnahme zur Beschwerde (Auszug), 12 August 1887 - *390* -
GRUNDBESITZER IN KUJAWKI - 391 -
ZUSAMMENFASSUNG - 392 -

ŹRÓDŁA - 395 -

BLIZNA I NAGÓRNA - 395 -
SOMPOLNO - 395 -
AKTA OSOBOWE - 395 -
REJENCJA BYDGOSKA, ARCHIWUM BYDGOSZCZ - 395 -
REJENCJA BYDGOSKA, ARCHIWUM INOWROCŁAW - 399 -
REJENCJA BYDGOSKA, ARCHIWUM GNIEZNO - 399 -
DO OPRACOWANIA - 399 -

Dział I – Blizna i Nagórna

Dotyczy faktów z życia: Wincentego Krantz (1826-?)

Dzierżawa propinacji (1854 - 1859)

Wygrana licytacji na dwuletnią propinację, 26 luty 1854

Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 5979

Dnia 26 luty/10 marzec 1854
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Z urzędu przedstawia protokół odbytej licytacji na wydzierżawienie propinacji we wsiach do kasy miasta Koła należących

Raportem z dnia 15/27 stycznia 1854 Rząd Gubernialny miał honor donieść Komisji Rządowej, że dla przyczyn tamże wymienionych, zarządził odbyć jeszcze raz jedną licytację na wydzierżawienie od początku roku 1854 propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do Kasy Miasta Koła należących od kwoty 340Rs.[1] Odwołując się do tego raportu donosi Komisji Rządowej, że przy licytacji tej w dniu 4/16 lutego 1854 odbytej przy dzierżawie rzeczonej propinacji z pomiędzy trzech kandydatów utrzymał się Wincenty Krantz za opłatą roczną 430Rs, większą od pretium licyti o 90Rs, zaś od poprzedniej opłaty mniejszą o 20Rs 92kop. Ponieważ już nie ma nadziei, ażeby z propinacji, o której mowa większa opłata pozyskaną być mogła, przeto Rząd Gubernialny przedstawiając protokół licytacyjny z dowodami obwieszczeń, czyni wniosek o zatwierdzenie takowego.
Gubernator Cywilny, Radca tajny, Naczelnik

Zatwierdzenie jednorocznej propinacji, 5 marzec 1854

Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 5984

Dnia 5/17 marzec 1854
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracji Ogólnej do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
Zatwierdza protokół licytacyjny wydzierżawienia propinacyjnego we wsiach do miasta Koła należących

[1] Waluty: Rs. Rubel srebrny; kop. kopiejka; zł. złoty polski; gr. groszy; złoty czerwony; tynf; Dukaten; Rtlr. Reichsthaler; sgr silbergrosche; ggr gutergrosche;

Przy raporcie z dnia 26 luty/10 marzec 1854 przedstawił Rząd Gubernialny protokół odbytej w dniu 4/16 luty 1854 jako terminie piątym licytacji od sumy zniżonej 340Rs na dwuletnie wydzierżawienie od 1 stycznia 1854 propinacji we wsiach Blizny i Nagórnej do kasy ekonomicznej miasta Koła należących, według którego z pomiędzy trzech konkurentów Wincenty Krantz postąpił sumy 430Rs rocznie. Gdy wylicytowana suma jakkolwiek od zniżonego pretium wyższa o 90Rs, lecz od zeszłorocznej dzierżawy jest niższa o 20Rs 92kop, przeto z uwagi, iż w rzeczonych wsiach wybudowane zostały w roku zeszłym dwa domy szynkowe obecnie do tej dzierżawy należeć mające, która to dogodność na podwyższenie sumy dzierżawnej wpłynąć była powinna, Komisja Rządowa powyższy protokół na zasadzie §2 warunków licytacyjnych na rok tylko jeden 1854 zatwierdza. Zwracając zatem Rządowi Gubernialnemu wszystkie aneksy upoważnia go do zawarcia z pluslicytantem stosownego kontraktu, nadesłanie którego w jednym egzemplarzu do akt swych w dniach 30 zastrzega.

Skarga na zmiany warunków licytacji, 5 kwiecień 1854

Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 6013

Warszawa, dnia 5 kwietnia 1854
Do Wysokiej Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych Wincenty Krantz obywatel miasta Koła w powiecie konińskim Guberni Warszawskiej zamieszkały, osobiście tu do Warszawy przybyły przedstawia jak obok

Wysoka Komisjo Rządowa,
Na publicznej licytacji w Biurze Naczelnika Powiatu Konińskiego na dniu 4/16 luty 1854 odbytej, ja jako najwięcej postępujący utrzymałem się przy dzierżawie propinacji w wsiach Blizny i Nagórnej do Kasy Ekonomicznej Miasta Koła należących, a to na lat dwa od 1 stycznia 1854 do tegoż czasu 1856 rocznie 430Rs ratami miesięcznymi uiszczać się winnej, wyżej o 90Rs jak w roku zeszłym z tejże samej propinacji płaconej i takową dzierżawę już trzymiesięczną do kasy właściwej uiściłem. Gdy tymczasem Wysoka Komisja Rządowa postanowieniem swym na dniu 5/17 marca 1854 wyrzec raczyła, iż jedynie kontrakt mój o tą propinację ze mną zawarty na rok tylko jeden zatwierdza, a to jakoby z uwagi, że dzierżawa ta o 20Rs 92kop w latach dawnych płacona niżej wylicytowana została, bez względu wszakże, że ja już w piątym terminie licytacyjnym jako najwięcej postępujący podwyższyłem tę dzierżawę o 90Rs jak w zeszłym roku istniała i jeszcze w tak krytycznym roku jakim jest teraźniejszy 1854 mając tylko li jedynie nadzieję, że chociaż w pierwszym roku na dzierżawie nie tylko nic nie będę mógł zarobić, ale jeszcze i gotowiznę mogę stracić, w drugim roku, gdy może być pomyślniejszy co do urodzaju i tańszych cen, mógłbym sobie to wynagrodzić. W obecnym wypadku, gdybym tylko na jeden rok miał się przy tej dzierżawie utrzymać, narażony byłbym na znaczne straty. Z tej uwagi wychodząc śmiem upraszać w największej pokorze Wysoką Komisję Rządową, ażeby decyzję swą powyżej przeze mnie powołaną co do potwierdzenia na rok jeden tylko kontraktu mojego dwuletniego zmienić i takowy kontrakt na dwa lata tak jak zalicytowałem najłaskawiej potwierdzić raczyła. Co spodziewając się, że Wysoka Komisja Rządowa zwróciwszy światłą swą uwagę na wytchnięte przez mnie powody, do prośby mej najłaskawiej przychylić się i mnie takową zwieńczającym skutkiem odpowiedzieć raczy, którego z ufnością oczekując zostaję Wysokiej Komisji Rządowej,
Najuniżeńszy sługa Wincenty Krantz

Przekazanie skargi do innej instancji, 1854

Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 6007

Warszawa, 1854
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych Wydział Administracji Ogólnej do JW. Gubernatora Cywilnego Warszawskiego

Wincenty Krantz, na rzecz którego reskryptem Komisji Rządowej z dnia 5/17 marca 1854 dzierżawa propinacji kasy miasta Koła we wsiach Blizny i Nagórnej na rok tylko jeden 1854 przyznana została, wniósł do Komisji Rządowej pod dniem 5 kwietnia 1854 prośbę o przedłużenie mu tej dzierżawy do lat dwóch przez wzgląd na obecną drogość okowity, która by go naraziła na straty. Takowe podanie Komisja Rządowa postanowiła zakomunikować JW. Gubernatorowi Cywilnemu dla wynurzenia wniosków, czyli i o ile przytoczone przez proszącego okoliczności na uwzględnienie zasługują.

Opinia w sprawie skargi, 30 maj 1854

Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 6004

Warszawa, dnia 30 maja/12 czerwca 1854
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych Wydział Administracji Ogólnej do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
Przedłuża dzierżawę propinacji we wsiach miasta Koła Bliznej i Nagórnej Wincentemu Krantz do lat dwóch pro 1854/55

Pluslicytant dzierżawy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do kasy miasta Koła należących Wincenty Krantz, na rzecz którego Komisja Rządowa protokół licytacyjny reskryptem z dnia 5/17 marca 1854 na sumę 430Rs rocznie jako niższą o 20Rs od zeszłorocznej na rok tylko jeden 1854 zatwierdziła, w zaniesionym do Komisji Rządowej podaniu upraszał o przedłużenie mu do lat dwóch rzeczonej dzierżawy, gdyż w razie przeciwnym będzie narażony przy obecnej drożyźnie z powodu nieurodzajów na widoczne straty. Wziąwszy na uwagę, że licytacja na dwuletnią dzierżawę propinacji rzeczonej w czterech terminach pomimo nawet zniżenia pretium spełzła bezskutecznie – dalej, że dopiero w piątym terminie 4/16 luty 1854 Wincenty Krantz licytując od sumy 340Rs postąpił rocznie sumę 430Rs, wyższą o 90Rs od pretium, że dzierżawa ta po koniec roku 1852 wynosiła tylko 405Rs 10kop rocznie, względem której tegoroczna oferta Krantza wyższą jest jeszcze o 24Rs 90kop, co przy obecnej wysokiej cenie okowity oraz ze względu, iż Pluslicytant dopiero po upływie dwóch miesięcy mógł objąć dzierżawę, naraziłoby go na straty. Komisja Rządowa uzupełniając powołany swój reskrypt z dnia 5/17 marca 1854 przyznaną (…) jednoroczną dzierżawę propinacji we wsiach Blizna i Nagórna, czyli na rok 1854 za sumę 430Rs rocznie, Wincentemu Krantz pluslicytantowi do końca roku 1855, to jest do lat dwóch przedłuża i upoważnia Rząd Gubernialny do zawarcia z nim dzierżawę dwuletniego kontraktu.

Opinia w sprawie skargi, 2 czerwiec 1854
Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 6012

Dnia 2/14 czerwca 1854
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych Wydział Administracji Ogólnej do Gubernatora Cywilnego Warszawskiego
W przedmiocie dzierżawy propinacji w wsiach Blizna i Nagórna do kasy Miasta Koła należących
Na reskrypt z dnia 30 maja/12 czerwca 1854

Czyniąc zadosyć obok zacytowanemu reskryptowi, którym Komisja Rządowa zażądała mojej opinii, czyli i o ile okoliczności przedstawione podaniem Wincentego Krantz dzierżawy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna z dnia 5 kwietnia 1854 proszącym o pozostawienie mu tej dzierżawy na lat dwa, to jest na czas, na który takową przez licytację zadzierżawił, na wzgląd zasługują, mam honor oświadczyć co następuje. Raportem z dnia 15/27 stycznia 1854[2] Rząd Gubernialny doniósł Komisji Rządowej, że licytacja na wydzierżawienie propinacji kasy miasta Koła we wsiach Blizna i Nagórna od sumy 450Rs 92kop wyrównywującej przeszłorocznej dzierżawie ogłaszane w czterech terminach niedoszły do skutku i to spowodowało zarządzenie piątej od znacznie, bo o 110Rs 92kop zniżonego pretium oraz wyjaśnił, że powodem obniżenia tego jest drogość żywności i okowity i zmniejszony przez to odbyt na trunki. Następnie raportem z dnia 26 luty/10 marzec 1854 przedstawiając Komisji Rządowej protokół odbytej w piątym terminie licytacji, przy której utrzymał się Wincenty Krantz za opłatą rocznej dzierżawy 430Rs, więcej od zniżonego pretium o 90Rs, a od przeszłorocznej opłaty mniej tylko o 20Rs 92kop zgodnie z opinią miejscowego magistratu i Naczelnika Powiatu objawił zdanie, że nie można mieć nadziei pozyskania z propinacji, o której mowa, większej opłaty i uczynił wniosek o zatwierdzenie tego protokołu bez zmiany, to jest na przeciąg lat dwóch, na który licytacja odbyta była. Licytacja na dzierżawę propinacji wziętej przez Krantza odbytą była dnia 4 luty 1854, po tej więc dopiero dacie z takowej mógł korzystać, a że wedle warunków przed licytacyjnych za czas od początku roku do objęcia propinacji, w którym takowej nie prowadził, nie ma prawa żądać bonifikacji, przeto jeżeli dzierżawa na rok tylko bieżący wypuszczoną mu zostanie, narażonym będzie na oczywistą stratę, gdyż korzystając z propinacji tylko przez miesięcy 10 i dni kilka zapłaci z niej stosunkowo więcej jak płacono w latach poprzednich. Z uwagi przeto na powyższe okoliczności oraz że i na teraz nie ma widoków, ażeby kasa miejska z propinacji wsi na rok następny osiągnęła większą dzierżawę jak obecnie Krantz opłaca, jestem zdania, że dzierżawa takowa tak jak była zalicytowaną, to jest jeszcze na rok następny 1855 za opłatą 430Rs Krantzowi pozostawioną być winna, przemawia za tym sama słuszność i wiarygodność jaka działaniom Rządu zawsze towarzyszy – licytacja odbywała się na lat dwa. Krantz w tej tylko myśli postąpił tyle prawie, ile ona czyniła poprzednio. Byłby zrujnowanym, gdyby miał tylko zatrzymać część przez rok jeden, a nawet jak wyżej wykazano przez miesięcy 10 i to w epoce nieurodzaju i powszechnego niepowodzenia dochodów tego rodzaju.

[2] Dokument jest w aktach, nic nie wnosi nowego do sprawy.

Tajny radca

Uwzględnienie skargi, 12 czerwiec 1854
Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 6014

Warszawa, dnia 12/24 czerwiec 1854
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych Wydział Administracji Ogólnej do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
Przedłuża dzierżawę propinacji we wsiach do kasy miasta Koła należących Wincentemu Krantz pluslicytantowi do lat dwóch pro 1854/55

W skutek wniosków na prośbę Wincentego Krantz o przedłużenie mu do lat dwóch dzierżawy propinacji kasy miasta Koła we wsiach Blizna i Nagórnej w raporcie Gubernatora Cywilnego Warszawskiego z dnia 2/14 czerwca 1854 wynurzonych, Komisja Rządowa zważając, że lubo reskryptem z dnia 5/17 marca 1854 protokół licytacyjny na pomienioną dzierżawę za sumę 430Rs rocznie tylko na jeden rok 1854 zatwierdziła, a to z powodu, że suma wynikła z licytacji niższą się okazała od zeszłorocznej o 20Rs. Gdy jednak licytacja na wydzierżawienie tej propinacji od 1 stycznia 1854 ogłaszana była na dwa lata 1854/55 i takowa w czterech terminach pomimo stopniowego zniżania pretium spełzła bezskutecznie i dopiero w piątym terminie dnia 4 luty 1854 Wincenty Krantz licytując od sumy 340Rs postąpił 430Rs rocznej dzierżawy, to jest więcej nad pretium 90Rs, dalej gdy dzierżawa ta do końca 1852 roku wynosiła 405Rs 10kop rocznie, względem której oferta Krantza wyższą jest o 24RS 90kop, co przy obecnej wygórowanej cenie okowity oraz ze względu, iż pluslicytant dopiero po upływie dwóch miesięcy 1854 roku mógł objąć dzierżawę, naraziło by go na straty. Polegając na zapewnieniu Gubernatora Cywilnego, iż postąpiona na licytacji przez Krantza suma dzierżawna 430Rs jest dostateczną i na rok następny wyższej z licytacji spodziewać by się nie można, zgodnie z wnioskiem tegoż Gubernatora uzupełniając powołany wyżej reskrypt swój z dnia 5/17 marca 1854 przyznana takowym jednoroczna dzierżawa propinacji we wsiach Blizna i Nagórna za sumę 430Rs pluslicytantowi Wincentemu Krantz do dwóch lat, to jest do końca 1855 roku przedłuża i upoważnia Rząd Gubernialny do zawarcia z nim o tę dzierżawę kontraktu.

Odesłanie vadium, 3 wrzesień 1854
Signatur: 1/191/0/-/971, Skan 6049

Dnia 3/15 września 1854
Kasy Miasta Koła raport do Wysokiej Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Z urzędu (…) o odesłaniu vadia do Banku Polskiego

W dniu dzisiejszym następujące vadia złożone w kasie tutejszej w gotowiznach odesłane zostały do Banku Polskiego, a mianowicie:
3. Vadium złożone przez Krantza Wincentego na zabezpieczenie dochodu z dzierżawy propinacji w wsiach Blizna i Nagórna na lata 1854/55 w ilości 34Rs
o czym kasa tutejsza Wysokiej Komisji Rządowej donosi.

Prośba o umorzenie niedoboru z dzierżawy propinacji, 31 styczeń 1859
Signatur: 1/191/0/-/972, Skan 6282

Dnia 31 stycznia/12 luty 1859
Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych

Mam honor oznajmić Komisji Rządowej, że w skutek prośby Wincentego Krantza, byłego dzierżawcy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do kancelarii miasta Koła należących oraz zgodnie z wnioskiem Komisji Rządowej w raporcie Jej z dnia 5/17 stycznia 1859[3] uczynionym, Rada Administracyjna Królestwa zezwolić raczyła na umorzenie podającemu w drodze łaski niedoboru z powyższej dzierżawy na 145Rs 14kop ustanowionego, pod warunkiem włączenia w niedobór ten kaucji w kwocie 34Rs przez niego złożonej.
W Warszawie, dnia 30 stycznia/ 11 lutego 1859
Rzeczywisty Radca Stanu

[3] Nie mam tego dokumentu.

Umorzenie niedoboru z dzierżawy propinacji, 28 marzec 1859
Signatur: 1/191/0/-/972, Skan 6281

Warszawa, dnia 28 marca/9 kwietnia 1859
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych Wydział Administracyjny, Biuro Kontroli i Rachunków do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Sekretarz Stanu odezwą z dnia 30 stycznia/11 luty 1859 zawiadomił Komisję Rządową, że Rada Administracyjna Królestwa przychylnie do prośby Wincentego Krantz byłego dzierżawcy propinacji we wsiach Blizna i Nagórna do miasta Koła należących w drodze łaski zezwolić raczyła na umorzenie niedoboru z tej dzierżawy, pod warunkiem włączenia na rzecz niedoboru kaucji w kwocie 34Rs przez niego złożonej. Przesyłając Rządowi Gubernialnemu w kopii poświadczonej powołaną odezwę Sekretarza Stanu, Komisja Rządowa upoważnia Go do zadysponowania kasie miasta Koła, iżby ta po (...) na rzecz niedoboru na Wincentym Krantz z namienionego tytułu w sumie 179Rs 14kop wykazywanego, kaucji w ilości 34Rs przez niego złożonej, resztę tegoż niedoboru to jest 145Rs 14kop przez rubrykę „umorzono" odpisała i postąpienie to stosownie do przepisów kasowych przy rachunku usprawiedliwiła.

Dział II – Sompolno

Ignacy Krantz

Wydarzenia podczas posługi księdza proboszcza Ignacego Krantz (1779-1852).

Ogólne (1824 - 1825)

Rekolekcje, 5 marzec 1824
Akta osobowe: Str. 92

W Włocławku, dnia 5 marca 1824
Konsystorz Generalny Kujawski do Jks. Krantz w Sompolnie

Zawiadamiając Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego, iż alumni z profesorami dnia 7 marca 1824 rozpoczną rekolekcje duchowne, nakazuje mu, aby za odebraniem niniejszego do Włocławka zjechał dla odprawienia pięciodniowych z seminarzystami rekolekcji.

Rekolekcje, 4 październik 1825
Akta osobowe: Str. 98

Ja gwardian bernardynów w Kole zaświadczam, iż ks. Ignacy Krantz proboszcz z Sompolna przykładnie odprawił w tym klasztorze 3 dniowe rekolekcje.
Koło, 4 października 1825
Mikołaj Śrzemowicz, gwardian

Egzamin, 25 październik 1825
Akta osobowe: Str. 97

Illustrissime Consotorio Generali Vladislavie
Zaświadczam, iż ks. Ignacy Krantz proboszcz z Sompolna zdał egzamin z teologii moralnej nakazany na rok bieżący i uznaję go za zdatnego do słuchania spowiedzi.
Braniewo, 25 października 1825
Antoni Mierzejewski Dziekan

Ubieganie się o probostwo (1816)

Ubieganie się o posadę proboszcza, 29 grudzień 1816
Akta osobowe: Str. 3

Prośba do Prześwietnego Konsystorza Generalnego Łowickiego od ks. Ignacego Krantz Komendarza Kościoła Sompolińskiego, podaną dnia 29 grudnia 1816

Lubo czytałem na drzwiach kościoła parafialnego w Sompolnie intimowany list Prześwietnego Konsystorza obwieszczający konkurs nakazany w Łowiczu na dzień 11 grudnia 1816[4] w celu urządzenia wakującego beneficjum w mieście narodowym w Sompolnie i było najusilniejszą moją chęcią stawić się na ten popis, ale że się to działo wkrótce, bo tylko na dni osiem przed wyznaczonym terminem, a słabość zdrowia mojego na ówczas, przy tym posługa konieczna dla parafian wielu chorobą złożonych, jako też niesposobność sprowadzenia na moje miejsce kapłana dla braku onego w okolicy tutejszej, wreszcie droga bardzo zła, a odległość do Łowicza nie mała, zamiaru mojego wielką stały się przeszkodą. Przeto poważam się z tych przyczyn niniejszą prośbę moją pokorną złożyć u Prześwietnego Konsystorza, aby ten przez wzgląd na moje zasługi, lat blisko pięć przy kościele parafialnym w Sompolnie na mocy komendy od zwierzchności mi udzielonej, położone, jako też na staranność z nie małą ekspensą około tego probostwa podejmowaną, tak na windykację upadłych tego kościoła prowentów jako też na utrzymywanie budynków i inne około kościoła zabiegi, raczył mi łaskawie przyznać do tegoż beneficjum pierwszeństwo i wstrzymać się zarządzeniem przez wyznaczenie innego mnie do stawienia się terminu. Przy powtórzeniu oto mej pokornej prośby zostaję z najgłębszą misją Prześwietnego Konsystorza Generalnego Łowickiego sługa najniższy
ks. Ignacy Krantz, Komendarz Sompoliński

Zarzuty burmistrza wobec proboszcza (1819 - 1820)

Zarzuty, 17 sierpień 1819

Akta osobowe: Str. 5

Komisja Województwa Mazowieckiego Wydział Oświecenia w Warszawie do JW. Biskupa Diecezji Kaliskiej.
Dnia 17 sierpnia 1819

Zawiadomioną będąc raportem Komisarza Wydziału Oświecenia, że przez zły dozór Jks. Krantza proboszcza parafii w Sompolnie ciała zmarłych nieporządnie są grzebane, co staje się szkodliwym dla zdrowia parafian tudzież, że wspomniany proboszcz dopuszcza się nieprzystojnych zabaw, przy których dnia 31 lipca 1819 spoliczkowanym został, przez co czyni wielkie zgorszenie dla ludzi, ma sobie za obowiązek tak nieprzyzwoite sprawowanie się wspomnianego proboszcza JW. Biskupowi przedstawić z prośbą, ażeby temu wcześnie zapobiec raczył i Komisję Wojewódzką o skutku zawiadomił.
(…) Piwnicki

Wyznaczenie komisarza do zbadania zarzutów, 11 październik 1819

Akta osobowe: Str. 6

Konsystorz Generalny Włocławski do Komisarza WJks. Cynkę

Chcąc mieć dostatecznie wyjaśnione wykroczenia Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego wyznacza WJks. Benedykta Cynkę pisarza konsystorskiego komisarzem, zlecając mu, aby na grunt do Sompolna zjechawszy, nie tylko wyśledzeniem nieporządnego grzebania umarłych, ale też i tej nieprzyzwoitości, z okazji której dnia 31 lipca 1819 był Jks. Krantz spoliczkowanym, zajął się. Nadając onemuż moc przy tym stron zapozywania, świadków wezwania, zeznań ich spisania, przysięgi od nich przyjęcia i czynienia tego wszystkiego, co podług sumienia za zgodne z prawem i potrzebnym być osądzi. Protokół odbytej komisji z opinią swą WJks. Komisarz do zadekretowania jak najspiesznie odda konsystorzowi.
Włocławek, dnia 11 października 1819
Dzięcielski Oficjał Generalny Kujawski

Spotkanie komisarza z oskarżonym, 15 październik 1819

Akta osobowe: Str. 7

Działo się w Sompolnie w domu proboszczowskim, dnia 15 października 1819

[4] Nie mam tego dokumentu.

W skutek zlecenia Prześwietnego Konsystorza Generalnego Włocławskiego pod dniem 11 października 1819 wydanego, niżej podpisany do Sompolna zjechawszy, chcąc uczynić wysokiemu rozkazowi zadosyć w celu zajęcia się śledztwem tak nieporządnego grzebania umarłych, jako też nieprzyzwoitych zabaw jego, z okazji których był tenże spoliczkowanym i Komisji Województwa Mazowieckiego a od niej JW. Biskupowi doniesionym, jurysdykcję swoją komisarską w zamieszkaniu proboszczowskim zafundował. Komunikował najprzód księdzu Krantz oskarżone mu w kopi reskrypt Komisji wzwyż rzeczonej i razem onemuż zalecił, aby na zarzuty sobie uczynione na piśmie odpowiedział i na poparcie większe swojego tłumaczenia się świadków, jeżeli ma jakich, podał. Wezwał oraz Delegowany Komisarz Ur. Wołyńskiego[5] zastępcę burmistrza, aby z dużymi do magistratu należącymi Członkami i Starszymi Braćmi Cechów tutejszych od siebie przyzwanymi przed Delegowanym Komisarzem, posiedzenie swoje w domu Jks. Krantz proboszcza odbywającym w celu odpowiedzenia na zapytania pomienionych zarzutów tychże, osobiście stawił się.
Vigore Commissionis
Ks. Cynka, pisarz konsystorski

Konsystorz Generalny Włocławski do Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie

Komunikując księdzu Krantz proboszczowi Sompolińskiemu w kopi reskrypt Komisji Województwa Mazowieckiego obejmujący zarzuty onemuż poczynione, zaleca niniejszym oskarżonemu, aby na takowe odpowiedział na piśmie i świadków, jeżeli ma jakich na poparcie swojego tłumaczenia się, podał.
Sompolno, dnia 15 października 1819
Vigore Commissionis
Ks. Cynka, pisarz konsystorski

Wezwanie do stawiennictwa, 15 październik 1819

Akta osobowe: Str. 9

Konsystorz Generalny Włocławski do Ur. Wołyńskiego zastępcy burmistrza w Sompolnie

Godziny przed obiednie w dniu dzisiejszym do indagacji w sprawie Jks. Krantz proboszcza tutejszego o nieporządne grzebanie umarłych i nieprzystojne zabawy oskarżonego wyznaczywszy, wzywa uprzejmie Ur. Wołyńskiego zastępcę burmistrza miasta narodowego Sompolna, aby z dużymi Członkami do magistratu tutejszego należącymi i przyzwanymi od siebie Starszymi Braćmi Cechów tutejszych przed niżej podpisanym Komisarzem Duchownym, posiedzenie swoje w zamieszkaniu Jks., Krantz proboszcza odbywającym, stawił się osobiście w celu dania odpowiedzi na zapytania w pomienionych zarzutach.
Sompolno, dnia 15 października 1819
Vigore Commissionis
Ks. Cynka, pisarz konsystorski

Przesłuchanie świadków, 15 październik 1819

Akta osobowe: Str. 10,11,12,13,14,15,16

Działo się w Sompolnie w domu proboszczowskim, dnia 15 października 1819

Przede mną niżej podpisanym, od Prześwietnego Konsystorza Generalnego Włocławskiego pod dniem 11 października 1819 ustanowionym Komisarzem, na terminie dzisiejszym, w skutek reskryptu Komisji Województwa Mazowieckiego z dnia 17 sierpnia 1819 poczynione Jks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu zarzuty obejmujący, stawili się osobiście:

1. Jks. Ignacy Krantz proboszcz Sompoliński – oskarżony
2. Ur. Jan Wołyński zastępca burmistrza
3. J. Pan Marcin Sypniewski
4. J. Pan Frydrych Antrow obywatele miejscy
5. Ignacy Nurkiewicz Starszy Cechu Szewskiego
6. Karol Jureczek Podstarszy Cechu Pospolitego

Najprzód stawającym był odczytany (…) delegacji i reskrypt Komisji Województwa Mazowieckiego wydany do JW. Biskupa. Niezwłocznie JKs. Krantz na poczynione sobie zarzuty złożył tłumaczenie do akt niniejszych na piśmie

[5] Autobiograficzne dane o nim w Tomasz Dzik: „SOMPOLNO W LATACH 1815-1870. ADMINISTRACJA, FINANSE I MAJĄTEK MIEJSKI”

niegodne kapłana postępowanie zupełnie zaprzeczające i list Wielmożnego Józefa Morzyckiego chorążego z Wierzbia na potwierdzenie zeznania swojego, iż w dniu 31 lipca 1819 od nikogo turbowanym nie był. Potem uczynił Komisarz Delegowany refleksję stawającym względem ścisłego obowiązku mówienia prawdy i szkarady krzywoprzysięstwa, a gdy żadna z tych osób od oskarżonego Jks. Krantz ekscypowaną nie została, odebrał Delegowany Komisarz od nich wszystkich przysięgę, arengę im wpierw przeczytawszy.
Ja NN. przysięgam Panu Bogu Wszechmogącemu w Trójcy Świętej Jedynemu, iż wolen zawiści, niechęci i przyjaźni, iż nie jestem od nikogo namówiony ani żadnym sposobem skłoniony do popełnienia w świadectwie i zeznaniu mówienia jakiego błędu i fałszu, iż nic nie przydam ani nie ujmę; ale to tylko zeznam sumiennie i opowiem com widział albo słyszał, grzebania umarłych przez Jks. Krantz Proboszcza i zabaw jego nieprzystojnych dnia 31 lipca 1819 tyczącego się. Tak mi Panie Boże dopomóż i niewinna męka syna jego.
Gdy stawający wykonali przysięgę, kazał im Delegowany Komisarz z izby posiedzenia ustąpić, potem każdego z nich wzywając z osobna, wypytywał się jak najskrupulatniej według następujących punktów:

1. Czy wie świadek, że Jks. Krantz proboszcz tutejszy tak nieporządnie grzebie umarłych, że się staje szkodliwym z tej przyczyny zdrowiu parafian, to jest: czyli nie trzyma tak długo ciał zmarłych bez pochowania, aż korupcji lub fetorowi podpadają i czyli ma na to baczność, aby ciała nieprzegnite z grobów poruszane nie były.
2. Czy wie świadek, że Jks. Krantz proboszcz dnia 31 lipca 1819 znajdował się w swoim domu, zabawiał się nieprzystojnie i był policzkowanym. Czy nieprzystojności jego nie są wiadome, czy tenże nie dał kiedy z siebie komu zgorszenia.

Stosownie do tych zapytań, ścisła nastąpiła inkwizycja.

Pierwszy świadek Ur. Wołyński zastępca burmistrza miasta Sompolna, wychowany w religii katolickiej, lat liczący 38, był u spowiedzi na Wielkanoc.
Ad Causam
Ad.1 Rok piąty mieszkam w Sompolnie czyniąc obowiązki eksaktora, a teraz trzeci miesiąc zastępuję burmistrza. Przecież jeszcze nie trafiło mi się ani widzieć ani słyszeć, aby aż do podpadnięcia korupcji umarłych Jks. Krantz proboszcz nasz utrzymywał, ale regularnie najdalej dnia 3 po zejściu każdego chowa do grobu. Bardzo także często przechodzę mimo cmentarza, a nie widziałem, żeby ciała umarłych przepróchniałe z grobu wydobyte leżały na ziemi i stąd rozszerzała się zaraza po powietrzu. Prawda, iż czasami dziadek kościelny kopiąc groby natrafiwszy na trumnę przegniłą wyrzuca deski na wierzch i kości; te jednak na powrót do grobu składane były niezwłocznie.
Ad.2 Wiem dobrze, iż Jks. Krantz proboszcz dnia 31 lipca 1819 znajdował się w swoim domu i jako przy dniu imienin swoich miał różnych gości, pomiędzy którymi był także Wielmożny chorąży Morzycki z Wierzbia, J. Pan Bochasiewicz były oficer polski z żoną swoją i inni. Po odjeździe Wielmożnego chorążego Morzyckiego, J. Pan Wincenty Krantz brat Jks. proboszcza naszego urażony słowem Fatter, które mu powiedział J. Pan Bochasiewicz, tegoż tak ciężko w twarz uderzył, aż upadł na ziemię i obydwaj leżąc, tłukli się. Na odgłos ich obydwóch i krzyk, przybiegłszy ze dworu Jks. Krantz proboszcz rozbraniał bijących się i bardzo na to ubolewał, że się taka awantura w domu jego stała. On zaś od nikogo spoliczkowanym nie został. O nieprzystojnych postępkach Jks. Krantz, jak tu jestem w Sompolnie, jeszcze się nie przekonałem ani o żadnym takowym przypadku, który by był niegodny duchownej osoby i z którego by się ludzie gorszyli, nie słyszałem. Gdy nie miał stawający do swego zeznania po przeczytaniu onegoż więcej co przydać lub ująć, własnoręcznie takowe podpisał.

Drugi świadek J. Pan Marcin Sypniewski obywatel miasta Sompolna, religii katolickiej, lat liczący 46, spowiadał się na Wielkanoc.
Ad Causam
Ad.1 Żadnego jeszcze takiego u nas nie było zdarzenia, aby się kiedy zarazić mieli parafianie fetorem z umarłych i żeby ich ciała miały być aż do korupcji bez pogrzebu z przyczyny Jks. Krantz utrzymywane. Owszem tak jest rzeczony nasz proboszcz moralny i miłosierny, że chociażby się trafił jaki ubogi niemający żadnych pozostałości na wynagrodzenie pokładnego i dopełnienie obrządków religijnych, nie opóźnia się z pochowaniem onegoż. Wydobytych ciał zmarłych z grobu nie widziałem. Tylko od małej trumienki deseczki w rogu kościoła stojące, przepróchniałe, a to w ten czas, gdy grób umarłemu kopano.
Ad.2 Wiem dobrze, że Jks. w dzień swoich imienin dnia 31 lipca 1819 znajdował się w domu swoim i ja byłem od niego na zabawę proszony, lecz zatrudniony będąc wymówiłem się. Słyszałem tylko, iż się miał z Bochasiewiczem byłym oficerem polskim brat Jks. Krantz na ten dzień pobić. Ale o tym nikt nie wspomina nawet, a nigdy by się to utaić nie mogło, żeby sam Jks. proboszcz nasz miał być w jakikolwiek sposób pokrzywdzony od kogo. Nie tylko w miejscach na duchowną osobę nieprzyzwoitych nie bywa, ale w domach nawet uczciwych na chrzciny lub na inne zabawy proszony, rzadko się znajduje. Zawsze się wymawia i zabawiwszy się skromnie, do siebie powraca. Co się tyczy zgorszenia, tego także w postępowaniu Jks. naszego proboszcza nie dostrzegłem. Słyszałem prawda, gdy

teraźniejsza jego Wincentowa Bratowa przed zamęściem przebywała w domu Jks. Krantz i szyciem się u niego trudniła, że ludzie mniej posiadający moralności źle o nim gadali i w podejrzeniu go mieli, lecz ja to uznaję za (…), od której częstokroć i (…) ludzie nie są wolnymi, bo żadnych z tego porozumienia nie widziałem znaków. Po przeczytaniu powyższego zeznania stawający nie mając co więcej przydać ani ująć podpisał się własnoręcznie.

Testis 3tias Gnosus Fridericus Antrow Apothekaria in Civitate Sompolno ab (…) 16,5 habitans, religionis evangelika.
Ad Causam
Urodzony Fryderyk Antrow, aptekarz (…) zamieszkały w Sompolnie od 16,5 roku, ewangelik, udzielił takich odpowiedzi na pytania:
Ad.1 Wprawdzie rzadko mijam cmentarz, na którym chowa się katolików, jednak nigdy nie zdarzyło mi się widzieć, by po ziemi walały się wyrzucone z grobów kości czy nawet zgniłe zwłoki. Nie słyszałem też od swoich sąsiadów, by parafianie chorowali od fetoru trupów, bowiem ks. Krantz proboszcz zawsze podług zwyczaju dba o pochówek zmarłych.
Ad.2 Nie wiem o tym wcale, bo zawsze jestem w domu zajęty i nie mam powodu by z nim rozmawiać. Nadto nie rozumiem polskiej mowy i nawet gdyby ktoś mówił mi coś złego o proboszczu, nie zrozumiałbym.

Czwarty świadek Ignacy Nurkiewicz, Starszy Cechu Szewskiego, wychowany w religii katolickiej, lat liczący 40, spowiadał się na Wielkanoc.
Ad Causam
Ad.1 Będzie temu dwa miesiące, jak przejeżdżający przez Sompolno Komisarz Oświecenia widział trumnę dobytą z grobu, która według jego zdania słyszałem, iż dłużej nad kwartał w ziemi nie zostawała. Żeby zaś stąd jaka zaraza dla parafian nastąpiła, twierdzić nie mogę. To tylko wiem, iż pomieniony Komisarz upominał śp. Szostakowskiego burmistrza na ówczas miasta tutejszego, aby miał większy dozór na grzebanie umarłych i że on sam chciał się widzieć z Jks. proboszczem naszym i strofować w tej mierze. Posyłał nawet po niego, ale go nie było na ten czas w domu.
Ad.2 Słyszałem tylko od ludzi, że dnia 31 lipca 1819 w dzień św. Ignacego brat Jks. proboszcza naszego Wincenty Krantz pokłócił się i pobił z Bochasiewiczem dawnym oficerem polskim. Ale o Jks. proboszczu nic podobnego nie wiem i nie słyszałem o żadnym nieuczciwym zachowywaniu się jego. Miewa regularnie nabożeństwo, msze święte odprawia i nauki w żadną niedzielę ani święta nie opuści. Po przeczytaniu niniejszego zeznania stawający one podpisał.

Piąty świadek Karol Jureczek, Podstarszy Cechu Pospolitego, katolik, lat 38 liczący, był u spowiedzi na Wielkanoc.
Ad Causam
Ad.1 Nie rozumiem jakie by uszkodzenie dla zdrowia parafian tutejszych wyniknąć mogło z grzebania umarłych, gdyż widzę, ile razy mi się tylko trafi być przy pogrzebie którym, że Jks. Krantz proboszcz nasz każe głęboko kopać groby, łaje nawet widząc, że grób miałko wykopany. A chociaż się trafi czasem, że którą kość z grobu dziad wyrzuci na wierzch, to że na pewno w tenże sam grób składają.
Ad.2 Co się stało za poróżnienie w dzień 31 lipca 1819 w domu Jks. proboszcza nie jest mi wiadome i o żadnym złym jego postępowaniu i gorszącym nie słyszałem. Zeznanie swoje po przeczytaniu podpisał.
Powyższe wszystkie zeznania przede mną Delegowanym Komisarzem złożone, przeze mnie spisane
Cynka, Delegowany Komisarz

Opinia Delegowanego Komisarza
Dwa są uczynione zarzuty Jks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu
1. że przez nieporządne grzebanie umarłych staje się szkodliwym zdrowiu parafian,
2. że dnia 31 lipca 1819 przy nieprzystojnych zabawach był spoliczkowanym.

Ad.1 Z zeznania świadka czwartego pokazuje się, że była wydobyta z grobu trumna, po której uważano, iż dłużej nad kwartał nie leżała w ziemi. Musiał więc i umarły być poruszonym, który w tak krótkim czasie nie mógł spróchnieć zupełnie. Jeżeli zaś był wyrzucony na wierzch ziemi, łatwo mógłby fetorem swoim o zarazę przechodzących ludzi przyprawić. W czym tyle tylko oskarżony Jks. Krantz przewinił, że przedtem nie miał baczności na to, aby świeże groby poruszane nie były.
Ad.2 Zarzut, że Jks. Krantz był spoliczkowanym dnia 31 lipca 1819 przy nieprzystojnych zabawach jest fałszywy. Traktowanie to zupełnie spływa na Wincentego Krantz brata oskarżonego Jks. Proboszcza, jak się pokazuje z zeznania świadków pierwszego, drugiego i czwartego. Zdaniem jest Komisarza Delegowanego, aby Jks. Krantz miał zalecone użycie środków do pojednania brata swego z JPanem Bochasiewiczem, który może ma żal i do Jks. Krantz, że był od jego rodzonego brata i we własnym jego domu skrzywdzony. Gdy znowu przebywanie u Jks.

Krantz teraźniejszej jego bratowej Wincentowej przed zamęściem w podejrzenie go u niektórych wprawiło, to nie jest udowodnione, aby stąd jaki zły wynikł skutek. Gruntując się przecież w słowach Chrystusa, który każe oko wyłupić, jeżeli kogo gorszy itd. dobrze by było upomnieć oskarżonego, aby na przyszłość nie używał do posług osób choćby mu były najużyteczniejsze, skoro gdy się przez to parafianie jego gorszą. Nieźle by nawet było, aby dla spokojniejszego rozważenia ciężkich obowiązków pasterskich, był na rekolekcje wezwany. Ostateczne rozstrzygnięcie tej rzeczy Wysokiemu zdaniu Prześwietnego Konsystorza podaję.
Ks. Cynka, Komisarz Delegowany

Oświadczenie oskarżonego, 15 październik 1819

Akta osobowe: Str. 19

Prześwietny Konsystorzu!
Na zakomunikowane mi zarzuty mam honor Prześwietnemu Konsystorzowi odpowiedzieć.
Ad.1 Jakobym ciała zmarłych nieporządnie grzebał.
Odwołuję się do świadectwa całej mojej parafii, że rozkaz mój jest zawsze i inaczej żadne ciało nie pochowałem jak 3 łokcie w głąb i to przyzwoicie podług prawa. Przypominam sobie tylko, że in Julio jeszcze przybył tu do Sompolna Komisarz Województwa Mazowieckiego czyli Oświecenia, który pod niebytność moją miał zastać deseczki spróchniałe przy kopaniu grobu zeszłego dnia wyrzucone, które zapewne były wzięte za przyczynę zarazy. Nieostrożność ta zganioną została natychmiast przeze mnie organiście i już później się nie okazała. Wnosić sobie przecież nie można stąd przyczynę zarazy, ile że cmentarz na ustroniu przy błotach i że przyjechawszy zaraz uprzątnąć kazałem.
Ad.2 Nie umiem się tłumaczyć, gdyż bezwstydne to podane kłamstwo, nikt mi udowodnić nie potrafi, ażebym w dzień 31 lipca miał być policzkowanym nie tylko, ale w całym życiu moim ani ja kogo, a tym bardziej mnie kto policzkował. Ile w tak podłe nigdy kompanie się nie wdawałem. W dniu zaś tym nikt więcej nie znajdował się w moim domu tylko: Wielmożny Rządca Józef Morzycki, WJks. Okoniewski, Wielmożny Bochasiewicz z swoją żoną i brat mój rodzony z żoną swoją. Proszę przeto pokornie Prześwietnego Konsystorza o wydanie mi delatora, któremu lubo z serca urazę daruję dla miłości Pana Boga. Chciałbym przecież, ażeby się sam swego kłamstwa zawstydził i odwołał to z hańbą własną, na koniec kłótni szwarów i nieprzyzwoitości nikt zadać mi nie może ani udowodnić nie potrafi, gdyby największy, którego nawet nie znam nieprzyjaciel, nie wyzna, żeby mnie kiedy gdziekolwiek bądź pijanego widział. Niniejsze moje tłumaczenie pod decyzją Prześwietnego Konsystorza oddaję zostając z najgłębszym poważaniem najniższym sługą
Ks. Ignacy Krantz
Sompolno, dnia 15 października 1819

Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 15 październik 1819

Akta osobowe: Str. 17,18

Wierzbie, dnia 15 października 1819
Wielmożnemu Imć Księdzu Krantzowi Proboszczowi Parafii Sompolińskiej w Sompolnie

Wielmożny Księże Proboszczu Dobrodzieju!
Żądaniu WW. Pana Dobrodzieja w dniu dzisiejszym do mnie zaniesionym zadosyć czyniąc, oświadczam niniejszym, iż będąc po interesie w Sompolnie na dniu 31 lipca 1819 odwiedziłem także tegoż dnia i WW. Pana Dobrodzieja w domu jego, gdzie zastawszy przytomnych: WJks. Proboszcza Mąkolińskiego, niejakich państwa Bochasiewiczów małżonków i brata Wielmożnego Pana Dobrodzieja, jak też również i samego WW. Pana Dobrodzieja widziałem ich wszystkich zgodnie bawiących się i takich odjechałem. Jakobyś więc Wielmożny Pan Dobrodziej w dniu tym w mojej przytomności miał być przez kogo w najmniejszym względzie źle traktowanym, zaprzeczę to każdemu, kto by się poważył kłamstwa takowego dopuścić, a nawet /: gdyby na tym zależało :/ przysięgą powyższe moje oświadczenie stwierdzę. Łączę przy tym WW. Panu Dobrodziejowi wyraz należytego szacunku.
J. Morzycki

Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 15 październik 1819

Akta osobowe: Str. 20

Do Prześwietnego Konsystorza Generalnego we Włocławku

Niżej wyrażony będąc wezwany od Jks. Ignacego Krantz proboszcza Sompolińskiego dla dania onemuż świadectwa przed zesłaną do Sompolna Duchowną Komisją z okazji zarzuconej mu nieprzystojności w zabawach, nie zastawszy już w miejscu tejże Komisji udzielam na piśmie te świadectwo, iż przez cały przeciąg zamieszkania tegoż Jks. Krantza w Sompolnie nie słyszałem, aby gdzie w jakie nieprzystojne swemu stanowi wdawał się kompanie i (…) się zabawiał wyżej wspomniany proboszcz. Owszem jako przeszły jego dziekan zwiedzając mój dekanat słusznych w okolicy Sompolna obywateli słyszałem uczciwość tego kapłana zachwalających. A co się dnia 31 lipca dotyczy, w którym przypadają imieniny Jks. Krantz. Lubo sam w domu jego wtenczas nie byłem, słyszałem jednak od wiary godnych, iż cały ten dzień w domu swoim się znajdował tenże proboszcz i wprawdzie miał kompanię u siebie, ale z słusznych i uczciwych osób złożoną. Żeby zaś wtedy lub kiedykolwiek miał być policzkowany lub bity, nigdy nie słyszałem. Które to świadectwo dla lepszej wiary deklarując w razie potrzeby przysięgę ręką własną podpisuję.
W Sompolnie, dnia 15 października 1819
Ks. Sebastian Kaszyński Dziekan Sompoliński, Proboszcz Skulski

Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 16 październik 1819

Akta osobowe: Str. 21

Niżej podpisany zaświadczam najuroczyściej jako będąc przytomny w domu Jks. Krentz proboszcza Sompolińskiego w dniu 31 lipca 1819, gdzie się znajdował także WJ. Pan Józef Morzycki Dziedzic Dóbr Wierzbia, iż w tym dniu nie było tam żadnej kompani składającej się z ludzi mniej godnych szacunku. Lecz cała ta kompania jako w dzień imienin tegoż Jks. proboszcza składała się całkowicie z osób tych, jako to wyżej wyrażonego Wielmożnego Morzyckiego, Wincentego Krantz brata rodzonego Jks. proboszcza, jego żony, Pana Bochasiewicza porucznika wojsk polskich tam zamieszkałego i jego żony. Oprócz tych osób nie widziałem tam nikogo oprócz służących domowników. Nie były tam żadne zbytki i rabany, które mogliby dom ten obrażać lub osoby tam się znajdujące, a tym bardziej stan nasz duchowny, to też żadnej krzywdy dla Jks. Krentz proboszcza tamtejszego, o której słyszę, jakoby on od osób podłych miał być krzywdzony złośliwie, czego zachowaj Boże. Bo równą byśmy wszyscy krzywdę tym samym ponosili. Ani nawet w przeciągu zamieszkania Jks. Krentz w Sompolnie kiedy słyszałem, żeby się miało takie zdarzenie przytrafić. Co wszystko sumienie i rzetelnie zaświadczywszy ręką własną podpisuję.
Ks. Jan Okoniewski Pleban Mąkolna
Dane w Mąkolnie, dnia 16 października 1819

Opinia po zeznaniach świadków, 19 październik 1819

Akta osobowe: Str. 8

Konsystorz
Na mocy zeznań słuchanych pod przysięgą świadków i załączonego do akt świadectwa WJks. Kaszyńskiego przeszłego dziekana Sompolińskiego, uznaje niewinnym WJks. Krantz w uczynionym mu zarzucie nieprzyzwoitego zachowywanie się jego. Co się tyczy grzebania ciał zmarłych nakazuje mu, aby na przyszłość pilniejszą miał baczność i dozór, iżby groby świeżo pochowanych naruszanymi, a tym bardziej odkopywanymi nie były. Że zaś kapłani Chrystusa, Pasterze ludu i Przewodnicy JM w drodze wiecznego zbawienia nie tylko dalekimi być powinni od wszelkiego gorszącego występku, lecz nadto chronić się mają wszelkiej okazji i przyczyny złego o nich rozumienia, upomina Go by baczny na świętość powołania swojego z osobami innej płci, chociażby bliskim pokrewieństwem połączeni, wystrzegał się zbytniego spoufalania się i częstych obcowań.
Dane we Włocławku, dnia 19 października 1819
Dzięcielski Oficjał Generalny Kujawski

Włocławek, dnia 20 października 1819
Ks. Ignacemu Krantz proboszczowi Sompolińskiemu ogłoszono dziś powyższy dekret.
Cynka

Opinia po zeznaniach świadków, 7 grudzień 1819

Akta osobowe: Str. 23

W Warszawie, dnia 7 grudnia 1819

Komisja Województwa Mazowieckiego, Wydział Oświecenia w Warszawie do JW. Biskupa Diecezji Kaliskiej

Zakomunikowane akta w sprawie Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie oskarżonego o nieporządne grzebanie ciał i mniej przystojne zachowanie się w dniu 31 lipca 1819 zwraca. Grzebanie ciał nieporządne na cmentarzu przy kościele w Sompolnie istotnie miało miejsce, jak to zeznanie w porządku czwartego świadka okazuje i mylnie bardzo tłumaczy się w usprawiedliwieniu Jks. Krantz, że Komisarz Wojewódzki deski tylko zbutwiałe widział na cmentarzu z trumien wydobytych, albowiem to nie deski, lecz zupełnie całe i wcale świeże trumny były wydobyte z ziemi i oto strofował przyzwanego grabarza, czyli dziada kościelnego. Chciał otóż w przytomności burmistrza i Jks. proboszcza upomnieć, ale tego w domu nie było. Co do przypadku nastąpić mianym w dniu 31 lipca 1819 w domu ks. Proboszcza, o tym ówczesny burmistrz Szostakowski doniósł, zapewniając, że na swe oczy widział pokrzywdzenie proboszcza, lecz gdy twierdzenia swego już po śmierci popierać nie może, więc uniewinnić się w tym przypadku ks. Proboszcza Krantz jest dostateczne. Dowodzi jednak indagacja, że zgromadzone osoby u ks. Proboszcza przez zagrzanie głów trunkiem dopuściły się w domu proboszcza, a nawet brat jego własny nieprzyzwoitych postępków, co by w domu przykładnego pasterza miejsca mieć nie powinno. W końcu Komisja Wojewódzka ma zaszczyt zapewnić JW. Biskupa, że donoszenia z jej strony o nagannych niektórych księży postępkach, nie inny ma cel jak tylko porządek służby religijnej i poprawę tychże księży, w którym przekonaniu Komisja Wojewódzka wnosi, ażeby opinia delegowanego dopełnioną była.
Prezes (…)
Sekretarz Generalny Filipecki

Wezwanie do reprymendy, 8 styczeń 1820
Akta osobowe: Str. 24,25

W Warszawie, dnia 8 stycznia 1820
Komisja Rządowa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego do JWJks. Biskupa Kaliskiego

Uwiadomioną będąc, że ks. Krantz proboszcz w Sompolnie doniesiony jest JWJks. Biskupowi Kaliskiemu jako wykraczający przeciwko obowiązkowi i powołaniu dobrego plebana, wzywa JWJks Biskupa, ażeby uwiadomił jakie przedsięwziął środki dla zwrócenia go do przyzwoitego postępowania.
Za Ministra Prezydującego Radca Stanu
Staszic

Uniewinnienie oskarżonego, 25 styczeń 1820
Akta osobowe: Str. 26

W Warszawie, dnia 25 stycznia 1820
Komisja Rządowa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego do JWJks. Biskupa Kaliskiego

Zwracając nadesłane pod dniem 20 stycznia 1820 akta tyczące się zaskarżeń poczynionych przeciw ks. Krantz plebanowi w Sompolnie o nieporządne grzebanie ciał zmarłych i nieprzyzwoite postępki, oświadcza JWJks. Biskupowi Kaliskiemu, iż jak przekonywa protokół badania przez Delegowanego ks. Cynke na miejscu pod dniem 15 października 1819 sporządzony, pomieniony pleban Krantz nie okazuje się być winnym tych zarzutów.
Za Ministra Prezydującego Radca Stanu
Staszic

Zarzuty nauczyciela wobec proboszcza (1821)

Zarzuty, 1 listopad 1821
Akta osobowe: Str. 27,28

Włocławek, dnia 1 listopada 1821
Komisarz Wojewódzki Delegowany w Obwód Kujawski do Prześwietnego Konsystorza Katedralnego
W miejscu

Obierając częste zażalenia od Nauczyciela Szkoły Elementarnej Sompolna, iż Jks. Krantz proboszcz Sompoliński, do którego jako Prezesa Dozoru Szkolnego przestrzeganie porządku i obyczajności i (…) należy, ciągłe z nim prowadzi prywatne na urzędowe działanie wpływ mające kłótnie nie zważając nawet na chorobę (…) nauczyciela.

Nadto zgodnie z potwierdzeniem jednego Członka Dozoru, że Jks. Proboszcz raz o godzinie 6:00 rano, drugi raz krótko przed obiadem nabożeństwo odprawia, takie to postępowanie ma wpływ na odstręczenie rodziców od posyłania dzieci na naukę i pozbawienia możności słuchania mszy świętej, a oprócz tego wiadomo Komisarzowi Obwodu postronnie, że Jks. Krantz w miejscu mniej z stanem Jego przyzwoitym zabawiać się trunkiem zwykł, ma zaszczyt Prześwietny Konsystorz upraszać, iżby jeżeli tego potrzeba będzie powziąwszy pewność doniesienia od mieszkańców miasta Sompolna (…) Komisarz Obwodu dał burmistrzowi polecenie, Jks. Krantz napomnieć, a do spokojności i przykładniejszego pełnienia obowiązków zachęcić raczył.

Zarzuty ks. Szymańskiego wobec proboszcza (1822)

Zarzuty, 17 wrzesień 1822

Akta osobowe: Str. 30,31

Włocławek, dnia 17 września 1822
Ks. Szymański czyni zażalenie Jks. Krantz o oddanie 30zł

Prześwietny Konsystorzu Generalny Włocławski!
Jks. Krantz z Sompolna w miesiącu styczniu 1822 zobligował mnie listownie, ażebym za niego 30zł w Komisji Obwodowej zapłacił i zwolnienie od egzekucji wyrobił, asekurując mi uroczyście, iż niezawodnie za tydzień dług ten z wdzięcznością lub sam odwiezie lub przez kogo odeśle. Ja z mojej strony dopełniwszy na mnie włożonego listownie Jks. Krantz zlecenia zaspokoiłem 30zł w Biurze Komisji i uwolnienie od egzekucji wraz z kwitem jemu przesłałem. Gdy zaś tenże Jks. Krantz pomimo kilkukrotnych przyrzeczeń swoich słowa dotychczas nie dotrzymuje nadto, gdy się znajduje w Włocławku, kryje się przede mną, przeto ja nie mając innej drogi do odzyskania mojej pożyczki jak tylko tę, że udając się z prośbą do Prześwietnego Konsystorza o zmuszenie jak najprędsze Jks. Krantz oddania mojej należytości wraz z kosztami z powodu tego zażalenia wyniknąć mogącymi. Oczekując skutku rychłego mej prośby zostaję z nieograniczonym uszanowaniem Prześwietnego Konsystorza
Najniższy sługa
Ks. Szymański

Wezwanie do stawiennictwa, 20 wrzesień 1822

Akta osobowe: Str. 32

Dnia 20 września 1822
Konsystorz Generalny Włocławski do Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie przez organistę z Lubotynia

Zapozywa niniejszym Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego oskarżonego od Jks. Szymańskiego mansjonarza przy katedrze w Włocławku, że mu Jks. proboszcz winien będąc od stycznia 1822 30zł dotąd nie oddaje i przed nim się ukrywa. Wyznaczając mu termin na dzień 27 stycznia 1822, w tym więc dniu o godzinie 10:00 z rana stawić się Jks. Krantz w konsystorzu nie omieszka do odpowiedzi: Dlaczego należytości wierzycielowi oddanie zwłoczy i do wypłacenia rzeczonej kwoty urzędownie wraz z kosztami stąd wynikłe mu.
Włocławek, dnia 20 września 1822

Denuncjacja chirurga i nauczyciela (1823 - 1826)

Wykrycie denuncjanta, 20 kwiecień 1823

Akta osobowe: Str. 33

Sompolno, dnia 20 kwietnia 1823

Jaśnie Wielmożny Panie Panie i najosobliwszy Dobrodzieju!
Wrócone już akta w interesie kalumnii wiadomej JW Panu Dobrodziejowi z denuncjacji anonima zrobionej przez Sipowicza chirurga tutejszego z Warszawy, gdzie dla zaostrzenia kary na oszczerców żąda sąd, ażeby ta denuncjacja, do której przyznał się nauczyciel szkoły tutejszej w sądzie, że ją Sipowicz pisał, a teraz jej zapiera, jakoby o niczym nie wiedział. I lubo już jest przez świadków przekonanie, że on jest autorem tej zbrodni i na niego kara całkiem padnie, przecież się do tego, żeby pisał denuncjację, przyznać nie chce. Proszę przeto najpokorniej JW. Pana Dobrodzieja o przesłanie mi takowej in Original lub też per Copiam, a wkrótce osobiście upadłszy do nóg Pańskich okaże w dowodach najżywszych, com niewinnie przez złość jednego bezbożnego i rozuzdanego

cierpiał człowieka i ufam, że łaskawe względy dawniejsze JW Pana Dobrodzieja zwrócę znowu na siebie. (…) mą prośbę zostaję z najgłębszą pokorą Jaśnie Wielmożnego Pana Dobrodzieja najniższy sługa i podnóżek
Ks. Ignacy Krantz

Przesłanie denuncjacji, 22 kwiecień 1823

Akta osobowe: Str. 34

WJks. Sekretarz prześle ks. Kranz in Original żądaną na niego anonima denuncjację.
Factum, die 22 kwietnia 1823
Ks. Cynka, PKJW

Zalecenia po wyroku, 21 sierpień 1826

Akta osobowe: Str. 105

W Kaliszu, dnia 21 sierpnia 1826
Biskup kujawsko-kaliski, Senator Królestwa Polskiego do Konsystorza Generalnego Włocławskiego

Nadesłany nam przy reskrypcie Komisji Rządowej Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego z dnia 5 sierpnia 1826[6] wyrok Sądu Sprawiedliwości Kryminalnej Województw Mazowieckiego i Kaliskiego w sprawie przeciwko Janowi Sipowiczowi i Pawłowi Lutomskiemu przez powoda sprawy ks. Krantz proboszcza w Sompolnie o fałszywe przypisywanie czynu dobrej sławie szkodzącego przekonanym, przesyłamy naszemu Konsystorzowi Generalnemu Kujawskiemu z zastrzeżeniem zwrotu i polecamy aby nakazał ks. Krantz stawienie się w Włocławku w Izbie Konsystorskiej, zganił surowo jego postępowanie, dziekanowi zaś miejscowemu polecił pilną mieć baczność na wszelkie postępowania ks. Krantz, odwiedzać co kwartał kościół w Sompolnie, raport Konsystorzowi z tego zdawać, a gdyby co nieprzyzwoitego z raportu wykazało się na ks. Krantz, konsystorz nie zaniedba nam tego donieść. Również konsystorz zda nam niebawnie raport, jakie skutki nastąpiły z Komisji do Sompolna na ks. Krantz wyznaczonych.
Józef Biskup

Nadzór, 23 sierpień 1826

Akta osobowe: Str. 89

W Włocławku, dnia 23 sierpnia 1826
Konsystorz Generalny Kujawski do WJks. Mierzejewskiego Dziekana Radziejowskiego w Broniewie

W skutek polecenia JW. Pasterza wzywa WJks. Mierzejewskiego Dziekana Radziejowskiego, aby pilną miał baczność na wszelką moralność, postępki i zachowanie się ks. Krantz proboszcza w Sompolnie, kościół jego w kwartał odwiedzał i z tego Konsystorzowi raport zdawał, tym bardziej gdyby w postępowaniu ks. Krantz najmniejsze wykroczenie przeciwko stanowi i powołaniu kapłańskiemu spostrzegł. W przeciwnym albowiem razie, gdyby WJks. Dziekan o tym Konsystorzowi nie miał donosić, sam odpowiedzialnym będzie.

Upomnienie o nadesłanie raportu, 9 październik 1826

Akta osobowe: Str. 106

W Kaliszu, dnia 9 października 1826
Biskup kujawsko-kaliski, Senator Królestwa Polskiego do Konsystorza Generalnego Włocławskiego

Gdy na polecenie Nasze z dnia 21 sierpnia 1826, przy którym dołączyliśmy wyrok Sądu Sprawiedliwości Kryminalnej Województw Mazowieckiego i Kaliskiego w sprawie przeciwko Janowi Sipowiczowi i Pawłowi Lutnickiemu przez powoda tejże sprawy ks. Krantz proboszcza w Sompolnie sformowany dotąd żadnego nie odebraliśmy raportu, przeto polecamy Konsystorzowi Naszemu, iżby nam w tej mierze powracającą pocztą przy zwrocie aktów swoją nadesłał opinię, albowiem powtórnie wezwani zostaliśmy przez Komisję Rządową Wyznań i Oświecenia Publicznego. Nadal zaś polecamy Konsystorzowi, iżby przyspieszał Rozporządzenia nasze uskuteczniać.

[6] Nie mam tego dokumentu.

Józef Biskup

Wezwanie na reprymendę, 23 sierpień 1826
Akta osobowe: Str. 103

Włocławek, dnia 23 sierpnia 1826
Konsystorz Generalny Kujawski do JWks. Krantz

Z polecenia JW. Pasterza wzywa Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie, aby na dzień 15 września 1826 do Włocławka zjechał. W tym więc dniu o godzinie 10.00 z rana w Izbie Konsystorskiej osobiście stawić się nie omieszka.
Ks. J. Goldmann, Oficjał Generalny Włocławski

Raport, około 11 październik 1826
Akta osobowe: Str. 90,104

Od Konsystorza Generalnego do Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie

Illustrissime Excellentissime ac (…) Domine (…)
W skutek pierwszego polecenia Excellentia Vestra z dnia 21 sierpnia 1826 przy zakomunikowaniu Konsystorzowi Kujawskiemu wyroku Sądu Sprawiedliwości Kryminalnej Województwa Mazowieckiego i Kaliskiego w sprawie przeciwko Janowi Sipowiczowi i Pawłowi Lutomskiemu przez powoda w sprawie ks. Krantz proboszcza w Sompolnie o fałszywe przypisywanie czynu dobrej sławie szkodzącego, przekonanym, zapozwał Konsystorz Kujawski niezwłocznie rzeczonego ks. Krantz proboszcza Sompolińskiego, a po przeczytaniu mu w Izbie Konsystorskiej wszystkich zarzutów przez oskarżycieli onemu poczynionych, a relacją quast sprawy objętych, odebrał od JW. Oficjała jak najsurowszą naganę i napomnienie, aby postępowanie swoje do stanu i powołania swego nadal ściśle stosował i że najmniejsze w podobnym względzie wykroczenie pociągnie za sobą z strony jego najściślejszą odpowiedzialność. Na co tenże ks. Krantz odpowiedział, iż wszystko to cierpi niewinnie, iż wszystkie zarzuty od ludzi złośliwych i jemu nieprzychylnych były mu poczynione i że do żadnego się nie poczuwa. Odwołał się w tej mierze Jks. Krantz tak do pierwszej skargi pod dniem 24 października 1823[7] Excellentia Vestra przez Jana Wojciechowskiego przeciwko niemu podanej, którą potem tenże Jan Wojciechowski urzędowym aktem w Konsystorzu Generalnym Kujawskim pod dniem 17 stycznia 1824 umorzył i wszystkie poczynione mu zarzuty w materii życia i obyczajów odwołał, twierdząc, iż te tylko były skutkiem odwetu doznanej od ks. Proboszcza nieprzychylności i krzywdzeń, jako też do komisji odbytej na gruncie w Sompolnie, w skutek podanych powtórnie pod dniem 28 sierpnia 1825 Excellentia Vestra przeciwko ks. Krantz zażaleń przez Jana Dybikowskiego. Protokół tej komisji przesłany był Excellentia Vestra pod dniem 9 grudnia 1825, z którego się okazało, iż oskarżenie to uczynione było od człowieka złośliwego i pod imieniem tylko wzwyż rzeczonego Jana Dybikowskiego, gdyż ten jak twierdził wcale pisać nie umie i podpisu się wyparł. Obywatele nawet miasta Sompolna protokólarnie przed Delegowanymi Komisarzami zeznali, iż nic przeciwko ks. Krantz proboszczowi swemu nie mają. Z tym wszystkim, lubo się z odbytej tej komisji nic przeciwnego w postępowaniu ks. Krantz nie okazało, polecił jednak Konsystorz Kujawski miejscowemu Dziekanowi, aby pilną miał baczność na moralność i postępki ks. Krantz, odwiedzał co kwartał kościół w Sompolnie i raport z tego Konsystorzowi zdawał. Niniejszy raport zgodny z decyzją JW. Oficjała ośmielam się w niebytności jego stosownie do odebranego dziś powtórnego polecenia z dnia 9 października 1826 złożyć Excellentia Vestra przy zwrocie komunikowanego Konsystorzowi wyroku. Wyznając się z najgłębszym uszanowaniem
Illustrissime Excellentissime ac Reverendissime Domine

Zarzuty mieszczan wobec proboszcza (1823)

Opinia po zeznaniach świadków, 26 wrzesień 1823
Akta osobowe: Str. 35

Włocławek, dnia 26 września 1823
Komisarz Wojewódzki Delegowany w Obwód Kujawski, Wydział Oświecenia do Prześwietnego Konsystorza Katedralnego

[7] Nie mam tego dokumentu.

W miejscu

Proboszcz Sompoliński ks. Krantz, jak indagacja z dnia 15 września 1823[8] wyprowadzona i tłumaczenie się oskarżonego ks. Proboszcza przekonywa, rozebrawszy w roku 1818 parkan około cmentarza przy kościele będący na swoją potrzebę, częścią na postawienie kurników, częścią na opał użył, nowego parkanu w to miejsce nie wystawił, a teraz publicznie z ambony pobudkami religijnymi wzywał parafian do obkopania tego samego cmentarza. Komisarz Obwodowy wezwawszy ks. Krantza do przywrócenia własności publicznej kościelnej, której bez zezwolenia zwierzchności, a przynajmniej bez wystawienia zaraz w to miejsce nowego parkanu, zabierać na prywatny użytek był nie powinien, przez wystawienie nowego około kościoła parkanu, zostawię Prześwietnemu Konsystorzowi napomnienie tegoż księdza za uchybienie w względzie duchownym zostawienie tak długi czas cmentarza przy kościele, na którym ciała zmarłych leżą, z własnej winy bez ogrodzenia i nieprzyzwoite z ambony parafian wzywanie, przez to danie powodu do sarkania z złego przykładu.

Konsystorz Generalny Kujawski do Jks. Krantz

Któremu doniesiono, że Jks. Krantz proboszcz Sompoliński rozebrawszy parkan przy kościele w roku 1818 teraz zachęca na nabożeństwie do obkopania cmentarza, zapozywa Onegoż niniejszym, wyznaczając mu termin na dzień 28 października 1823. W tym więc dniu o godzinie 10:00 przed południem stawić się osobiście w Konsystorzu nie omieszka, wytłumaczeniu się z powyższego zarzutu, inaczej za winnego uznanym i ukaranym zostanie.
W Włocławku, dnia 22 października 1823
Ks. Cynka

Wezwanie do stawiennictwa, 28 październik 1823
Akta osobowe: Str. 36

Konsystorz Generalny Kujawski do JWks. Krantz w Sompolnie do ks. Krantz

Niestawającemu ks. Krantz proboszczowi Sompoleńskiemu na terminie dzisiejszym w Konsystorzu do odpowiedzi na zarzuty w przedmiocie rozebranego cmentarza nakazuję pod karą na nieposłusznych duchownych swej władzy przepisaną, aby na dzień 30 października 1823 o godzinie 10:00 przed południem w Sądzie Duchownym we Włocławku osobiście stawił się nie tylko do odpowiedzi w powyższym zarzucie, ale i w świeżo przeciwko niemu in materia vita et morum przez Wojciechowskiego obywatela z Sompolna do JW. Biskupa pod datą 24 października 1823[9] wniesionych punktach. Żeby zaś parafia w tym czasie bez usług duchownych nie zostawała, zadysponował JW Biskup, aby ks. Reformat przy kościele w Sompolnie (...) sprawował.
Włocławek, dnia 28 października 1823
Fijałkowski Oficjał Generalny Kujawski

Zarzuty Wojciechowskiego wobec proboszcza (1823 - 1824)

Zarzuty, 28 październik 1823
Akta osobowe: Str. 37,38

Wielmożnemu Jks. Cynie, Kanclerzowi, Proboszczowi Brzeskiemu i Sekretarzowi Katedralnemu

Wielmożny Dobrodzieju!
Zapozew stawienia się w Prześwietnym Konsystorzu Generalnym i tłumaczenia się z rozebrania cmentarza dnia 22 października 1823 odebrałem dopiero tego momentu, dlaczego na terminie stawić się wyznaczonym nie mogę. Ale że zarazem i aprobata mi ekspiruje, dlaczego przybędę bez zapozwu tak w pierwszym jako i drugim interesie zaraz po dniach zadusznych. Racz przeto WW. Pan Dobrodziej to moje tłumaczenie się łaskawie przyjąć tymczasowo, a przybywszy osobiście z uczynionych mi zarzutów wytłumaczę się.
WW. Pana Dobrodzieja najniższy sługa ks. Ignacy Krantz
Sompolno, dnia 28.10.1823

[8] Nie mam tego dokumentu.
[9] Nie mam tego dokumentu.

Zarzuty, które Wojciechowski z Sompolna w liście do Biskupa pod dniem 24 października 1823[10] księdzu Krantz Proboszczowi Sompolińskiemu poczynił:

1. Że brat księdza Krantz nie raz wyrzucał żonie, iż jedno dziecko nie jest z nim, ale z księdzem Krantz spłodzone;
2. Że ks. Krantz z ewangeliczką Antrow także dziecko, które chrzcił ks. Luterański, a dowiedziawszy się o ojcu, naśmiewał się;
3. Że ks. Krantz z panną Karwowską w jednym płodzie miał dwoje dzieci, które sam ochrzcił i do Lubotynia wywiózłszy zostawił nad jeziorem i że te dzieci z głodu potem poumierały;
4. Że ks. Krantz Żydówkę Meierównę w ręce publicznie całuje i pod parasolem z nią chodzi, bywa u jej ojca przed nabożeństwem w niedziela i święta z nim się w gębę całuje;
5. Że zachęcając parafian w kościele do ogrodzenia cmentarza, który sam rozebrał, używał na nich jako nie czułych pomsty.

Odebranie wezwania do stawiennictwa, 30 październik 1823

Akta osobowe: Str. 39

Zaświadczam Wojciecha Szawarskiego jako w dniu dzisiejszym doręczył podpisanemu wezwanie JW Biskupa do tłumaczenia się. Co, że dopiero dnia 30 października 1823 o godzinie 6:00 odebrałem powróciwszy z Brześcia w interesie funduszu kościoła. Zatem na terminie stawić się nie byłem w stanie.
Sompolno, dnia 30 października 1823
Ks. Krantz

Oświadczenie oskarżonego, 31 październik 1823

Akta osobowe: Str. 40,41

Do Prześwietnego Konsystorza Generalnego Kujawsko-Kaliskiego w Włocławku

Odebrawszy wezwanie Prześwietnego Konsystorza Generalnego z dnia 28 października 1823 stawienia się do tłumaczenia na zarzuty przez Jana Wojciechowskiego mi uczynione, dopiero 30 października 1823 o godzinie 6:00 wieczór, co sam wręczający mi niniejsze wezwanie sumiennie zezna, odebrałem, żem tego momentu powrócił z Brześcia, gdzie stawałem w interesie funduszów kościoła mi powierzonego z wspomnianym Wojciechowskim o rozoranie granic, nie mniej z Wielmożnym Wolskim Notariuszem i dziedzicem wsi Sompolinka o rozrzucenie i także rozoranie kopca granicznego, w których to sprawach Komisja na grunt jest mi wyznaczona na dzień 4 listopad 1823, na którym osobiście moja przytomność jest koniecznie potrzebna nie tylko dla kosztów, które bym ponieść musiał, ale tym więcej dla obrony dobra kościoła - interes więc ten gwałtowny i niecierpiący najmniejszej odwłoki. Nadto uroczystość jutrzejsza Festum omnium sanctorum, niedziela i Commemoratio Omnium Fidelium Defunctorum razem tu, gdzie niepodobno w tak krótkim czasie dostać zastępcę kapłana, powinny mnie dostatecznie niewinnie oskarżonego wytłumaczyć, przynajmniej tymczasowo. Że Prześwietny Konsystorz Generalny raczy mi łaskawie termin stawienia się odłożyć do dnia 5 listopada 1823, gdzie jako zawsze posłuszny i szanujący moją zwierzchność, nadto nigdy de vita et moribus nienotowany, stanąwszy przy pomocy Boga wszystko widzącego i świadectwie wszystkich moich parafian nie tylko ale i ościennych oraz obywateli JW. Thokarskiego posła, JW. Chorążego Morzyckiego, Wielmożnego Józefa Morzyckiego, Wielmożnego Bielickiego i innych, jeżeli tego Prześwietny Konsystorz żądać będzie, którzy jako mężowie cnotliwi i moralni zapewne zaręczyć potrafią o moich postępkach, czyli zasłużyłem na denuncjację de vita et moribus, czyli też fałszywy denuncjant na karę. Powtarzam najpokorniejszą moją prośbę do Prześwietnego Konsystorza, ażebym nie był uważany jako nieposłuszny, lecz jako sprawiedliwie na wyznaczony termin na dzień 30 października 1823 nie mogący się stawić.
Prześwietnego Konsystorza Generalnego Kujawsko-Kaliskiego najniższy sługa
Ks. Ignacy Krantz
Sompolno, dnia 31 października 1823

Usprawiedliwienie niestawiennictwa, 1 listopad1823

Akta osobowe: Str. 40

Konsystorz Generalny Kujawski do Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie

[10] Nie mam tego dokumentu.

Tłumaczenie się Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego z daty wczorajszej względem niemożności stawienia się na termin mu wyznaczony w dniu 30 października 1823 do odpowiedzi w Konsystorzu na zarzuty de vita et moribus przez Jana Wojciechowskiego obywatela Sompolińskiego poczynione za słuszne uznaje i akceptuje. Stawienie się w Konsystorzu przed JW Biskupem do dnia 5 listopada 1823 onemuż wydłuża z tym najmocniejszym zaleceniem, aby w tym dniu o godzinie 10:00 przed południem niezawodnie się stawił z dowodami na poparcie swojej niewinności okazania ich JW. Biskupowi.
W Włocławku, dnia 1 listopada 1823
Ks. Cynka Kanclerz

Pobyt oskarżyciela w areszcie, 1823

Akta osobowe: Str. 42

Sąd Policji Prostej powiatu brzeskiego dla WJks. Krantz proboszcza Sompolińskiego

Na żądanie WJks. Krantz proboszcza w dniu dzisiejszym do sądu naszego zaniesioną wydaje niniejsze świadectwo jako JP. Jan Wojciechowski obywatel Sompolna wyrokiem Sądu Sprawiedliwości Kryminalnej Województwa Mazowieckiego i Kaliskiego w dniu 24 września 1821 wydanym za gwałt publiczny na trzy miesiące aresztu publicznego jest skazany, który to wyrok w drodze Łaski Królewskiej (...) JO. Księcia Namiestnika Królewskiego w dniu 8 lipca 1823 wydanym na tygodni cztery tegoż aresztu jest zmieniony. Nadto proces z JP. Dybikowskim w Brześciu dnia 5 listopada 1823.
Skarbek Podsędek
Złotnicki
Att. dla WJks. Krantz Proboszcza Sompolińskiego

Rekolekcje, 7 listopad 1823

Akta osobowe: Str. 43,44

Gwardian reformatów we Włocławku zaświadcza, iż ks. Ignacy Krantz proboszcz Sompoliński przykładnie odprawił rekolekcje, wyspowiadał się i nabożnie złożył Ofiarę Mszy Św.
Włocławek, dnia 7 listopada 1823
Pr Candidus Kozierowski, Guard mpp.

Oświadczenie oskarżonego, listopad 1823

Akta osobowe: Str. 45

Jaśnie Wielmożny Pasterzu Diecezji Kujawsko-Kaliskiej
Wypełniwszy słodki rozkaz JW. Pasterza wskazujący mnie na 24 godzinne rekolekcje, z ochotą jako filius (…) szanujący moją zwierzchność podług rozkazu (...) Zbawiciela (...). Lecz pozwól JW. Pasterzu najłaskawiej, lubo podług fałszywej denuncjacji niegodnemu słudze swojemu następne złożyć tłumaczenie: Od kogo i z jakiej jestem oskarżony przyczyny? Oszczerca i burzyciel powszechną spokojność (...) jest skarżący mnie Jan Wojciechowski, człowiek bez sumienia i charakteru, niegodny w żadnym względzie wiary. To udowodnię nie tylko atestami Sądu Kryminalnego powiatu Brzeskiego, gdzie właśnie teraz jest wskazany na czterotygodniowe więzienie, przed którym zbiegł do Prus za granicę, lecz świadkami całej parafii mojej i okolicy. Dowiodę to nadto, jeżeli JW Pasterz pozwoli świadectwem JW. Thokarskiego posła, JW. Chorążego Morzyckiego i innych, którzy na obronę honoru mego, śmiele zaręczyć mogą, aby JW. Pasterz przyjął za słuszną, wydadzą i opiszą konduita tego złego człowieka.

Z jakiej przyczyny mnie skarżył?
JW. Pasterzu!
Mając dziesięcinę wytyczną na mieście Sompolnie, która czyniła rocznie 1200zł mniej lub więcej, ta przez prawną zamianę przez Delegowanego Komisarza Osińskiego została wyrachowaną na 600 kilkadziesiąt zł. i tak przeze mnie i P.P. Antoniego Rzekieckiego obywatela, Antoniego Kochanowicza[11], Marcina Sypniewskiego i Jana Kosman sołtysa z Goczków Narodowych przysięgłego własnoręcznie podpisana i odesłana do konfirmacji. Złośliwy i podstępny Jan Wojciechowski (...) swoją ująwszy Delegowanego Osińskiego, zapłaciwszy mu 100zł na oszukanie

[11] Autobiograficzne dane o nim w Tomasz Dzik: „SOMPOLNO W LATACH 1815-1870. ADMINISTRACJA, FINANSE I MAJĄTEK MIEJSKI"

funduszu kościoła, dzieło prawnie zrobione na 600zł, kompozyty zniszczywszy sfałszowaną podali do Komisji Oświecenia i potwierdzone zostało na 400zł. I nie tylko moją rękę, lecz wszystkich tu wspomnianych osób podpisy zmylił. Co zaświadczy Wielmożny Komisarz Delegowany w Obwód Kujawski, z odbytej przez jego sekretarza Pana Zbiegniewskiego in loco Komisji w Sompolnie i gdzie ja jako interesowany proboszcz będąc przytomny, prawda JW Pasterzu daje się w innym Bogu i JW. Pasterzowi, iż przekonawszy się o takiej zdradzie i oszukaństwie tego złośliwego człowieka na krzywdę funduszu kościoła, nazywałem go publicznie na ratuszu, złodziejem i świętokradcą, że na krzywdę funduszu kościoła odważył się cudze ręce i podpisy zmyślić. Za co już nie do sądu, widząc, że kara nieomylna za podpisy zmyślone czeka, lecz niewinnie poważył się mnie do JW pasterza skarżyć, sądząc, iż się skończy na tym, że bez żadnego tłumaczenia i inkwizycji w Sądzie Duchownym ukaranym będzie.
Teraz Illustrissime Excellentissime Domine niegodny względów kapłan sumiennie będę się tłumaczył z zarzutów mi przez tego oszczercę wymienionych, lubo mi niedostatecznie wiadome, ale przez tegoż samego (...) in Copiam parafianinowi memu.

1. Jakobym dwoje dzieci spłodziwszy podrzucił, które dla niewygody pomarły;
2. Jakobym spłodził dziecko z P. Marianną Pomernacką, na teraz bratową moją, któremu także miałem być przyczyną do śmierci;
3. Jakobym się często bawił pijaństwem.

Na które kłamliwe i złości pełne zarzuty, już to z pierwszego i drugiego, odwołuje się do aktów Sądu Policji Prostej w Brześciu, z których lubo jeszcze dekret na oszczerców nie nastąpił, przekonać się JW. Pasterz łaskawie raczy z Rezolucji Sądu Kryminalnego Warszawskiego, że zapytany jestem, jakiej kary żądam na oszczerców niewinnie honor mój szarpiących, które (...) ufam dostatecznie wytłumaczyć powinno. Co zaś do pijaństwa i innych zarzutów JW. Pasterz odwołuje się znowu do zeznania już nie tylko parafian moich, ale do samego Prześwietnego Konsystorza, pod którego jurysdykcją jestem kilkanaście lat kapłanem i do świadectw Wks. Kaszyńskiego Dziekana i Wielmożnego Paskowskiego proboszcza i dziekana w Świerczynie, nadto do całej okolicy Sompolna, że jeżeli mi tu jako i inne niegodne zarzuty udowodnione zostaną lub jeden najmniejszy w tej materii, nie będę godzien (...) ani względów, ale raczej najsurowszego JW. Pasterza będę oczekiwał wyroku.

Illustrissime Excellentissime Due
Parafia Sompolińska w roku 1812 dla swojej niespokojności (i dla) pijaństw i kłótni oraz i szczupłego funduszu, zupełnie zdawała się być wzgardzona i opuszczona. Ja nastawszy w tymże roku, (...) siły moje na kazaniach i naukach moralnych przyprowadziłem do tego stopnia, że wszystko zupełnie jest odrodzone, gdzie jednego nie było roku, żeby kłótni i komisji między obywatelami i proboszczem nie było, ja mieszkam lat 13. Restaurowałem budynki i fundusze kościoła, a gdyby ten jeden złośliwy bez religii i sumienia człowiek nie był, nazywałbym się spokojnym i szczęśliwym. Z tych więc powodów proszę najpokorniej JW. Pasterza komisję in loco, a gdy uniewinnionym zostanę, o protekcję i karę dla oszczercy, one powtórzywszy najpokorniejszą mą prośbę jestem.
Illustrissime Excellentissime Due (…)
Servus Ignacy Krantz

Wezwanie do stawiennictwa, 14 listopad 1823

Akta osobowe: Str. 46

Włocławek, dnia 14 listopad 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Jana Wojciechowskiego obywatela w Sompolnie

Z wyraźnego rozkazu JW. Biskupa, do którego Jan Wojciechowski obywatel z Sompolna pod dniem 24 października 1823[12] wniósł zaskarżenie przeciwko Jks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu, a to w materii życia i obyczajów, zapozywa skarżącego wyznaczając mu termin na dzień 2 grudnia 1823. W tym więc dniu o godzinie 10:00 przed południem Jan Wojciechowski wraz z świadkami na poparcie swych zarzutów Jks. Krantz poczynionych osobiście w Sądzie Duchownym Konsystorza Włocławskiego stawić się nie omieszka.
Ks. Cynka Kanclerz

Konsystorz Generalny Kujawski do Jks. Krantz proboszcza w Sompolnie

Zawiadamiając Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego o zapozwaniu Jana Wojciechowskiego na dzień 2 grudnia 1823, aby się w tym terminie stawił osobiście wraz z świadkami na poparcie poczynionych zarzutów Jks. Proboszczowi, powołuje go niniejszym, aby w tymże terminie z wszelkimi dowodami na swoją obronę stawić się

[12] Nie mam tego dokumentu.

w Konsystorzu o godzinie 10:00 przed południem nie omieszkał i załączony tu zapozew Wojciechowskiemu doręczy.
Ks. Cynka Kanclerz

Prolongata terminu stawiennictwa, 19 listopad 1823
Akta osobowe: Str. 47

Sompolno, dnia 19 listopada 1823

JW. Biskupie Diecezji Kujawsko-Kaliskiej, Senatorze Królestwa Polskiego
W sprawie na moją denuncjację przeze mnie podaną przeciwko ks. Proboszczowi Krantzowi uczynionej, raczył JW. Biskup wyznaczyć termin na dzień 22 listopada 1823, gdy jednak podpisany w interesach familijnych gwałtownym sposobem w ten czas wyjechać muszę, upraszam najpokorniej JW. Pana o wyznaczenie łaskawie terminu na dzień 22 grudnia 1823. Spodziewając się łaskawego przychylenia do prośby wspomniany wyznaje głębokie uszanowanie najniższy podnóżek.
Wojciechowski

PS. Gdyby już termin w tej sprawie JW. Biskup wyznaczył i świadków uwiadomił, oświadczam się i deklaruję na żądany termin przez mnie tych samych uwiadomię i przystawię. Spodziewając się, że JW. Biskup lub w niebytności Prześwietny Konsystorz raczy się przychylić do prośby mojej, w czym oczekuje łaskawej rezolucji. Zostaję najniższy sługa i podnóżek.
Wojciechowski

Wezwanie do stawiennictwa dla oskarżyciela, 26 listopad 1823
Akta osobowe: Str. 49

Włocławek, dnia 26 listopada 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Jana Wojciechowskiego w Sompolnie

Przychylając się do przedstawienia Jana Wojciechowskiego z Sompolna pod dniem 19 listopada 1823 uczynionego, wyznaczony termin na dzień 2 grudnia 1823 w sprawie ks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu do dnia 22 grudnia 1823 przedłuża i na ten dzień powoda zapozywa, aby się o godzinie 10:00 przed południem w Konsystorzu tutejszym stawił osobiście. A ponieważ skarga przez Wojciechowskiego pod dniem 24 października 1823[13] do JW. Biskupa podana przy aktach jego została i tylko zarzuty ks. Krantz poczynione ma wykonotowane Konsystorz, a nie wie o świadkach w tej sprawie przez Wojciechowskiego podanych, przeto sam powód uwiadomi ich o terminie wzwyż wyrażonym i z nimi do Sądu Duchownego w Włocławku przybyć nie omieszka.

Świadectwo nieprzyzwoitości dla oskarżyciela, 27 listopad 1823
Akta osobowe: Str. 50,51

Lubstów, dnia 27 listopada 1823
Do Wielmożnego Jks. Krantz, Proboszcza Sompoliński

Wielmożny Księże Proboszczu Dobrodzieju,
Nigdy nie zwykłem usuwać się od tej uczynności, przez którą bym szedł w pomoc przyjacielowi, aby utrzymać jego honor i dobrą reputację, dać zaś świadectwo na człowieka niegodnego dobrej opinii i burzyciela naszej spokojności sądzę być moim obowiązkiem, przeto toż świadectwo załączam i na ręce Pana Dobrodzieja przesyłam. Listu zaś do WJks. Oficjała nie piszę, bo tylko tyle żem go widział, ale żadnych stosunków przyjacielskich nie mam z nim, o czym zapewniwszy wyznaję mnie być Pana Dobrodzieja najniższym sługą.
P. Thokarski

Świadectwo nieprzyzwoitości dla oskarżyciela, 27 listopad 1823
Akta osobowe: Str. 54

[13] Nie mam tego dokumentu.

Lubstowo, dnia 27 listopada 1823

Na żądanie WJMks. Krantz proboszcza parafii Sompolna podpisany dziedzic dóbr Lubstowa udziela niniejsze świadectwo, że sławetny Wojciechowski obywatel z Sompolna zasługuje istotnie na imię burzyciela spokojności, albowiem tenże nie tylko Holendrów w dobrach moich do procesów nieposłuszeństwa i hardości buntuje i zachęca, ale nadto i w ościennych dziedzinach tych samych nadużyć, do czego od rządu nie jest upoważniony, dopuszcza się. A zatem za dobrego i spokojnego mieszkańca kraju z tych postępków uważany być nie powinien, które to świadectwo w dowód prawdy własnoręcznym stwierdzam podpisem.
Piotr Thokarski

Petycja mieszkańców, 28 listopad 1823

Akta osobowe: Str. 52,53

W Sompolnie, dnia 28 listopada 1823
Do Prześwietnego Konsystorza Generalnego Włocławskiego w Włocławku
Prośba o nadesłanie podpisanym skargi JWks. Krantz proboszczowi przez Jana Wojciechowskiego imieniem całego miasta uczynionej

Lubo już raz podaliśmy naszą prośbę do JWJ. Biskupa uniewinniającą naszego proboszcza ks. Krantz oskarżonego przez Jana Wojciechowskiego imieniem całego miasta i parafii w jakiejkolwiek bądź materii jest. Ta skarga jest zawsze fałszywa i przez człowieka trującego całą spokojność i zupełnie złośliwego, nie zasługującego w żadnym względzie na wiarę, a tym bardziej kiedy odważył się tak złośliwie, jako się dowiadujemy, szarpać i krzywdzić honor naszego proboszcza i pasterza. Zasłużylibyśmy wszyscy na imię oszczerców podobnych Janowi Wojciechowskiemu, całej publiczności znajomego, gdybyśmy za niewinnie cierpiącym i kochającym naszym nie obstawali proboszczem. Odważamy się przeto powtórzyć pokorną naszą prośbę do Prześwietnego Konsystorza, ażeby nie tylko paszkwil przez Jana Wojciechowskiego podany do JW. Biskupa przeciw naszemu proboszczowi był nam zakomunikowany, podłóg którego kryminalny wystosujemy mu proces. Ale prosimy oraz ażeby proboszcz nasz był za niewinnego uznany. (...) wszyscy możemy święte przysięgi na niewinność jego stwierdzić w dowód jednomyślności i że oszczerca Jan Wojciechowski fałszywie imieniem całego miasta skarżył, własnoręcznie się podpisujemy. Wznoszą szacunek jego wierni słudzy[14]

Świadectwo przyzwoitości dla oskarżonego, 28 listopad 1823

Akta osobowe: Str. 55,56

Wierzbie, dnia 28 listopada 1823

Jaśnie Wielmożny Księże Oficjale Dobrodzieju!
Dowiedziawszy się o haniebnych zarzutach przez niegodnego Wojciechowskiego z Sompolna na przeciw WJks. Krantz proboszczowi parafii Sompolińskiej do Prześwietnego Oficjum poczynionych, mam sobie za obowiązek, lubo nie należący do tej parafii, lecz jako najbliższy jej sąsiad, a przeto częsty świadek podać to do wiadomości samemu JWW. Panu Dobrodzieju, iż wspomniany Wojciechowski jest powszechnym burzycielem nie tylko obywateli miasta Sompolna, lecz i okolicznych gmin, protektorem ludzi niegodziwych postępków, zgoła znamy go w okolicy naszej za człowieka podłego duszy charakteru. Nie wiedząc rodzaju zarzutów jakie człowiek ten WJks. Krantz proboszczowi swojemu poczynił, o tym również czuję się być obowiązanym zapewnić JWW. Pana Dobrodzieja, iż jako bliski świadek postępowania WJks. Proboszcza Krantz od lat kilku widzę go zawsze człowiekiem nieskażonego charakteru, a jako duchowną osobę uważam również zawsze przykładnie i godnie dopełniającą obowiązków stanu swojego, daleką zawsze od dania z siebie nieprzyzwoitego powołaniu swojemu przykładu. Zaszczycająca mnie szanowna przyjaźń JW. Pana czyni mi nadzieję, iż odezwę moją niniejszą uważać będziesz bezinteresowną, otwartą i jedynie tylko z troskliwości o niewinnie zachwianą sławę kapłana pochodzącą. Przy tej zaś sposobności raczy JWW. Pan przyjąć zapewnienie o wysokim moim poważaniu, z którym mam zaszczyt być JWW. Pana Dobrodzieja najniższym sługą
J. Morzycki

[14] Tutaj następują podpisy mieszkańców.

Świadectwo nieprzyzwoitości dla oskarżyciela, 30 listopad 1823
Akta osobowe: Str. 57

Morzyce, 30 listopad 1823

Wielmożny Księże Oficjale Dobrodzieju
Sprawa pod Sąd Pana Dobrodzieja przychodząca ks. Krancz Proboszcza Sompolińskiego przez Wojciechowskiego wystosowana, słysząc, iż w zarzutach krzywdzących na zawsze przychodzić ma, jako dawniej (…) Gramie mieszkający, a dziś cokolwiek dalej zaświadczyć mogę, iż o takich nie wiedziałem i nie wiem. Co zaś do osoby Jana Wojciechowskiego to Prześwietny Konsystorz zapewnić mogę z przekonania i własnego doświadczenia, iż jest człowiek złośliwy, wszędzie kłótnie czyniący i do podobnych innych podmawiający, mściwy i w postępkach swoich najgorszy. O czym z obowiązku donieść winienem Panu Dobrodziejowi, aby wiedząc jaki to człowiek te czyni zarzuty, mógł zwrócić uwagę, iż te szczególnie przez wrodzoną jego niespokojność i złość pochodzić mogą. Łasce mnie i nieodmiennej polecając przyjaźni łącze wyznanie wysokiego szacunku i poważania. Pana Dobrodzieja najniższy sługa
P. Morzycki

Prolongata terminu stawiennictwa, 1 grudzień 1823
Akta osobowe: Str. 58

W Włocławku, dnia 1 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Jana Wojciechowskiego w Sompolnie lub gdzie się znajduje

Przychylając się do prośby Wojciechowskiego pod dniem 19 listopada 1823 uczynionej termin w sprawie jego przeciwko ks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu pod dniem 24 października 1823[15] wraz z świadkami jakich ma na poparcie swych punktów.

Prośba o zwolnienie oskarżyciela z aresztu, 2 grudzień 1823
Akta osobowe: Str. 48

W Włocławku dnia 2 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Ps. Sądu Policji Prostej Powiatu Brzeskiego

Gdy według prawa kanonicznego przy złożeniu przysięgi przez świadków na termin do konsystorza od Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego sprowadzonych powinien być przytomnym powód tej sprawy Jan Wojciechowski obywatel z Sompolna, mający się znajdować w areszcie brzeskim. Uprasza przeto Konsystorz Ps. Sądu Policji Prostej Powiatu Brzeskiego, aby tegoż Wojciechowskiego na dzień jutrzejszy z więzienia zwolnić raczył i onemuż konieczne przybycie do Sądu Duchownego w Włocławku zalecił. Miłą jest rzeczą dla Konsystorza Kujawskiego wyraz upoważenia wysokiego załączając.
Fijałkowski Oficjał Generalny Kujawski

Odmowa zwolnienia oskarżyciela z aresztu, 2 grudzień 1823
Akta osobowe: Str. 59

Brześć, dnia 2 grudnia 1823
Sąd Policji Prostej Powiatu Brzeskiego do Prześwietnego Konsystorza Generalnego Kujawskiego

Na wezwanie Prześwietnego Konsystorza Generalnego Kujawskiego sub hodierno ma honor odpowiedzieć, iż żądaniu Jego zadość uczynić nie jest sąd nasz w stanie, albowiem areszt, na który jest skazany Jan Wojciechowski wyrokiem Wysokiego Sądu Apelacyjnego, nie może być przerywanym, lecz ciągle takowy wypełnionym przez ukaranego być musi, a to w skutek art. 217 Kodeksu Karnego Królestwa Polskiego. To oświadczywszy ma honor wyrazić powinne uszanowanie.
Skarbek Podsędek Złotnicki Podpisarz

[15] Nie mam tego dokumentu.

Rozpoczęcie procesu, 2 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 61

Działo się w Włocławku dnia 2 grudnia 1823 w Konsystorzu Generalnym Kujawskim
Zasiadający JWJks. Fijałkowski Kanonik Katedralny, Oficjał Generalny Kujawski

Przed Sąd Konsystorza Generalnego Kujawskiego w skutek uczynionej do JW. Biskupa pod dniem 24 października 1823[16] skargi Jana Wojciechowskiego obywatela z Sompolna przeciwko Jks. Krantz proboszczowi Sompoleńskiemu w materii życia i obyczajów zapozwane były obie strony na dzień 2 grudnia 1823. Skarżący Jan Wojciechowski po odebranym zapozwie upraszał o przedłużenie terminu tego do dnia 22 grudnia 1823 dając przyczynę, iż musi w tym czasie dla interesów familijnych wyjechać w drogę. Oskarżony zaś Jks. Krantz przybywszy na termin dzisiejszy wraz z świadkami twierdzi, że oskarżyciel jego w drogę nie wyjechał, lecz siedzi w areszcie Brzeskim. Konsystorz przeto uczynił wniosek do Sądu Policji Prostej Powiatu Brzeskiego o uwolnienie Wojciechowskiego z więzienia na dzień jutrzejszy, aby wykonaniu przysięgi przez świadków był obecnym. A ponieważ z odpowiedzi Sądu rzeczonego przekonał się Konsystorz, że powód tej sprawy Jan Wojciechowski istotnie znajduje się teraz w więzieniu i że aresztu przerywać nie może, przeto Konsystorz z urzędu wyznaczył Mandatariuszem dla niego Jks. Kajetana Nowickiego Penitencjarza Katedralnego, który by był obecny wykonaniu przez świadków przysięgi, do czego termin na dzień jutrzejszy został odłożony.

Przesłuchanie świadków, 3 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75

Działo się w Włocławku dnia 3 grudnia 1823 w Konsystorzu Generalnym Kujawskim
Zasiadający JWJks. Fijałkowski Kanonik Katedralny, Oficjał Generalny Kujawski

Na terminie dzisiejszym z odłożenia przypadającym stawili się osobiście:
1. Jks. Krantz proboszcz Sompoliński oskarżony;
2. Jks. Nowicki Penitencjarz Katedralny Ex. Officio ustanowiony Mandatariusz nieobecnego Jana Wojciechowskiego oskarżyciela.

Stawającemu Jks. Krantz odczytane były poczynione przez Wojciechowskiego zarzuty z skargi jego do JW. Biskupa pod dniem 24 października 1823[17] uczynionej wyjęte, które są następujące:
1. Że brat Jks. Krantza nie raz wyrzuca swej żonie, iż jedno dziecko nie jest z nim, ale z ks. Krantz spłodzone;
2. Że ks. Krantz z ewangeliczką Antrow miał dziecko, które chrzcił ks. luterski, a dowiedziawszy się o ojcu, naśmiewał się;
3. Że ks. Krantz z panną Karwowską w jednym płodzie miał dwoje dzieci, które sam ochrzcił i do Lubotynia wywiózłszy zostawił nad jeziorem i że te dzieci z głodu potem poumierały;
4. Że ks. Krantz żydówkę Meierównę w ręce publicznie całuje i pod parasolem z nią chodzi; bywa u jej ojca przed nabożeństwem w niedzielę i święta i z nim się w gębę całuje;
5. Że zachęcając parafian w kościele do ogrodzenia cmentarza, który rozebrał, używał na nich jako nie czułych pomsty.

Przeciw tym wszystkim zarzutom protestując się Jks. Krantz i twierdząc, że jest niewinnie spotwarzony, złożył świadectwa od obywateli jako od:
a) JW. Tokarskiego dziedzica dóbr Lubstowa, którego świadectwo obejmuje, iż Wojciechowski jako burzyciel spokojności nie zasługuje na wiarę, od
b) JW. Piotra Morzyckiego dziedzica dóbr Morzyce, który oświadczając, iż o zarzutach ks. Krantz poczynionych nie wiedział i nie wie i że te bardziej przez wrodzoną niespokojność Wojciechowski poczynił,
c) podobnież daje świadectwo Wielmożny Józef Morzycki z Wierzbia,
d) na koniec złożył prośbę obywateli miasta Sompolna, którzy twierdzą, że skarga Wojciechowskiego jest fałszywa, którą gdy uczynił imieniem całego miasta. Pomimo wiadomości proszą o jej sobie wydanie do uformowania onemuż kryminalnego procesu.

Dalej wprowadził świadków jako to:
a) Jks. Ugniewskiego proboszcza z Lubotynia,
b) JP. Jana Wołyńskiego burmistrza miasta Sompolna,
c) Antoniego Kochanowicza,

[16] Nie mam tego dokumentu.
[17] Nie mam tego dokumentu.

d) Marcina Sypniewskiego,
e) Karola Jureczek,
f) Karola Antrow,
g) Michała Siwińskiego,
h) Wincentego Krantz,
i) Józefa Langnerowicza, o których wyegzaminowanie względem jego życia i obyczajów upraszał.

Przytomnym świadkom wystawiona była przez zasiadającego JW. Oficjała świętość przysięgi, szkaradność krzywoprzysięstwa i ścisły obowiązek sumiennego zeznania, co tylko wiedzą w materii życia i obyczajów, sprawowania obowiązków plebańskich i o co zapytani będą. Znalazłszy wszystkich świadków religii katolickiej, wykonać im przysięgę rozkazał w następującej osnowie.

Rota Przysięgi: *Ja NN przysięgam Panu Bogu Wszechmogącemu w Trójcy Świętej Jedynemu, iż wolny od wszelkiej złości, przywiązania i wszystkich innych względów, wyznam szczerze i sumiennie to wszystko, cokolwiek wiem, com widział i słyszał tyczącego się życia i obyczajów Jks. Krantz proboszcza Sompolińskiego. Tak mi Panie Boże dopomóż i niewinna męko syna jego.*

Tę przysięgę wzwyż wymienieni świadkowie wykonali w przytomności Jks. Kajetana Nowickiego ex. Officio ustanowionego Mandatariusza nieobecnego powoda Jana Wojciechowskiego. Po wykonaniu przysięgi przez świadków i ustąpieniu ich wszystkich, zatrzymany Jks. Ugniewski proboszcz Lubotyński, lat liczący, zeznał Ad Causam:

Ad.1 Tego nie słyszałem ani od brata ks. Krantza ani od nikogo, aby się żalił tenże brat.

Ad.2 Słyszałem tylko od ks. Okoniewskiego z Mąkolna proboszcza, że ks. Krantz miał podawać do chrztu dziecię ewangeliczki Antrow i że je chrzcił ks. luterski. Czyliby zaś to dziecko było i czyli się naśmiewał ks. luterski dowiedziawszy się o ojcu dziecięcia, tego nie wiem ani o tym od nikogo nie słyszałem.

Ad.3 Będzie temu lat osiem przeszło jak ks. Krantz przywiózł dwoje dzieci do Lubotynia, lecz nie zostawił ich nad jeziorem, ale w domku proboszczowskim Wikaryjka nazwanym nad jeziorem egzystującym. Mnie właśnie natenczas w domu nie było, znajdowałem się na odpuście w Bierzwienny, dopiero w cztery dniach po tym dowiedziałem się tych dzieciach. Ja te dzieci ochrzciłem, bo ks. Krantz oświadczył przed kobietą w tymże domku mieszkającą, iż nie były jeszcze chrzczone. Podawał je do chrztu pan Kurcjusz naddzierżawca w Lubotyniu zamieszkały z rodzoną siostrą swoją Ludowską teraźniejszą Jerzmanowską. Jedno z tych dzieci było oddane do karmienia komornicy na probostwie w Lubotyniu Pawłowej Cichockiej, a drugie komornicy Sypniewskiej w Ośnie Górnym zamieszkałej. Poumierały około miesiąca kwietnia, to jest w osiem miesięcy po narodzeniu swoim, lecz nie z głodu, gdyż miały mamki jak wyżej powiedziałem. Wiem, że te dzieci były z panny Karwowskiej, bo mi to sam ks. Krantz powiedział. Dla ocalenia jednak jej sławy zapisałem je w metryce jako podrzutki. Dodaję jeszcze i to, że kto by był ojcem tych dzieci, nie jest mi wcale wiadome.

Ad.4 Nie widziałem tego nigdy ani od nikogo o tym nie słyszałem.

Ad.5 O tym wcale nie wiem. Zapytany dalej: czy nie ma wiadomości o zachowywaniu się w parafii ks. Krantz? Odpowiedział, że postępowanie jego jest moralne i powszechnie jest od parafian poważany i kochany, którzy dowiedziawszy się teraz o oskarżeniu go, gdy odchodzili niektórzy do Włocławka na świadectwo ks. Krantz oświadczali się inni, że jeżeli tych świadków mało będzie, wtedy wszyscy gotowiśmy z żonami i dziećmi naszymi iść do Sądu Duchownego i zdać sumiennie świadectwo o niewinności ks. proboszcza naszego Sompolińskiego. Winienem i to dodać, że denuncjant Wojciechowski jest to człowiek (…) i burzycielem spokojności. Znany jest powszechnie z tego od wszystkich i nie powinien zasługiwać na żadną wiarę, tym bardziej, że teraz siedzi w więzieniu w Brześciu za sfałszowanie podpisów cudzych. Po przeczytaniu tego zeznania stawający ks. Ugniewski podpisał się, któremu nakazano milczenie.

Przywołany drugi świadek Urz. Jan Wołyński zastępca burmistrza miasta Sompolna, religii katolickiej, lat 42 liczący, spowiadał się na Wielkanoc. Ad Causam

Ad.1 O tym od nikogo nie słyszałem i nic w tej okoliczności nie wiem.

Ad.2 Byłem właśnie na te chrzciny proszony i znajdowałem się w tej kompani. Wiem zatem, że w pierwszej parze do chrztu stawała żona pastora ewangelickiego z panem Trzcińskim dziedzicem części Ośna Górnego, a w drugiej parze stała moja żona z dziadkiem dziecięcia ochrzczonego. Jks. zaś Krantz był przytomny tylko jako gość zaproszony na chrzciny. Żeby zaś naśmiewać się miał pastor luterski dowiedziawszy o ojcu dziecięcia o tym pierwszy raz słyszę.

Ad.3 Nastałem do Sompolna w roku 1814, w pół roku zaraz po tym słyszałem, że pannę Karwowską ks. Krantz od obowiązków gospodyni z domu swego uwolnił. Słyszałem tylko z powieści ludzkiej, że miała mieć dwoje dzieci, kto by zaś był ich ojcem i gdzie by się podziały o tym z przekonaniem nie wiem. Tylko także słyszałem, że miały być wywiezione do Lubotynia, ale przez kogo tego nie wiem. Dodał świadek, iż natenczas nie zostawał tylko w

obowiązku eksaktora, nie zaś burmistrza, a zatem że dochodzenie tego nie należało do niego i przeto też w tę okoliczność wdawać się jej dochodzić nie miał przyczyny.
Ad.4 Ten zarzut jest fałszywy, tego nigdy nie widziałem ani o tym od nikogo nie słyszałem ani też tego przypuszczać nie można, aby ks. kochający swój honor miał się tak upodlić. Owszem to zeznać winienem: przeciwnie postępki jego są przykładne i budujące. Widział wprawdzie kilkukrotnie ks. proboszcza przed nabożeństwem w niedzielę i święta u żyda Meiera, ale żadnej tam płochości nie popełnił, jak mu zarzucają. Ani też, żeby miał z Żydem wchodzić w jakie poufałości, bo jak widzimy wszyscy parafianie, kocha swój honor kapłański. Winienem także objaśnić, iż nigdy bez przyczyny nie bywał ks. Krantz u rzeczonego żyda, ale sądzę, że go konieczność do tego zmuszała w kupieniu czego jako od kupca jedynego w tym całym miasteczku.
Ad.5 Gdy gorzało miasto Sompolno w 1816 doszedł ogień i do cmentarza, spaliło go się kilka przęseł, ledwie reszta z kościołem była uratowana, gdy zaczęto rozbierać niespalone przęsła.[18] Ks. Proboszcz zniewolony był resztę kazać zabrać i na probostwo przenieść. W kościele zaś nie pomstował zachęcając do okopania tegoż cmentarza, ale prosił, aby przez wzgląd, że tam spoczywają zwłoki ich rodziców, krewnych itd. i zapatrując się na innej religii ludzi, że są troskliwi o porządne utrzymywanie cmentarzy swoich, okopać mu go dopomogli. Dodał na ostatek, iż jako urzędnik publiczny mogę oddać sprawiedliwość Jks. Krantz, że się zachowuje w każdym względzie jak przystoi na uczciwego i honor kochającego kapłana, dopełnia regularnie swoich obowiązków i to może cała parafia zaświadczyć, przeciwko której występujący jeden człowiek Wojciechowski z potwarczymi zarzutami nic nie znaczy, albowiem jest burzycielem spokojności w całej okolicy i w najwyższym sposobie niegodziwe są jego postępki. Protokół powyższego zeznania stawający po przeczytaniu go sobie podpisał.

Trzeci świadek Antoni Kochanowicz Ławnik Policji Miasta Sompolna, lat 31, katolickiej religii, spowiadał się przez czteroma tygodniami, zeznał ad Causam
Ad.1 Byłem temu przytomny, jak jednego razu Wincenty Krantz wyrzucał swemu księdzu bratu ten postępek, ale tak był na ówczas pijany tenże Wincenty Krantz, że wnoszę sobie, iż nie wiedział sam co gadał i nie miał żadnej przytomności. Też żona Wincentego Krantza jest moją pasierbicą, bywała u ks. Krantz w stanie panieńskim i nie raz mówił mi sam ks. Krantz, abym pozwolił jej przyjść do niego, lecz nic złego nie postrzegałem w tym bywaniu ani się o tym przekonałem. Zapewne nie dla czego innego i ks. Krantz chciał, aby też pasierbica moja u niego bywała i ona nie dla czego także innego sama się nie raz tam wypraszała, tylko aby była żoną brata tegoż ks. Proboszcza Wincentego Krantza. Żeby zaś istotnie miała dziecko z ks. Krantzem, o tym od nikogo innego oprócz samego Wincentego Krantz nie słyszałem.
Ad.2 O tym mi wcale nie jest wiadomo.
Ad.3 Sam naocznie się o tym nie przekonałem. Słyszałem tylko od Jana Dybikowskiego obywatela Sompolińskiego, który twierdził przede mną, iż panna Karwowska zległa w domu jego, powiła dwoje dzieci i że ks. Krantz podjechawszy bryczką w nocy obwinione te dzieci wziął i wywiózł do Lubotynia. I od innych osób płci żeńskiej, kiedy się zeszły do szynkowni w moim domu, przy gorzałce o tym sobie powiadały, a później po całym mieście się to rozniosło. Lecz czy to jest prawdą ani przeczę ani zatwierdzam, bom się o tym nie przekonał.
Ad.4 Bywał wprawdzie ks. Krantz w domu żyda Meiera, utrzymującego szynk wina, lecz nigdy tego nie widziałem, a przynajmniej nie pamiętam, aby w niedziele i święta nie tylko przed nabożeństwem, ale nawet i po południu miał do niego chodzić. Ani też o tym wcale nie wiem, żeby się z nim w gębę całował lub jego córkę w rękę albo pod parasolem z nią chodził. I żadnych nieprzyzwoitości się tam nie dopuścił, które by na niego jako na kapłana nie przystały. Dodać także winienem, że ks. Proboszcz regularnie w każdą niedzielę i święto nabożeństwo odbywa i żadnej swojej powinności nie uchybia nigdy, to nie tylko ja, ale i cała parafia zaświadczy. I jeden się nie trafi przeciwny temu, chociażby był nieprzyjacielem ks. Proboszcza, a nawet i w dni powszednie nie opuszcza mszy św. i czuwa na usługi parafii.
Ad.5 Po przytrafionym pożarze w roku 1816, gdy jeszcze kilka niedopalonych przęseł pozostało, kazał resztę zebrać ks. Krantz na probostwo, czego gdyby był nie uczynił, ludzie byliby porozbierali. Zachęcał zaś, nie pomstował w kościele, tymi właśnie słowy: jeżeli Wy odwracać się od Boga będziecie, więc i Pan Bóg się od was odwróci, w czym ja żadnej pomsty nie uznaję. Do tego zeznania przydał jeszcze, iż od pół rok widuje, jak czasami chodzi do ks. Krantz córka Urz. Jana Wołyńskiego tamtejszego zastępcy burmistrza w roku życia swego być mogącym 14 lub 15-tym. Nie widziałem ja wprawdzie żadnej nieprzyzwoitości stąd wynikającej, lecz słyszę, iż ludzie to mocno (…) i na to szemrzą, a nawet mają ich wizyty w podejrzeniu. Po przeczytaniu niniejszego zeznania, stawający świadek podpisał, któremu nakazane milczenie.

Czwarty świadek Marcin Sypniewski obywatel z Sompolna, lat 50 liczący, religii katolickiej, na Wielkanoc się spowiadał. Ad Causam

[18] W tym pożarze spłonął także drewniany ratusz.

Ad.1 Nigdy tego z ust brata ks. Krantz nie słyszałem, owszem przeciwnie mówił do mnie pamiętam raz, tymi właśnie słowy: Podłe ludzie o mojej żonie trzymają, jakoby z moim księdzem bratem miała pierwsze dziecko spłodzić. Ja najlepiej wiem o tym, że jest moje własne, gotów bym na to przysiąc.
Ad.2 Pierwsze o tym słyszę i nic o tym nie wiem. Zeznać też nic nie mogę.
Ad.3 Słyszałem tylko od ludzi, że ks. Krantz wywiózł dzieci jakieś do Lubotynia, ale tego nie widziałem ani wiem czyje są te dzieci. I to mi także nie wiadomo, co się z nimi po tym wywiezieniu do Lubotynia stało.
Ad.4 Ja najlepiej o tym wiedział, ponieważ Meier kupiec mieszka w moim domu i przez rok cały jeden, ja w jednej połowie domu, a on w drugiej mieszkał, a nigdy nie widziałem, żeby ks. Krantz albo w ręce Meierównę całował lub też pod parasolem publicznie z nią chodził lub żeby przed nabożeństwem w niedzielę i w święta u tegoż Żyda bywał i w gębę się z nim całował. Teraz prawda wybudowawszy się mieszkam w innym domu, ale nic takowego nie słyszałem, o co skarżony jest w tym punkcie ks. Krantz, aby się miał dopuścić.
Ad.5 Żadnego pomstowania używanego przez ks. Krantz w kościele nie słyszałem. Tak tylko pamiętam mówił razu jednego: o to na tym cmentarzu spoczywają ciała waszych dziadów, rodziców i dzieci. O jakże nieczułymi jesteście, kiedy się nie poczuwacie do tego dzieła do okopania cmentarza. Od roku 1807 obsiadłem w Sompolnie, a już zastałem cmentarz zrujnowany. Później, gdy gorzało miasto, niemało się drzewa spaliło. Resztę więc tylko kazał ks. Krantz zabrać i nie było tylko kilka przęseł, które zapalone po trosze byliby ludzie porozbierali. Na ostatek dodał świadek. Parę razy będąc u ks. Krantz, widział córkę Wołyńskiego burmistrza szyjącą lub obrabiającą chusteczki lub co innego, ale nigdy jej samej nie widziałem z ks. Krantzem, lecz zawsze z kimś więcej, jako to z moją córką, z żoną lub innymi uczciwymi osobami. Nareszcie oświadczył świadek, że ks. Proboszcz jak najregularniej dopełnia obowiązków parafialnych, nie jest zdziercą. Owszem jak najłaskawiej obchodzi się z wszystkimi bądź przy ślubie bądź przy pogrzebie. Zeznanie swoje stawający podpisał, któremu nakazane milczenie.

Piąty świadek Karol Jureczek obywatel z Sompolna, lat 42, katolickiej religii, był u spowiedzi na Wielkanoc. Ad Causam
Ad.1 Nie mogę o tym powiedzieć, bom nic nie słyszał. Gadają prawda o tym ludzie, ale to może fałsz.
Ad.2 Ja o tym pierwszy raz słyszę, nic więc zeznać nie potrafię do tego punktu.
Ad.3 Będzie temu pół roku, jak mi o tym powiadał Dybikowski obywatel Sompoleński, nieprzyjaciel ks. Krantz, który podobno szedł za ks. Proboszczem do Lubotynia te dzieci wywożącym, ale żeby od głodu poumierały, tego nie wiem.
Ad.4 Ani tego nie widziałem ani nie słyszałem. Prawda, że czasem chodzi ks. Krantz z burmistrzem lub innym przyjacielem do Meiera na szklankę wina, gdyż ten żyd utrzymuje szynk tylko jeden w całym mieście, ale bywa tam tylko w powszedni dzień, co sam widziałem kilka razy, ale nigdy chodzącego do tego domu w niedzielę ani w święto nie trafiło mi się widzieć i słyszeć. Ani też tego, żeby się w gębę z Meierem Żydem całował.
Ad.5 Nie pomstował ks. Krantz wcale, a tylko prosił, jak pamiętam tymi słowy: Moi Parafianie, nie jest to moim obowiązkiem ani ogrodzić lub okopać cmentarz, ale raczej waszym, bo tu leżą zwłoki waszych rodziców i krewnych. Chciejcie więc przychylić się do jego okopania, (…) da Pan Bóg doczekać, że my wszyscy przyłożyć się do jego wymurowania po trosze nazwoziwszy kamieni. Nie mając co więcej do przydania (…), zeznanie swoje podpisał.

Szósty świadek Karol Antrow, lat 30 liczący, religii ewangelickiej. Ad Causam zeznał
Ad.1 O tym nie słyszałem ani od brata ks. Krantz ani od innych ludzi.
Ad.2 Jestem mężem tej, którą do ks. Krantz przykładają. Że żyjemy wszyscy parafianie z ks. Proboszczem w przyjaźni, gdy moja żona powiła dziecię, prosiliśmy go na chrzciny, był więc w naszej kompani, ale nic złego nigdy z żoną moją nie popełnił ani kiedy była panną ani też, gdy została moją żoną. I to także jest kłamstwem, żeby się miał naśmiewać nasz pastor jakoby dowiedziawszy się o ojcu, gdyż niczyje tylko może było dziecię.
Ad.3 O tym wcale nie wiem, bo natenczas byłem w Berlinie. Nie dowiadywałem się też o tym, bo mnie to nie interesowało.
Ad.4 Ani tego nie widziałem ani od nikogo nie słyszałem. Bywa u Meiera czasem ks. Proboszcz, bo tylko jeden ten kupiec co ma trunki, kawę i cukier i inne rzeczy, ale nigdy w święta ani w niedzielę nie widziałem tam chodzącego. Tego nigdy nie widziałem ani nie słyszałem od ludzi, żeby ks. Krantz albo z Meierówną lub też z jej ojcem miał się całować.
Ad.5 Nic o tym nie wiem. Po czym zeznanie swoje świadek mając przeczytane podpisał.

Siódmy świadek Michał Siwiński, lat (…) liczący, religii katolickiej, był u spowiedzi przed sześcioma tygodniami. Ad Causam
Ad.1 Od nikogo o tym nie słyszałem. Dopiero teraz z tej denuncjacji dowiedziałem się, że to ks. Krantz zarzucają.

Ad.2 Ani o tym nie wiem i nie słyszałem.
Ad.3 Słyszałem, jak ludzie gadali, że te dwoje dzieci miał ks. Krantz spłodzić z Karwowską. Ale znowu słyszałem i to, że sama Karwowska zaprzecza tego nawet w Sądzie Cywilnym. Pociągana miała oświadczyć, że nie jest obowiązana do wyjawienia, kto jest ojcem tych dwojga dzieci, które jak słyszałem od ludzi miał ks. Krantz wywieźć do Lubotynia, lecz tego nie wiem, co się z nimi potem stało.
Ad.4 Tego nie widziałem ani nie słyszałem od ludzi. Lubo nie raz zdarzyło mi się być razem z ks. Krantz u Meiera żyda różnymi czasami. Tego zaś przypomnieć sobie nie mogę, aby kiedy bywał u Meiera w święto jakie lub w niedzielę.
Ad.5 Prawda, że ks. Krantz zachęcał parafian do okopania cmentarza, ale nie pomstował. Stawający świadek po przeczytaniu zeznanie swoje podpisał.

Ósmy świadek Wincenty Krantz, lat 28 liczący, brat rodzony ks. Krantz proboszcza Sompolińskiego, był u spowiedzi na św. Hieronima. Ad Causam
Ad.1 Prawda jest, iż razu jednego poróżniwszy się z księdzem bratem, gdy mój ks. brat ganił niesłusznie uderzenie rymarza u mnie robiącego, że chcąc go zmartwić za to łajanie mnie mówiłem, że to dziecko nie jest może ale jego, za co go później przeprosiłem używszy za pośredników ks. Borysławskiego z Połajewa i Ugniewskiego z Lubotynia proboszcza. I istotnie tak się rzecz ma, że nie inny jest tego dziecka ojcem, ale ja sam, na co oddzielną oprócz dzisiejszej gotów jestem złożyć przysięgę. To zaś jakobym żonie mojej wyrzucał niewierność jest fałszem. Żyję już lat pięć z żoną moją, a jeszcze z łaski Pana Boga nie kłóciłem się z nią nigdy.
Ad.2 O tym nie jest mi wcale wiadome. Teraz dopiero o tym dowiedziałem z inkwizycji.
Ad.3 Ja jeszcze natenczas byłem w szkołach Pakoskich, więc nie wiem, jak się to stało. Dopiero powróciwszy ze szkół słyszałem: że Karwowska ma dwoje dzieci, ale ich nie widziałem ani wiadomo, kto był ich ojcem.
Ad.4 To prawda, że ks. Proboszcz bywa czasem u żyda Meiera, nie tylko w dni powszednie, ale i święto lub niedzielę, gdy w czasie jarmarku który Pan zaprosi ks. brata na szklankę wina, lecz to jest fałszem, aby Żydówkę Meierównę w ręce całował, pod parasolem z nią chodził lub też z jej ojcem w gębę się całował.
Ad.5 Wystawiał ks. Proboszcz po skończonym kazaniu nieprzyzwoitość, że cmentarz, na którym są pochowane zwłoki prawowiernych jest nieogrodzony i że do okopania go zachęcał, ale żadnej nie używał pomsty. Nie mając więcej co dodać zeznanie swoje świadek podpisał.

Świadek dziewiąty Józef Langnerowicz obywatel z Sompolna, lat liczący 34, religii katolickiej, spowiadał się na św. Marię Magdalenę. Ad Causam
Ad.1 Mieszkam w sąsiedztwie z Wincentym Krantz, a nigdy tego nie słyszałem, aby żonie swojej wyrzucał, że nie z nim, ale z ks. Proboszczem ma dziecko.
Ad.2 Boże skarz duszę moją, jeżeli mówię fałsz. Nigdy o tym nie słyszałem ani mąż tejże ewangeliczki Antrow na to nie narzekał. Owszem tak do mnie razu jednego mówił: Prosiłem ks. Proboszcza na chrzciny dlatego, iż z nami wszystkimi żyje w przyjaźni. I ja to dodać muszę: Że niech go Bóg błogosławi i najdłużej utrzymuje na świecie, bo jak Sompolno Sompolnem jest, tak przykładnego proboszcza nie było. Z innych parafii ludzie przychodzą na nabożeństwo dlatego, że regularnie odbywa się w kościele naszym. Chwała Panu Bogu.
Ad.3 Słyszałem szemranie między ludźmi, że Karwowska miała dwoje dzieci i że je ks. Krantz do Lubotynia wywiózł. Ale kto był ich ojcem i co się dalej z nimi stało, tego nie wiem.
Ad.4 Widziałem jak nie raz ks. Krantz spotkawszy się na ulicy z Meierem witał się, ale tylko przez ręki ściągnienie na jego ramię, nie zaś aby się z nim całował w gębę. Ani tego także nie wiem ani słyszałem, żeby Meierównę w ręce całował, lubo nie raz trafiło mi się być przytomnym u Meiera, kiedy się tam ks. Proboszcz znajdował. Nie pamiętam, czy to bywało w powszedni dzień czy też w dzień niedzielny lub święto uroczyste.
Ad.5 Nie żądał żadnej pomsty, ale prosił, aby parafianie okopali cmentarz dodając, iż na tym miejscu spoczywają wasi krewni, rodzice i przyjaciele, bo chciał ich tym sposobem nakłonić do tego o co prosił. Po przeczytaniu zeznanie swoje stawający podpisał.

Dostarczenie prolongaty oskarżycielowi, 7 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 76

Dowód wręczenia
Ekspedycją od Pr. Konsystorza, która mi prolonguje termin w sprawie z księdzem Krantz proboszczem sompoleńskim do dnia 22 grudnia 1823, odebrałem w dniu dzisiejszym i na to się podpisuję.
W Brześciu, dnia 7 grudnia 1823
J. Wojciechowski
Vide (…) więzienia

Oskarżenie ze strony żony oskarżyciela, 13 grudzień 1823
Akta osobowe: Str. 77,78

Sompolno, dnia 13 grudnia 1823
Do Prześwietnego Konsystorza Katedry Włocławskiej
Ja niżej podpisana podaję na nowo użalenie moje przeciwko Wielmożnemu Jegomościu ks. Krancz

Będąc teraz w słabości nie mogę sama stawić się dla lepszego wytłumaczenia męża mego, który jest tak nieszczęśliwy z okazji Jegomość ks. Krancz, że niejako policyjnie powinien być ukaranym, który nie popełnił żadnej zbrodni, która by za sobą taką karę pociągnąć miała, taką jaką teraz mój mąż doznaje. Wszystko to pochodzi z wielkiego zaprzyjaźnienia z Wielmożnym Podsędek, który odbierając prezenty zapraszanym na bale, chrzciny i tam dalej, a dla tego samego co tylko w mocy jego gotów wszystko dla Jks. Krancz uczynić, z czym się sam oświadczył do Wielmożnego Chrzyzostana Chrzanoskiego, że gdyby jeszcze 30 świadków było przeciwko ks. Krancz, to mu żaden nic nie zrobi do póki ja tu Pocędkiem będę egzystował. Jak tylko odebrała tutejsza policja list od Prześwietnego Konsystorza adresowany do mego męża, ten ważyli się odpieczętować, na co się podaje świadków Petronelę Szadkowską i Jana Dybikowskiego, którzy mogą rzetelnie i sumiennie zeznać. Bo ci jak przynajmniej mnie się zdaje, że nie dadzą się przekupić tak jak inni, z czego się później przekonać można. Z którego zaś listu jak tylko się Jks. Krancz wraz z przyjaciółmi swymi dowiedział się, co się tam zawiera, zaraz natychmiast pisał do Wielmożnego Pocędka Powiatu Brzeskiego, ażeby na dawne przyrzeczenie i przyjaźń raczył pamiętać i jak najściślejszy areszt dla męża mego wyznaczył, żeby następującego terminu popierać wraz z świadkami nie mógł i za winnego był uznany. Tak jakoby pomimo wszystko puścił i o niczym wiedzieć nie chciał, a nawet list ten nie doszedł do rąk mojego męża i o niczym nie wie. Ja dowiedziałam się o tak ścisłym areszcie, w którym teraz mój mąż oddycha. Jako tkliwa i kochana żona pojechałam i chciałam uwiadomić mego męża tak o liście jak i o wszystkich intrygach, które panują, ale że choroba moja, którym się później spodziewała, na drodze mnie zastała i tam powiłam syna, teraz nie jestem zdolną, abym mogła zastąpić w tak ważnym interesie męża. Ale mam w Bogu Najwyższym nadzieję, że mój mąż sam ukończywszy areszt czterotygodniowy, będzie sam chciał popierać i świadkami udowodnić wszystkie zbrodnie po upłynnionym terminie. Teraz Jks. Krancz chodzi po mieście i po szynkowniach i chełpi się z tego, mówiąc: com chciał, tom dokazał. Wojciechowskiego udałem za szelmę i zbrodniarza, który teraz żadnej wiary mieć nie będzie. A zaś u Konsystorza zrobiłem jakem sam chciał, a nad to zrobiłem sobie przyjaciół jako to: Wks. Chwiałkowskiego Oficjała Generalnego, jako to ks. Cynke Sekretarza Konsystorskiego i mam nadzieję, że ci dla mnie uczynić gotowy, a dlatego kpie ze wszystkiego. Już mi teraz nic nie zrobią, choć bym raz większe zbrodnie popełnił, to się niczego nie boję, bo mam po sobie przyjaciół. Chociaż straciłem całoroczną krescencją na ten interes, to z tego żartuję, kiedym tylko został uniewinniony. Za zaś nie mam takiego funduszu, żebym mogła sobie przyjaciół robić, jednym prezenty dawać a drugich poić i przekupywać. Tylko mając ufność i nadzieję w Bogu, że sprawiedliwość skutek swój odebrać musi, a nawet i Prześwietny Konsystorz, skoro się przekona z gruntu, spodziewam się o wymierzenie sprawiedliwości na jaką sobie Jks. Krancz przez swoje postępowanie zasłużył. Bo nawet brat jego rodzony oświadczył w te słowa przed Antonim Kochanowiczem wraz z Pawłem Lutnickim, że gdybym chciał księdza zgubić to bym tylko podał w trzech punktach, to by go diabli wzięli, na co podaje wzwyż wspomnianych świadków. Z resztą oddaje do decyzji JW. Biskupa Dobrodzieja, a ten przekonawszy się chociaż później, to przecież sprawiedliwość skutek swój odbierze. Proszę, aby Prześwietny Konsystorz raczył wszystkich świadków, którzy tak w pierwszej jako i w drugiej denuncjacji są podani, uwiadomić, aby ci nieodmiennie stawili się dla lepszego udowodnienia i uznania prawdy, o co ponowiwszy prośbę moją, zostaje z Najwyższym Szacunkiem Prześwietnego Konsystorza Najniższa i Najpokorniejsza sługa
Agnieszka Wojciechowska

Informacja dla żony oskarżyciela o prolongacie, 17 grudzień 1823
Akta osobowe: Str. 79

W Włocławku, dnia 17 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Agnieszki Wojciechowskiej w Sompolnie

W odpowiedzi na podanie suplikantki Wojciechowskiej z dnia 13 grudnia 1823 oświadcza, iż mężowi jej prolongowany jest termin do 22 grudnia 1823, w którym ma się osobiście stawić wraz z świadkami jakich mieć

może z swej strony przeciwko Jks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu dla udowodnienia w Konsystorzu poczynionych onemuż zarzutów, co gdy nastąpi, sprawiedliwość wymierzona zostanie.

Prolongata terminu dla oskarżonego, 24 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 82

Włocławek, dnia 24 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Jks. Krantz, proboszcza Sompolińskiego w Sompolnie

Przedłużywszy powtórnie Janowi Wojciechowskiemu termin na dzień 16 stycznia 1824 do udowodnienia przez świadki poczynionych Jks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu zarzutów, powołuje niniejszym na tenże sam dzień o godzinie 10 przed południem do sądu swojego w Włocławku Jks. proboszcza dla popierania praw sobie służących.
Ks. Cynka, Kanclerz

Wezwanie do stawiennictwa dla oskarżyciela, 24 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 81

W Włocławku, dnia 24 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Jana Wojciechowskiego w Sompolnie lub gdzie się teraz znajduje

Stawającemu Janowi Wojciechowskiemu na terminie w przedłużeniu dnia 22 grudnia 1823 w sprawie przeciwko J. Panu ks. Krantz proboszczowi sompoleńskiemu przypadającym wyznacza termin drugi na dzień 16 stycznia 1824, w tym więc dniu o godzinie 10:00 przed południem stawić się osobiście wraz z świadkami swojej strony jakich ma Jan Wojciechowski na udowodnienie zarzutów J. Panu ks. Krantz poczynionych osobiście w Konsystorzu nie omieszka. Inaczej akta jego reponowane zostaną.

Wezwanie do stawiennictwa świadków, 24 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 83,84,85

W Włocławku, dnia 24 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski

W sprawie Jana Wojciechowskiego obywatela Sompolińskiego przeciwko Jks. Krantz proboszczowi tamtejszemu podani są na świadków:

1. Maciejowa gospodyni z Sompolna
2. Katarzyna Pawłowa z Sompolna
3. Jan Dybikowski z Sompolna
4. Szadkowska z Sompolna
5. Paweł Lutnicki nauczyciel z Sompolna
6. Grudziński z Ślesina
7. Pomernacki obywatel z Sompolna

Do udowodnienia poczynionych przez Wojciechowskiego temuż J. Panu ks. Proboszczowi zarzutów tyczących się życia i obyczajów itd. zapozywa więc konsystorz wszystkich wzwyż pomienionych świadków, wyznaczając im termin na dzień 16 stycznia 1824. W tym przeto dniu o godzinie 10:00 przed południem stawić się zapozwani świadkowie w Sądzie Duchownym w Włocławku osobiście nie omieszkają.

Włocławek, dnia 24 grudnia 1823
Konsystorz Generalny Kujawski do Jana Dybikowskiego Obywatela Sompolińskiego i innych w akcie wyrażonych świadków na ręce Jana Wojciechowskiego w Sompolnie

W sprawie Jana Wojciechowskiego obywatela Sompolińskiego przeciwko Jks. Krantz proboszczowi tamtejszej parafii podani są na świadków:

1. Maciejowa gospodyni z Sompolna
2. Magdalena Krystofowa
3. Jan Dybikowski z Sompolna

4. Szadkowska z Sompolna
5. Paweł Lutnicki nauczyciel z Sompolna
6. Fryderyka Antrow
7. Pomernacki obywatel z Sompolna
8. J. Pani Wesołowska

Do udowodnienia poczynionych przez Wojciechowskiego temuż Jks. proboszczowi zarzutów tyczących się życia i obyczajów itd. zapozywa więc Konsystorz wszystkich wzwyż rzeczonych świadków, wyznaczając im termin na dzień 16 stycznia 1824, w którym o godzinie 10:00 przed południem w Sądzie Duchownym w Włocławku stawić się osobiście nie omieszkają.
Ks. Cynka Kanclerz

Piątym punktem drugostronnie napisany czytał niniejsze wezwanie. Aby się zaś miał stawić w terminie oznaczonym (…) się Pan Wojciechowski do Dozoru Szkoły miejscowej jako mej władzy, celem wyjednania dla mnie urlopu i postaranie się na miejsce moje zastępcy.
Lutnicki
Dnia 7 stycznia 1824

Dostarczenie prolongaty oskarżycielowi, 24 grudzień 1823

Akta osobowe: Str. 80

Dowód wręczenia
Zapozew Prześwietnego Konsystorza termin na 16 stycznia 1824 w sprawie przeciwko ks. Krantz proboszcza Sompolińskiego do udowodnienia mu zarzutów poczynionych odebrałem i na to się podpisuję.
W Brześciu, dnia 24 grudnia 1823
J. Wojciechowski

Świadkowie:
1. Maciejowa gospodyni z Sompolna
2. Katarzyna Pawłowa z Sompolna
3. Jan Dybikowski z Sompolna
4. Szadkowska z Sompolna
5. Paweł Lutnicki nauczyciel z Sompolna
6. Grudziński z Ślesina
7. Pomernacki obywatel z Sompolna

Zapozew do drugostronnych świadków od Prześwietnego Konsystorza Kujawskiego wydany odebrałem i na to się podpisuję.
Brześć, dniu 24 grudnia 1823
J. Wojciechowski

Przesłuchanie świadków, 16 styczeń 1824

Akta osobowe: Str. 86,87,88

Działo się w Włocławku w Konsystorzu Generalnym dnia 16 stycznia 1824
Zasiadający JWJks. Antoni Fijałkowski, Kanonik Katedralny, Oficjał Generalny Kujawski

Na terminie dzisiejszym z powtórnego przedłużenia przypadającym stawili się osobiście:
a) Jan Wojciechowski obywatel z Sompolna, denuncjant Jks. Krantz proboszczowi Sompolińskiemu i tenże
b) Jks. Ignacy Krantz proboszcz oskarżony.

Stawającemu denuncjantowi odczytane były jego zarzuty poczynione oskarżonemu proboszczowi, w aktach niniejszych pod datą 3 grudnia 1823 przy słuchaniu świadków z strony oskarżonego podanych, umieszczone, który wszystkie punkty przyznaje oprócz punktu drugiego, wyjaśniając, że nie podał w skardze do JW. Biskupa jakoby Jks. Krantz proboszcz miał spłodzić dziecko z ewangeliczką Antrow, tylko że jej dziecię z mężem własnym spłodzone podawał do chrztu. Na udowodnienie swych zarzutów wprowadza świadków jako to:
a) Jana Dybikowskiego,
b) Pawła Lutnickiego,
c) Petronelę Szadkowską,

d) Magdalenę Krystofową.

Inni zaś zapozwani świadkowie lubo byli (…) i cytację podpisali, przecież na terminie dzisiejszym nie stawili się ani żadnego tłumaczenia nie nadesłali jako to:

a) Bartłomiej Pomernacki obywatel z Sompolna,
b) Frydrych Antrow i
c) Maciejowa gospodyni księdza.

Powód uprasza o wyegzaminowanie wprowadzonych świadków na dzisiejszym terminie stawających. Zapytany Jks. Krantz proboszcz Sompoliński oskarżony, czyli nie ma co przeciwko wprowadzonym świadkom?, odpowiedział, iż wszystkich ekscypuje:

a) Jana Dybikowskiego dlatego, że ma kryminalny proces z nim w Sądzie Brzeskim,
b) Pawła Lutnickiego, dlatego że jako nauczyciel będąc napominany o uchybienia w obowiązkach nie jest mu przychylny,
c) Petronelę Szadkowską, iż jest złych obyczajów i z tego postępowania znana jest w okolicy i parafii Sompolińskiej,
d) Magdalenę Krystofową, że odprawioną będąc od niego z służby może mieć przeciwko niemu urazę.

Sąd przeto duchowny nie chcąc wystawić na zniewagę świętości przysięgi, do złożenia onej postanowił nie przypuszczać i tylko dla informacji wprowadzonych świadków słuchać zadekretował, zalecając denuncjantowi, aby innych jeszcze świadków żadnej ekscypacji nieuległych na udowodnienie swych zarzutów sprowadził. Po czym oddaleni wszyscy świadkowie i jeden z nich pierwszy to jest Jan Dybikowski zatrzymany, lat 36 liczący, w religii katolickiej urodzony, spowiadał się na Narodzenie N. Marii Panny 1823. Ad Causam zeznał:

Ad.1 Prawda jest, że brat Jks. Krantz proboszcza imieniem Wincenty Krantz w roku 1823 pewnego dnia, bo którego dokładnie nie pamiętam, na cmentarzu przy kościele spotkawszy tegoż Jks. Proboszcza zaczął publicznie na niego wywoływać, ale nie wiem czy po trzeźwemu czy też po pijanemu. Było to jednak jak sobie przypominam z rana około 7:00 lub 8:00 godziny. Zaczął mówić: (…) tę, którąś mi dał za żonę. Jak mi nie dasz na jej utrzymanie, to w łeb strzelę.

Ad.2 Tego nie wiem.

Ad.3 Wiem dobrze, że się panna Karwowska bawiła u Jks. Proboszcza Krantz przez półtora roku i że u niego powiła razem dwoje dzieci, które że jego były płody, usłyszałem od Petroneli Szadkowskiej, która mi powiadała, że się Jks. Proboszcz przed nią wyznał, iż te dzieci były od niego spłodzone. W tym miejscu poprawia świadek swoje zeznanie, że to sama panna Karwowska, teraz zamężna Biernacka ekonomowa w wsi (…) Wielkim upłakując, że nieszczęśliwą przez Jks. Krantz została. A od Szadkowskiej słyszał o innych dzieciach, co Szadkowska sama zezna.

Ad.4 O tym nie wiem i nie słyszałem.

Ad.5 Pamiętam, że Jks. Proboszcz Krantz mówiąc na nauce o cmentarzu używał tych słów: że kiedy nie jesteście czułymi o ogrodzenie w miejscu, na którym spoczywają wasi krewni, rodzice, przyjaciele i dobrodzieje, Bóg was nie będzie błogosławił i karać was może. Oprócz powyższych zeznał, dodał jeszcze świadek, iż słyszał jak Pomernacki z Sompolna wyrzucał w gniewie i kłótniach Jks. Proboszczowi Krantz, że skrzywdził jego córkę, że jej odjął kwiat panieństwa. Dodał i to stawający świadek, że Jks. proboszcz Krantz po zajściu w ciążę panny Pomernacki bywającej w plebani u niego sprowadził z Prus swego krewnego Siwińskiego i z nią go ożenił, że ta zaraz w dwa czy też trzy miesiące po służbie dziecię porodziła. Potem jeszcze zeznał, że widział, jak Jks. proboszcz Krantz wszedłszy do domu pani Siwińskiej w Sompolnie po połogu w łóżku leżącą całował w twarz i to mu pokazywał sam Pomernacki sękiem wypadłym w drzwiach, stojąc w sieni i te wyrzekł do świadka słowa: Patrz sam mam ja tu być na to dobrym.

W tym miejscu odwołując się świadek do punktu **Ad.3** oświadczył: iż będzie temu może lat 8, jak Jks. Proboszcz Krantz, gdy panna Karwowska porodziła dwoje dzieci, on wieczór około godziny 9:00 zajechawszy swoją bryczką do swego domu, gdzie była rzeczona położnica na górze, wziął te dzieci, (…) je swej służącej Magdalenie Krystofowej w pościel obwinięte, wsiadł na bryczkę, konie zaciął i do Lubotynia (...) i pod chałupkę księżą nad jeziorem je złożywszy w okno zapukał, na co wyszła gospodyni ks. Ugniewskiego tamtejszego proboszcza, te dzieci wzięła i rozgłosiła, że dzieci jej ktoś podrzucił. Ja sam na moje własne oczy widziałem i jak na bryczkę te dzieci Jks. Krantz zabierał i jak je w Lubotyniu zostawił, bom z ciekawości konia sobie osiodłał i za nim do Lubotynia pojechałem. Po przeczytaniu wyraźnym powyższego zeznania, stawający świadek nie umiejący pisać na znak trzy krzyże położył.

xxx Jan Dybikowski[19]

[19] Brakuje przesłuchań innych świadków.

Umorzenie sprawy przez oskarżyciela, 17 styczeń 1824
Akta osobowe: Str. 91

Działo się w Włocławku w Konsystorzu Generalnym Kujawski dnia 17 stycznia 1824
Zasiadający JWJks. Antoni Fijałkowski Kanonik Katedralny, Oficjał Generalny Kujawski

Na terminie dzisiejszym stawają osobiście:
1. Jan Wojciechowski obywatel miasta Sompolna skarżący,
2. Jks. Ignacy Krantz proboszcz Sompoliński oskarżony.

Powód Jan Wojciechowski oświadcza, iż unikając dalszych niechęci i niezgód z JKs. Krantz proboszczem swoim, owszem pragnąc z nim żyć w pierwiastkowej i nigdy nieprzerwanej miłości i zgodzie, niszczy, umarza i odwołuje poczynione mu zarzuty w skardze do JW Biskupa pod dniem 24 października 1823[20] w materii życia i obyczajów wyrażone, twierdząc, iż te są tylko skutkiem odwetu do znanej od Jks. Proboszcza nieprzychylności i krzywdzeń. Prosi oraz aby sprawa rozpoczęta w Prześwietnym Konsystorzu dalej roztrząsaną nie była, aby świadków dalej nie wprowadzać i onych nie słuchać, ale akta tej sprawy reponować. Jks. Krantz proboszcz także oświadcza, iż powodując się chrześcijańską miłością i okazując to w skutku czego innych nauczą, wszystkie urazy, które mieć mógł do Jana Wojciechowskiego onemuż daruje, z serca odpuszcza, osobistych swych pokrzywdzeń w Sądzie Cywilnym poszukiwać nie chce i w publiczności naruszać sławy jego nie będzie. Obydwie strony stawając swe przyrzeczenia wzajemne dobrowolnie i rozmyślnie robione na wzajem sobie dotrzymać i nigdy przeciw sobie zarzutów nie odnawiać, najuroczyściej przy boskiej pomocy oświadczają się i w dowód rzeczywistej chęci oneż podpisują
Jan Wojciechowski
Ks. Ignacy Krantz proboszcz sompoleński

Rzetelność podpisów Jana Wojciechowskiego i JW. Ignacego Krantz proboszcza zaświadczam. Ks. Cynke Konsystorz przekonawszy się o zupełnym stron pojednaniu, pamiętny na owe Zbawiciela słowa, że błogosławieni pokój czyniący, przychylił się do wniosku powoda Jana Wojciechowskiego (...) zaprzestania dalszego tej sprawy roztrząsania za rzecz słuszną osądził i akta reponować postanowił.
Fijałkowski Oficjał Generalny Kujawski

Powtórzone zarzuty mieszczan wobec proboszcza (1825)

Denuncjacja, 28 sierpień 1825
Akta osobowe: Str. 93,94

Sompolno, dnia 28 sierpnia 1825

Jaśnie Wielmożny Biskupie Diecezji Kujawsko-Kaliskiej
Dowiedziawszy się obywatele miasta Sompolna, że Wks. Proboszcz z Sompolna śmiał powiedzieć na dniu wczorajszym do JW. Biskupa, że podczas pogorzeli parkan około kościoła będący, a przez obywateli własnym funduszem postawiony i w reperacji utrzymywany, spalił się, mylnie ta rzecz JW. Panu przedstawiona, gdyż Wks. proboszcz sam takowy mimo woli obywateli rozebrać kazał, takowy częścią spalił, z reszty postawił kurniki i podłogi w stajniach, na cmentarzu zaś targu publicznego podczas jarmarku dozwolił i dozwala. Kiedy obywatele żądali, aby parkan za ich własne pieniądze postawiony i w reperacji utrzymywany Wks. proboszcz na nowo postawił i targów na świętym miejscu nie dozwalał, to wtedy publikował w kościele z ambony, abyśmy rzeczony cmentarz rowami okopali, a gdyśmy tego uczynić jako w mieście nie chcieli, wtedy wołał z ambony, żebyśmy się nie dorobili i innej zemsty. Zatem udaliśmy do Wielmożnego Komisarza Obwodu Kujawskiego z zażaleniem o samowładnie przez Wks. proboszcza rozebrany parkan, po czym nastąpiła inkwizycja z świadków, po której okazało się, że Wks. proboszcz rozebrał parkan około kościoła będący i drzewo na swój użytek obrócił. A zatem odebrał Wks. proboszcz polecenie od Wielmożnego Komisarza Obwodu Kujawskiego w roku 1823[21], aby na nowo parkan około kościoła swym kosztem postawił, czego do dnia dzisiejszego nie uczynił ani uczynić nie myśli, tylko mszcząc się robi niepotrzebne procesy i (…) obywatelom jako to w 1825 postanowił wygon i wielką drogę przez grunta i zboża nasze przy granicy probostwa i miasta, której od wieków tam nie było. Nadto pobiera choć od najbiedniejszego od zapisania aktu chrztu po 3zł i przez to u kogo nie może dostać (…), od ślubów po 2 do 3Rtlr,

[20] Nie mam tego dokumentu.
[21] Nie mam tego dokumentu.

od pogrzebu do 15Rtlr. Obywateli przywołuje do siebie i kijem bije tak, żeby nikt nie widział i upominając się o swój dług za drzwi wypycha. Reparunku w kościele ani przy kościele przez cały swój pobyt najmniejszego nie uczynił, tylko przez parafian bywa reperowany. Dziesięcinę zaś Żydom antycypando za bezcen przedaje, a obywateli przez egzekucję Żydowi blisko dwa razy tyle zwracać przymusza. Chociaż dziesięcina ułożona została na 30 korcy żyta garcy 8, to pieniędzy za nie wymaga. U kasjera Wołyńskiego regularnie przebywa, w karty po nocach grywa i tym podobne zgorszenia czyni, o których Jan Wojciechowski w 1824 roku P. Konsystorzowi we Włocławku doniósł. Lecz ks. Proboszcz przez swoje wybiegi z tymże się pogodził, ale to wszystko mogło i może być udowodnione. Nie mogąc zatem dłużej zdrożności ks. Proboszcza Krantz ścierpieć, przymuszeni jesteśmy donieść o tych JW. Biskupowi spodziewając się, że JW. Biskup jako ojciec kościołów i duchownych raczy wymierzyć sprawiedliwość i wstrzyma Wks. Krantz od dalszych zdrożności i poleci, aby parkan około kościoła przez niego rozebrany niepotrzebnie na nowo mógł być postawiony, tak aby inne wyznania z religii katolickiej nie naśmiewały się, że świnie i wszystko co tylko chce po cmentarzu chodzi i do tego targi się tam odbywały i odbywają, gdyż ten władzy miejscowej ani Komisarza Obwodu słuchać nie chce, o czym doniósłszy zostajemy z najpowinniejszym szacunkiem Jaśnie Wielmożnego Biskupa najniżsi słudzy
Jan Dybikowski

Wyznaczenie komisarzy, 8 październik 1825

Akta osobowe: Str. 96

W Włocławku, dnia 8 października 1825

Konsystorz Generalny Włocławski
Z dołączonej in originali skargi parafian Sompolińskich przeciwko Jks. Krantz tamtejszemu proboszczowi doczyta się WJks. Mierzejewski Dziekan Radziejowski, że poczynione mu są zarzuty jakoby parkan cmentarza rozebrał i na swój użytek obrócił, że akcydensy nad przepis pobiera, że mieszkańców do siebie przywołuje i onych bije, a o których pragnąc się przekonać: czyli są prawdziwymi lub fałszywymi, deleguję niniejszym WJks. Dziekana i Jks. Ugniewskiego proboszcza z Lubotynia polecając im, aby na grunt do Sompolna zjechawszy zatrudnili się śledztwem pomienionych i innych jeszcze w skardze umieszczonych zarzutów z świadków wiarygodnych i wszelkiemu wyłączeniu niepodległych. Protokół spisany w końcu opinią o życiu i obyczajach oraz o wykroczeniu w powyższych zarzutach oskarżonego obejmujący Konsystorzowi przy zwrocie dołączonej skargi niezwłocznie nadesłać są obowiązani.

Konsystorz Generalny Włocławski
Nie odbierając dotąd od WJks. Mierzejewskiego Dziekana Radziejowskiego protokołu komisji, którą miał w Sompolnie odbyć łącznie z JWks. Ugniewskim proboszczem Lubotyńskim w okoliczności zarzutów objętych w komunikowanej mu skardze przeciwko Jks. Krantz proboszczowi Sompoleńskiemu od parafian jego uczynionych, poleca mu najmocniej, aby takowy protokół natychmiast Konsystorzowi nadesłał, gdyż inaczej zniewolony będzie Konsystorz do zasłonienia się przed JW pasterzem odkryć niepilność WJks. Dziekana w powierzonym mu tym przedmiocie.
W Włocławku, dnia 17 listopada 1825

Przesłuchanie świadków, 23 listopad 1825

Akta osobowe: Str. 99,100

Działo się w mieście Sompolnie dnia 23 listopada 1825
Z urzędu.

Stosownie do polecenia Prześwietnego Konsystorza Generalnego Włocławskiego z daty 7 października 1825 zjechali podpisani Delegowani Komisarze na grunt do Sompolna w celu zrobienia śledztwa w podaniu skargi na dniu 28 sierpnia 1825 do JW. Biskupa Kujawsko-Kaliskiego przez JP. Jana Dybikowskiego obywatela miasta Sompolna własnoręcznie podpisanej, przeciwko WJks. Krantz proboszczowi w Sompolnie podanej i zawezwaniu tegoż denuncjanta do usubstancjonowania tej skargi. Stawił się tenże osobiście i w przytomności podpisanych świadków zeznał następnie.
Ad. Generalia

Imię mi Jan Dybikowski, mam lat 36, rzymsko-katolickiej religii, mieszkam tu w Sompolnie, gdzie jestem obywatelem osiadłym, pisać nie umiem. Z ks. proboszczem Krantz nie jestem krewny. Elltera generalia nigat et deponit.
Ad. Causam
Przeczytanej mi tu skargi z daty 28 sierpnia 1825 nie jestem autorem. Podpis ten jest fałszywy, a zatem wcale ta skarga nie jest przeze mnie ani podpisana, ani napisana, ani też podana. Zupełnie więc i ogólnie oświadczam, że nie jestem oskarżycielem przeciwko WJWks. Krantz proboszczowi. Skargi tej nie przyniosłem, bo o niej wcale nie wiem i wiedzieć nie chcę. Dlatego też do usubstancjonowania jej nie przystępuję. Proszę mnie zupełnie jako niewinnego z tej kategorii uwolnić, do której ani za oskarżyciela, ni też świadka należeć nie chcę. Po czym protokół ten po przeczytaniu akceptował interesant i trzema krzyżami nie umiejąc pisać podpisał.
xxx Jan Dybikowski, Szymon Słodkiewicz jako świadek, xxx Bartłomiej Pomernacki jako świadek, xxx Grzegorz Dybikowski jako świadek
Ks. Ant. Mierzejewski Dziekan, ks. Józef Ugniewski

Ponieważ zaś skargi powyżej cytowanej zaparł się w tejże podpisany Dybikowski, a denuncjacja jak w sobie brzmi w imieniu całego miasta pisana, osądzili więc Delegowani za rzecz potrzebną, zawezwać obywateli wiarygodnych i żadnemu wyłączeniu nie podległych, aby ci w myśl polecenia konsystorskiego zeznali czyli z ich wiadomością i wolą jest obecna denuncjacja i czyli podług przeczytanych im w tejże punktach czyli zarzutach mają co wnieść przeciwko swemu proboszczowi, którzy stanąwszy osobiście przed Delegowanymi wyznali, że denuncjacja ta jest fałszywa i bez ich wiadomości podana. Lecz owszem nie mając nic przeciwko swemu proboszczowi w wspomnianej kategorii żądają, ażeby za pomocą Prześwietnego Konsystorza autor tej fałszywej skargi mógł być wyśledzony i do odpowiedzialności do kogo należy był pociągniony. W przeciwnym bowiem razie częściej by się mógł znaleźć podobny denuncjant zatrudniany niedorzecznymi swymi pismami zwierzchność duchowną i czyniący niespokojność pomiędzy proboszczem i parafianami. Nie mając więcej do przydania protokół niniejszy w tym sposobie ukończony wspólnie z Delegowanymi podpisali.[22]

Własnoręczność podpisów stwierdzam z dodaniem, iż ks. Proboszcz miejscowy jest jeden z najprzykładniejszych, najgorliwszych pasterzy, przeciw któremu nie ma i nie może mieć nikt żadnego zarzutu, ale owszem zasługuje ze wszech miar na szczególniejszy od wszystkich szacunek i miłość, nie ma bowiem nic nadzwyczajnego, iż pomiędzy całą tak liczną parafią znajdować się mogą paru potwarców, a którzy mianowicie w Sompolnie są arcygłośno znani.
Stanisławski burmistrz
Ks. Ant. Mierzejewski Dziekan, ks. Józef Ugniewski

Raport końcowy, 24 listopad 1825

Akta osobowe: Str. 101,102

Sompolno, dnia 24 listopada 1825
Do Prześwietnego Konsystorza Generalnego Włocławskiego
Raport wypełnionej Komisji w Sompolnie wedle polecenia Prześwietnego Konsystorza Generalnego z dnia 7 października 1825

W skutek ubocznie zacytowanego reskryptu Prześwietnego Konsystorza Generalnego podpisani Delegowani mają zaszczyt przy niniejszym raporcie przesłać tu w załączeniu udziałany na gruncie w mieście Sompolnie protokół oraz zwrotem skargi pozwolonej sobie od Prześwietnego Konsystorza nadmieniając, iż takowa skarga okazała się być fałszywą i niezasługującą na akceptację onej i że takowej nikt usubstancionować nie chciał. Nawet podpisany na tejże Jan Dybikowski zrzekł się i wyparł podpisu, bo wcale pisać nie umie, tylko go ktoś podpisał bez jego wiedzy, jak wyczyta Prześwietny Konsystorz z jego zeznania w dołączonym protokole. Obywatele też jak sami zeznali protokólarnie nie mają nic przeciwko miejscowemu proboszczowi ani z ich myślą ani wolą była skarga rzeczona do JW. Pasterza zaniesiona. Zatem Delegowani na takowych zeznaniach ukończyć i zamknąć zmuszeni byli protokół, po zatwierdzeniu własnoręcznych wiarygodnych obywateli podpisem przez tamtejszego burmistrza i zasięgnięciu na piśmie od tegoż, jako publicznego urzędnika miejsce (…) zastępującego, rzetelnej i sumiennej opinii o pożyciu i obyczajach miejscowego proboszcza. Co wyraziwszy łączą najpowinniejsze, głębokie uszanowanie Prześwietnego Konsystorza Generalnego najniżsi słudzy
Ks. Antoni Mierzejewski Dziekan, ks. Józef Ugniewski

[22] Tutaj następują podpisy mieszkańców.

Umorzenie sprawy, 9 grudzień 1825
Akta osobowe: Str. 89

W Włocławku, dnia 9 grudnia 1825

Illustrissime Excellentissime ac Reverendissime Domine (…) Dignis
Konsystorz Generalny Włocławski mając sobie komunikowaną skargę przeciwko ks. Krantz proboszczowi w Sompolnie z dnia 28 sierpnia 1825, w końcu której podpisany jest tamtejszy obywatel Jan Dybikowski i pragnąc się w skutek polecenia Excellentia Vestra przekonać, czyli zarzuty są prawdziwymi lub fałszywymi, do wyśledzenia poczynionych ks. Krantz zarzutów delegował na grunt do Sompolna Jks. Mierzejewskiego Dziekana Radziejowskiego i ks. Ugniewskiego proboszcza Lubotynia. Z załączonego tu w oryginale protokołu przy zwrocie komunikowanej skargi doczytać się raczy Excellentia Vestra, iż to zaskarżenie uczynionym zostało od człowieka złośliwego pod imieniem wzwyż rzeczonego Jana Dybikowskiego, gdyż tenże zrzekł się i wyparł podpisu twierdząc, iż w cale pisać nie umie. Delegowani Komisarze wzywali jeszcze innych mieszkańców miasta Sompolna do usubstancjonowania zarzutów ks. Krantz poczynionych i wszyscy jednak protokólarnie uznali, iż nie mają nic ks. Krantz proboszczowi swemu.

Karczma proboszczowska (1837-1855)

Fundusz na budowę kościoła (framgment), 10 marzec 1837
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15039

Warszawa, dnia 10 marzec 1837
Rząd Guberni Mazowieckiej, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych, Duchownych i Oświecenia Publicznego
Na reskrypt z dnia 10 luty 1837 z Wydziału Administracji
W przedmiocie wyjaśnienia prośby obywateli miasta Sompolna[23] reklamujących przeciwko wydzierżawieniu propinacji miejskiej.[24]

Zwracając prośbę Józefa Piekulskiego przy obocznym reskrypcie otrzymaną Rząd Gubernialny w okoliczności wyjaśnienia reklamacji wspomnianego suplikanta przeciwko wydzierżawieniu propinacji miejskiej w Sompolnie ma zaszczyt złożyć następujący raport. Jeszcze w roku 1828 na skutek czynionych przedstawień, że kościół katolicki parafialny w Sompolnie z powodu dawności swej egzystencji i zupełnej dezolacji jest bliski upadku, jako też, że nie masz żadnego sposobu, ażeby kościół ten przez reperację nadal utrzymać, była komisja Rządowa Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego mając sobie przedstawione anszlagi na budowę murowanego kościoła, takowe na sumę 23.796zł 8gr zatwierdziła i do odbycia licytacji na koszt parafian, których funduszem kościół miał być stawiony, upoważnienie swoje wydać raczyła. Lecz gdy kilkakrotnie wznawiane terminy do licytacji należycie obwieszczonej, dla zupełnego braku konkurencji bezskutecznymi czyniły usiłowania, w takim więc stanie ówczesna Komisja Wojewódzka przekonana, że w okolicy na tego rodzaju przedsiębiorcach nie zbywa, starał się wybadać przyczyny niechęci do entrepryzy umowie będącej. Skutkiem tego okazało się, że entreprenirowie dla tego (…) kościoła w Sompolnie nie konkurują, że parafianie katoliccy są biedni, nie byliby w możności złożyć funduszu na wynagrodzenie entreprenera, a ten byłby wystawiony na zawód w swoich (…). Wprawdzie proboszcz tamtejszy Jks. Krantz złożył deklarację, że za sumę anszlagową obowiązuje się wystawić kościół, lecz przewidując, że parafianie nie byli w możności uiścić (…) przypadającej dla niego należności, zastrzegł

[23] Przed 1815 Sompolno administracyjnie przynależało do powiatu brzeskiego z siedzibą w Brześciu Kuj., który stanowił część departamentu bydgoskiego. W okresie przejściowym, czyli do wprowadzenia w życie w czwartym kwartale 1816, powiat brzeski wraz z Sompolnem przyłączono do departamentu płockiego z siedzibą w Płocku. Na podstawie Postanowienia Namiestnika Królestwa z 16.01.1816 z trzech powiatów kujawskich z Sompolnem utworzono jeden obwód kujawski z siedzibą we Włocławku (w latach 1830-1836 w Brześciu Kuj.) i województwa mazowieckiego z siedzibą w Warszawie. W 1837 zamieniono województwa na gubernie, w 1842 r. obwody na powiaty i Sompolno było w obwodzie kujawskim, guberni mazowieckiej. W latach 1845-66 Sompolno przynależało do powiatu kujawskiego (od 1847 r. powiatu włocławskiego) guberni warszawskiej.

[24] Warszawa, dnia 15 czerwiec 1850: [...] Do roku więc 1838, czyli do czasu, kiedy zaszła nieuchronna potrzeba budowania kościoła katolickiego w mieście Sompolnie mieszkańcy z prawa propinacji dowolnie użytkowali. W czasie tym dopiero kiedy mieszkańcy dla ubóstwa nie byli w możności złożyć funduszów na budowę kościoła potrzebnego Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych odpowiadając życzeniu mieszkańców miasta przez reskrypt z dnia 18 grudnia 1837 zatwierdziła po raz pierwszy kontrakt przez magistrat miasta imieniem ogółu mieszkańców z panem Walewskim o dzierżawę powyższej propinacji zawarty wedle którego w ciągu lat trzech zobowiązał się płacić rocznie po 1700Rs. [...]

sobie, ażeby Rząd po ukończeniu kościoła bez względu na niemożność parafian, należność onemu wypłacił. Przekonana wszakże była Komisja Wojewódzka, że parafianie katoliccy, których jest nie wielu, rzeczywiście pozostają w stanie biednym, nie byliby w możności złożyć potrzebnego na budowę kościoła funduszu, deklaracji ks. Krantz nie przyjęła, a cały stan rzeczy co do budowy kościoła, aż dotąd status quo pozostaje. Powodowany interesem parafian, których bez kościoła pozostawić nie można, a tym bardziej, że potrzeba ta dla parafian miasta Rządowego się okazała, jak niemniej, że Rząd sam największą czyni troskliwość, ażeby kościoły w przyzwoitym stanie były utrzymywane czyniła ówczesna Komisja Wojewódzka przełożenie swoje do byłej Komisji Rządowej Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, jako też Biskupa Diecezji Kalisko-Kujawskiej, ażeby wstawieniami swoimi potrzebny fundusz na budowę kościoła mógł być z funduszem Skarbu Publicznego wyjednany, gdyż inaczej parafia ta pozbawioną zostanie kościoła. Nie otrzymawszy wszakże przychylnego swym przełożeniem skutku, gdy kościół parafialny w Sompolnie tak dalece uległ zniszczeniu, że już obawy wyniknąć mogącego wypadku wydane zostały rozporządzenia, aby go zamknąć i opieczętować, otrzymała projekt miejscowego Urzędu Miejskiego wyjaśniający, że nie masz innego środka do odbudowania kościoła, jak tylko, aby propinację do miasta należącą, wydzierżawić. Projekt ten poparty został deklaracjami 47 obywateli tamtejszych, którzy zamiar ten uważając za odpowiedni celowi, uczynili wnioski, ażeby był zatwierdzony. Lecz 43 innych, samych Niemców prawie, kilku Żydów, którzy żadnego nie mają tytułu do propinacji i szynkarze oponowali się przeciwko wydzierżawieniu propinacji na cel powyżej powołany i przeciwko temu reklamują. […]

Odrzucenie reklamacji o uwolnienie z opłat, 11 marzec 1841
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15661

W Warszawie 11 marzec 1841
Wydział Administracyjny do Rząd Gubernialny Mazowiecki

Na skutek raportu Komisarza Obwodu z daty 30 listopada 1840[25] jako też złożonego przy tymże śledztwa administracyjnego przez Sekretarza Obwodu pana Brzezińskiego wyprowadzonego[26], wyjaśniającego reklamację księdza Krantz proboszcza parafii Sompolna w przedmiocie uwolnienia go od połowy opłaty konsumpcyjnego z szynku na probostwie istniejącego tudzież od opłaty zysku i wykupna konsensu administracyjnego, Rząd Gubernialny po rozważeniu wszelkich okoliczności przez proboszcza w przedmiocie powyższym powołanych,

a) zważywszy, że domy do probostwa przy samym mieście położone zostają pod jurysdykcją miejską, że takowe istnieją pomiędzy gruntami do miasta należącymi, że z takowego zbliżenia się do miasta uważane będą jako w mieście położone, utrzymywanego w jednym tychże domów szynku podzielają właściwe samym tylko miastem jako to z ludności na targi i jarmarki przebywającej,
b) zważywszy następnie, że przez uwolnienie szynku na probostwie od połowy opłaty konsumpcyjnej, tudzież zysku i konsensowego miejscowego szynk ten podzielając korzyści z podobnego rodzaju procederzystami w mieście stałby się wiele szkodliwym dla dochodów skarbowych i miejskich,
c) zważywszy na koniec, że ruchomości do probostwa należące, pomimo że są instytutowe i pod opieką rządu zostające, w tym wypadku, gdzie idzie o uiszczenie opłat konsumpcyjnych nie inaczej uważane są jak tylko za własności ulegające urządzeniom ogólnym dla miasta wydanym tak z tytułu wspólnej jurysdykcji jako też z odnoszeniu korzyści miastem służących,

na posiedzeniu na dniu dzisiejszym odbytym postanowił, że żądania proboszcza miasta Sompolna w przedmiocie początkowym powołanym skutku osiągnąć nie może.

Licytacja wydzierżawienia propinacji, 29 październik 1842
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15340

Warszawa, dnia 29 październik 1842
Rząd Gubernialny Mazowiecki, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Z urzędu przedstawia do zatwierdzenia protokół licytacyjny na dalszą dzierżawę propinacji w mieście Sompolnie

Na dalszą dzierżawę propinacji w mieście Sompolnie zarządzona była trzykrotnie licytacja, lecz gdy na żadnym z oznaczonych terminów dla zupełnego braku konkurentów dzierżawa ta do skutku nie przyszła i gdy osoby zamierzające dzierżawić w mowie będącą propinacją łącznie z niektórymi miejscowymi obywatelami oświadczyły:

[25] Nie mam tego dokumentu.
[26] Nie mam tego dokumentu.

że poprzedni dzierżawca pan Goltz, właściciel sąsiednich dóbr ziemskich, znaczne poniósł na takowej straty, w takim więc położeniu, gdy propinacja zostawała bez dzierżawcy, oznaczony został termin czwarty z zastrzeżeniem, że licytacja rozpocznie się od sumy jaką konkurenci podadzą. W skutek więc takiego postępowania w terminie czwartym na dzień 2 października 1842 oznaczonym, utrzymał się przy licytacji Starozakonny Mosiek Koniński za sumę 585Rs - mniej od pierwotnej dzierżawy o 165Rs. Tak niekorzystne wydzierżawienie dochodu propinacyjnego, który przez ogół obywateli przeznaczony został na budowę kościoła parafialnego, stąd pochodzi, że propinacja ta po raz pierwszy przed trzema laty zadzierżawiona była bardzo korzystnie, a stąd dzierżawiący takową obywatel sąsiedni własną gorzelnie posiadający poniósł straty. Następnie, że po opieczętowaniu kościoła starego zawaleniem grożącego miejscowy proboszcz wybudował tymczasową kaplicę, lecz przy swej karczmie poza miastem. Nie opłacając zaś konsensowego miejskiego i zysku z zakładu tego, po niższej cenie trunki sprzedawać może ku czemu sprzyja bliskość kaplicy. Rząd Gubernialny w takim zbiegu okoliczności nie przewidując żadnych korzyści z licytacji jakoby zarządzić jeszcze można, zwłaszcza że dochód ten nie może być administrowany, czyni wniosek za potwierdzeniem protokołu ostatniej licytacji na rok jeden, zapewniając, w czasie tym usunie przeszkody doświadczone ze strony karczmy proboszczowskiej. Protokoły licytacyjne z dowodami obwieszczeń w czterech poszytach Rząd Gubernialny przedstawiając uprasza o rychłą decyzję.
P.O. Gubernatora Stanu, Referendarz Stanu

Anulowanie licytacji wydzierżawienia propinacji, 1 grudzień 1842
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15346

Warszawa, dnia 1 grudzień 1842
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego

Z raportu Rządu Gubernialnego z dnia 29 października 1842 i dowodów przy nim złożonych Komisja Rządowa przekonała się, iż po trzech bezskutecznie (…) licytacjach czwarta w dniu 2 października 1842 na wydzierżawienie propinacji w mieście Sompolnie do ogółu tamtejszych mieszkańców należącej do skutku doprowadzona ten miała rezultat, iż pan Mosiek Koniński najwyżej spomiędzy innych konkurentów ofiarował płacić tej dzierżawy 450Rs oprócz opłaty konsensowej z szynku przynależącej, to jest mniej od dotychczasowej sumy 765Rs (a nie 165Rs, jak Rząd Gubernialny w raporcie swym wyraził). Z powodu przeto tak nadzwyczajnego zniżenia się ceny dzierżawczej, Komisja Rządowa zważywszy, iż licytacja ta nie została należycie w sposobie artykułu 14 Postanowienia Rady Administracyjnej z dnia 16 maja 1833 wskazanym ogłoszona – albowiem w Dzienniku Gubernialnym wcale zamieszczona nie została, że stawiający na niej konkurenci nie od (…) 1215Rs, lecz od dowolnie przez jednego z nich podanej kwoty 225Rs licytować rozpoczęli. Takowy zatem protokół licytacyjny jako nieformalny na zasadzie artykułu 51 ustęp litery A powołanego postanowienia uchyla i przy zwrocie takowego z wszelkimi aneksami (…) Rząd Gubernialny zarządzić niezwłocznie ogłoszenie i odbycie z zachowaniem wszystkich formalności jeszcze jednej licytacji na pomienioną dzierżawę, która od sumy na ostatniej licytacji najczęściej ofiarowanej 450Rs rozpoczęta być ma. Dostrzegła przy tym Komisja Rządowa, że w warunkach do tej dzierżawy przez Komisję Rządową reskryptem z dnia 18 września 1837 zatwierdzonych, burmistrz miasta Sompolna poczynił zmiany i bezpotrzebne dodatki, a to mianowicie w §4, tylko zrozumienie rzeczy zaciemniają, a nie jednego z konkurentów odstręczyć mogą. Za takowe przeto postąpienie Rząd Gubernialny udzieli mu napomnienie z zastrzeżeniem, aby nadal od przypisanych przez Komisję Rządową warunków najmniej odstępować nie ważył się. Na koniec wyczytując tak z raportu Rządu Gubernialnego wyżej powołanego jak i z protokołu licytacyjnego, że przyczyną upadku wspomnianej dzierżawy jest szynk przez proboszcza miejscowego utrzymywany w bliskości urządzonej przez niego kaplicy w miejsce zrujnowanego i zamkniętego kościoła, a opłatom miejskim konsensowego i zyskowego niepodlegający, Komisja Rządowa poleca Rządowi Gubernialnemu jak najśpieszniej i z wszelką dokładnością rozpoznać, czyli rzeczonemu proboszczowi i jakie służy prawo propinacji, jak dawno szynk w mowie będący egzystuję i na jakiej zasadzie od opłat zyskowego i konsensowego dotąd jest wolnym? Wszystko Rząd Gubernialny oddzielnym raportem najdalej w dniach 20 Komisji Rządowej objaśnić jest obowiązany.

Upomnienie, 4 marzec 1843
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15354

Warszawa, dnia 4 marzec 1843
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego

Komisja Rządowa zarazem przypomina Rządowi Gubernialnemu obowiązek złożenia sobie zażądanych reskryptem z dnia 1 grudnia 1842 objaśnień dotyczących wykonywanego w mieście Sompolnie przez tamtejszego proboszcza szynku trunków oddzielnie od wydzierżawionej propinacji ogólnej i bez uiszczania na rzecz kasy miejskiej opłat konsensowego i zyskowego, do czego termin dni 20 powtórnie przeznacza cię.

Prolongata przedstawienia raportu, 19 maj 1843
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15363

Warszawa, dnia 19 maj 1843
Rząd Gubernialny Mazowiecki, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
W przedmiocie propinacji proboszczowskiej w mieście Sompolnie
Na reskrypt z dnia 28 kwiecień 1843[27] z Wydziału Administracji, Sekcja Miast

Na reskrypt obocznie powołany Rząd Gubernialny ma zaszczyt donieść, że po otrzymaniu od Naczelnika Powiatu Kujawskiego dowodów wyjaśniających prawa jakie proboszcz w mieście Sompolnie do użytkowania z propinacji posiada, o co bezustannie jest nalegany, takowe bezzwłocznie akta przedstawione będą. Zezwolić wszakże raczy Komisja Rządowa na znaczniejszą zwłokę czasu w przedmiocie tym niezbędną, gdyż kwerenda dowodów, których na miejscu może nie posiadać, wymaga długiego czasu, kosztów i starań.
Po. Gubernator Cywilnego, Referendarz stanu

Prolongata przedstawienia raportu, 8 lipiec 1843
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15370

Warszawa, dnia 8 lipiec 1843
Rząd Gubernialny Mazowiecki, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
W przedmiocie propinacji proboszczowskiej w mieście Sompolnie
Na reskrypt z dnia 24 czerwiec 1843[28] z Wydziału Administracji, Sekcja Dóbr

Na reskrypt obocznie powołany Rząd Gubernialny odnośnie do raportu z dnia 19 maja 1843 ma zaszczyt donieść, że jeszcze nie otrzymał od Naczelnika Powiatu dowodów wyjaśniających prawa proboszcza w mieście Sompolnie do propinacji, a co pochodzi z trudnością wyszukania takowych. (…) wszakże w dniu dzisiejszym Naczelnikowi Powiatu pod zagrożeniem kary rychłe nadesłanie dowodów w mowie będących, Rząd Gubernialny za otrzymaniem bezzwłocznie przedstawi takowe Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych do dalszej decyzji.

Raport ze śledztwa, 16 lipiec 1843
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15387

Warszawa, dnia 16 lipiec 1843
Rząd Gubernialny Mazowiecki, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
W przedmiocie propinacji proboszczowskiej
Na reskrypt z dnia 28 kwiecień 1843[29] z Wydziału Administracji, Sekcja Miast

Na obocznie powołany reskrypt jako też poprzedni z dnia 4 marca 1843 Rząd Gubernialny ma zaszczyt przedstawić protokólarne śledztwo przez burmistrza miasta Sompolno przeprowadzone, z którego powziąć można przekonanie, że proboszcz tamtejszy żadnych nie posiada dokumentów do użytkowania propinacji, którą sam dowolnie przy niej do probostwa w roku 1812 urządził i z takowej przeszło lat 30 bez przeszkód użytkuje. Jak więc w takim razie postąpić Komisja Rządowa zadecydować raczy. Rząd Gubernialny wyjaśnia tylko, że po zbadaniu miejsca, gdzie szynk proboszczowski egzystuje, wydał decyzję, ażeby proboszcz z takowego podatek skarbowy całkowicie tudzież zysk i konsensowe miejskie na rzecz miejscowej kasy opłacał, przez co szynk pod względem opłat staje na równie z innymi szynkami miejskimi. O decyzję Rząd Gubernialny uprasza
Po. Gubernatora Cywilnego, Referendarz Stanu

[27] Nie mam tego dokumentu.
[28] Nie mam tego dokumentu.
[29] Nie mam tego dokumentu.

Adnotacja:
Do Sekcji Prawnej
Wydział Administracji ma honor zakomunikować niniejsze Sekcji Prawnej dla udzielenia opinii, czyli prawo propinowania proboszczowi w mieście Sompolnie, na które żadnego nie posiada tytułu prawnego, tylko 30-letnim posiadaniem zasłania się, może mu być wzbronione?
Warszawa, dnia (…) września 1843
Wicedyrektor Wydziału, Radca Stanu

Opinia z dnia 8 październik 1843:
Załączone tu śledztwo administracyjne wykrywa, że w roku 1812 ks. Krantz wszedłszy na probostwo do miasta Sompolna zaprowadził w jednym z domów proboszczowski szynk trunków, które przeszło lat 30 bez żadnych przeszkód propinuje, że (…) proboszcz zostając przy zadawnionej używalności szynku przy (…) takowego utrzymanym być powinien. Miasto zaś dla wzbronienia proboszczowi użytkowania z rzeczonej propinacji, do której jak śledztwo przekonywa, nie ma tytułu nadawczego, powinno wytoczyć w tej mierze proces w drodze postanowienia Księcia Namiestnika Królewskiego w dniu 8 lipca 1818 utworzonej.

Postanowienia wynikające ze śledztwa, 6 grudzień 1843
Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15386

Warszawa, dnia 6 grudzień 1843
Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych przekonawszy się z raportu Rządu Gubernialnego z dnia 16 lipca 1843 jako też dołączonych przy tymże, a to zwracających się akt śledztwa, że jeszcze w roku 1812 ks. Krantz wszedłszy na probostwo do miasta Sompolna zaprowadził w jednym z domów proboszczowskich szynk trunków, które tam przeszło lat 30 bez żadnych przeszkód propinuje, a tym samym, że zostaje przy zadawnionej z lat używalności, Komisja Rządowa oświadcza, iż pomienionego proboszcza przy posesji tegoż szynku na teraz utrzymać należy. Miasto zaś celem dochodzenia praw swoich w tej mierze, do których proboszcz, jak śledztwo przekonywa, żadnego tytułu nadawczego nie posiada, winno wytoczyć proces w drodze postanowieniem Namiestnika Króla z dnia 18 lipca 1818 wskazanej.

Uchylenie decyzji zwalniającej z opłaty podatku, 28 wrzesień 1844
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15659

Warszawa, dnia 28 wrzesień 1843
Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestałych, Sekcja Konsumpcyjna do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego

W wyjaśnienie reklamacji Starozakonnego Naftali Rosenthal dzierżawcy dochodów konsumpcyjnych miasta Sompolna wniesionej przeciwko wyłączeniu przez Rząd Gubernialny Mazowiecki spod całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego karczmy do proboszcza w mieście Sompolnie należącej, jako też na usprawiedliwienie wydanym swoich przeciwnych w interesie tym decyzji w raporcie swoim daty 14 lipca 1844[30], przywiódł Rząd Gubernialny, że decyzja pierwsza dotyczy konsensowego miejskiego i w niczym do praw dzierżawcy dochodu konsumpcyjnych stosowaną być nie może, druga zaś wydaną została na podstawie akt śledczych przez wójta gminy Wierzbie z dnia 15 października 1843[31] spisanych. Tłumaczenie to nie jest z rzeczywistością zgodne, pierwsza bowiem Rządu Gubernialnego decyzja z dnia 11 marca 1841 uchylająca żądania proboszcza, brzmi w słowach „na reklamację księdza Krantz proboszcza parafii Sompolno w przedmiocie uwolnić go od połowy opłaty konsumpcyjnej z szynku na probostwie istniejącego tudzież od opłaty zysku i wykupna konsensu”, akta zaś śledcze, na których opartą być miała zasada do wydania drugiej zareklamowanej decyzji, podają w prawdzie gołosłowną wiadomość przez proboszcza i dwóch świadków zadyktowaną, lecz uznaniem burmistrza i ławników nie potwierdzoną, że probostwo w Sompolnie jako też Kolonia tegoż nazwiska erygowane kiedyś być miały z gruntów folwarcznych Dembno nazwanych i że proboszcz tamecznej opłaca podatek ofiary i szarwark wprost do kasy powiatowej. Kiedy wszakże też same akta informują, że karczma przy samym kościele parafialnym położona, od ostatniego domu

[30] Nie mam tego dokumentu.
[31] Nie mam tego dokumentu.

miasta Sompolna tylko prętów 55 odległa, uległa zawsze całkowitej opłacie podatku konsumpcyjnego, gdy nadto sama osnowa decyzji Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 wyjaśnia, że karczma zakwestionowana jak i wszelkie zabudowania plebańskie numerem miasta opatrzona i pomiędzy gruntami miejskimi położona, należy do wyłącznej jurysdykcji magistratu miasta Sompolna, korzystając z prerogatyw miasta służących jak też z ludności na targi i jarmarki przybywającej i że proboszcz jako z karczmy miejskiej opłaca do rzeczonej kasy zyskowe, konsensowe, składkę ogniową i kwaterunkową, a tym samym od ponoszenia całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego w myśl Ukazu Najwyższego z dnia 9 lipca 1834 uwolniony być nie powinien. Z tych powodów Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu postanowiła pierwotną Rządu Gubernialnego decyzją z dnia 11 marca 1841, którą oddalił żądanie proboszcza w przedmiocie uwolnić go od połowy opłaty konsumpcyjnej, jako na obowiązujących (...) opartych, utrzymać, powtórną zaś decyzję z dnia 19 stycznia 1844[32] nakazującą pobór (...) opłaty z karczy proboszczowskiej uchylić. Jakoż poleca Rządowi Gubernialnemu, ażeby decyzję tę natychmiast w wykonanie wprowadził z nadmienieniem, że podobne wyłączenie spod opłaty podatku konsumpcyjnego realności propinacyjnych (...) jego atrybucja i na przyszłość miejsce mieć nie może. Akta śledcze zwracają się.
Radca Stanu Dyrektor Wydziału, Naczelnik Sekcji

Skarga o uiszczenie podatku zyskowego, 3 grudzień 1844

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15501

Sompolno, dnia 3 grudzień 1844
Hersz Koniński do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Hersz Koniński dzierżawca dochodu zyskowego w mieście Sompolnie podaje prośbę następującą

W roku 1840 ks. Krantz przedsięwziął starania, aby od wyszynkowanych trunków w karczmie do probostwa jego należącej tu w mieście Sompolnie przy kościółku, na teraz kościół parafialny zastępującej, położonej, wolnym był od opłaty zyskowego, konsensu miejskiego, nie mniej od całkowitej opłaty konsumpcyjnego, a gdy po wyprowadzone w tym przedmiocie śledztwo Rząd Gubernialny Mazowiecki przekonał się, że żądania księdza na wzgląd zasługiwać nie może, przeto decyzją swą z dnia 11 marca 1841 żądania księdza w zupełności oddalił i obowiązał go nadal do opłacania zyskowego, konsensu miejskiego i podatku konsumpcyjnego w całkowicie, co dopełnić musiał. Gdy podpisany był przekonany, że od trunków na karczmie probostwa wyszynkowanych podatek zyskowego opłaca się, przeto przy licytacji zyskowego w roku 1843 stał się pluslicytantem i przy dzierżawie tej utrzymał się. Wkrótce po objęciu tej dzierżawy Rząd Gubernialny Mazowiecki przecież wydał decyzją w dniu 19 stycznia 1844[33] stanowiący, że z karczmy na probostwie egzystującej dzierżawcy dochodów konsumpcyjnych połowiczny tylko podatek pobierać ma prawo, przeto do ściągnienia podatku zyskowego pomocy nie uzyskałem, a za tym od dnia 1 stycznia 1844 do obecnego momentu podatku zyskowego od wyszynkowanych w tejże karczmie trunków odebrać nie byłem w możności. Że jednak Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu postanowieniem swym z dnia 28 września 1844 uchyliła decyzję Rządu Gubernialnego z dnia 19 stycznia 1844[34], przeto w dniu 15 października 1844[35] podałem prośbę do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego powołując się do postanowienia Komisji Skarbu dopiero powołaną oraz na decyzję Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 na wstępie zacytowanej, aby naczelnikowi tutejszemu do dodania mi pomocy tak do ściągnięcia zaległości jako też do opłacenia mi podatku zyskowego nadal od sprowadzanych trunków do tejże karczemki wydał polecenie. Kiedy jednak dotąd żaden skutek nie nastąpił, a niedobór przez takie długi czas co przeszło sto kilkadziesiąt Rs. wynosi, przyczyni się do niemożności wypłacenia raty dzierżawy, zmuszony jestem udać się do Wysokiej Komisji Rządowej i o pospieszenie wymiaru sprawiedliwości jako najpokorniej upraszać, oczekując rychłego skutku mojej prośby załączam winny szacunek
Najniższy sługa Hersz Koniński

Adnotacje
Do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych podanie niniejsze przesyła Rządowi Gubernialnemu do rozpoznania i złożenia w dniach 20 wyjaśniającego raportu z opinią.
Warszawa, dnia 27 stycznia 1845
Dyrektor Wydziału, Radca Stanu

[32] Nie mam tego dokumentu.
[33] Nie mam tego dokumentu.
[34] Nie mam tego dokumentu.
[35] Nie mam tego dokumentu.

Prośba o pobór podatku zyskowego, 4 styczeń 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15667

W Włocławku, dnia 4 stycznia 1845
Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno

Przy zakomunikowaniu obocznego podania najmocniej poleca burmistrzowi miasta Sompolna, ażeby dodał wszelkiej pomocy dzierżawcy zyskowego do ściągnienia podatku mu należnego od trunków na wyszynk do karczmy proboszczowskiej sprowadzanych i aby przestrzegł pod własną odpowiedzialnością, ażeby dzierżawcy przez upór szynkarza lub samego księdza proboszcza na straty w swych dochodach nie był narażonym, skoro jako burmistrzowi wiadomo z zatytułowanej przed stronie dyspozycji, karczma proboszczowska od opłaty podatku zyskowego nie jest uwolniona.
Naczelnik Powiatu Kujawskiego

Prośba o opinię w sprawie jurysdykcji folwarku, 15 luty 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15449

Warszawa, dnia 15 luty 1845
Wydział Wyznań do Wydziału Administracji Ogólnej

Komunikując - z zamówieniem zwrotu - odezwę Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu z dnia 20 stycznia 1845[36] wraz z podaniem księdza Ignacego Krantza proboszcza w Sompolnie z dnia 12 stycznia 1845[37] do Rady Administracyjnej zaniesionym i dodatkowym z dnia 8 lutego 1845[38], Wydział Wyznań ma zaszczyt upraszać Wydziału Administracji Ogólnej o wynurzenie zdania: czy nie ma co do nadmienienia przeciwko temu, aby folwark do probostwa w Sompolnie należący jak dotąd za realność wiejską był uważany i jako taki wolny był od ciężarów do miasta przywiązanych.
Dyrektor Wydziału Radca Stanu

Prośba o opinię w sprawie jurysdykcji folwarku, 5 kwiecień 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15446, 15488

Warszawa, dnia 5 kwietnia 1845
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracji, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Ks. Krantz proboszcz parafii w Sompolnie zanosił do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego reklamację w przedmiocie uwolnienia go od połowy opłaty konsumpcyjnej z szynku na probostwie położonego tudzież od opłaty zyskowego i wykupna konsensu administracyjnego. Tenże Rząd Gubernialny po zarządzeniu na gruncie śledztwa decyzją swą z dnia 11 marca 1841 powyższą reklamacje uchylił z tych mianowicie zasad, że domy do probostwa należące przy samym mieście i pomiędzy gruntami miejskimi położone zostają pod jurysdykcją magistratu miasta Sompolna, że z utrzymywanego w jednym z tychże domów szynku proboszcz odnosi korzyści właściwe samym tylko miastom z ludności na targi i jarmarki przebywającej, że przez uwolnienie szynku proboszczowskiego od połowy opłaty konsumpcyjnej tudzież zysku konsensowego miejskiego szynk ten podzielając korzyści podobnego rodzaju procederzystami w mieście osiadłymi stałby się wielce szkodliwym dla dochodów skarbowych i miejskich. Dla tych samych przyczyn, ale tylko pod względem utrzymania nadal całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego od wyszynkowanych u proboszczowskiej karczmy trunków, decyzję tę Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu reskryptem swym z dnia 28 kwietnia 1844[39] zatwierdziła, tym bardziej gdy z zaprodukowanego świadectwa kasy miejskiej przekonała się, że zabudowania plebańskie mieszczą się w ogólnej masie asekuracji z miastem i z nich proboszcz składkę ogniową i kwaterunkową do kasy miejskiej opłaca. Powyższą decyzję Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu podaniem z dnia 12 stycznia 1845[40] zaskarżył ks. Krantz

[36] Nie mam tego dokumentu.
[37] Nie mam tego dokumentu.
[38] Nie mam tego dokumentu.
[39] Nie mam tego dokumentu.
[40] Nie mam tego dokumentu.

do Rady Administracyjnej Królestwa, w którym utrzymując, że probostwo Sompolno z gruntów natury wiejskiej erygowane nie należy do jurysdykcji miejskiej i że domy probostwo to składające samowolnie przez burmistrza numerami miejskimi oznaczone i do ponoszenia opłat miejskich, mianowicie zyskowego, wkładki ogniowej i kwaterunkowej zakwalifikowane zostały, domaga się uznania folwarku probostwa w Sompolnie za realność wiejską i uwolnienia go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, wreszcie podciągnięcia pod kontrolę i opłatę w połowie podatku konsumpcyjnego jako z realności wiejskiej w obrębie ćwierć milowym miasta położonej. W takim stanie rzeczy Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu przed złożeniem Radzie Administracyjnej Królestwa raportu powyższy przedmiot wyjaśniającego odezwą z dnia 20 stycznia 1845[41] zażądała od Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych wiadomości: jakiej rzeczywiście natury jest folwark w mowie będący i czyli zostawać ma nadal pod jurysdykcją wójta gminy lub magistratu miasta oraz ponosić opłaty i ciężary miastu właściwe? Gdy zaś Komisja Rządowa na zasadzie akt swoich nie jest w możności zadosyć uczynić powyższym żądaniu, przeto przy załączeniu dwóch podań Księdza Krantza wraz z aneksami używa Rząd Gubernialny, ażeby dokładnie wyjaśnił:

1. Czyli probostwo w mowie będące z rozporządzenia rządu i kiedy wydanego, czyli też z woli samego proboszcza jak tenże w podaniu swoim utrzymuje, pod administrację burmistrza Sompolna oddanym zostało?
2. Czyli rzeczony folwark znajduje się w obrębie lub za obrębem miejskim, w jakiej odległości i z jakiego powodu zabudowania jego numerem porządkowym miejskim są oznaczone?
3. Jakie i gdzie są uiszczane podatki z tegoż probostwa?
4. Czyli w przypadku odłączenia folwarku proboszczowskiego od miasta kasa ekonomiczna miasta Sompolna nie będzie narażona na straty w dochodach miejskich?

Złożenie raportu powyżej żądane wiadomości obejmującego wraz z opinią i zwrot aneksów Komisji Rządowej najdalej za 30 dni zastrzega.

Adnotacja
Do Wydziału Wyznań
Odezwą z dnia 15 lutego 1845 upraszał Wydział Wyznań o wynurzenie zdania: czy nie ma co do nadmienienia przeciwko temu, aby folwark do probostwa w Sompolnie należący jak dotąd za realność wiejską był uważany i jako taki wolny był od wszelkich ciężarów do miasta przywiązanych. Gdy zaś Wydział Administracji Ogólnej na zasadzie akt swoich nie był w możności zadosyć uczynić powyższemu żądaniu, przeto wezwał w dniu dzisiejszym Rząd Gubernialny Warszawski o dostarczenie potrzebnych w tej mierze objaśnień, po otrzymaniu których o dalszym ze swej strony przedmiocie tego załatwieniu zawiadomić Wydział Wyznań nie omieszka.

Uznanie folwarku do jurysdykcji wiejskiej, 17 kwiecień 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15453

Warszawa, dnia 17 kwietnia 1845
Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestałych do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych

Ma zaszczyt upraszać Komisją Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych o przyspieszenie załatwienia odezwy Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu z dnia 20 stycznia 1845[42] względem zarządzanego przez księdza Krantza proboszcza parafii Sompolno zakwalifikowania jego folwarku do jurysdykcji wójta gminy i uwolnienia go od ciężarów miastu właściwych.
Radca Stanu, Dyrektor Wydziału
Naczelnik Sekcji

Dnia 8 maja 1845
Do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Wzywa Rząd Gubernialny, ażeby najdalej za dni 20 zadosyć uczynił poleceniu Komisji Rządowej pod dniem 5 kwietnia 1845 wydanemu względem dostarczenia wiadomości, jakiej jest natury folwark Sompolno do probostwa należący? Wykonanie powyższego polecenia niezawodnie w terminie powyżej oznaczonym pod karą Postanowieniem Rady Adm. z dnia 17 września 1843 przepisaną Komisja Rządowa zastrzega.

[41] Nie mam tego dokumentu.
[42] Nie mam tego dokumentu.

Do Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu
Gdy Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych nie była w możności na zasadzie akt swoich udzielić wiadomości przez Komisję Rządową Przychodów i Skarbu względem folwarku do probostwa w mieście Sompolnie należącego żądanych, przeto dostarczenie takowych pod dniem 5 kwietnia 1845 wezwała Rząd Gubernialny Warszawski, a w dniu dzisiejszym o przyśpieszenie skutku ekscytowała tenże Rząd Gubernialny z zagrożeniem kary w razie dalszej zwłoki. O czym Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych ma zaszczyt zawiadomić Komisję Rządową Przychodów i Skarbu w odpowiedzi na odezwę z dnia 17 kwietnia 1845.

Śledztwo na miejscu, 5 czerwiec 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15485

Działo się w biurze magistratu miasta Sompolna, dnia 5 czerwiec 1845
Burmistrz miasta Babiaka delegowany

Wykonując zlecenie odręczne Wielmożnego Naczelnika Powiatu Kujawskiego z dnia 28 maja 1845[43] na reskrypcie Rządu Gubernialnego Warszawskiego z dnia 22 kwietnia 1845[44] wydane, wskutek dyspozycji Wysokiej Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych z dnia 5 kwietnia 1845 opartej, zjechał podpisany burmistrz jako delegowany na grunt do miasta Sompolna celem wyprowadzenia śledztwa na okoliczności przez Wysoką Komisją Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych wymagane, a mianowicie:

1. czyli probostwo sompoleńskie, w którym egzystuje karczma, z rozporządzenia rządu i kiedy wydanego, czyli też z woli samego proboszcza jak tenże w podaniu swoim utrzymuje, pod administracją burmistrza miasta Sompolna oddanym zostało?
2. czyli rzeczony folwark znajduje się w obrębie lub za obrębem miejskim, w jakiej odległości i z jakiego powodu zabudowania jego numerem porządkowym miejskim są oznaczone?
3. jakie i gdzie są uiszczane podatki z tego probostwa?
4. czyli w przypadku odłączenia folwarku proboszczowskiego od miasta kasa ekonomiczna miasta Sompolna nie będzie narażona na straty w dochodach miejskich?

W skutku czego zebrany w komplecie członków magistrat miasta Sompolna po stosownym zapytaniu na każdy w szczególności punkt udziela swoje objaśnienie:

1. od niepamiętnego czasu, o ile pamięcią naszą zasięgnąć możemy, wiemy o tym, że probostwo tutejsze sompoleńskie należało i należy zawsze pod administrację burmistrza. Za czyjego to zaś rozporządzenia, jakiej mianowicie władzy, tego wiedzieć nie możemy i wcale nam nie wiadomo, aby kiedy probostwo, o którym mowa, należało do administracji jakowej gminy.
2. folwark, czyli probostwo znajduje się wedle dawniej dopełnionego przemiaru przez delegowanych w podobnej sprzeczności zsyłanych, w odległości od miasta Sompolna prętów 55 położony, a tym samym odosobniony - przecież jednak numerem ciągłym miasta oznaczony. Z jakiego to powodu może mieć miejsce i od jak dawnego mianowicie czasu magistrat miasta z pewnością nie twierdzi, bo na to nie ma żadnego przekonania.
3. wszystkie podatki skarbowe i składki probostwo sompoleńskie opłaca i wnosi bezpośrednio do kasy powiatowej i na takowe seperatne dla siebie zyskuje kwity.
4. gdyby dotychczasowe decyzje władz, wydane pod względem należenia probostwa Sompolińskiego do opłat miejskich, mianowicie całkowitego podatku konsumpcyjnego, zyskowego i konsensowego, utrzymały się, natenczas kasa miejska miałaby dość znaczne korzyści - lecz takowe dotąd jeszcze w wykonanie nie weszły, albowiem prowadzona od lat kilkunastu korespondencja z władzami i czynione ze strony księdza Krantz proboszcza reklamacje w zawieszeniu te opłaty postawiła i dotąd żaden jeszcze wpływ z tego tytułu do kasy miejskiej nie miał miejsca. O tyle więc dochody w kasie miejskiej dotąd zapewnione, w razie przeciwnym zmniejszyć by się musiały /: wyłączając opłatę podatku konsumpcyjnego, który wyłącznie na korzyść skarbu królestwa wpływa :/.

W końcu nadmienia magistrat miasta Sompolna, że ks. proboszcz z jednego tylko domu na probostwie sytuowanego opłaca składkę ogniową i kwaterunkową do kasy miejskiej z własnych swoich funduszów, zaś z innych zabudowań tegoż probostwa oraz kościoła parafianie opłacają. Na tym swoje zeznanie magistrat kończy i po zrozumiałym odczytaniu podpisuję.

[43] Nie mam tego dokumentu.
[44] Nie mam tego dokumentu.

Następnie powołany został ks. Krantz proboszcz parafii Sompolno do zeznania, co ma ze swej strony do nadmienia w powyższej okoliczności, który mając sobie przedstawione objaśnienie magistratu miasta Sompolna czyni swoje wnioski. Jak w prośbie swojej do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa wzniesionej wyraziłem się, tak i teraz przy tym wszystkim obstaję, twierdząc, że probostwo sompoleńskie z natury swojej i odosobnienia jest nomenklaturą wiejską. Jak dotąd było uważanym, dowodzi opłata samych podatków skarbowych do kasy powiatowej i szosowego, czego inne atynencje miejskie nie uiszczają wcale. Na poparcie swoich wszystkich twierdzeń dodaje, że lubo obecnie probostwo Sompolno nosi numer miasta, jednakże nie stanowi zupełnego doń wcielenia, gdyż to stało się takim sposobem. W roku 1818 jak mi się zdaje, w czasie objazdu i zwiedzania miast przez szanownego pana Remblińskiego, byłego prezesa byłej Komisji Województwa Mazowieckiego, przybył tenże i na probostwo. Ustną dyspozycją swoją wydaną ówczesnym ławnikom miasta rozkazał pozdejmować tablice numerami oznaczone, a stanowiące samo w sobie probostwo, czyli domen w liczbie sztuk trzy, a natomiast założyć tabliczki ciągłem numerem miasta oznaczone. Nie uważając podpisany proboszcz żadnej stąd złej konsekwencji wówczas ani jej przewidując na przyszłość, poprzestał na tym, aż do tej chwili. Że tak istotnie było, zyskałem na to pisemne zapewnienie dwóch miejscowych obywateli miasta Sompolna, które przy prośbie swojej z dnia 13 maja 1845[45] Gubernatorowi Cywilnemu Guberni tutejszej złożyłem i na to się dziś powołując żądam, aby łaskawy rząd dowód takowy użyć raczył za podstawę do wydać się mającej stanowczej decyzji. Obok tego mapa siedzib miasta Sompolna w biurze Rządu Gubernialnego Warszawskiego znajdująca się dostatecznie objaśni, w jakim stosunku i odległości probostwo od miasta jest położone i że grunta miejskie jedną tylko ścianą nieco dotykają gruntów proboszczowskich. Te i tym podobne okoliczności objaśniają i przekonują, że folwark, czyli probostwo Sompolińskie stanowiło oddzielną i separatną od miasta nomenklaturę i że dziś za taką samą uważaną być powinno - tym bardziej kiedy magistrat miasta żadnym pokładanym dowodem, ale tylko gołosłownie objaśnienia swoje czyni, lecz przecież to na uwagę zasługiwać nie może, co wszystko pod światłe rozpoznanie łaskawego zostawiając rządu mam nadzieję oczekiwać pomyślnej decyzji.
Ks. Krantz

Polecenie uiszczenia podatku zyskowego, 7 czerwiec 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15668

Włocławek, dnia 7 czerwiec 1845
Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno

Burmistrz miasta Sompolna uwiadomi księdza Krantz proboszcza o treści dołączonej tu decyzji Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, która stanowi, że pomimo udania się księdza Krantz do Rady Administracyjnej, wykonania zapadłej decyzji Komisji Rządowej wstrzymane być nie powinna, dlatego to burmistrz zapowie protokółownie szynkującemu trunki w karczmie proboszczowskiej, aby należny podatek tak zyskowego jak i konsumpcyjnego dzierżawcom opłacił i takowy na przyszłość uiścił, w czym burmistrz potrzebnej pomocy tymże dzierżawcom dodać jest obowiązany, a skutku przy zwrocie niniejszego oczekuje w dni 8 raportu.

Zwłoka w wydaniu opinii o jurysdykcji folwarku, 25 czerwiec 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15456

Warszawa, dnia 25 czerwiec 1845
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Na reskrypt z dnia 7 czerwca 1845 z Wydziału Administracyjnego, Sekcja Miast względem udzielenia wiadomości jakiej jest natury folwark Sompolno do proboszcza tamtejszego należący

Na reskrypt Komisji Rządowej obocznie zacytowany Rząd Gubernialny ma zaszczyt złożyć raport z wyjaśnieniem, że żądanej wiadomości co do natury folwarku Sompolno do probostwa tamtejszego należącego dlatego nie udziela, że Naczelnik Powiatu potrzebnych wyjaśnień na miejscu zebrać się mogących, nie udzielił, a o co powtórnie zaekscytowany został. Jak więc tylko te złoży, Rząd Gubernialny z włożonego obowiązku wywiązać starać się będzie.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty radca Stanu

Warszawa, 6 lipiec 1845

[45] Nie mam tego dokumentu.

Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Jakkolwiek raportem z dnia 25 czerwca 1845 Rząd Gubernialny usprawiedliwia zwłokę niezłożenia dotąd wiadomości dotyczących natury folwarku Sompolno do probostwa tamtejszego należącego, gdy jednak termin pierwotnym reskryptem z dnia 5 kwietnia 1845 zakreślony od dawna już upłynął, a Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu będąc w obowiązku wyjaśnienia władzy wyższej rekurs ks. Krantz proboszcza do Rady Administracyjnej zaniesiony, o udzielenie powszechnych wiadomości ponawia ciągle odezwy, przeto jeżeli Rząd Gubernialny najdalej za dni 15 powołanemu reskryptowi zadosyć nie uczyni, kara postanowieniem Rady Administracyjnej z dnia 17 września 1843 przepisana do winnego zaregulowaną zostanie.

Raport ze śledztwa na miejscu, 8 lipiec 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15481

Włocławek, dnia 8 lipiec 1845
Naczelnik Powiatu Kujawskiego do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
Na reskrypt z dnia 23 kwiecień 1845[46] z Wydziału Administracji w przedmiocie wyjaśnienia natury gruntów do probostwa w Sompolnie należących

Przy zwrocie aneksów przy reskrypcie obocznym otrzymanych mam honor w załączeniu przesłać protokólarne wyjaśnienie w okoliczności karczmy na probostwie w Sompolnie egzystującej, sporządzone na gruncie przez delegowanego burmistrza miasta Babiaka. Uzupełniając zaś wiadomości reskryptem Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych z dnia 5 kwietnia 1845 żądane, Naczelnik Powiatu na zasadzie Akt Biura Powiatu znajduje potrzebę nadmienić co następuje:

1. twierdzenie magistratu miasta Sompolna zgodne jest z rzeczywistością, iż probostwo Sompolińskie od niepamiętnych czasów zawsze zostawało pod administracją burmistrza. Zbytecznym byłoby, aby tenże magistrat miał usprawiedliwiać z czyjego i kiedy wydanego rozporządzenia to ma miejsce, skoro bowiem grunta probostwa Sompolińskiego zaraz przy miejskich położone jak przekonywa sama mapa przez księdza Krantz złożona, nigdy nie były realnością wiejską. I tak dzisiejsze miasto grunta proboszcza oraz przyległe kolonie od kilkuset lat stanowiły naturę gruntów miejskich pod nazwiskiem miasto Dembno /: jak przekonywa dołączony tu przywilej miasta Sompolno w roku 1477 nadany :/ zatem i administracja nad tymi realnościami nie mogła do nikogo innego należeć jak tylko do burmistrza. Wprawdzie skutkiem nastąpionego zapewne odseparowania się lub innych jakich na teraz niewiadomych przyczyn kolonia Sompolno chwilowo należała do gminy Boguszyn. Jednakże Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Policji po rozpoznaniu przedstawionych jej okoliczności i z uwagi, że kolonia ta nie była nigdy realnością miejską odrębną, rozporządzeniem z dnia 16 stycznia 1821 postanowiła, aby takowa pod administracją burmistrza miasta Sompolno należała, co też ma miejsce. Rozporządzenie to, które była Komisja Województwa Mazowieckiego przy reskrypcie z dnia 19 lutego 1822 byłemu Komisarzowi Obwodu w kopii zakomunikowała, wyraźnie mówi: iż kolonia rzeczona położona jest w terytorium miasta Sompolna. Skoro więc władza wyższa z uwagi na to wyrzeczenie zapatrzy się na mapę, jaką ks. Krantz złożył, a która znajduje się pomiędzy zwracającymi się tu aneksami, przekona się aż nadto dostatecznie, że tym bardziej grunta proboszczowskie pod administrację miejską należeć muszą, albowiem położone są w środku gruntów kolonii i miasta Sompolna i pod żadnym pozorem do innej gminy należeć nie mogły.
2. powyższe wyjaśnienie przekonywa, że probostwo Sompolińskie, czyli jak ks. Krantz folwarkiem przezwać podobało się, leży w pośrodku terytorium miasta, od którego tylko prętów 55 jest oddalone. Będąc więc miastem zabudowania tamże położone powinny były być opatrzone numerem kolejnym. Mając to więc na względzie, pan Rembliński prezes byłej Komisji Województwa Mazowieckiego za bytnością swą w Sompolnie w roku 1818 jak to sam ks. Krantz zeznaje, kazał numery kolejne na zabudowaniach proboszczowskich zawiesić. A to samo jest dowodem, że już wówczas probostwo to znane było jako część miasta, a nie jako realność wiejska, przeciwko któremu to postąpieniu jako prawnemu ks. Krantz aż do obecnej chwili nigdy nie reklamował i nie miał do tego żadnej zasady, skoro pan Rembliński Prezes zarządzenie powyższe wydał przy obecności magistratu miasta Sompolno na zasadach słuszności i mocą swej zwierzchniej władzy. Powoływanie się więc teraz ks. Krantz na świadectwo przez dwóch obywateli mu udzielone w niczym niewłaściwej jego reklamacji popierać nie może.
3. składka ogniowa kwaterunkowa z zabudowań proboszczowskich opłaconą jest do kasy miejskiej. To więc dowodzi, że jednym katastrem z miastem są objęte. Inne podatki jak na przykład Ofiarę i Szarwark wnosi ks.

[46] Nie mam tego dokumentu.

proboszcz do kasy powiatu, lecz to nie dlatego, aby probostwo to za realność wiejską uważano, lecz że po wszystkich miastach nawet takich, gdzie zabudowania proboszczowskie są w środku miasta usytuowane, od dawna ofiarę z gruntów duchownych odseparowano od miejskich i takową proboszcze sami bezpośrednio do kasy powiatu wnoszą. Podobnież ma miejsce i do folwarku. Mylną więc ks. Krantz wziął podstawę, opłatę podatku tych do kasy powiatu, bo gdyby wszyscy proboszcze tak myśleć mieli jak on zabudowania w środku miasta jak na przykład w Kowalu, w Przedeczu, w Brześciu itp., czyliż by miały tytuł, aby za realność wiejską poczytane były? Byłoby to największą z ich strony niewłaściwością.

4. probostwo wraz z karczmą jak wyżej objaśniono leżąc tylko w odległości o 55 prętów od miasta dziś z propinacji takie same jak i w mieście odnosi korzyści. Gdyby więc miało być odłączone od miasta, proboszcz mogąc tańsze trunki wstawiać do karczmy pozbawiłby wiele szynków w mieście (…) jaką dziś mają, bo publiczność wszystka dogodniej by miała taniej kupować na probostwie, a niż w mieście. Zatem nastąpiłby upadek szynków, a stąd uszczerbek dla dochodów konsumpcyjnych, zyskowego oraz konsensowego miejskiego. Prócz tego jeszcze zatwierdzone przez Komisję Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych warunki do poboru podatku zyskowego obejmują w sobie, iż do uiszczenia opłaty tej należą wszelkie zabudowania numerem kolejnym miasta oznaczone, a zatem i probostwo na tej zasadzie dzisiejszy dzierżawca Hersz Koniński dochód ten licytował. Gdyby więc probostwo uznane być miało za realność wiejską, dzierżawca zyskowego miałby prawo wystąpić z pretensjami do kasy miejskiej o niedotrzymanie mu warunków kontraktowych i też kasa musiałaby mu nie tylko wynagrodzić stracone korzyści, lecz przez zmniejszenie się dochodu tego na przyszłość na znaczne byłaby narażona straty.

Wszystkie w raporcie niniejszym przywiedzione okoliczności jak i nie mniej i te, iż wszystkie poboczne i od miast oddalone domy szynkowne jako pod każdym względem szkodliwie dla dochodów skarbowych i miejskich przez rząd protegowane być nie powinny. Rząd Gubernialny raczy wziąć pod uwagę i dalszym ich wyjaśnieniem Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych z przychylnymi z swej strony za interesem kasy miejskiej wnioskami wyjednać raczy, aby zareklamowana decyzja Komisji Rządowej jako na słusznych oparta zasadach w swej mocy utrzymana, a niewłaściwe żądanie księdza Krantz uchylone zostało.

Raport, 10 lipiec 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15459

Warszawa, dnia 10 lipiec 1845
Gubernatora Cywilnego Warszawskiego raport do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Względem udzielenia wiadomości, jakiej jest natury folwark Sompolno do probostwa tamtejszego należący
Na reskrypt z dnia 6 lipca 1845 z Wydziału Administracyjnego, Sekcja Miast

Na reskrypt oboczny Gubernator Cywilny Warszawski odpowiadając ma zaszczyt złożyć raport, że Naczelnik Powiatu Kujawskiego o złożenie wiadomości, jakiej jest natury folwark Sompolno do tamtejszego probostwa należący, przez Staffete zaekscytowany został, na skutek takiej kary jak złoży raport zaspokajający, Gubernator Cywilny bez najmniejszej straty czasu potrzebne przedtem względem wyjaśnienie przedstawić nie zaniedba, do czasu więc tego o wstrzymanie zagrożonej kary najmocniej uprasza.
Rzeczywisty Radca Stanu

Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 16 lipiec 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15499

Sompolno, dnia 16 lipiec 1845
Hersz Koniński do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Prośba Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego miasta Sompolno

Jeszcze pod dniem 3 grudnia 1844 podałem prośbę do Wysokiej Komisji Rządowej, która na poczcie w dniu 4 stycznia 1845 odesłaną została, a to co do opłaty podatku zyskowego z karczemki proboszczowskiej tu w Sompolnie egzystującej, na której do tego momentu odpowiedź nie odebrałem. Ponieważ doszło mi do wiadomości, że Wysoka Komisja Rządowa reskryptem z dnia 15 kwietnia 1845[47] w skutku reklamacji księdza Krantz do Rady Administracyjnej zarządziła śledztwo względem wydania stanowczo decyzji, czyli z karczemki probostwo podatek zyskowy opłacanym być winien? Że mając sobie nadesłany kontrakt o dzierżawę zyskowego, które warunki w dniu 8 października 1843 przez Wysoką Komisję Rządową, a kontrakt przez Rząd Gubernialny w

[47] Nie mam tego dokumentu.

dniu 14 maja 1845 zatwierdzonym został, powołując się do tego mianowicie do §II, którem brzmi, "Dochód kasy miejskiej miasta Sompolno pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych, wydzierżawia się". A że nie ulega wątpliwości, że karczma probostwo i wszelkie zabudowania plebańskie są numerem kolejnym miejskim oznaczonym i mieszkańcy tych zabudowań są księgą ludności miejscową objęte, za tym według rzeczonego kontraktu podatek zyskowy od trunków w tejże karczemki wyszykowane opłacany być powinien. Gdy zaległości od trunków ze wspomnianej karczemki od dnia 1 stycznia 1844 do dnia dzisiejszego wyszynkowane, mianowicie okowity garcy 1036,5, piwa garcy 2611 wynosi 189Rs 36kop, co nie z mojej winy urosły, bowiem ja ciągle o to upominałem się udając się stopniowo po wszystkich władz. Z tych więc zasad oraz z przyczyn w prośbie do Wysokiej Komisji Rządowej z dnia 3 grudnia 1844 podanej wyłuszczonych, upraszam jak najpokorniej:

1. aby Wysoka Komisja Rządowa wypłacenia mi zaległości wywspomniankowanej z funduszu kasy miejskiej polecić raczyła,
2. w razie nastąpienia decyzji uwalniającej księdza Krantz od opłaty zyskowego, z kontraktu tej dzierżawy jako przez rząd niedotrzymanego mnie uwolnić raczyła, gdyż podatek z szynku probostwa przypadający wynosi około połowy dochodu zyskowego.

Oczekując pewnego i rychłego skutku mojej prośby, z uszanowaniem
Hersz Koniński

Wnioski po raporcie ze śledztwa, 31 lipiec 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15478

Warszawa, dnia 31 lipca 1845
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Na reskrypt z dnia 5 kwietnia 1845 z Wydziału Administracyjnego, Sekcja Miast, wyjaśnia naturę gruntów do probostwa w Sompolnie należących

W załatwieniu reskryptu Komisji Rządowej obocznie zacytowanego przesyłając aneksy przy tymże nadesłane wraz z protokolarnym wyjaśnieniu natury gruntów do probostwa w Sompolnie należących dołącza w oryginale raport Naczelnika Powiatu Kujawskiego z dnia 8 lipca 1845 przekonywujący, że probostwo Sompolna od niepamiętnych czasów pod administracją burmistrza miasta Sompolna zostawało i zostaje.

- Że pomienione probostwo, czyli jak ks. Krantz proboszcz folwarkiem nazywa, leży w środku terytorium miasta, od którego tylko prętów 55 jest oddalone. Będąc miastem zabudowania tamże położone winny być numerem policyjnym kolejnym zaopatrzone, co też w roku 1818 za bytnością byłego prezesa Komisji Województwa Mazowieckiego dopełnione było i proboszcz zawiesiwszy wskutek tego numery kolejne z żadną reklamacją nie występował.
- Że składkę ogniową kwaterunkową z probostwa opłaca proboszcz do kasy miasta Sompolna, zaś ofiarę i szarwark do kasy powiatu tak jak inne zabudowania proboszczowskie w innych miastach bez względu, chociażby samym środku miasta egzystowały.
- Nareszcie, że probostwo wraz z karczmą leżąc w odległości o 55 prętów od miasta i jego obecnie całość składając też same korzyści jak i w mieście odnosi, a przez odłączenie się większe by osiągnęło skutkiem wstawienia tańszych trunków do karczmy, a przez to nie tylko szynki w mieście upadłyby, ale uszczerbek dla dochodów konsumpcyjnych nastąpiłby niemniej zyskowego i konsensowego miejskiego dla kasy miejskiej okazałby się. A co większa, dzierżawcy zyskowego i konsumpcyjnych dochodów mając tym sposobem prawo wystąpienia z pretensjami o niedotrzymanie im warunków kontraktowych żądali by wynagrodzenia, z pobrania którego skarb i kasa miejska na straty narażoną zostałaby.

W zapobieżeniu czego Rząd Gubernialny ma zaszczyt Komisją Rządową upraszać, iżby przez zniesienie się z Komisją Rządową Przychodów i Skarbu poprzednią jej decyzją w swej mocy utrzymać raczyła, a zaś ks. Krantz proboszcz z Sompolna, iżby z zdaniem swoim uchylony został.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty Radca Stanu

Prośba o opinię w sprawie kontraktu dzierżawy, 10 sierpień 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15461

Warszawa, dnia 10 sierpnia 1845
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Mazowieckiego

W następstwie odręcznego reskryptu swego z dnia 26 stycznia 1845[48], przy którym przesłane zostało Rządowi Gubernialnemu do wyjaśnienia podanie pana Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o zapłacenie mu z funduszów kasy miejski należytości opłaty zyskowej od trunków w karczmie proboszczowskiej w rzeczonym mieście od 1 stycznia 1844 wyszynkowanych lub w razie przeciwnym o rozwiązanie zawartego z nim o tę dzierżawę kontraktu, Komisja Rządowa ponowione pod dniem 16 lipca 1845 podanie w tej mierze pomienionego dzierżawcy przesyła Rządowi Gubernialnemu dla przyśpieszenia zarządzanego w tym przedmiocie raportu przy dołączeniu kontraktu dzierżawnego, do którego się podający odwołuję i wyjaśnienia nader wszystko:

1. czyli szynk proboszczowski, od którego opłaty dzierżawca zyskowego domaga się, istniał w chwili wydzierżawienia Herszowi Konińskiego tego dochodu i od jak dawnego czasu?
2. dlaczego dotąd zyskowego nie opłaca, pomimo iż tak znaczny w nim ma być odbyt trunków, że opłata z szynku proboszczowskiego około połowy całego dochodu zyskowego stanowi?
3. na koniec, czyli rzeczywiście i dla jakich powodów szynk w mowie będący spod opłaty zyskowego kontraktem wyłączonym nie został?

Raport stosowny w dniach 20 pod niezawodną karą administracyjną za dalszą zwłokę zastrzega.

Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 20 sierpień 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15491

Warszawa, dnia 20 sierpnia 1845
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Wydziału Wyznań

Odezwą z dnia 15 lutego 1845 Wydział Wyznań zażądał wynurzenia zdania: czyli Wydział Administracyjny Ogólnej nie ma co do nadmienienia przeciwko temu, aby folwark do probostwa w Sompolnie należący jako dotąd za realność wiejską był uważany i jako taki wolny był od wszelkich ciężarów dla miasta przywiązanych. Wydział Administracyjny Ogólny nie będąc w możności na zasadzie akt swoich zadosyć uczynić powyższemu żądaniu, wezwał Rząd Gubernialny Warszawski o dostarczenie potrzebnych w tej mierze wyjaśnień i wiadomości. W skutku takowego polecenia Rząd Gubernialny Warszawski złożył raport pod datą 31 lipca 1845. Z raportu tego okazuje się:

1. że probostwo w Sompolnie od niepamiętnych czasów pod administracją burmistrza zostawało i zostaje;
2. że probostwo to leży w środku terytorium miejskiego i odległe jest od miasta tylko o 55 prętów i że zabudowania onego jeszcze w roku 1818 numerem kolejnym miejskim oznaczone zostały, przeciwko czemu proboszcz żadnej nie czynił reklamacji;
3. że proboszcz składkę ogniową i kwaterunkową z probostwa opłaca do kasy miejskiej, za ofiarę i szarwark do kasy powiatowej tako jak i inne zabudowania proboszczowskie we wszystkich miastach bez względu nawet na te, chociaż w środku miasta są położone;
4. że probostwo to z szynku trunków w swej karczmie odnosi korzyści, a przez wyłączenie go z miasta odnosiłoby jeszcze znaczniejsze korzyści przez zniżenie ceny trunków, a tym sposobem dochody skarbowe konsumpcyjne i miejskie z zyskowego i konsensowego na znaczny uszczerbek narażony by zostały, dzierżawcom zaś tych dochodów dałoby powód do czynienia reklamacji.

Wydział Administracji Ogólnej nie znajdując żadnej zasady do wyłączenia probostwa w Sompolnie z obrębu i jurysdykcji miejskiej, podziela w zupełności zdanie Rządu Gubernialnego Warszawskiego w raporcie wyżej wzmiankowanym objawione i wnosi za pociągnięciem księdza Krantz proboszcza w mieście Sompolnie do opłat zyskowego i konsensowego na rzecz kasy miejskiej. Dwie prośby księdza Krantz wraz z aneksami zwracają się.

Opinia w sprawie kontraktu dzierżawy, 30 październik 1845

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15500

Warszawa, dnia 30 październik 1845
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Na reskrypt z dnia 10 sierpnia 1845 z Wydziału Administracji, Sekcja Miast, wyjaśnia prośbę dzierżawcy dochodu zyskowego w Sompolnie

[48] Nie mam tego dokumentu.

W następstwie raportu z dnia 31 lipca 1845, którym wyjaśnił naturę gruntów do probostwa w Sompolnie należących, przy zwrocie podań Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy zyskowego w Sompolnie do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych zaniesionych, numerami dziennika oznaczonych dodatków, przedstawia:

1. że szynk proboszczowski w mieście Sompolnie istniał w czasie wydzierżawienia dochodu zyskowego i że ten od dawnych czasów w tym samym miejscu egzystuje.
2. że przed wydzierżawieniem propinacji na korzyść ogółu mieszkańców ks. proboszcz z szynku, o którym mowa, lubo nie miał takiego odbytu jak obecnie i lubo dzierżawcy zyskowego o należny podatek upominali się zawsze zwykłymi reklamacjami; zasłaniając się takowego im nie płacił.
3. nareszcie, że szynk w mowie będący spod opłaty zyskowego kontraktem wyłączony nie został i być nie mógł dlatego, że jest objęty od dawnych czasów ciągłym numerem ludności miasta Sompolna i że tym samym zawsze do tegoż należał.

W końcu Rząd Gubernialny nadmienia, że żądanie dzierżawcy będąc na mocy kontraktu i miejscowości ugruntowane jest słuszne i że burmistrz miasta Sompolna jest pociągnięty do odpowiedzialności, dlaczego należnego zyskowego od księdza proboszcza do depozytu kasy miejskiej nie odzyskał, ale odwłoce pozostawił, która obecnie decyzją Rady Administracyjnej, do której się ks. proboszcz odwołał jak raport na wstępie zacytowany wskazuje, rozstrzygnięta dopiero zostanie, a tym samym wybiegi przez proboszcza robione koniec wezmą. Jeden egzemplarz kontraktu zyskowego dołącza się, którego zwrotu po zrobionym użytku oczekuję.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty Radca Stanu

Upomnienie burmistrza w sprawie poboru podatku 23 sierpień 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15671

Włocławek, dnia 23 sierpień 1845
Naczelnik Powiatu Kujawskiego do burmistrza miasta Sompolno

Powodowani ciągłymi użaleniami się Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodów zyskowego w Sompolnie, że burmistrz miasta pomimo wydanym mu dyspozycji Naczelnika Powiatu nie znaglił dzierżawcę propinacji z karczemki proboszczowskiej do złożenia w depozyt kasy miejskiej podatku od sprowadzonych trunków od 1 czerwca 1845, jak to Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu postanowiła, Naczelnik Powiatu widząc potrzebie ponowienie dawniejsze swe zarządzenie i uprzedza burmistrzowi, że jeżeli w powyższym przedmiocie nie zapewni skutku przy pomocy egzekucji wysyłanej, jako wysyłaną została, pociągnięty będzie do odpowiedzialności za straty jakie kasa miejska temuż narażonym być może, jeżeli dzierżawcy zyskowego jak zamierzył z pretensjami wystąpił lub w uiszczenie rat dzierżawnych będzie upornym. Domagania dzierżawcy jest słuszne, w kontrakcie ma zapewniony pobór podatku z karczmy probostwa, czyli proboszcz utrzyma przychylną decyzję od Rady Administracyjnej w założonym rekurs, o tym nie wiadomo. Na przypadek więc, jeżeli opłatą podatku tego będzie obowiązanym wypada, aby takowa teraz do depozytu kasy był składany, ile że propinator w karczmie proboszczowskiej nie ma jak utrzymuje Koniński dzierżawej odpowiedzialności – raport do dni 10 oczekuje.

Odmowa przydziału podatku zyskowego dla dzierżawcy, 15 grudzień 1845
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15507, 15643

Warszawa, dnia 15 grudnia 1845
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
W odpowiedzi, iż dzierżawca dochodu zyskowego w mieście Sompolnie nie ma prawa żądać z kasy miejskiej wynagrodzenia za niepobierania opłaty z czynszu proboszczowskiego.

W odpowiedzi na raport Rządu Gubernialnego z dnia 30 października 1845 objaśniający podanie dzierżawcy dochodu uzyskanego w mieście Sompolnie Starozakonnego Hersza Konińskiego o wypłacenie mu zalegającej opłaty zysku od trunków w szynku proboszczowskim wyszynkowanych Komisja Rządowa oświadcza: jakkolwiek kontrakt ze Starozakonnym Herszem Konińskim o dochód zyskowy na lata 1845/7 zawarty nie wyłącza spod opłaty zyskowej szynku na probostwie znajdującego się, gdy jednakże z objaśnień burmistrza i członków magistratu pomienionego do protokołu przez delegowanego na grunt pod dniem 5 czerwca 1845 zdziałanego złożonych, okazuje się:

a) że kasa ekonomiczna miasta Sompolna żadnej dotąd nie pobierała opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego z powodu, że takowa dotąd w kwestii zostawała, skąd wypływa wniosek, iż czego sama nie miała w posiadaniu, tego Starozakonnemu Herszowi Konińskiemu wydzierżawiać nie mogła;
b) że w kontrakcie z nim zawartym żadnego nie ma zapewnienia co do poboru opłaty z szynku, o którym mowa;
c) że poprzedni dzierżawcy nigdy dotąd o przyznanie im takowego poboru nie reklamowali;
d) że wreszcie, rzecz o pobór opłat miejskich konsensowego i zyskowego z pomienionego szynku, tudzież opłaty konsumpcyjnej na rzecz skarbu, jako też o wyłączenie całego probostwa spod jurysdykcji miejskiej przez zaniesienie w tej mierze przez proboszcza do Rady Administracyjnej rekursu stanowczo rozstrzygnięta uważana być nie może; a po nastąpieniu decyzji tejże rady na stronę miasta jak się należy spodziewać pobór opłat miejskich, a szczególnie zyskowego od szynku probostwa nie do dzierżawcy, któremu w posiadanie nie był ani być mógł oddany, lecz wprost do kasy miejskiej należeć będzie.

Z tych zatem powodów Komisja Rządowa reklamacje Starozakonnego Hersza Konińskiego wypłacenie mu z kasy miejskiej pretendowanej należności zyskowego z szynku do probostwa w Sompolnie należącego za bezzasadną uznaje i do udzielenia mu odmownej rezolucji Rząd Gubernialny upoważnia.
p.o. Dyrektora Głównego
Dyrektor Wydziału Radca Stanu

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu

Z odwołaniem do odezwy swej z dnia 25 września 1845[49] obejmującej opinię względem zaniesionego do Rady Administracyjnej rekursu ks. Krantz proboszcza z miasta Sompolna, żądającego wyłączenia probostwa spod jurysdykcji burmistrza tudzież od opłaty konsumpcyjnej na rzecz Skarbu, a konsensowego i zyskowego na rzecz kasy miejskiej Komisja Rządowa ze względu na interes miasta ma honor upraszać Komisję Rządową Przychodów i Skarbu o udzielenie wiadomości, czyli i jaka w tej mierze decyzja pomienionej Rady zapadła.

Upomnienie o odpowiedź, 26 styczeń 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15518

Warszawa, dnia 26 styczeń 1846
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu

W ponowieniu odezwy swej z dnia 15 grudnia 1845 Komisja Rządowa ma honor upraszać Komisję Rządową Przychodów i Skarbu o udzielenie wiadomości, czyli interes dotyczący podciągnięcia pod jurysdykcją burmistrza tudzież do opłat konsumpcyjnej na rzecz skarbu oraz konsensowego i zyskowego dla kasy miejskiej probostwa w mieście Sompolnie przez Radę Administracyjną już zdecydowanym został i w jakim sposobie.

Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 5 luty 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15558

Sompolno, dnia 5 luty 1846
Hersz Koniński do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa
Hersch Koniński dzierżawca zyskowego w mieście Sompolnie podaje prośbę następującą

Nie widzę żadnego skutku, prośba moja do Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 13 marca 1845[50] w przedmiocie wypłacenia mi należności podatku zyskowego z szynku proboszczowskiego w mieście Sompolnie egzystującej. Ponieważ w szynku rzeczonym bardzo wiele trunki sprzedawanym bywa, a przez niedobór podatku zyskowego z tychże staję się w niemożności opłacenia rat dzierżawnych, zmuszonym się widzę, powołać się do zasad w prośbie powyższo zacytowanej wyłuszczonych oraz do §2 kontraktu o dzierżawy zyskowego, które brzmi: "dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych wydzierżawia się na lat trzy, to jest 1845-47" obecnie załączonego i upraszać jak najpokorniej, aby Najwyższa Rada Administracyjna Królestwa łaskawie (...) raczyła, czyli na powołanych zasad i z mocy kontraktu rzeczonego przez rząd zatwierdzonego służy mi prawo do żądania podatku zyskowego od trunków do tejże karczemki sprowadzonych,

[49] Nie mam tego dokumentu.
[50] Nie mam tego dokumentu.

nie mniej do poszukiwania zaległości od czasu objęcia dzierżawy. Oczekując skutku i rezolucji przy zwrocie aneksu, z uszanowaniem najniższy sługa
Hersz Koniński

Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 23 luty 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15515

Warszawa, dnia 23 luty 1846
Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestałych do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych

W spełnieniu odezwy Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 15 grudnia 1845, w dniu 26 stycznia 1846 ponowionej, Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu na zasadzie odezwy Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 8 lutego 1846[51] ma zaszczyt jej donieść, że prośba księdza Ignacego Krantz proboszcza parafii Sompolno wniesiona o uznanie folwarku proboszczowskiego za realność wiejską i o uwolnienie go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, a tym samym i od ponoszenia całkowitej opłaty konsumpcyjnej odmownie przez Księcia Namiestnika Królestwa po dniem 10 stycznia 1846[52] zdecydowana, podającemu zaś stosowna rezolucja pod tą datą udzielona została.
Radca Stanu, Dyrektor Wydziału

Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 8 kwiecień 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15520

Warszawa, dnia 8 kwiecień 1846
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny, Sekcja Miast do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Z reskryptu Komisji Rządowej pod dniem 5 kwietnia 1845 wydanego wiadomo jest Rządowi Gubernialnemu, iż ks. Krantz proboszcz parafii Sompolno skarżąc decyzję Rządu Gubernialnego w dniu 11 marca 1841 wydaną, a przez Komisję Rządową Przychodów i Skarbu pod dniem 28 września 1844 zatwierdzoną, pociągającą go do zaspokojenia całkowitej opłaty konsumpcyjnej z folwarku proboszczowskiego pod miastem Sompolnem położonego, zaniósł w dniu 2 stycznia 1845[53] do Rady Administracyjnej Królestwa rekurs z żądaniem, aby folwark probostwa w Sompolnie za realność wiejską uznano i uwolniono takowy od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, jako też podciągnięto pod kontrolę i opłatę w połowie podatku konsumpcyjnego. Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu mając sobie rzeczony rekurs przez Sekretarza Stanu zakomunikowanym do wyjaśnienia i opinii, odezwą z dnia 20 stycznia 1845[54] zażądała od Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych wiadomości: jakiej natury jest rzeczony folwark oraz czy zostaje pod jurysdykcją wójta lub burmistrza miejscowego? Następnie Komisja Rządowa zgodnie z wyjaśnieniem Rządu Gubernialnego w raporcie z dnia 31 lipca 1845 objętym oświadczyła Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu, iż żądanie ks. Krantz na żadną uwagę zasługiwać nie może. Obecnie Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu pod dniem 23 lutego 1846 na zasadzie odezwy Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 8 lutego 1846[55] zawiadomiła, że rekurs księdza Ignacego Krantz proboszcza parafii Sompolno w przedmiocie uznania folwarku proboszczowskiego za realność wiejską odmownie przez Księcia Namiestnika Królestwa pod dniem 10 stycznia 1846[56] został zdecydowany i podającemu stosowną rezolucję udzielono. W skutek więc takowej decyzji Rząd Gubernialny przynależne od księdza Krantz opłaty na rzecz kasy miejskiej z rzeczonego folwarku ściągnąć obowiązany.

Uznanie folwarku do jurysdykcji miejskiej, 25 kwiecień 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15530

Warszawa, dnia 25 kwietnia 1846

---

[51] Nie mam tego dokumentu.
[52] Nie mam tego dokumentu.
[53] Powinno być: 12 stycznia 1845
[54] Nie mam tego dokumentu.
[55] Nie mam tego dokumentu.
[56] Nie mam tego dokumentu.

Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu, Wydział Dochodów Niestałych do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych

Przy odezwie Sekretarza Stanu z 21 lutego 1846 otrzymała Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu dla załatwienia podanie wraz z aneksem Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy zyskowego w mieście Sompolnie do Rady Administracyjnej zaniesione o wyrzeczenie, czyli na mocy kontraktu dzierżawnego służy mu prawo domagania się podatku zyskowego od trunków z karczmy proboszczowskiej w tymże mieście. Podanie to dotyczące opłaty zyskowej na rzecz kasy miejskiej wydzierżawionej Komisja Rządowa Przychodów i Skarbu ma zaszczyt odstąpić do załatwienia Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z powołaniem się na odezwę swoją z dnia 23 lutego 1846, którą doniosła, że prośba ks. Ignacego Krantz proboszcza parafii w Sompolno wniesiona o uznanie folwarku proboszczowskiego za realność wiejską i o uwolnienie go od wszelkich opłat i ciężarów miejskich, a tym samym i od ponoszenia całkowitej opłaty konsumpcyjnej, odmownie przez JO. Księcia Namiestnika Królestwa pod dniem 10 stycznia 1846[57] zdecydowaną została.
Radca Stanu, Dyrektor Wydziału

Prośba o opinię w sprawie podatku zyskowego, 1 czerwiec 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15531

Warszawa, dnia 1 czerwiec 1846
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Starozakonny Hersz Koniński dzierżawca dochodu zyskowego w mieście Sompolnie zaniósł do Rady Administracyjnej tu załączające się podanie z aneksem o przyznanie mu i wypłacenie należnej opłaty z szynku proboszczowskiego. Ponieważ zaś podający żądanie swoje opiera na §2 kontraktu, którym zapewniony mu jest dochód z opłaty szynkowego "od wszystkich obywateli i mieszkańców pomienionego miasta bez różnicy, jedną księgą ludności i kolejnym numerem objętych" przeto Rząd Gubernialny winien dokładnie rozpoznać i wyjaśnić, czyli wymagana obecnie opłata pod ten warunek kontraktu rzeczywiście podciągnięta być powinna oraz czyli zaległa z szynku proboszczowskiego opłata zyskowa po ostatecznym rozstrzygnięciu reklamacji księdza Krantz w myśl reskryptu Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 i w jakiej ilości ściągnięta już została. Raport złożony w dniach 20 zastrzega.

Upomnienie płatności podatku, 28 lipiec 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15556

W urzędzie burmistrza, dnia 28 lipiec 1846

W wykonaniu dyspozycji Wielmożnego Naczelnika Powiatu Kujawskiego z dnia 9 lipca 1846[58] burmistrz miasta Sompolna wezwał Wielmożnego J. Krantz proboszcza miejscowego i temuż w skutek powyższej dyspozycji reskrypt Rządu Gubernialnego Warszawskiego z dnia 15 czerwca 1846[59] odczytał i (...) zarazem wezwał go do opłacenia należności reskryptem (...), po czym protokół publikacji ukończono z nadmienieniem, że Wielmożny J. Krantz podpisać protokół odmówił.

Nakaz wyegzekwowania, 21 wrzesień 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15554

Warszawa, dnia 21 wrzesień 1846
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Na reskrypt z dnia 1 czerwca 1846 z Wydziału Administracyjnego, Sekcja Miast, objaśnia prośbę Herscha Konińskiego co do opłaty zyskowej z czynszu proboszczowskiego w Sompolnie

W skutek reskryptu obocznie zacytowanego przy zwrocie zakomunikowanych aneksów ma zaszczyt złożyć raport, że probostwo miasta Sompolna lubo od miasta nieco oddalone, jednakże do tegoż miasta należy, z nim ma łączność pod względem atrybucji burmistrza, jedną księgą ludności objęte i numerem policyjnym jest

[57] Nie mam tego dokumentu.
[58] Nie mam tego dokumentu.
[59] Nie mam tego dokumentu.

zaopatrzone, a zatem do opłaty zyskowego na rzecz kasy miasta Sompolna należeć i do artykułu 2 zatwierdzonego z dzierżawcą kontraktu stosować powinno. A że ks. Krantz proboszcz należności z tego tytułu narosłej pomimo wydanego mu protokólarnie polecenia nie opłacił, Naczelnik Powiatu o takową przeto onego egzekwuje.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty radca Stanu

Nakaz wyegzekwowania dla miasta, 18 listopad 1846
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15561

Warszawa, dnia 18 listopad 1846
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Na raport Rządu Gubernialnego z dnia 21 września 1846, w którym doniósł, iż ks. Krantz pomimo uczynionego doń protokólarnego wezwania przypadającej na rzecz kasy ekonomicznej miasta Sompolna należytości zyskowego z szynku proboszczowskiego nie opłacił, Komisja Rządowa oświadcza, iż takowa należytość decyzją Księcia Namiestnika z dnia 10 stycznia 1846[60] tamtejszej kasie miejskiej przyznana, w myśl reskryptu Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 niezwłocznie ściągnąć należy. Co się zaś tyczy reklamacji Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o przyznanie mu takowej opłaty z rzeczonego probostwa do Rady Administracyjnej wniesionej i do załatwienia Komisji Rządowej nadesłanej, Komisja Rządowa reskryptem z dnia 15 grudnia 1845 uznawszy już takową za bezzasadną poleca Rząd Gubernialny, ażeby podającemu odmowną odpowiedź udzielił i zwrócił mu załączający się tu kontrakt dzierżawny przy jego podaniu złożony.

Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 26 maj 1847
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15568

Warszawa, dnia 26 maj 1847
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Przedstawia rekurs Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w Sompolnie do Rady Administracyjnej zaniesiony

Ma zaszczyt Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych przedstawić, że Starozakonny Hersz Koniński dzierżawca dochodu zyskowego w Sompolnie mając sobie ogłoszoną decyzję Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych przez reskrypt z dnia 15 grudnia 1845 wydaną, którą oddalony został z pretensją swoją o wypłacenie mu z kasy pomienionego miasta należności zyskowego z szynku do probostwa w Sompolnie należącego, na takowej nie poprzestał, ale złożył rekurs do Rady Administracyjnej. Przeto Rząd Gubernialny mając sobie takowy za pośrednictwem Naczelnika Powiatu Włocławskiego złożony wraz z dowodami, następnie takowy przedstawił Komisji Rządowej z tym pojaśnieniem, że Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych lubo reskryptem z dnia 8 kwietnia 1846 dochód, o którym mowa, na kasę miejską zasadziła. Wszelako z mocy §2 kontraktu, którym tenże dzierżawca ma zapewniony, dochód zyskowego z całego miasta od wszystkich mieszkańców bez różnicy jedną księgą ludności objętych do czego także karczma na probostwie i całe probostwo należy, opłata takowa onemu należy się i uprasza, ażeby Komisja Rządowa pomieniony rekurs do Rady Administracyjnej przedstawić raczyła. Przy tym Rząd Gubernialny nadmienia, że kary za kontrawencją stempla na dowodach powyżej wyrażonych zanotowała. Po otrzymaniu ich zwrotu na dopuszczającego się kontrawencji stempla porozciągane będą.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty Radca Stanu

Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 17 lipiec 1847
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15569

Warszaw, dnia 17 lipca 1847
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Zwracając Rządowi Gubernialnemu przedstawiony przy raporcie jego z dnia 26 maja 1847 rekurs Starozakonnego Hersza Konińskiego do Rady Administracyjnej wystosowany o uchylenie decyzji Komisji Rządowej z dnia 15

[60] Nie mam tego dokumentu.

grudnia 1845 odmawiającej mu zapłacenia z kasy miejskiej Sompolna należytości zyskowego od trunków z karczmy proboszczowskiej w tymże mieście, Komisja Rządowa oświadcza, stosownie do istniejących przepisów podający, jeżeli powyższą decyzję uważa dla siebie za uciążliwą, sam z takowym rekursem do Rady Administracyjnej udać się winien. Karę zaś kontrawencyjną na aneksach zanotowaną Rząd Gubernialny od interesanta niezwłocznie ściągnąć i po zakupieniu i dokapowaniu odpowiednich stempli, (...) kwotę dla wykrywającego kontrawencję do biura Komisji Rządowej w dniach 20 nadesłać winien.

Skarga w sprawie zaległego podatku zyskowego, 1 wrzesień 1847

Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15617

Warszawa, dnia 1 wrzesień 1847
Rekurs Hersza Konińskiego od decyzji Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 15 grudnia 1845 do Najwyższej Rady Administracyjnej Królestwa

Podpisany zadzierżawiwszy dochód zyskowy miasta Sompolna począwszy od 1 stycznia 1844, doznając zaraz z początkiem mej dzierżawy główne przeszkody w poborze z powodu, że Rząd Gubernialny w dniu 19 stycznia 1844[61] wydał decyzją uwalniającą karczemki proboszczowskiej od całkowitej opłaty podatku konsumpcyjnego skąd wynikło, że i podatku zyskowego opłacać wzbraniał się, chociaż Komisja Rządowa Skarbu reskryptem z dnia 10 listopada 1844[62] uchyliła powyższą decyzją, jednak ks. Krantz upornym był w opłacie tego podatku. W końcu lipca 1845 już niedobór blisko 200Rs wynosił, doznawszy więc wielki upadek, pomimo że pobór z tego szynku zarówno i bez żadnej różnicy od innych szynków miejscowych podpisanemu wydzierżawiony został, musiałem się odnieść z prośbą w dniu 16 lipca 1845 do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych wyjaśniając powody, aby zaległość z karczmy proboszczowskiej urosłej z funduszów kasy miejskiej mnie wypłaconą została. Następnie, gdyby karczemka rzeczona od opłaty zyskowego wolna być miała, aby kontrakt o dzierżawy zyskowego rozwiązanym został. Komisja Rządowa stawając w obronie funduszów kasy i chcąc na wszelki przypadek uwolnić kasę od bonifikacji, reskryptem swym z dnia 15 grudnia 1845 dwuznacznie i przedstanowczo wyrzekła, to jest obecnie załączony: "że rekurs księdza proboszcza do Najwyższej Rady Administracyjnej zastanowczo rozstrzygnięty uważanym być nie może". Nareszcie „gdyby nawet przypadała opłata zyskowego od karczemki tejże, nie do dzierżawcy, lecz do kasy wyłącznie należeć powinna". Nadesławszy Rząd Gubernialny niniejszą decyzją do ogłoszenia reskryptem z dnia 31 grudnia 1845[63] z dyspozycją przyjęcia od podpisanego rekurs, gdy pomimo chęci do obecnej chwili zakładać nie mogłem z powodu braku głównego dowodu, czym jest kontrakt dzierżawny zyskowego, który był w dołączeniu przy prośbie do Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 5 lutego 1846 dołączony. Gdy mając teraz w posiadaniu kontrakt zwrócony mam przeto zaszczyt założyć niniejszy rekurs do Najwyższej Rady Administracyjnej od decyzji Komisji Rządowej na wstępie zacytowanej i tak: Komisja Rządowa podpisanemu odmowną udzieliła rezultat na zasady to jest, iż z objaśnienia burmistrza i członków magistratu miasta Sompolna przez delegowanego na gruncie w dniu 3 czerwca 1845 okazuje się, a mianowicie:

1. że kasa miasta Sompolna żadnej dotąd nie pobiera opłaty zyskowego od karczemki proboszczowskiej, a zatem co sama nie miała w posiadaniu wydzierżawić nie mogła,
2. że w kontrakcie z rekursującym zawartym żadnego nie ma zapewnienia co do poboru opłaty rzeczonego szynku proboszczowskiego,
3. że poprzedni dzierżawcy nigdy dotąd o przyznanie takowego poboru nie reklamowali, nareszcie,
4. że co do opłat miejskich jako i konsumpcyjnego przez zaniesienie w tej mierze rekurs przez księdza Krantz do Najwyższej Rady Administracyjnej za stanowczo rozstrzygnięty uważanym być nie może.

Powyższe zasady ku wyłączeniu pobór zyskowy spod kontraktu podpisanego dzierżawcy zyskowego są mylne tj.:
Co do punktu 1 - Kasa miejska nigdy jeszcze podatku zyskowego w administracji nie utrzymywała, albowiem rzeczony dochód ciągle w dzierżawę był wypuszczony.
Co do punktu 2 - Kontrakt o dzierżawę zyskowego zawarty obejmuje owszem w §2 w słowach /: Dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem - zysk z propinacji - w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną i ludności i kolejnym numerem objętych wydzierżawia się :/ i nie wyłącza karczmy proboszczowskiej spod opłaty tegoż dochodu.
Co do punktu 3 - Ponieważ ks. Krantz poprzedniemu dzierżawcy zyskowego razem i konsumpcyjnego Mośkowi Konińskiemu w roku jeszcze 1839 deklarował piśmiennie i częścią zaraz zapłacił, nie mniej za kwitami na kredyt,

[61] Nie mam tego dokumentu.
[62] Nie mam tego dokumentu.
[63] Nie mam tego dokumentu.

co później zapłacił, co dowodzą jego własnoręczne kwity w oryginale załączające się sztuk 13 z roku 1839 i takowe pieczątką dzierżawcy opatrzone zostały. Następnie w latach 1840/42 pan Goltz był dzierżawcą zyskowego i razem dzierżawcą propinacji miejskiej ten sam przez ciąg jego dzierżawy szynk proboszczowski utrzymywał. Później w roku 1843 pan Matecki także był dzierżawcą tegoż szynku, a sub dzierżawcą podatku zyskowego od Marczewskiego wydzierżawionym, a każdy swoje własne trunki do tegoż szynku starczył, więc reklamacja nie mogła nastąpić, kiedy sami ciągnęli korzyści z tej dzierżawy zyskowej.
Co do punktu 4 - Decyzja Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 10 stycznia 1846[64] po rozstrzygnięciu do zapłacenia przez księdza proboszcza podatek zyskowy ostatecznie zatwierdzić raczyła.
W ogólności - Gdy Rząd Gubernialny z dnia 11 marca 1841 na posiedzeniu kolegialnym zadecydował, że karczma proboszczowska całkowity podatek konsumpcyjny zyskowy i konsensowy miejski opłacać powinna z pewnych zasad, którą najważniejsza jest: "że domy do probostwa przy samym mieście położone, zostają pod jurysdykcją miejską, że takowe istnieją pomiędzy gruntami do miasta należącymi, że z takowego zbliżenia do miasta uważane będąc jako w mieście położone, utrzymywanego w jednym tychże domów szynku podzielają właściwe samym tylko miastom jako to z ludności na targi i jarmarki przybywającej, następnie że przez uwolnienie szynku na probostwie od połowy opłaty konsumpcyjnej tudzież zysku i konsensowego miejscowego, szynk ten podzielając korzyści z podobnego rodzaju procederzystami w mieście, stałby się wiele szkodliwym dla dochodów skarbowych i miejskich itd." jak reskrypt w kopii załączony przekonywa. Z tej więc zasady głównej decyzja obecna przez Komisję Skarbu jako też Komisję Spraw Wewnętrznych i Duchownych, a na ostatku przez Najwyższą Radę Administracyjną zatwierdzona została.
Czyli więc rzeczą podobną, kiedy dzierżawca dzierżawiąc podatek zyskowy całość miasta ma się z kasą pobór z tej dzierżawy dzielić, aby z jednego dochodu dwa razy korzystała. Jako szynk proboszczowski poprzednio podatek zyskowny już zapłacił i był kontrolowany miał podpisany przed wydzierżawieniem przekonanie jeszcze w roku 1839, chciał się uwolnić z tej opłaty, co dowodzi osnowa decyzja Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841, iż był z reklamacją swoją oddalony. Jako też Komisja Rządowa Skarbu w decyzji swej z dnia 28 września 1844 objawia, że gdy przekonała się z akt śledczych i decyzji Rządu Gubernialnego, iż z karczmy proboszczowskiej opłaca się zyskowe konsensowe przeto i od opłaty całkowitego podatku konsumpcyjnego nie może być uwolnionym - jak kopia załączająca się dowodzi. W myśl tych przekonań przystąpiwszy podpisany do licytacji zyskowego w dniu 2 sierpnia 1843, będąc aż nadto pewnym §2 kontraktu, iż szynk proboszczowski do opłaty podatku zyskowego należy. Wśród dzierżawy mej polecił także Rząd Gubernialny reskryptem swym z dnia 9 listopada 1844[65] Naczelnikowi Powiatu, aby ściągnienie zaległości podatku tegoż zyskowego na rzecz dzierżawcy od księdza proboszcza Sompolna dopilnował, czym Naczelnik Powiatu reskryptem z dnia 9 stycznia w 1845[66] burmistrzowi w tej mierze rozkazał, a że były burmistrz Żarnowiecki był przychylny księdzu Krantz i temu zadosyć nie uczynił, przeto z ciągłych odwołania się do Naczelnika Powiatu polecił kilkakrotnie burmistrzowi wedle załączający się tu kopii, o dodanie pomocy i ściąganie na rzecz rekursującego dzierżawcy, (…) mu nawet burmistrzowi, jeżeli dzierżawca jak zamierzył z pretensjami wystąpić i w uiszczeniu rat będzie upornym, wtedy za straty jakie kasa miejska stąd poniesie będzie odpowiedzialnym, dlatego że domaganie dzierżawcy jest słuszne i że w kontrakcie ma pobór podatku zyskowego z karczemki probostwa zapewnionym. Nim dzierżawa moja jednoroczna wyekspirowała, została mi wypuszczona dzierżawa tegoż samego dochodu zyskowego na lat trzy tymi samymi warunkami jak w poprzednim kontrakcie, bez najmniejszego wyłączenia dla kasy miejskiej jak kontrakt dołączający się dowodzi. Zaś burmistrz Żarnowiecki chcąc z siebie od odpowiedzialności uwolnić, a księdza proboszcza od opłaty ochraniać, przeto Delegowanemu w dniu 5 czerwca 1845 niewłaściwie i bez rzetelnie podał, jakoby kasa miejska nigdy żadnej opłaty zyskowego z karczmy proboszczowskiej nie pobrała. Z powyższych zasad przyłączonych dowodów /: nadmienia się, że lubo kwity księdza proboszcza i niektóre z aneksów nie są poświadczone, lecz rekurs na ręce władzy Naczelnika Powiatu i stopniowo przesyła się, gdzie niezgodność onychże byłoby dostrzeżony :/ płynie przekonanie, to jest:

1. że jeszcze w roku 1839 ks. Krantz podatku konsumpcyjnego w całości, a nawet rzeczonego opłacił, a zyskowego od szynku Mośkowi Konińskiemu byłemu dzierżawcy w części zaraz zapłacił, a części na piśmienne zapewnienie Konińskiemu pokredytował co później zaspokoił,
2. że po skończeniu powyższej dzierżawy Mośka Konińskiego, pan Goltz, a następnie pan Matecki byli dzierżawcami zyskowego, w przeciągu której utrzymywali na siebie w dzierżawę szynk probostwa, gdzie własnych trunków tam dawali, co miało miejsce od roku 1840 do końca 1843, przez co reklamacja nie miała miejsce,

[64] Nie mam tego dokumentu.
[65] Nie mam tego dokumentu.
[66] Nie mam tego dokumentu.

3. że dlatego szynk proboszczowski pociągnięty został do opłaty zyskowego, że podziela tę samą korzyść co i miasto z ludności na targi i jarmarki przebywającej,
4. że decyzja Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841 oddalająca żądanie księdza co do uwolnienia się od opłaty zyskowego, w wykonanie wprowadzone i w niczym wzruszona nie została,
5. że Komisja Rządowa Skarbu reskryptem z dnia 10 października 1844 objawia, iż dlatego że karczma probostwa opłaca podatku zyskowego i innych do opłacenie podatku konsumpcyjnego obowiązana,
6. że kontraktem w dniu 1 kwietnia 1844 w skutku licytacji z dnia 2 sierpnia 1843 zawartym, rekursujący ma §2 zapewnionym pobór podatku zyskowego z karczmy proboszczowskiej, jako należące do jurysdykcji miasta Sompolna i jest numerem miejskim opatrzona,
7. że w czasie zawarcia o trzyletnią dzierżawę zyskowego drugiego kontraktu w dniu 4 stycznia 1845, jako już po zapadłej decyzji Komisji Skarbu z dnia 10 października 1844 zatwierdzająca decyzję Rządu Gubernialnego z dnia 11 marca 1841, władzom było znane, że podpisany podatku zyskowego od tejże karczemki domaga się, a to przez prośby do Rządu Gubernialnego dnia 15 października 1844[67] i następnych jako wyżej wyjaśniono podanych, a jednak nie tylko, że karczma rzeczona na korzyść kasy wyłączona nie była, co Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych w zarekursowanej decyzji przyznaje, ale nadto §2 kontraktu do opłaty na rzecz rekursującego pociągniętą została,
8. że Rząd Gubernialny, a następnie Naczelnik Powiatu przyznali słuszność dzierżawcy, jako nakazali należności zyskowego na rzecz jego ściągnąć i wciąż ma opłacać,
9. nareszcie, gdy były burmistrz Żarnowiecki nie wykonał poleceń władzy Wyższej przez co zaległość rosła, obawiając się odpowiedzialności jak mu Naczelnik Powiatu zagroził, na własną więc obronę Delegowanemu do protokołu z dnia 5 czerwca 1845 zmyślone wnioski: to jest, że kasa i poprzedni dzierżawcy opłata zyskowego od tyle razy wspomnianej karczemki nie pobrali, podyktował.

Widoczną rzeczą, iż opłata podatku zyskowego z szynku probostwa przez Najwyższej Rady Administracyjnej z dnia 10 stycznia 1846[68] co do zapłacenia ostatecznie wyrzec raczyła, nikomu nie przypada jedynie rekursującemu dzierżawcy, który zadzierżawił dochód całości miasta, a do kasy już za to wnosi. Zatem jest prośbą najpopularniejszą, aby Najwyższa Rada Administracyjna Królestwa decyzję Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 15 grudnia 1845 na wstępie dołączonej uchylić raczyła oraz nakazanego ściągnienia podatku zyskowego zaległego od księdza proboszcza reskryptem Rządu Gubernialnego z dnia 7 maja 1847[69] na rzecz dzierżawcy podpisanego za czas trwania dzierżawy mej na rachunek mój ściągniętym zostało. W oczekiwaniu przychylnej rezolucji Najwyższej Rady Administracyjnej królestwa zostaję najniższym sługą.
Hersz Koniński

Dowody tyczące się rekursu Hersza Konińskiego, dzierżawcy zyskowego.
- kwity opłat zyskowego

Przekierowanie skargi, 18 wrzesień 1847
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15567

Warszawa, dnia 18 września 1847
Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych

Dołączone tu podanie Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie do Rady Administracyjnej zaniesione, w którym odwołując się od decyzji Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych uprasza o zniewolenie proboszcza tamtejszego do opłacenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych za cały czas dzierżawienia przez podającego rzeczonego dochodu, a to z uwagi na okoliczności w podaniu przywiedzione. Z upoważnienia Księcia Namiestnika Królestwa mam honor przesłać Komisji Rządowej do rozpoznania i opinii.
Rzeczywisty Radca Stanu

Przekierowanie skargi, 4 listopad 1847
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15571

Warszawa, dnia 4 listopad 1847

[67] Nie mam tego dokumentu.
[68] Nie mam tego dokumentu.
[69] Nie mam tego dokumentu.

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Zakomunikowane sobie przez Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej podanie Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu uzyskanego w mieście Sompolnie, w którym odwołując się od decyzji Komisji Rządowej uprasza o ściągnienie na rzecz jego od miejscowego proboszcza zaległej z czasu jego dzierżawy opłaty od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych, Komisja Rządowa przesyła Rządowi Gubernialnemu wraz z aneksami do rozpoznania i opinii zastrzegając raport w dniach 20.

Zaopiniowanie skargi, 22 styczeń 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15602

Warszawa, dnia 22 stycznia 1848
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Składa objaśnienie rekursu przez Starozakonnego Hersza Konińskiego o przyznanie mu opłaty zyskowego od ks. Proboszcza w mieście Sompolnie do rady Administracyjnej zaniesionego
Na reskrypt z dnia 17 listopada 1847

W załatwieniu reskryptu obocznie z daty i numeru powołanego i przy zwrocie rekursu przez Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy zyskowego w mieście Sompolnie do Rady Administracyjnej przeciw decyzji Komisji Rządowej z dnia 5 grudnia 1845 odmawiającej mu opłaty zyskowego z szynku do probostwa tamtejszego ma honor Rząd Gubernialny rekurs ten w następujący sposób objaśnić. Wspomniany dzierżawca gruntując się na reskrypcie Komisji Rządowej z dnia 18 kwietnia 1846, podłóg którego opłata zyskowego w szynku do probostwa w mieście Sompolnie należącego na rzecz kasy miejskiej przyznana została oraz wychodząc z zasady kontraktu o dzierżawę rzeczonego zyskowego na dniu 4 stycznia 1845 z nim zawartego, a mianowicie §2, gdzie powiedziane jest: "że dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą ludności i kolejnym numerem objętych wydzierżawia się na lat trzy 1845/47" domaga się, aby mu opłata rzeczona od księdza proboszcza miejscowego od trunków w szynku proboszczowski wyszynkowany za cały czas dzierżawy była przyznana. Rozpoznawszy Rząd Gubernialny żądanie tego dzierżawcy, a szczególnie wziąwszy na uwagę, że gdy realność proboszczowska wraz z szynkiem przez decyzję Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królewskiego z dnia 10 stycznia 1846[70] za realność miejską miasta Sompolna uznaną została i gdy mieszkańcy w tej realności księgą ludności miasta są objęci i zabudowanie ich również i szynk proboszczowski kolejną liczbą zarówno z domami w mieście jest oznaczony, Rząd Gubernialny nie może tylko powtórzyć zdanie, że dzierżawca dochodu zyskowego w powyższym mieście na zasadzie kontraktu dzierżawnego słusznie się domaga, aby mu opłata zyskowego z szynku dopiero wspomnianego, była przyznana.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty Radca Stanu

Przychylenie się do skargi, 30 marzec 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15600

Warszawa, dnia 30 marzec 1848
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do JW. Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej
Objaśnia rekurs Hersza Konińskiego o przyznanie mi opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego w mieście Sompolnie
Korespondencja rozpoczęła się z odezwy Sekretarza Stanu, która nadeszła w dniu 20 września 1847, ostatni zaś raport Rządu Gubernialnego w dniu 22 stycznia 1848

Zakomunikowane sobie do rozpoznania i opinii przy odezwie Jaśnie Wielmożnego Pana z dnia 18 września 1847 podanie Starozakonnego Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie, w którym odwołując się od decyzji Komisji Rządowej uprasza o zniewolenie proboszcza tamtejszego do uiszczenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych za czas dzierżawienia przez podającego pomienionego dochodu, Komisja Rządowa po otrzymaniu zarządzanego w tej mierze od Rządu Gubernialnego Warszawskiego raportu, przy zwrocie wzmiankowanego podania z aneksami, ma honor oświadczyć co następuje. Starozakonny Hersz Koniński zadzierżawiwszy na rok 1844 i powtórnie na lata 1845/47 dochód zyskowy w mieście Sompolnie wystąpił zaraz w początkach swojej dzierżawy z żądaniem o znaglenie

[70] Nie mam tego dokumentu.

miejscowego proboszcza do opłacania mu zyskowego od trunków w jego szynkach wyszynkowanych. Że zaś wówczas właśnie proboszcz miejscowy usiłując się uwolnić od opłaty konsumpcyjnej skarbowej, tudzież miejskich konsensowego i zyskowego, do których przez Rząd Gubernialny poprzednio zakwalifikowanym został, wystąpił do Rady Administracyjnej z rekursem o wyłączenie spod jurysdykcji miejskiej i tym samym o uwolnienie od wymienionych dopiero opłat na rzecz skarbu i kasy miejskiej. I gdy rekurs takowy względem, którego toczyła się z Komisją Rządową Przychodów i Skarbu korespondencja, jeszcze stanowczo przez Radę Administracyjną nie był rozstrzygnięty, Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych nie mogąc podającemu dzierżawcy przyznawać pretendowanej opłaty za szynki proboszczowskie z kasy miejskiej, reskryptem swym z dnia 15 grudnia 1845 odmówiła żądaniu interesanta. Następnie gdy powołany rekurs księdza proboszcza Sompolińskiego zgodnie z wnioskiem Komisji Rządowej Przychodów i Skarbu wedle zawiadomienia Jaśnie Wielmożnego Sekretarza Stanu z dnia 23 lutego 1846 odmownie przez Jaśnie Wielmożnego Księcia Namiestnika Królewskiego zdecydowanym został, Starozakonny Hersz Koniński wystąpił z powołanym podaniem (...) rekursując od decyzji Komisji Rządowej do Rady Administracyjnej i żądając przyznania sobie opłaty zyskowej z szynków proboszczowskich, a to na zasadzie kontraktu dzierżawnego. Kontrakt o pomienioną dzierżawę na rok 1844 pod 1 kwietnia 1844, a na lata 1845/47 pod 4 stycznia 1846[71] z podającym Herszem Konińskim zawarty w §2 brzmi dosłownie jak następuje: "dochód kasy miejskiej miasta Sompolna pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli i mieszkańców bez różnicy jedną księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych wydzierżawia się." W takim przeto stanie rzeczy, ponieważ szynki proboszczowskie i cała realność do księdza proboszcza parafii Sompolno należąca za realność miejską ostatecznie uznaną została i gdy mieszkający tej realności księgą ludności miasta od dawna są objęci i zabudowania ich również jak szynk proboszczowski kolejnymi numerami równie jak domy całego miasta są oznaczone, Komisja Rządowa jest zdania, że rekursujący dzierżawca Koniński na zasadzie powołanego kontraktu słusznie domaga się, ażeby proboszcz w mieście Sompolnie do opłaty na rzecz zysku propinacyjnego ze swych szynków za czas dzierżawy tego dochodu przez Konińskiego był przynaglonym drogą egzekucji, jeżeli tego wyniknie potrzeba.

Przychylenie się do skargi, 9 kwiecień 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15621

Warszawa, dnia 9 kwiecień 1848
Sekretarz Stanu przy Radzie Administracyjnej do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych

Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych zwracając mi przy odezwie z dnia 30 marca 1848 reklamację Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o zniewolenie proboszcza tamtejszego do uiszczenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych i wynurzyła zdanie, że reklamujący na zasadzie kontraktu dzierżawnego słusznie domaga się, ażeby proboszcz w mieście Sompolnie do opłaty na rzecz zysku propinacyjnego ze swych szynków za czas dzierżawy tego dochodu przez Konińskiego był przynaglonym drogą egzekucji, jeżeli tego wyniknie potrzeba. Gdy stanowcze załatwienie reklamacji powyższej nie przechodzi atrybucji Komisji Rządowej, przeto z upoważnienia Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królestwa mam honor przesłać Jej takową do dalszego właściwego postąpienia.
Rzeczywisty radca Stanu

Prośba o opinię w sprawie poboru podatku zyskowego, 26 maj 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15672

Warszawa, dnia 26 maj 1848
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Z powołaniem się na raport Rządu Gubernialnego z dnia 22 stycznia 1848, którym objaśnił rekurs Hersza Konińskiego dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o znaglenie proboszcza miejscowego do uiszczenia mu opłaty zyskowej od trunków w karczmach proboszczowskich wyszynkowanych Komisja Rządowa poleca Rządowi Gubernialnemu, ażeby dodatkowo wyjaśnił, za które mianowicie lata proboszcz rzeczony nie uiścił przypadającej od niego opłaty zyskowej, ile takowa zaległość wynosi i czyli obecnie opłata zyskowa z pomienionych szynków regularnie jest uiszczana. Raport w dniach 20 zastrzega.

[71] Powinno być: 4 stycznia 1845

Przyznanie podatku zyskowego dla miasta, 24 październik 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15691

Włocławek, dnia 24 października 1848
Naczelnik Powiatu Włocławskiego do Rządu Gubernialnego Warszawskiego, Wydział Administracyjny
Względem należnej opłaty zyskowego z karczmy proboszczowskiej w Sompolnie.
Na reskrypt z dnia 2 czerwca 1848 i 2 sierpnia 1848[72].

W dopełnieniu obok zacytowanego reskryptu mam honor Rządowi Gubernialnemu złożyć następne wyjaśnienie:
1. że z utrzymywanej karczmy do probostwa w Sompolnie należącej nie opłacono podatku zyskowego przez ciąg od początku 1844 do dnia 20 października 1845,
2. że opłata od sprowadzonych w tym czasie trunków wynosi 221Rs 26,5kop,
3. że należność ta decyzją Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych z dnia 8 kwietnia 1846 przyznana została nie na rzecz dzierżawcy, lecz na rzecz kasy miejskiej. Od tej więc decyzji namieniony dzierżawca zakłada rekurs, który, jak wyjaśnia raport Naczelnika Powiatu z dnia 8 grudnia 1847[73], przychylnie na jego stronę zdecydowany być by powinien. Przy tym nadmienia, że chociażby należność namieniona do zapłacenia przez księdza proboszcza zarządzoną została, ten nie jest w stanie dla braku funduszów takowej uiścić. Utrzymuje jednak, że on zawierając z dzierżawcami kontrakty w czasie tym za który zyskowe należy się, kładł warunek, że opłata zyskowego do nich wyłącznie należy. Czyli zaś to jest rzeczywistym poręczyć nie można, albowiem nie ma kontraktów, które proboszcz za pośrednictwem Biskupa Diecezji miał złożyć z rekursem do Rady Administracyjnej.

Sekretarz Powiatu

Przyznanie podatku zyskowego dla dzierżawcy zyskowego, 12 listopad 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15689

Warszawa, dnia 12 listopad 1848
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracji do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Na reskrypt z dnia 26 maj 1848 składa wyjaśnienie pretensji Starozakonnego Hersza Konińskiego co do opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego w mieście Sompolnie za lata 1844/45

W wykonaniu reskryptu obocznie powołanego i w dalszym ciągu raportu swego z dnia 22 stycznia 1848 w objaśnieniu rekursu przez Starozakonnego Hersza Konińskiego o przyznanie mu opłaty zyskowego z szynku proboszczowskiego w mieście Sompolnie do Rady Administracyjnej zaniesionego, ma honor Rząd Gubernialny donieść Komisji Rządowej:
1. że z rzeczonego szynku nie opłacono zyskowego przez ciąg czasu od początku 1844 roku,
2. że opłata od wyszynkowanych w tym szynku trunków nie uiszczona za czas wymieniony wynosi 221Rs 26,5kop,
3. że należność ta decyzją Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 na rzecz kasy przyznaną została, która, jak Rząd Gubernialny pierwotnym raportem wyjaśnił, na zasadzie kontraktu o dzierżawę dochodu zyskowego z propinacji w mieście Sompolnie ze Starozakonnym Herszem Konińskim na dniu 4 stycznia 1845 zawartego temuż dzierżawcy przyznaną być winna,
4. że należność dopiero powiedziana, ponieważ jak wyżej powiedziano, do kasy miejskiej nie wpłynęła, przeto przez księdza proboszcza, a raczej przez dzierżawiących od niego wzwyż powiedziany szynk, jako do tego zobowiązanych jak Naczelnik Powiatu przedstawia, powinna być ściągniona,
5. że gdy obecnie dzierżawca zyskowego za czas od początku roku 1845 nie domaga się opłaty z szynku, o którym mowa, niewątpliwie wnioskować można, że opłata tegoż zyskowego z pomienionego szynku regularnie jest uiszczana.

W taki sposób uczyniwszy Rząd Gubernialny zadosyć Rozporządzeniu Komisji Rządowej w niniejszym przedmiocie wydanemu, ma honor ponowić wniosek, iżby Komisja Rządowa na zasadzie kontraktu poprzednio złożonego opłatę zyskowego z szynku proboszczowskiego za czas od początku 1844 roku do dnia 20 października 1845 sumę 221Rs 26,5kop wynoszącą, dzierżawcy tegoż dochodu Starozakonnemu Herszowi Konińskiemu od księdza proboszcza, a raczej od dzierżawców tegoż szynku pobrać się mającą, przyznać raczyła.
Gubernator Cywilny, Rzeczywisty Radca Stanu

[72] Nie mam tego dokumentu.
[73] Nie mam tego dokumentu.

Przyznanie podatku zyskowego dla dzierżawcy zyskowego, 13 styczeń 1848
Signatur: 1/191/0/-/1809, Skan 15690

Warszawa, dnia 13 styczeń 1848
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych do Rządu Gubernialnego Warszawskiego
Poleca ściągnąć na rzecz dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie należną opłatę z szynku proboszczowskiego.

W raporcie z dnia 12 listopada 1848 Rząd Gubernialny objaśniając pretensje Starozakonnego Hersza Konińskiego, dzierżawcy dochodu zyskowego w mieście Sompolnie o opłatę propinacyjną z szynku proboszczowskiego przytoczył:

1. że z tego szynku nie opłacono zyskowego od początku 1844 do końca 1845, czyli na dwa lata,
2. że zyskowe za ten czas nie uiszczone wynosi 221Rs 26,5kop,
3. że należność ta decyzją Komisji Rządowej z dnia 8 kwietnia 1846 na rzecz kasy miejskiej przyznana została, lecz na zasadzie kontraktu o dzierżawę dochodu zyskowego ze Starozakonnym Herszem Konińskim w dniu 4 stycznia 1845 zawartego, temuż dzierżawcy przyznaną być winna,
4. że pomieniona należytość przez księdza proboszcza, a raczej przez dzierżawiących od niego szynk rzeczony, jako do tego obowiązanych, dotąd wniesiona nie została,
5. że na koniec, ponieważ dzierżawca zyskowego obecnie za dalszy czas nie upomina się opłaty z szynku, o którym mowa, przeto niewątpliwie można wnioskować, iż ta opłata jest regularnie od roku 1846 uiszczana.

Już poprzedni wniesiony przez pomienionego dzierżawcę w tym przedmiocie rekurs do Rady Administracyjnej Komisja Rządowa mając sobie do opinii zakomunikowany, w objaśnieniu takowego za pośrednictwem Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej pod dniem 30 marca 1848 przywiodła, co następuje:
Hersz Koniński zadzierżawiwszy na rok 1844 i powtórnie na lata 1845/47 dochód zyskowy w mieście Sompolnie zaraz w początkach swej dzierżawy wystąpił z żądaniem o znaglenie miejscowego księdza proboszcza do płacenia mu zyskowego od trunków w szynku sprzedawanych. Że zaś wówczas właśnie proboszcz usiłując uwolnić się od opłaty konsumpcyjnej skarbowej, tudzież miejskich konsensowego i zyskowego, wniósł do Rady Administracyjnej podanie o wyłączenie go spod jurysdykcji miejskiej, a tym samem o uwolnienie od wymienionych dopiero opłat na rzecz skarbu i kasy miejskiej i gdy reklamacja takowa, względem której toczyła się korespondencja pomiędzy Komisją Rządową Spraw Wewnętrznych i Duchownych tudzież Przychodów i Skarbu, stanowczo przez Radę Administracyjną nie była jeszcze rozstrzygniętą, przeto Komisja Rządowa nie mogąc dzierżawcy Konińskiemu przyznawać pretendowanej opłaty za szynk proboszczowski z kasy miejskiej, żądaniu jego wyżej powołanym reskryptem odmówiła. Następnie wszakże gdy reklamacja księdza proboszcza Sompolińskiego w roku 1846[74] odmównie przez Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królestwa zdecydowaną została, Komisja Rządowa powodowana przywiedzionymi przez Konińskiego w rekursie wzmiankowanymi zasadami kontraktów dzierżawnych pod dniem 1 kwietnia 1844 i 4 stycznia 1845 zawartych, których brzmienie w §2 dosłownie jest takie: „dochód kasy miejskiej pod tytułem zysk z propinacji w całym mieście od wszystkich obywateli księgą gminną ludności i kolejnym numerem objętych, wydzierżawia się" mając na uwadze, że właśnie szynk proboszczowski i cała realność probostwa parafii Sompolno za realność miejską ostatecznie już jest uznaną, że mieszkańcy tej realności księgą ludności miasta od dawna są objęci, że wreszcie zabudowania ich równie jak szynk proboszczowski kolejnymi numerami zarówno z innymi domami całego miasta są oznaczone, wynurzyła opinię, iż rekursujący dzierżawca Koniński na zasadzie kontraktu słusznie domaga się znaglenia proboszcz w mieście Sompolnie do uiszczenia na rzecz jego opłaty zyskowej z szynku proboszcza na czas dzierżawy tego dochodu, do czego drogą egzekucji, jeżeli tego wyniknie potrzeba, przynaglonym być winien. Ponieważ zaś rekurs pomieniony Hersza Konińskiego przy odezwie Sekretarza Stanu przy Radzie Administracyjnej z dnia 9 kwietnia 1848 z upoważnienia Jaśnie Oświeconego Księcia Namiestnika Królewskiego powróconym został Komisji Rządowej z tą uwagą: iż stanowcze załatwienie onego nie przechodzi jej atrybucji, przeto Komisja Rządowa z uwagi na przytoczone dopiero zasady i złożone przez Rząd Gubernialny wyjaśnienie poleca mu, ażeby przypadającą na rzecz bieżącego dzierżawcy Hersza Konińskiego zaległa opłata zyskowa za rok 1844 z szynku na probostwie w Sompolnie bądź od samego miejscowego proboszcza bądź od tych, którzy od niego rzeczony szynk z obowiązkiem uiszczania tej opłaty dzierżawili, ściągnąć nakazał.

[74] Tzn. 10 stycznia 1846

Umorzenie zaległej opłaty konsensowej, 10 październik 1852
Signatur: 1/191/0/-/1810, Skan 15853

Warszawa, dnia 10 październik 1852
Rząd Gubernialny Warszawski, Wydział Administracyjny do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych
Czyni wniosek o umorzenie opłaty konsensowej za lata 1841/43 na księdzu Krantz byłym proboszczu przy kasie miasta Sompolna wykazywanej na zaległości.

Na kasie miasta Sompolna istnieje zaległość na księdza Krantz, byłego proboszcza, z karczmy do probostwa należącej w kwocie 40Rs 50kop tytułem opłaty konsensowej z lat 1841/43. Zaległość powyższa prenotowaną została jako należność wprowadzona do etatu, której ks. Krantz opłacić wzbraniał się z powodu, że probostwo utrzymując szynk trunków krajowych od tych opłacało połowiczne podatki jako z realności wiejskiej i dopiero kiedy karczma ta w roku 1844 uznaną została przez Radę Administracyjną za realność miejską i gdy Komisja Rządowa na skutek reklamacji dzierżawcy zyskowego w mieście Sompolnie o przyznanie mu z szynku proboszczowskiego tejże opłaty decyzją z dnia 13 stycznia 1849 tylko od roku 1844 pobór zyskowego przyznała, opłatę konsensową od roku 1844 do czasu istnienia karczmy opłacał, za lata zaś 1841/43 jako za czas przeszły nie obowiązujący go nie uiścił i w dniu 14 lutego 1852 życie zakończył. Rząd Gubernialny przedstawiając Komisji Rządowej dwa protokoły w magistracie miasta Sompolna spisane z 3 aneksami, wyjaśniające cały stan przedmiotu tego i wykaz kasowy zaległości, czyni wniosek, iżby Komisja Rządowa ze względu, że decyzją swą wzwyż cytowaną należność zyskowego dopiero od roku 1844 pobierać nakazała, a tym samem za poprzednie lata uznała być nie należnym, że tym sposobem już i konsensowe miejskie jako za czas przeszły i nie obowiązujący nie należy się od księdza Krantz, że wreszcie tenże proboszcz już zmarł nie pozostawiwszy po sobie jak Naczelnik Powiatu zapewnia żadnych funduszów, zaległość o jakiej mowa, umorzyć raczyła.

Warszawa, dnia 30 czerwca 1953
Zwracając Rządu Gubernialnemu dowody przedstawione przy raporcie z dnia 10 października 1852 oświadcza, iż przedmiot dotyczący umorzenia przy kasie miasta Sompolna kwoty 40Rs 50kop tytułem zaległej opłaty konsensowej na księdzu Krantz z karczmy proboszczowskiej za lata 1841/43 Rząd Gubernialny z mocy artykułu 4 ustęp A postanowienia Rady Administracyjnej z dnia 17 lipca 1845 sam ostatecznie zdecydować i poniższą zaległość umorzyć jest moceń, jeżeli pobór opłaty konsensowej z pomienionej karczmy nieprawnie i nienależnie zarządzono.

Prośba o opinię w sprawie zaległości opłaty, 15 sierpień 1855
Signatur: 1/191/0/-/1810, Skan 15900

Warszawa, dnia 15 sierpień 1855
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchownych, Wydział Administracyjny do Rządu Gubernialnego Warszawskiego

Dwa przedstawienia proboszcza parafii Sompolna, w których użalając się, iż mieszkańcy miasta Sompolna jeszcze w roku 1843 nabywszy od niego szynk do probostwa należący, który wcielili do ogólnej dzierżawy propinacji z obowiązkiem płacenia mu za to rocznie po Rs. 45 niedopełniają swego zobowiązania, zasłaniając się brakiem dyspozycji Rządu Gubernialnego, Komisja Rządowa przesyła Rządu Gubernialnemu do rozpoznania wyjaśnienia: czy rzeczywiście układ z mieszkańcami o szynk proboszczowski, o jakim powyżej mowa, ma miejsce? czy proboszcz z funduszu wydzierżawianej na rzecz ogółu mieszkańców propinacji miejskiej wspólnie z niemi w jaki bądź sposób korzysta? a w ogólności jaki jest powód niewypłacenia mu należytości, jeżeli ta umówiona, a nawet poprzednio płacona była? Raport w dniach 20 zastrzega.

Wincenty Krantz

Dotyczy faktów z życia: Wincentego Krantz (1793-1872)

Odwach (1835 - 1836)

Wniosek o odszkodowanie, 25 listopad 1835
Signatur: 1/191/0/-/1807, Skan 14998

25 listopad 1835
Kancelaria Wodza Naczelnego Armii Czynnej, Wydział 2, Kwatera Główna w Warszawie do W. Generała Porucznika Gołowin

Krantz obywatel miasta Sompolno w Księstwie Mazowieckim usytułowanego uprasza JO. Księcia Wodza Naczelnego Armii o wynagrodzenie za zajęcie od 1 listopada 1831 do 15 kwietnia 1832 domu jego na odwach oraz stajni. Ponieważ (…) i utrzymanie odwachów należy do Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Oświecenia Publicznego, zatem podanie Krantz z 5 alegatami mam zaszczyt przesłać w załączeniu pod rozwagę JW. Generała Wyznaję, iż
Książe Gorczaków

Przesłanie wniosku do rozpatrzenia 3 grudzień 1835

Signatur: 1/191/0/-/1807, Skan 14997

Warszawa, 3 grudzień 1835
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Oświecenia Publicznego do Komisji Księstwa Mazowieckiego
Prośba Wincentego Krantz obywatela miasta Sompolno przesłać Komisji Wojewódzkiej

Udzieloną sobie przy odezwie Szefa Sztabu Generalnego Czynnej Armii z dnia 25 listopada 1835 prośbę Wincentego Krantz obywatela miasta Sompolna pod dniem 6 września 1835[75] do Księcia Namiestnika Królewskiego zaniesioną „o wynagrodzenie za zajmowany lokal na odwach w czasie od 1 listopada 1831 do 15 kwietnia 1832 oraz stajni na potrzeby wojska". Załącznie przesyłając Komisji Wojewódzkiej w oryginale wraz z aneksami poleca jej, aby po bliższym rozpoznaniu i wprowadzeniu pretensji podającego dwiema likwidacjami, jak się zdaje zbyt wygórowanymi objętych wyjaśniła, o ile też pretensje są uzasadnione oraz dlaczego dotąd niezaspokojone? Raport i zwrot prośby w dniach 25 zastrzega.

Upomnienie, 16 styczeń 1836

Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15030

Warszawa, dnia 16 styczeń 1836
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych, Duchownych i Oświecenia do Komisji Województwa Mazowieckiego

Nie odebrawszy dotąd na polecenie z dnia 3 grudnia 1835 żadnego raportu w przedmiocie wyjaśnienia prośby Wincentego Krantz obywatela miasta Sompolna upominającego się o wynagrodzenie za zajmowany lokal na odwach oraz stajnię na potrzeby wojska wzywa po raz drugi, aby najdalej za dni 25 polecenie takowe pod niezawodną karą 25zł polskich stempla było dopełnione.

Upomnienie, 15 marzec 1836

Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15027

Warszawa, dnia 15 marzec 1836
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych, Duchownych i Oświecenia Publicznego do Komisji Województwa Mazowieckiego

Nie odebrawszy dotąd na polecenie z dnia 10 stycznia 1836 żadnego raportu w przedmiocie wyjaśnienia prośby Wincentego Krantz mieszkańca miasta Sompolna upominającego się o wynagrodzenie za zajmowany lokal na odwach oraz stajnię na potrzeby wojska wzywa po raz ostatni, aby najdalej za dni 25 polecenie takowe pod zagrożeniem skutków postanowienia Rady Administracyjnej z dnia 17 lutego 1833 było dopełnione.

Upomnienie, 21 kwiecień 1836

Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15027

Warszawa, dnia 21 kwiecień 1836
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych, Duchownych i Oświecenia Publicznego do Komisji Województwa Mazowieckiego

[75] Nie mam tego dokumentu.

Nie odebrawszy dotąd na polecenie z dnia 15 marca 1836 raportu w przedmiocie wyjaśnienia prośby Wincentego Krantz mieszkańca miasta Sompolna upominającego się o wynagrodzenie za zajmowany lokal na odwach oraz stajnię na potrzeby wojska wzywa po raz ostatni, aby najdalej za dni 25 polecenie takowe pod karą paletu 25zł polskich było dopełnione.

Upomnienie, 16 czerwiec 1836

Signatur: 1/191/0/-/1808, Skan 15036

Warszawa, dnia 16 czerwiec 1836
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych, Duchownych i Oświecenia Publicznego do Komisji Województwa Mazowieckiego

Nie odebrawszy dotąd na polecenie z dnia 21 kwietnia 1836 raportu w przedmiocie wyjaśnienia prośby Wincentego Krantz mieszkańca miasta Sompolna upominającego się o wynagrodzenie za zajmowany lokal na odwach oraz stajnię na potrzeby wojska wzywa po raz ostatni, aby najdalej za dni 25 polecenie takowe pod karą paletu 25zł polskich było dopełnione.

Michał Krantz

Dotyczy faktów z życia: Michała Krantz (1785-1844), który był spowinowacony z rodzinami Nagiel i Schmidt.

Predigerland (1835)

Wniosek o zwrot grunt, 28 czerwiec 1835

Signatur: 1/191/0/-/1807, Skan 14979

Warszawa, dnia 28 czerwiec 1835
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych i Duchowych, Wydział Administracji, Sekcja Miast do Komisji Województwa Mazowieckiego

Przekonawszy się z odpowiedzi przez Komisję Województwa Mazowieckiego Józefowi Nagiel i Jakubowi Schmidt wieczystym dzierżawcom gruntu pod miastem Sompolnem predigerland zwanego w dniu 10 września 1833 udzielonej, że lubo Komisja Wojewódzka wydała pod tą też datą do Komisarza Obwodu Kujawskiego rozporządzenie w przedmiocie powrócenia im dwóch morgów tegoż grunty przez Michała Priebe kolonistę z ekonomii Rządowej Radziejów zabranych. Gdy jednak ci w podaniu swym z dnia 11 listopada 1834[76] użalają się, iż pomimo kilkukrotnego udawania się do Komisarza pomienionego obwodu nie otrzymali żadnego skutku, przeto Komisja Rządowa przesyłając powyższe ich podanie w oryginale wraz z dwoma aneksami poleca jej, aby najdalej za dni 15 od daty odebrania niniejszego przy zwrocie alegatów wyjaśniła, jakiej jest natury grunt w mowie będący oraz doniosła, czyli i jakie przedsięwzięła dalsze środki ku załatwieniu tego interesu.

Upomnienie, 12 sierpień 1835

Signatur: 1/191/0/-/1807, Skan 14979

Warszawa, dnia 12 sierpień 1835
Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych, Duchowych i Oświecenia Publicznego do Komisji Województwa Mazowieckiego

Nie odebrawszy dotąd na polecenie z dnia 28 czerwca 1835 żadnego raportu w przedmiocie wyjaśnienia prośby Józefa Nagiel i Jakuba Schmidt o powrócenie im dwóch morgów gruntu przez Michała Priebe kolonistę rządowego zabranych wzywa po raz pierwszy, aby najdalej za dni 15 polecenie takowe dopełniła.

[76] Nie mam tego dokumentu.

Dział III – Powiat Wieluński

Wydarzenia podczas posługi księdza proboszcza Nikodema Krantz (1844-1925).

Schyłek posługi (1920 - 1924)

Prośba o zamianę par. w Chotowa na par. w Pątnowie, 16 wrzesień 1920

Akta osobowe: Str. 1

Illustrissime ac Reverendissime Domine Domine a Najdostojniejszy Pasterzu i Ojcze Nasz

My niżej podpisani zanosimy pokorną prośbę do Waszej Ekscelencji o łaskawą zamianę mnie ks. Nikodema Kranca z Chotowa do Pątnowa, a mnie ks. Berenta z Pątnowa do Chotowa. Najpokorniej prosimy o uwzględnienie naszej prośby, którą składamy u stóp Waszej Ekscelencji. Pokorni słudzy w Chrystusie
ks. Nikodem Krantz, ks. Leopold Berent
Pątnów, dnia 16 września 1920

Decyzja o translokacji z Chotowa do Pątnowa, 21 wrzesień 1920

Akta osobowe: Str. 2

Ks. Nikodem Krantz translokowany z Chotowa do Pątnowa.
Zdzitowiecki

Prośba o zamianę par. w Pątnowie na par. w Raczynie, 18 październik 1920

Akta osobowe: Str. 3

Pątnów, dnia 18 października 1920
Do Jego Ekscelencji Ks. Biskupa Kujawsko-Kaliskiej Diecezji

Najdostojniejszy Pasterzu!
Niniejszym najpokorniej oświadczam Waszej Ekscelencji, że ponieważ w Pątnowie potrzeba nadal prowadzić rozpoczętą budowę nowego kościoła, a to już przechodzi me siły jako jubilata, zatem najuprzejmiej błagam, by Ekscelencja raczył cofnąć moją zamianę z ks. L. Berentem na Pątnów, a uwzględnić zamianę z ks. W. Czarneckim z Raczyna, tj. ja z Chotowa do Raczyna, a ks. Czarnecki z Raczyna do Chotowa. Ufni w dobroć ojcowskiego serca Waszej Ekscelencji mamy niepłonną nadzieję, że Ekscelencja raczy przychylić się do naszej najpokorniejszej synowskiej prośby. Najpokorniejsi słudzy: ks. Nikodem Krantz, ks. Wincenty Czarnecki.

Dnia 6 listopada 1920
Do ks. Nikodema Krantz

Mając na względzie już raz przed kilku laty cofniętą zamianę ks. Proboszcza, a zarazem potrzebę (...) parafii, nie mogę się przychylić do drugiego projektu zamiany z ks. Czarneckim i obstaję przy utrzymaniu zamiany z ks. Berentem.
Zdzitowiecki

Prośba o pozostanie w par. Chotów, 22 listopad 1920

Akta osobowe: Str. 4

Najdostojniejszy Pasterzu!
Ostatni nakaz Waszej Ekscelencji, bym się przeniósł do Pątnowa przyprowadza mnie wprost do rozpaczy. Ośmielam się więc jeszcze raz zakołatać do ojcowskiego serca Waszej Ekscelencji, by raczył decyzję swoją odmienić i pozostawił mnie w Chotowie. Geneza tej mojej zamiany jest następująca. Pod wpływem nieprzyjemności i utrapień jakie miałem we wsi Chotów, a których dzisiaj nigdzie nie brakuje, postanowiłem zamienić się z ks. Berentem, czego obecnie odżałować nie mogę. Po rozważeniu i zastanowieniu się nad zamianą z ks. Berentem jak również i ks. Czarneckim, przyszedłem do przekonania, iż w obecnych warunkach przenosić się na inne probostwo byłoby dla mnie zatruciem ostatnich dni życia. Na stare lata naginać się do nowych warunków i nowych ludzi, byłoby dla mnie niemożliwe. A zresztą w Pątnowie rozpoczęta jest budowa kościoła,

trzeba ją kontynuować i czyż ja mogę tego się podjąć w mych starych latach? W Chotowie lubo mam czterech nieżyczliwych i to tylko we wsi Chotów, jednak całość parafii od wielu lat nawykła do mnie, łatwiej znosi defekty płynące z moich podeszłych lat, a stosunki we wsi Chotowie, nie są tak złe, bym był zmuszony uciekać. Co do Walichnowa, to niedotrzymanie umowy było nie z mojej strony, lecz ks. Filewskiego, a więc i wina była po jego stronie. Jeszcze raz zwracam się do Waszej Ekscelencji, by raczył się zlitować nad biednym starcem i pozostawić mnie w Chotowie. Najniższy sługa
Nikodem Krantz
Chotów, dnia 22 listopada 1920

Do Jks. N. Krantz proboszcza w Chotowie

Przychylając się do prośby ks. proboszcza pozostawiamy go nadal w par. Chotów, z tym jednym (...), że w niedalekiej przyszłości będzie mu ofiarowane inne beneficjum ze względu na zbyt naprężone stosunki między parafianami a proboszczem, którego praca w tych warunkach nie przyniesie pożądanych owoców.
Zdzitowiecki

Adnotacja
Powiadomić ks. Berenta wobec cofnięcia się ks. Krantz, pozostaje na razie (...) na miejscu.
Powiadomienie ks. Dziekana o tym.

Opinia w sprawie pozostawienia w par. w Chotowie, 22 listopad 1920

Akta osobowe: Str. 4

Do Jego Ekscelencji Biskupa Diecezji Kujawsko-Kaliskiej w Włocławku

Najdostojniejszy Pasterzu!
Na usilną prośbę Jks. Krantz ośmielam się poprzeć u Waszej Ekscelencji błagania jego o pozostawienie go w Chotowie. Wprawdzie ks. Krantz projektując zamianę z ks. Berentem zachował zupełny sekret i nikogo się nie poradził, więc nic dziwnego, że dziś tego żałuje. Ja, znając usposobienie i charakter ks. Krantz byłbym mu stanowczo odradzał zamianę, gdyż wiem, iż parafianie Pątnowscy byliby bardzo niezadowoleni z ks. Krantz. To samo można powiedzieć i o Raczynie. Jedynie wskazaną rzeczą jest pozostawić ks. Krantz w Chotowie albo przetranslokować go w okolice, gdzie go ludzie nie znają, albowiem tutaj w Wieluńskim w każdej parafii będzie on źle widzianym.
Najniższy sługa ks. Wincenty Przygodzki, Dziekan Wieluński
Wieluń, dnia 22 listopada 1920

Translokacja z par. w Chotowa do par. w Raczynie, 28 styczeń 1921

Akta osobowe: Str. 5

Ks. Nikodem Krantz translokowany z Chotowa do Raczyna.

Prośba mieszkańców Raczyna o pozostawienie proboszcza, 8 marzec 1921

Akta osobowe: Str. 6

Wieluń, dnia 8 marca 1921
Do Jego Ekscelencji Księdza Biskupa w Włocławku
Mieszkańców całej parafii Raczyna gminy Wydrzyn, pow. Wieluńskiego w imieniu członków kościoła: Seweryna Marczaka, Franciszka Chrobot, Ludwika Binieckiego

Prośba
Niniejszym zwracamy się do Jego Ekscelencji ks. Biskupa z poniższą prośbą. Dnia 27 lutego 1921 ks. Kranc w Chotowie ogłosił swojej parafii, że na 1 kwietnia 1921 ma się sprowadzić do Raczyna i objąć naszą parafię. Ponieważ nam jeszcze nasz proboszcz ks. Czarnecki nie ogłosił, że zmienia naszą parafię na Chotów, przeto wnosimy odwołanie z przyczyn następujących. Cała parafia w Raczynie jest nader zadowolona z naszego ulubionego ks. proboszcza Czarneckiego, który pełni u nas swoje obowiązki z pełną akuratnością, skutkiem czego cała parafia pragnie, aby tenże nasz ks. proboszcz Czarnecki w naszej parafii w Raczynie pozostał nadal. Przy tym

nadmieniamy, że ks. Kranc z Chotowa jest już bardzo wiekowy starzec, przeto nie będzie w stanie w naszej parafii wszystkich obowiązków pełnić, gdyż prócz kościoła w Raczynie mamy i filie w Łagiewnikach, gdzie należy jeździć do chorych oraz i na pogrzeby i w tamtejszym kościele odprawiać nie zważając czy deszcz lub mróz, co też taki starzec pod żadnym względem tego nie wypełni. Prócz tego nasz kościół w Raczynie wymaga reperacji gwałtownej, której czekamy i takową zajmie się nasz ukochany ks. proboszcz Czarnecki. Wobec powyższego cała parafia wsi Raczyna pokornie upraszamy Jego Ekscelencję ks. Biskupa o łaskawe wydanie rozporządzenia, aby nasz ks. proboszcz Czarnecki w Raczynie pozostał. W przeciwnym razie prosimy Jego Ekscelencję ks. Biskupa o księdza proboszcza młodego zdatnego do podjęcia się tutejszych obowiązków, a pod żadnym względem nie życzymy sobie księdza Kranca. W nadziei pomyślnego rezultatu naszej prośby pozostajemy pokorni
Seweryn Marczak, Franciszek Chrobot, Ludwik Biniecki

Do ks. Wincentego Przygodzkiego
Ks. Kanonik poleci w naszym imieniu XX. Krantzowi i Czarneckiemu, aby w myśl otrzymanych translokat zamienili się beneficjami w najbliższym czasie.
18 marzec 1921

Ponowna prośba mieszkańców Raczyna o pozostawienie proboszcza, 18 marzec 1921

Akta osobowe: Str. 7

Telegram z Wielunia
Nie mając odpowiedzi na podaną prośbę o pozostawienie proboszcza, którego nam chcą zabrać, wydelegowaliśmy od całej parafii Konstantego Rembowskiego, który przedstawi osobiście Waszej Ekscelencji naszą prośbę i umotywuje.
Parafia Raczyn/Łagiewniki

Skarga mieszkańców Raczyna na proboszcza, 2 styczeń 1922

Akta osobowe: Str. 8,9

Dnia 2 stycznia 1922
Ministerstwo Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego, Departament Wyznań Religijnych Warszawa do Kurii Biskupiej Włocławskiej
W sprawie opłat za akta Stanu Cywilnego

Ministerstwo przesyła według kompetencji skargę mieszkańców wsi Raczyna na tamtejszego proboszcza w sprawie pobierania od dziatwy szkolnej po 200Mk za wpisy metryczne.
Za Ministra Szef Sekcji

Vermerk
1. Ks. Krancowi przypomnieć rozporządzenie w (…) za (…) co do metryk dla dzieci (…)
2. (…) powiadomienie, że o zarządzeniu w tej sprawie
   27 stycznia 1922

Raczyn, dnia 29 listopada 1921
Do Ministerstwa Oświaty w Warszawie
Mieszkańców wsi Raczyna gm. Wydrzyn, pow. Wieluńskiego Kaliskiej ziemi w imieniu Opieki Dozoru Szkolnego Seweryna Marczak

Prośba,
Niniejszym śmiem wnieść do JW. Ministerstwa poniższą prośbę. Ponieważ tutejszy proboszcz ks. Kranc pobiera od biednych ludzi za metryki w sumie po 200Mk i takowe wydaje dla dzieci wstępujących do tutejszej szkoły wiejskiej, przy tym zaznaczam, że metryki te są wydawane na brudnym papierze, prócz tego z lewej strony jest druk rosyjski, dla wiadomości JW. Ministerstwa wyjaśniam co następuje. Ludność tutejsza, która wysyła dzieci swoje do szkoły jest bardzo biedna i przeważnie składa się ze służby dworskiej lub komorników i ci nie są w stanie płacić po 200Mk za metrykę, przeto jest bardzo wiele dzieci w szkole bez metryk, gdyż ich rodzice nie posiadają takiej sumy do wykupienia metryk. Wobec powyższego uprzejmie proszę JW. Ministerstwo o łaskawe

rozpatrzenie sprawy i nadanie polecenia tutejszemu proboszczowi ks. Krancowi, aby raczył w zniżonej cenie wydawać metryki dla biednych dzieci tejże wsi Raczyn.
Seweryn Marczak, Antoni Gwiazda, Józef Urbaniak, Stanisław Chudy

Prośba o zamianę par. w Raczynie na par. w Chrościnie, 2 marzec 1923

Akta osobowe: Str. 10,11

Najdostojniejszy Pasterzu!
Upadam do stóp Twoich Najdostojniejszy Pasterzu z pokorną prośbą o przeniesienie mnie z Raczyna do Chrościna dawniejszej mej filii, a należącej do Mieleszyna, a ks. Cyryla Gutowskiego do parafii Raczyn z górą dusz 2300, posiada 14 mórg ziemi i morgę łąki. Przeniesiony ks. Gutowski nie będzie pokrzywdzonym, owszem z awansem pójdzie do Raczyna. Ojcowskie serce Twoje Pasterzu ulituje się nade mną biednym, przygnębionym ostatnimi przejściami w Raczynie. Nie mam tutaj chwili spokojnej, albowiem od chwili napadu bandyckiego na mnie, ograbieniu mnie zupełnym, usiłowania dostania się bandytów powtórzone były jeszcze kilkukrotnie. I mi dalej jak przed dwoma dniami, znów miałem usiłowania napadu w nocy, które jednak dzięki Bogu złoczyńcom się nie udały. Ale ten ciągły nastrój trwogi i obawa przed możliwością napadu nie daje mi spać po całych nocach, wyczerpuje mnie doszczętnie i rozstraja moje nerwy. Najmniejsze puknięcie nocne i (…) psiaków budzi mnie i na równe nogi zrywam się. Po wyjściu z Chotowa nie zaznałem prawie wcale spokoju, więc szukam ratunku i pomocy u ciebie Mój Ojcze i Pasterzu, gdyż w Twojej mocy jest wyrwać mnie z tego nieznośnego stanu, w jakim się dziś znajduję. Mam najgłębsze przekonanie, że przeniesienie się moje do Chotowa, do tych których chrzciłem i przez lat z górą siedem wychowywałem duchowo, to są moje dzieci duchowne mieszkańcy (…), a więc pójdę do swoich. Da mi to ukojenie wewnętrzne i wzmocni me siły do pracy na chwałę Boga. A mogę i chcę pracować, abym tylko miał spokój. Jeszcze raz upadam do nóg Twoich Najdostojniejszy Pasterzu i błagam o litość nad tym, który zawsze (…) twej miłości uwielbienia i ufności miał i ma do swego ukochanego Ojca i Pasterza.
Najniższy sługa Nikodem Krantz
Raczyn, dnia 2 marca 1923
Błagam pokornie Najdostojniejszego Pasterza, jeżeli będziemy przeniesieni, aby to nastąpiło już na wiosnę.

Opis napadu
Dnia 21 listopada 1921 o godzinie 7:00 wieczór, kiedy czeladź wszystka była w kuchni na wieczerzy, czterech bandytów zamaskowanych z bronią w ręku wkroczyli z podwórza do kuchni i pędzili całą czeladź do pokoju jadalnego, powalili ich na podłogę i w drzwiach zamkniętych postawili jednego bandytę z bronią w ręku skierowaną do czeladzi. Był w mundurze wojskowym. Trzech (…) bandytów uderzyli na mnie, przykładając broń do głowy i wołali: Oddaj pieniądze. Dobrowolnie oddałem jakie tylko miałem pieniądze swoje i kościelne, zabrali zegarek, łańcuszek złoty od zegarka, zabrali też łokieć płótna i różne materie zakupione, bieliznę, srebrne nakrycie, a nawet nowe buty. Tylko zostawili mi te, które miałem na nogach. Kiedy przyszła wiosna i nie mając pieniędzy na zakupienie drugich butów, musiałem sprzedać trzy swoje (…) i buty kupiłem. Kiedy przewrócili, jak mówię wszystko do góry nogami, przystąpili do mnie (…) i przyłożyli broń mi do głowy, wołali: Oddaj 24.000 rubli w złocie, które przywiozłeś z Chotowa do Raczyna (…) - tak mówił nam człowiek z Chotowa. Ja na to - (…) przywiozłem z Chotowa do Raczyna (…) pieniądze. W tym uderzyli (…) na mnie i poczęli (…) mi grozić śmiercią. Ja zemdlałem i prosiłem o księdza. Czeladź poczęła płakać, w tym uciekli z łupem w stronę Wielunia przez pola.

Wniosek o przyznanie emerytury, 8 marzec 1923

Akta osobowe: Str. 12

Do Wks. Nikodema Krantz Proboszcza w Raczynie

W odpowiedzi na pismo o zmianę parafii Kuria powiadamia, że Najdostojniejszy Pasterz życzy sobie, by ks. Proboszcz nadesłał dokumenty potrzebne do wystąpienia Kurii do Rządu o przyznanie emerytury. Potrzebne są następujące dokumenty:

1. Podanie do Ministerstwa Wyznań, wystarczy wypełnić i podpisać załączony formularz
2. Wykaz przebiegu pracy kapłańskiej, należy wskazać dokładną datę rozpoczęcia pracy
3. Poświadczenie Starostwa Wieluńskiego, że w tym powiecie stale ks. Proboszcz mieszkał w dniu 1 października 1921 i do jakiej kategorii pod względem drożyzny powiat należy
4. Wszystkie dokumenty nominacyjne, o ile takowe posiada.

Wikariusz Generalny, Prałat J. Św.

Opinia o pracy parafialnej proboszcza, 7 kwiecień 1923
Akta osobowe: Str. 13,14

Do Prześwietnej Kurii Diecezjalnej w Włocławku

Jks. Nikodem Krantz oświadczył mi, iż otrzymał z Kurii Diecezjalnej propozycję zamieszkania w domu emerytów w Ciechocinku. Prosił mnie więc, bym jako Dziekan wydał zaświadczenie o jego pracy parafialnej. Zadość czynię jego prośbie, lecz uprzednio muszę się zastrzec, że nie mam najmniejszego zamiaru ingerować w sprawy Władzy Diecezjalnej, a niniejszą opinię o pracy ks. Krantz wydaję zupełnie bezstronnie i subiektywnie. Duszpasterstwo ks. Krantz w Raczynie uważać można za zupełnie produktywne, gdyż parafianie Raczyńscy w swych potrzebach duchowych są całkowicie zaspakajani. Ks. Krantz nabożeństwa regularnie odprawia, słowo boże głosi, ludzi spowiada, do chorych jeździ, dzieci katechizuje. Skazywanie proboszcza Raczyńskiego na przymusową bezczynność w domu emerytów uważam za przedwczesne, a ewakuowanie czynnego i zupełnie zdrowego kapłana poczytać należy za stratę dla Diecezji.
Ks. W. Przygodzki

Prośba mieszkańców Raczyna o pozostawienie proboszcza, 7 kwiecień 1923
Akta osobowe: Str. 16, 17

Do jego Ekscelencji ks. Biskupa Diecezji Kujawsko-Kaliskiej we Włocławku

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!
Na pierwszą wieść, że nasz kochany od całej parafii ks. Proboszcz Nikodem Krantz z woli Jaśnie Wielmożnego Pasterza ma na zawsze nas opuścić przeżywszy z nami zaledwie lat 2, wzruszeni zostaliśmy do głębi serca i żalem przejęci, że tracimy tak kochającego nas, pracowitego pomimo jego wieku, ale na wskroś zdrowego, pobożnego i troskliwego o naszych zbawienie proboszcza i dotąd uspokoić się nie możemy. Ks. proboszcz Krantz, przybywszy z Chotowa do nas, na samym wstępie ogłosił nam w kościele, że ksiądz jest dla ludzi, a nie ludzie dla księdza, a więc kazał przybywać do siebie w każdej godzinie i porze, czy to w nocy, czy w dzień, do chorych, czy też do chrztu świętego lub innych sakramentów. To też spełniał przez te 2 lata obowiązki proboszcza, stosując się do tego, co nam ogłosił w kościele. W każdą niedzielę i święto o 7:00 rano przychodzi do kościoła i słuchał parafian spowiedzi świętej, a słucha sumiennie, to też garną się do niego ludzie i mówią, że jest dobrym spowiednikiem. Wyspowiadawszy wszystkich, odprawia mszę świętą ale z jakim namaszczeniem, wolno, nie tak jak bywało. Wszyscy budujemy się i z wielką pobożnością słuchamy mszy świętej przez niego odprawianej. Ks. proboszcz Krantz odprawia w niedzielę i święta nabożeństwo w ten sposób: aspersja, procesja, katechizm i nauka z Ewangelii Świętej w suplikacje, nieszpory, czytanie na nieszporach żywotów świętych, rachunek sumienia z całego tygodnia, akty żalu za grzechy, wiary, nadziei i miłości Pana Boga i pieśni. Nigdyśmy nie słyszeli takiego wykładu katechizmu, jakiego nas uczy ks. proboszcz przed sumą, to też ochoczo garniemy się na takowy. Dowiadujemy się teraz z tych nauk katechizmowych, że z wielu grzechów nie spowiadaliśmy się, nie mając sobie tego za grzech, bo nas nie oświecono. W wszystkich ceremoniach praktykowany w kościele naszym ks. proboszcz Krantz nas oświeca i tak: na co to w niedzielę ksiądz kropi ludzi święconą wodą, na co to odbywamy publiczne procesję, na co to ludzie wchodząc do kościoła żegnają się święconą wodą, na co to ludzie, kiedy wejdą do kościoła, klękają i ziemię całują, na co to w kościele naszym świętym kapłani poświęcają różne rzeczy. Dawniej przechodząc jeden koło drugiego albo wchodząc do domu sąsiada mówił: “Dzień dobry wam, dobre południe, dobry wieczór”, a teraz pozdrawiamy się: “Niech będzie pochwalony Jezus Chrystus”. Zaprowadził to nasz ks. proboszcz i za to pozdrowienie jakie odpusty zyskujemy. Dziecko dawniej trzymaliśmy po kilka tygodni bez chrztu świętego, a dziś zaraz po urodzeniu jest ochrzczone, a to dlatego, że oświecił nas o tym ks. proboszcz. Teraz wszystkie matki na kilka dni przed porodzeniem dziecka chodzą do spowiedzi świętej, a to dlatego, że wytłumaczył nam to ks. Proboszcz Krantz. Dawniej tak nie było, bo nas nie oświecono. Gdy dzwoniono rano, w południe i wieczór, nie wszyscy wiedzieli na co to dzwonią, na jaką pamiątkę, co w ten czas się odmawia i jaki odpust się zyskuje za odmówienie i że trzeba być w łasce Pana Boga, aby dostąpić odpustu, w tym wszystkim ks. proboszcz nas oświecił. Dalej ks. Krantz proboszcz oświecał nas w kościele, czym jest i jakim być powinien proboszcz w parafii, czym jest dla parafian plebania proboszcza - mieszkanie. Teraz wszyscy parafianie komunikujący są już wyspowiadani na Wielkanoc. Oto praca wiekowego kapłana, a młodego w pracy obowiązków swoich. Błagamy pokornie i dla miłości Jezusa Chrystusa Jaśnie Wielmożnego Pasterza nie krzywdzić nas, zabierając nam tak pracowitego i dbającego o nasze zbawienie choć podeszłego wieku proboszcza ks. Krantz, bo byśmy byli pogrążeni w wielkim

żalu i okryli byśmy się na długi czas grubą żałobą, tak jak parafianie Chotowscy opłakują go i pragną, aby się do nich wrócił. Mamy nadzieję w Bogu i w dobrym pasterskim sercu, że nas Jaśnie Wielmożny Pasterz nie pozbawi tak dobrego proboszcza ks. Nikodema Krantz, przez nas ukochanego i nas kochającego. My życzymy sobie, aby on nie tylko za życia pracował dalej na zbawienie nasze, ale iżby po śmierci spoczął pomiędzy nami. Błagamy pokornie całując Jego pasterskie stopy.
Raczyn, dnia kwietnia 1923. [77]

Adnotacja
Powiadomiony może zamienić się w Chrościnie z ks. Gutowskim.
11 czerwiec 1923

Przyzwolenie na zmianę par. w Raczynie na par. w Chrościnie, 15 czerwiec 1923

Akta osobowe: Str. 15

Najdostojniejszy Pasterzu,
Wyrażając swoją głęboką podziękę za list datowany z dnia 11 kwietnia 1923[78] pisany z polecenia Waszej Ekscelencji, w którym wyrażane jest przyzwolenie na zamianę Raczyna na Chrościn, proszę pokornie Jego Pasterską Mość (…) Pątnowa o konferowanie mi takowego. A w razie, gdyby Najdostojniejszy Pasterz już konferował któremu kapłanowi Pątnów, to proszę najpokorniej o zamianę. Mając nadzieję, że prośba moja zostanie wysłuchana. Kreślę wyrazy synowskiego przywiązania.
Uniżony sługa, Całuję Pasterskie stopy
Nikodem Krantz

Adnotacja
20 czerwiec 1923
Do WKs. Proboszcza Nikodema Krantz

Pątnów został już konferowany ks. Kosielskiemu z Kościelnej (…) Wks. proboszcz będzie łaskaw porozumieć się z (…) iść na jego miejsce. Najdostojniejszy Pasterz swego przyzwolenia udzieli, zwraca jednak uwagę, że nie jest (…) dla Wks. proboszcza zmiana w tym wieku, gdyż na nowym (…) jeszcze więcej może spodziewać się nowych, a nieznających go owieczek przykrości, niż od tych, którzy znają go od dawna i z okresu młodszych.

Skarga na proboszcza w Raczynie, 29 kwiecień 1924

Akta osobowe: Str. 18

Raczyn, dnia 29 kwietnia 1924
Do Jego Ekscelencji Ks. Biskupa w Włocławku na ręce Wielebnego Ks. Dziekana w Wieluniu
Mieszkańców i parafian wsi Raczyn gm. Wydrzyn pow. Wieluńskiego w imieniu delegatów

Prośba
My niżej wypisani delegaci parafii Raczyn a mianowicie: Józef Domagała, Franciszek Urbaniak, Józef Przybyła, Roch Łebek, Walenty Pagacz, Ludwik Strycharek, Wincenty Pagacz, Michał Ciężkowski, my wymienieni delegaci i parafianie wsi Raczyn udajemy się do Jego Ekscelencji Ks. Biskupa z następującą prośbą i wyjaśniamy co następuje. Ks. Kranc, który objął naszą parafię trzy lata temu z bólem w sercu musimy wyznać nasze wielkie ogólne niezadowolenie. Otóż wszystko jest nam trudno wyszczególnić, jak również nie chcemy naszego pasterza obczernić, lecz wszystkie nasze niezadowolenia i utrudnienia, których jest sporo z powodu ks. Kranca, wszystko to wyłuszczyliśmy Wielebnemu ks. Dziekanowi w Wieluniu. Wobec powyższego pokornie prosimy Jego Ekscelencję ks. Biskupa o łaskawą interwencję ks. Kranca z parafii Raczyn. Mamy niepłonną nadzieję, iż prośba nasza zostanie uwzględniona i oczekujemy łaskawej odpowiedzi, pozostajemy pokorni.[79]

Adnotacja
Ks. Kanonik nadeśle swoją opinię w sprawie niniejszej.
Wik. Gen. (…)

---

[77] Tutaj następują podpisy parafian.
[78] Nie mam tego dokumentu.
[79] tutaj następują podpisy parafian

Skarga na proboszcza w Raczynie, 5 czerwiec 1924
Akta osobowe: Str. 19

Do jego Ekscelencji ks. Biskupa Zdzitowieckiego
Narcyzy Dudek z domu Nadrowska i Piotra Dudek

Prośba
Ks. Krantz a mój dziadek sprowadził mnie do siebie w 1913 roku, abym Mu prowadziła gospodarstwo. Pracowałam sumiennie, bo i obiecał, że po jego śmierci to wszystko będzie moje. W roku 1920 z powodu różnych przykrości i bez najmniejszego wynagrodzenia zmuszoną byłam opuścić dziadka i wyszłam za mąż. A Ks. Dziadek pałając zemstą ku nam, prześladował nas policją i niewinnie szarpiąc naszą opinię, a my nie chcąc poniewierać stanu kapłańskiego, zaniechaliśmy sądów i aby być w oddaleniu wyprowadziliśmy się do Kalisza i założyliśmy zakład krawiecki. W roku 1923 w miesiącu sierpniu byliśmy w domu pani Heleny Daszkiewiczowej obywatelki ziemskiej spotykając się z Ks. Dziadkiem, który ze łzami w oczach prosił nas, abyśmy mu nie pamiętali dawnych przykrości i otoczyli go opieką, której w tak podeszłym wieku i przy słabym zdrowiu koniecznie potrzebuje, obiecując po raz drugi, że nam zapisze wszystko to co posiada i żeby tylko mógł głowę swą przy nas położyć. Uwierzyliśmy w słowa tak sędziwego kapłana i zwinęliśmy swój interes w Kaliszu, przyjechaliśmy do Raczyna i oddaliśmy się szczerze pracy gospodarskiej, pokładając w Bogu Najwyższym nadzieję, że może tym razem dotrzyma już słowa. Z początku było bardzo dobrze, okazywał niby że jest szczęśliwy, ale teraz okazało się, że nie był dla nas szczerym, gdyż w sekrecie przed nami wypożyczał pieniądze ludziom przeważnie takim, którzy utrzymują potajemnie karczmy, a nawet jeden z tych parafianin prenumeruje pismo „Wyzwolenie", o którym ksiądz dziadek wie, a jednak jest jego najszczerszym przyjacielem i u niego często przesiaduje. A gdyśmy się dowiedzieli o tym, że parafianie niektórzy zgorszeni są tym, zwróciłam Ks. Dziadkowi uwagę, aby zaniechał tak ścisłej przyjaźni z tym człowiekiem, bo mogą być złe wyniki. Z tego powodu tak się na nas zagniewał, już 4 miesiące minęło i do nas mówić nie może, a (...) tym, którzy mu schlebiają meble, zboże, a teraz już i rolnicze narzędzia. Robi to w myśli tej, iż nam nic nie chce dać i straszy, że nas sądownie wyrzuci od siebie. Ludzi ci (...) jako zdziecinniałego starca i wyzyskują go, tak że w krótkim czasie dojdzie do ruiny i biedy. Powodem najważniejszym jest, że nie tylko z rodziną, ale i ze służbą ma ciągłe zatargi, niesumienne postępowanie, wobec tego jego praca na parafii nie może przynosić żadnych owoców. Udałam się do księdza Dziekana w Wieluniu, aby nam dopomógł w tym położeniu, ale radził, aby udać się do Jego Ekscelencji. Proszę więc najpokorniej o interwencję w tej sprawie, abyśmy nie byli zmuszeni poniewierać stanu kapłańskiego przez wystąpienie na drogę sodową, gdyż przez Jego kłamstwo mamy ogromną krzywdę, zmarnowanie czasu i zdrowia, a gdy nas nie wynagrodził pozostaniemy bez wyjścia. Jego Ekscelencji prosimy ze łzami o pomoc w tym krytycznym położeniu.
Narcyza i Piotr Dudkowie
Raczyn, dnia 5 czerwca 1924

Opinia w sprawie skarg na proboszcza w Raczynie, 5 czerwiec 1924
Akta osobowe: Str. 20

Do Prześwietnej Kurii Biskupiej w Włocławku

Pretensje parafian Raczyńskich do swego proboszcza Jks. N. Krantz datuje się od dosyć dawna. Podłożem niezadowolenia stało się to, iż Ks. Krantz prawdopodobnie chcąc zaoszczędzić wydatki na prowadzenie domu, prawie codziennie przesiadywał od samego rana w Teklinie u państwa Rembowskich albo u rządcy tegoż majątku lub też u państwa Macińskich w Łagiewnikach. Pomijając, iż ks. Krantz przez swoje narzucanie się w wymienionych domach, stał się dla nich ciężarem o czym mam najściślejsze informacje, lecz nadto przez swą stałą nieobecność na plebanii w Raczynie utrudniał parafianom załatwienie interesów z proboszczem. Gospodarze Raczyńscy najwięcej się żalili przede mną właśnie na to, iż swego proboszcza nigdy nie znajdują na plebani, lecz szukać go muszą po dworach odległych o kilka wiorst i chcieliby mieć proboszcza stale rezydującego przy kościele parafialnym. Inne obiekcje, jakie stawiano Ks. Krantz są następujące: niegrzeczne, a nawet brutalne obchodzenie się z interesantami, zaniedbywanie słuchania spowiedzi św., nie głoszenie kazań z ambony, lecz czytanie z książek nauk i wreszcie opuszczanie nabożeństw nieszporów i majowych oraz październikowych nabożeństw. Co do gospodarczych opuszczeń, to parafianie Raczyńscy uskarżali się na ks. Krantz, iż zupełnie opuścił kościół, a budynki plebańskie niszczy przez to, iż np. zboże swoje trzyma w saloniku na plebanii, kiedy jest dobry i porządny spichlerz w podwórzu. Przy widzeniu się z ks. Krantz przedstawiłem mu wszystko co mu zarzucają parafianie i

radziłem, by zwrócił się do Jego Ekscelencji z prośbą o umieszczenie go w Ciechocinku, gdzie będzie miał spokój i wygody na swoje stare lata. Spotkałem się jednak z kategoryczną odmową co do projektu Ciechocinka, wśród płaczu i szlochań oświadczył, iż pójdzie na „żeber" a nie da się zamknąć w schronisku. Nie mogłem mu wytłumaczyć, iż bardzo błędne wprost dziecinne ma obawy przed schroniskiem. Według mego zdania pozostawienie Ks. Krantz w miejscu byłoby źródłem nowych skarg, albowiem (...) z podniecenia parafian Raczyńskich, oni uważają dla siebie za największą krzywdę mieć go za swego proboszcza. Z drugiej strony projekt umieszczenia go w Ciechocinku spotka się z fanatycznym jego oporem – przeto należy go przetranslokować na maleńką parafię np. na wolne obecnie Wierzbie.
Ks. W. Przygodzki

Adnotacja
Ks. Kranza przenieść do Wierzbia

Translokacja z par. w Raczynie do par. w Wierzbiu, 18 czerwiec 1924
Akta osobowe: Str. 22

Ks. Jubilat Nikodem Krantz proboszcz z Raczyna dekanatu wieluńskiego przeniesiony na probostwo do Wierzbia dekanatu praszkowskiego.
Włocławek, dnia 18 czerwca 1924
Biskup Kujawsko-Kaliski Zdzitowiecki

Odmowa przyjazdu, 20 czerwiec 1924
Akta osobowe: Str. 21

Do Konsystorza Biskupiego w Włocławku[80]

Prośba o zmianę par. w Wierzbiu na par. w Krzyworzece, 1 lipiec 1924
Akta osobowe: Str. 23

Jaśnie Wielmożny Pasterzu i Ojcze!
Będąc posłusznym Waszej Ekscelencji pojechałem do parafii Wierzbia, żeby przekonać się naocznie o stanie plebani i innych gospodarskich budynków nowo wystawionych. Otóż zastałem wszystko to w opłakanym stanie. Plebania i budynek wybudowane są w przeciągu kilku miesiącach przez majstrów nie znających się na budowie. W mieszkaniu jest ogromna wilgoć i grzyb w podłodze, dach na wszystkich budynkach jest pokryty dachówką, które nie są należycie ułożone, gdyż łaty są za rzadko przybite, przeto dachówka nie zachodzi jedna na drugą i z tego powodu wszędzie zacieka, więc musiałbym kazać wszystkie te łaty zrywać i przybijać na nowo. Budynki nie są jeszcze do tej pory zupełnie zakończone. Parafianie są bardzo biedni, mało posiadają ziemi, która jest jeszcze bardzo licha (…). Długi zaciągnięte na budowę nie są jeszcze spłacone do tej pory, gdyby się zapytać dlaczego, odpowiedziano mi jednogłośnie, iż nie mają nawet pieniędzy na zapłacenie podatków (…). Ziemia dla probostwa jest oddalona przeszło o 10 wiorsty, która jest bardzo licha. Wysłuchawszy wszystkich tych zeznań tamtejszych parafian uważam, iż parafia ta nie jest dla mnie odpowiednia, gdyż jestem już w wieku podeszłym i nie będzie to w mojej sile budynki te doprowadzić do należytego stanu. A co najwięcej, iż cmentarz grzebalny też jest bardzo oddalony od kościoła około półtora wiorsty, więc na mój wiek będzie dla mnie rzeczą bardzo trudną dochodzić do niego. A tym bardziej droga jest bardzo zła i na (...) ogromne błota, gdzie nawet zdrowy i w pełnej sile mężczyzna ma trudności przejść. Wobec tego proszę pokornie Jaśnie Wielmożnego Pasterza i Ojca o litość nade mną i nadanie mi odpowiedniejszej parafii, która będzie wolna - Krzyworzeka, gdyż ks. Olejnik translokowany jest na moje miejsce, a parafianie, jak się dowiaduję, też byliby bardzo zadowoleni ze mnie. Droga do (...) byłaby dla mnie o połowę bliższą i nie byłbym tak ogromnie pokrzywdzony, bo z księdzem Olejnikiem sprawy materialne załatwilibyśmy w dobry sposób. Mam nadzieję, że Jaśnie Wielmożny Pasterz i Ojciec mój wejdzie w me położenie jako starca i nie odmówi mej prośbie.
Całuję Pasterza i Ojca uniżony sługa Nikodem Krantz
Raczyn, dnia 1 lipca 1924

Adnotacja

[80] Należy zeskanować.

Ordynariusz nie cofnął swej decyzji, dnia 2 lipca 1924
Biskup suf.:

Prośba o zmianę par. w Wierzbiu na par. w Krzyworzece, 17 październik 1924
Akta osobowe: Str. 24

Dnia, 17 października 1924
Do Jego Ekscelencji księdza Doktora Biskupa Stanisława Zdzitowieckiego, Najdostojniejszego Pasterza Diecezji Kujawsko-Kaliskiej w Włocławku

Ulegając woli Jego Ekscelencji przyjąłem ofiarowane mi probostwo Wierzbie, gdzie rozpocząłem pracę duszpasterską 18 lipca 1924. Warunki w jakich znalazłem się, zmuszają mnie do udania się z pokorną prośbą do Jego Ekscelencji o zamianę Wierzbia na inną parafię, która by mi zabezpieczyła skromne warunki utrzymania. Jestem bez grosza, nie mam za co utrzymać się i służby kościelnej. Nigdy w życiu pieniędzy nie zbierałem. Resztki zaoszczędzonych pieniędzy zabrali mi bandyci w 1921 roku w Raczynie, o czym pisałem do Waszej Ekscelencji. Ze strony parafian spotkałem się z bardzo małą życzliwością. Za darmo zrobić nic mi nie chcą, tłumaczą, że czasy pańszczyzny już minęły. Ziemia to jedyny środek utrzymania. Za najem do obróbki ziemi trzeba zapłacić, na co zdobyć się nie będę nigdy w stanie. Mam nadzieję, że Ekscelencja jako Ojciec i Pasterz Diecezji znając moje całe życie kapłańskie, wglądając w obecne warunki zadość uczyni mojej prośbie. Ponieważ dowiedziałem się, że ks. (...) proboszcz z Krzyworzeki prosił o zamianę, dlatego też zwracam się do Jego Ekscelencji z najpokorniejszą prośbą o łaskawe ofiarowanie mi Krzyworzeki. Ośmielam się prosić o Krzyworzekę, jako mi dobrze znaną z pobytu (...) w Chotowie, a następnie ta okoliczność zmusza mnie, że niedaleka odległość nie narażałyby mnie na poważniejsze wydatki związane z przeprowadzką. Całuję ręce Jego Ekscelencji i pozostaję z głęboką czcią i szacunkiem uniżony sługa.
Ks. Nikodem Krantz
Wierzbie, 2 października 1924

Rezygnacja ze zmiany par. w Wierzbiu na par. w Krzyworzece, 17 październik 1924
Akta osobowe: Str. 25

Ks. Nikodem Krantz prob. Wierzbia dek. Praszkowskiego (...) na własną prośbę prob. w Krzyworzece.
Dnia 17 października 1924
Biskup Zdzitowiecki

Decyzja po pozostawieniu proboszcza w Wierzbiu, 11 listopad 1924
Akta osobowe: Str. 26

Włocławek, dnia 11 listopada 1924
Biskup Kujawsko-Kaliski do WKs. Jubilata Nikodema Krantza proboszcza w Wierzbiu

Przychylając się do prośby ks. Jubilata niniejszym (...) go z Krzyworzeki i zostawiamy go nadal w Wierzbiu. (...) przy tym, że w wypadku zwrócenia się kolejny raz o zmianę, zmuszeni będziemy przenieść go do domu (...)
Biskup Kujawsko-Kaliski Zdzitowiecki

Prośba mieszkańców Wierzbie o pozostawienie proboszcza, 1 listopad 1924
Akta osobowe: Str. 27,28

Wierzbie, 1 listopada 1924
Do Jego Ekscelencji Przewielebnego Księdza Biskupa w Włocławku

Doszła nas bardzo bolesna wiadomość, że nasz ukochany proboszcz, sędziwy Ks. Nikodem Kranc ma zostać przeniesiony do sąsiedniej parafii. Ks. proboszcz Kranc odprawia bardzo ładne nabożeństwa, czytuje nam żywoty Świętych Pańskich, uczy religii w szkole i swoją dobrocią i nabożnością tak pozyskał serca parafian, że ośmielamy się zwrócić do J.E. Przewielebnego Arcypasterza z pokorną prośbą o pozostawienie nam tak zacnego proboszcza. Mamy szczerą nadzieję, że J.E. Przewielebny Ks. Biskup raczy wysłuchać naszej prośby.

W imieniu parafian Wierzbia:[81]

Dział IV – Popielewo

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1787 do 1890. Dotyczy faktów z życia:
Michał I Krantz (?-?)
Michał II Krantz (1770-1840)
Jakub II Krantz (1811-1895), jego żona Rozalia Krantz
Wojciech Krantz (1842-1903)
Andrzej Krantz (1775-1825)
Piotr Krantz (1778-1849), jego żona Anna zd. Jaśkiewicz
Michał III Krantz (1813-1876), jego żona Antonina zd. Małolepsza
Katarzyna Krantz (?-?)
Rozalia Krantz (1813-1851), jej mąż Jakub II Krantz
Marianna Krantz (1827-?)
Marcin Krantz (?-?)
Jakub I Krantz (?-?)

Allgemeines (1745 - 1864)

Privilegium (Auszug), 12 Juni 1745

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9212

(…) puszcza się przerzeczoną wieś Popielewo uczciwemu Chrystofowi Degnerowi wspólnie z drugimi gospodarzami w pomienionej wsi się znajdującymi (…)
Działo się w Trzemesznie, 1745 dnia 12 czerwca

Roku pańskiego 1753, dnia 26 marca, tego prawa uczyniona ratyfikacja z obligacją tą, aby każdy posesor, gospodarz był katolickiej wiary rzymskiej i wszystkie punkta w prawie tym bez wszelkiej odwłoki wykonywali, na co się dla lepszej wagi podpisujemy.

Michael I, Jakob - Privilegium, 11 Oktober 1787

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9212, 6/2/0/3.1.2.24/9720, 6/2/0/3.1.2.24/9721

Michał Kościesza Kosmowski Opat Trzemeszeński Prałat Mstowski Kanoników Regularnych Laterańskich wraz z Kapitułą.
Wszystkim w obecności i każdemu z osobna komu o tym wiedzieć należy albo należeć będzie, wiadomo czynimy, iż my za wspólnym naradzeniem się wieś Popielewo zwaną /: nad jeziorem Wielkie zwanym, przez tychże okupników doskonale wybudowaną własnym ich kosztem i pracą, w województwie i powiecie gnieźnieńskim będącą, do klasztoru trzemeszeńskiego należącą :/ chcąc z tej wsi stały dochód klasztorowi na zawsze uczynić i polepszyć, umyśliliśmy za prawem okupności puścić i puszczamy uczciwym i pracowitym Antoniemu Strancowi sołtysowi od nas ustanowionemu, Krysztofowi Degler, Krysztofowi Cegel, Stafanowi Bak, Wawrzyńcowi Zebrowskiemu, Janowi Siwie, Jakubowi Kręcowi, Andrzejowi Tyx, Michałowi Kręcowi, Marcinowi Kauc[82] pod następującymi punktami i powinnościami, które to Prawo utwierdzać i uwieczniać będą.

1. Pracowity Antoni Stranc sołtys /: jako też jego następcy :/ obowiązany będzie, aby wsią tą jak najroztropniej podług sumienia i poczciwości rządził. Gromada zaś, aby mu podległą i posłuszną była, za który to rząd i usilność o całość wsi tej sołtys po 2 morgi roli w każde pole więcej nad innych gospodarzy mieć będzie tym prawem.
2. Podatku z tej wsi rok rocznie sołtys z całą gminą płacić będzie do klasztoru trzemeszeńskiego tynfów 650. Każdy tynf rachując po 38 gr., dwiema ratami. Pierwszą ratę na św. Marcina w roku bieżącym tynfów 325, drugą ratę św. Wojciecha podobnież tynfów 325. A lubo według uczynionego rozmiaru gruntu posiadają blisko 10 włók. Z każdej proporcjonalnie podług wziętego zwyczaju w tym województwie większy by czynsz płacić powinni, mając jednakowoż wzgląd na piaszczysty i nieurodzajny grunt, wyżej wyrażonym czynszem

[81] Tutaj następują podpisy parafian.
[82] W niemieckim tłumaczeniu są następujące nazwiska: Anton Strans, Christoph Degler, Christoph Ziegel, Stephan Balz, Lorenz Zembrowski, Johann Siwka, Jacob Kraenz, Andreas Tietz, Michael, Kraenz, Martin Kautz

klasztor się na zawsze kontentować przyrzeka ani ich do większego czynszu pociągać będzie, jako też i okupnicy popielewscy i ich następcy pod żadnym pozorem od opłacania się takowego czynszu klasztorowi wymawiać się nie mogą pod nieważnością prawa niniejszego. Jako też na mocy tego prawa ciż okupnicy podatku miłosiernego płacić będą obowiązani 110zł, podymnego dwiema ratami po 26zł monetą polską, na stróża 25zł oddawać rocznie będą.

3. Robocizny na folwarkach klasztornych rok rocznie każdy z nich odprawiać będzie obowiązany: to jest orać morgów 6, kosą dni 6, drogę wozem i pociągiem odprawić jedną do Bydgoszczy, Leszna lub Torunia. Jako też posługę dla uznania zwierzchności i dziedzictwa nad sobą klasztoru w potrzebie za poczesną uczynić, ile możności powinni będą, do której klasztor z uciążaniem pociągać ich nie może. A ponieważ na mocy dawnego prawa sołtys bierał piwo za jęczmień i inni gospodarze, gdy wesele wyprawiał lub znaczną budownie stawiał, to jest za korzec jęczmienia gnieźnieńskiej miary, beczkę piwa jedną, przeto i niniejszym prawem ta sama łaska w potrzebie świadczyć się im przyrzeka.
4. Piwo i wódkę klasztorną szynkować także na wesela, chrzciny i inne potrzeby z klasztoru trunki brać obowiązani są tym prawem. Gdyby się zaś pokazało, że od postronnych kiedykolwiek trunki jakie którykolwiek z nich miał sprowadzać, karze 16Rtlr do klasztoru podpadać będzie.
5. Zakazuje się na mocy prawa tego każdemu z osobna teraz i na zawsze pod podobną karą więcej dobywania gruntu i to dlatego, aby i Popielewo i inne przyległe wsie pastwisko miały w chrustach, w których lubo klasztor miał nową założyć kolonię. Że jednakowoż sami dobrowolnie okupnicy popielewscy klasztorowi postąpili czynszu, takowej kolonii już zakładać nie będzie.
6. Ponieważ wieś ta przez bliskość jeziora podpada zalewom i uszkodzeniu, przeto zabiegając dalszemu upadkowi tej wsi nakazuje się okupnikom popielewskim tym prawem, aby sposobnego czasu wspólnie wszyscy groblę zrobili, którą i ich następcy utrzymywać będą.
7. To prawo wolno będzie pomienionym okupnikom komu inszemu ustąpić, darować, byle tylko za pozwoleniem klasztoru na piśmie otrzymanym i to nie inaczej tylko z obowiązkiem wypełnienia tych wszystkich powinności wyrażonych w tym prawie, którym, gdyby oni lub ich następcy nie czynili za dosyć, tym samym pomienione prawo utracą, które prawo, aby było wiecznie trwające i nigdy niewzruszone, rękami własnymi podpisaliśmy i obiema pieczęciami stwierdzić rozkazaliśmy.

Trzemeszno 1787
ks. Michał Kosmowski Opat w Trzemesznie, ks. Franciszek Tański Przeor w Trzemesznie, ks. Gabriel Nowakowski Podprzeor,

Dass vorstehende Abschrift der von dem Schulz Anton Strans zu Popielewo nachgesuchten Übersetzung des in polnischer Sprache ursprünglich abgefassten Privilegiums mit der (…) Königlich Justizamtsakten gefertigten Übersetzung, von Wort zu Wort, überall gleichlautend ist, solches wird nach vorgenommener genauer Vergleichung hiermit zum Beweis öffentlichen Glaubens unter dem Gerichtsinsiegel und Unterschrift bescheinigt.
Trzemeszno, den 6 Mai 1799
Königliches Südpreußisches Domänenjustizamt

Michael I, Michael II - Die Prästationstabelle, März 1800
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/5379

Spezialprästationstabelle vom Königlichen Amtsdorfe Popielewo (Domänenamt Szydłowo), ehemals zum Kloster Trzemeszno, jetzt zur Intendantur Trzemeszno gehörig, im Kammerdepartement Posen, Kreis Powidz, Dekanat Zborowski und Kirchspiel Trzemeszno belegen.

Fortlaufende Nr.	Namen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommeraussat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 4 sp. Fuder	Heugewinn 2 sp. Fuder	Tut am urbarem Lande Magdebg.	Baar in Gelde, Grundzins und für Naturalien
3	Michael Kraentz Ganzbauer	10	10	1	1		1 Hufen 3 Morgen	15Rtlr 5ggr 1pf
7	Michael Kraentz Halbbauer	5	5	0,5		1	16,5 Morgen	7Rtlr 14ggr 11,5pf

Tut in Gelde	Nach der bisherigen (…)	Nach dem (…) berechnet

	Mit Gespann	Mit Hand	Fuhren	Tut in Geld	Mit Gespann	Mit Hand	Fuhren
11ggr 1,3pf	6 Tage	6 Tage	1 Fuhre auf 10 Meilen	3Rtlr 4ggr 9,6pf	6 Tage	6 Tage	1 Fuhre auf 10 Meilen
5ggr 6,6pf	3 Tage	3 Tage	1 Fuhre auf 5 Meilen	1Rtlr 14ggr 4,8pf	3 Tage	3 Tage	1 Fuhre auf 5 Meilen

Peter, Michael II - Die Prästationstabelle, 8 Oktober 1817

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/5349

Die Prästationstabelle des Dorfes Popielewo, zum Domänen Amt Szydłowo gehörig, welches ehemals zum Kloster in Trzemeszno gehörte.

Nr. der Feuerstelle	Namen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommeraussat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Flächen des Landes nach Vermessung Magdebg. Hufen Morgen Ruten	Bäuerlicher Hufenzins von vererbpachten Besitzungen
4	Peter Krenz Halbbauer	5	5	1	1	3 7 61	8Rtlr 1ggr 8,7pf
7	Michael Krenz Halbbauer, Hufen von Wutcke übernommen	5	5	1	1	3 7 61	8Rtlr 1ggr 8,7pf

Zur Unterhaltung der herrschaftlicher (...)	Summe sämtlicher baren fixierten Gefälle	Gespann	Hand	Getreidefuhren	Tut in Gelde	Sämtliche Domänenabgaben	Rauchfangsteuer
5ggr 6,6pf	8Rtlr 7ggr 3,4pf	3 Tage	3 Tage	1 Fuhre auf 5 Meilen	1Rtlr 15ggr 7,2pf	9Rtlr 22ggr 10pf	1Rtlr 6ggr
5ggr 6,6pf	8Rtlr 7ggr 3,4pf	3 Tage	3 Tage	1 Fuhre auf 5 Meilen	1Rtlr 15ggr 7,2pf	9Rtlr 22ggr 10pf	1Rtlr 6ggr

Bemerkungen
Angaben laut Erbverschreibung vom Jahre 1787.
Die Ländereien sind durch den Konduktor Wegner im Monat Oktober 1817 generell vermessen.
Die baren Gefälle werden halbjährig zu George und Martini abgeführt, und die Kasse bekommt selbige zu gleicher Zeit, den Betrag für die Naturell diese erhält selbige aber mit den Pachtgefällen vierteljährig pränumerando.
Die Dienste sind dem Generalpächter gegen die Anschlagssätze gepachtet.

Repartition, 14 Januar 1820

Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3870

Repartition der Schulbeiträge zu der in Popielewo einzurichtenden Schule, die einzuziehen sind.
Mogilno, den 14 Januar 1820
Königlich Preußisches Landrat Amt

	Besitzen an Land (Kulmische Hufen)	Sollen beitragen
Peter Krentz Zinseigentümer	1	4rtlr 8sgr
Michael Krentz Zinseigentümer	1	4rtlr 8sgr

Nachweisung, 5 November 1821

Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3870

Nachweisung des von den Gemeinden des Popielewoer Schulverbandes offerierten Schullehrergehalts.
Auf Grund der protokollarischen Verhandlung vom 20 September 1821
Gefertigt Szydłowo, den 5 November 1821 vom Domänenamt

Peter Krentz - 8 Garnietz Roggen, 4 Garnietz Gerste, 1 Garnietz Erbsen, 8sgr bar in Geld
Michael Krentz - 8 Garnietz Roggen, 4 Garnietz Gerste, 1 Garnietz Erbsen, 8sgr bar in Geld

Die Nachweisung, 4 Februar 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/5349

Die Nachweisung derjenigen Einsassen zu Popielewo, Domänen Amt Szydłowo, welche die von ihnen zu leistenden Dienste abgelöst haben.

Peter Krentz – 10Rtlr 24sgr 1pf, abgelöst 28 April 1830, zu George und Martini jeden Jahres zahlbar.

Die Prästationstabelle, 13 Mai 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/5348

Die Prästationstabelle des Dorfes Popielewo, zum Domänenintendantur Amt Mogilno (ehemaliger Amt Szydłowo) gehörig, welches ehemals zum Kloster in Trzemeszno gehörte.

Nr. der Feuerstelle	Namen	Besitzen an Land	Wann die Ländereien zuletzt vermessen	Datum der Erbverschreibung	Bauerlicher Hufenzins	Rauchfanggeld
4	Peter Krenz Halbbauer	3 Hufen 7 Morgen 61,9 Ruthen	Okt. 1817 durch Konduktor Wegner	1787, Dienstablösungs urkunde vom 28 April 1830	10Rtlr 24ggr 1pf	1Rtlr 26ggr 3pf
7	Michael Krenz Halbbauer	3 Hufen 7 Morgen 61,9 Ruthen			10Rtlr 24ggr 1pf 1838 Hypotheken Nr.7, Jacob Krenz	1Rtlr 26ggr 3pf

Die Dienstablösungsurkunden befinden sich bis auf die für den Johann Gregor, Johann Semmrau, Jacob Kautz und Michael Krenz bereits in den Händen der jetzigen Besitzer und auch im Grundbuche der Königlichen Regierung, und was die 4 fehlenden Urkunden anbetrifft, so sollen sich die Besitzer Gregor, Semmrau und Kautz zuvörderst als solche legitimieren, der Krenz blieb in dem zur gerichtlichen Vollziehung der Urkunde angestandenen Termin aus und bis jetzt ist solche vom Friedensgerichte in Trzemeszno nicht zurück gesandt worden.

Die Nachweisung, 26 Juli 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Gefertigt vom Rentamt Mogilno den 26 Juli 1841

Nr. in der Prästationstabelle	Nr. des Grundstücks	Namen des Besitzers	Besitzen an Land	Flächeninhalt nach preußischem Maaß	Bisherige Grundsteuer	Erbzins
4	4	Michael Krentz ol. Peter Krentz	Erbzins, Privilegium von 1787, Dienstablösungsurkunde von 28 April 1830	97 Morgen 61,9 Ruthen	1Rtlr 26sgr 3pf	10Rtlr 24sgr 1pf
7	7	Jakob Krentz ol. Michael Krentz		97 Morgen 61,9 Ruthen	1Rtlr 26sgr 3pf	10Rtlr 24sgr 1pf

Repartition, 13 November 1848
Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3871

Repartition von 100Rtlr und 2% Hebegebühren zum Neubau eines katholischen Schulhauses in Popielewo.
Gębic, den 13 November 1848

Königlicher Distriktkommissar

	Zahlen Klassensteuer	Davon macht der Beitrag
Jacob Krenz Wirt	8Rtlr	9Rtlr 25sgr 5pf

Repartition, 2 Dezember 1850
Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3871

Zweite Repartition von 200Rtlr Baubeiträgen zum Bau eines katholischen Schulhauses in Popielewo und 2% Hebegebühren.
Gębic, den 2 Dezember 1850
Königlicher Distriktkommissar

	Zahlen Klassensteuer	Davon macht der Beitrag
Jacob Krenz Wirt	8Rtlr	10Rtlr 25sgr 5pf

Nachweisung, 14 Dezember 1852
Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3871

Nachweisung der Lehrergehaltsbeiträge bei der katholischen Schule in Popielewo
Gębic, den 14 Dezember 1852
Königlicher Distriktkommissar

	Landbesitz	Klassensteuer	jetzige Schulbeitrag	Die Eingeschulten können füglich zahlen
Jacob Krenz Wirt	148 Morgen	8Rtlr	15sgr 12 Metzen Roggen, 11 Metzen Gerste, 1,5 Metzen Erbsen	1Rtlr 5sgr 1 Scheffel Roggen, 1 Scheffel Gerste

Jacob II, Adalbert - Rentenkataster, 24 Juni 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4840

Bromberg, den 24 Juni 1853
Gefertigt von der Domänenrechnungskontrolle

Jakob Krentz - Nr. des Rentenkatasters – 4, Nr. der Prästationstabelle – 4, Nr. des Hypothekenbuchs – 4A;
Flächeninhalt – 51 Morgen 20 Ruthen; Bauernhof; war nicht Laudemial-Pflichtig;
a) 1870 an Adalbert Kranz;
b) 1904 an Julius Zander;

Jakob Krentz - Nr. des Rentenkatasters – 8, Nr. der Prästationstabelle – 7, Nr. des Hypothekenbuchs – 7;
Flächeninhalt – 97 Morgen 97 Ruthen; Bauernhof; Laudemial-Pflichtig;
a) 1870 an Adalbert Krantz;
b) 1904 an Julius Zander;

Adalbert Krantz - Nr. des Rentenkatasters – 18, Nr. der Prästationstabelle – 3, Nr. des Hypothekenbuchs – 3 jetzt 21;
Flächeninhalt – 1,3 Hektar; Durch ein Kapital von 4Rtlr 29sgr 4pf zum 1 Okt. 1874 abgelöst.
a) 6 April 1871 an Adalbert Krantz;

Grundsteuerveranlagung, 21 April 1864
Signatur: 6/2/0/4/820

Hypothekennummer	Hausnummer	Besitzer	Bemerkungen
4	4	Jacob Krenz Ackerwirt	Hälfte der Äcker und Wiesen zu dem 4B jetzt 8.
7	7	Jacob Krenz Ackerwirt	Bauplatz jetzt Garten von dem 1.
8 früher 4B	14	Johann Semrau Ackerwirt	Laut Vertrag vom 14 Oktober 1863 vom Joseph Semrau erworben.

Holzdefraudation (1816)

Andreas - Strafe, 14 Juni 1816

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9212

In Gefolge der Hohen Regierungsverfügung de dato Bromberg den 17 Mai 1816 waren auf heute sämtliche Einsassen der Dorfschaft Popielewo hierher bestellt, um dieselben wegen des von ihnen prätendierten Eigentumsrechts an das Königliche Forstrevier Popielewo zu vernehmen.[83] (…) Zwar sind von dem Waldwart Wasielewski einige von uns wegen Holzdefraudation in dem uns gehörigen Teil bei dem Königlichen Forstamt denunziert, wir sind aber durch Peitschenhiebe zur Bezahlung der Strafe gezwungen, ebenso ist es auch bei der früheren preußischen Zeit gewesen, wo durch den damaligen Unterförster Fechner der damals bei uns wohnhaft gewesene Wirt Andreas Krenz, der jetzt in Osin Amts Gąsawa wohnt, der Defraudation beschuldigt und durch 15 Peitschenhiebe zur Bezahlung der Strafe gezwungen wurde, allein diese Maßregeln waren alle eigenmächtig, gegen welche wir nichts tun konnten und wir glauben nicht, dass dies ein Grund gegen unsere Gerechtsame sein kann, vielmehr hegen wir zu der jetzigen, gerechten Regierung das Zutrauen, dass solche unsere Gerechtsame vorher gehörig untersuche und dann erst entschieden wird.

Verkauf (1820)

Andreas - Antrag auf Konsens zum Verkauf, 7 Juni 1820

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Nachdem uns der Wirt Andreas Krenz durch das ihm vorgesetzte Domänenamt Szydłowo um Erteilung des Konsens zum Verkauf des von ihm zu Zinsrechten besessenen sub Nr.5 der Prästationstabelle im Dorfe Popielewo Amt Szydłowo belegenen Erbzinsbauernhofes an den Bartholomeus Paulus gebeten hat und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Veräußerung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der Erbverschreibung von Popielewo gegründet sind, unbeschadet aller Rechte eines Dritten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden, sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunitäts- und Sozietätsabgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen.
Bromberg, den 7 Juni 1820

An das Domänenamt Szydłowo
Der von dem Königlichen Domänenamt mittelst Berichts von 25 Mai 1820[84] für den Andreas Krenz nachgesuchte Konsens zum Verkauf des von ihm besessenen Erbzinsbauernhofes sub Nr.5 im Dorf Popielewo an den B. Paulus erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 1Rtlr 12sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänenamt hat sich solche von den Interessenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen und die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken. Laudemial-Gelder setzt die Erbverschreibung nicht fest und können (…) daher auch nicht (…).
Königliche Preußische Regierung

Dienstablösung (1827 - 1838)

Peter, Michael II – Verhandlung zur Dienstablösung, 20 Juni 1827

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Verhandelt Domänenamt Szydłowo, den 20 Juni 1827

Gemäß der (…) Verfügung Einer Königlich Hochverordneten Regierung in Bromberg vom 24 Juni 1826 ist zur Regulierung der auf die ganze Gemeinde Popielewo haftenden Prästationen Termin auf heute hier anberaumt.[85]

---

[83] Tutaj następują nazwiska m.in. Michael Krenz i Peter Krenz.
[84] Nie mam tego dokumentu.
[85] Tutaj następują nazwiska 16 mieszkańców m.in. Peter Krentz i Michael Krenz.

Peter, Michael II - Zustimmung für die Dienstablösung, 9 Februar 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

An die Königliche Regierung zu Bromberg[86]

Auf den Bericht der Königlichen Regierung vom 31 Dezember 1829 wird genehmigt, dass die Dienste der Einsassen zu Popielewo, Intendantur Mogilno, gegen Zahlung der nach der anbei zurückerfolgenden Verhandlung vom 14 Oktober 1829 offerierten Dienstgelder, nämlich: 10sgr für jeden Gespanntag, 5sgr für jeden Handtag, 2Rtlr für jede Getreidefuhre vom 1 Juli 1830 ab, aufhören. Zugleich wird die Königliche Regierung autorisiert pro 1830 bei den beständigen Gefällen 22Rtlr 15sgr über den Etat vereinnahmen und 14Rtlr 25sgr 6pf inklusive 5Rtlr Gold bei der Dienstpacht in Ausfall berechnen, pro 1831/32 jährlich bei den beständigen Gefällen 45Rtlr über den Etat vereinnahmen und 29Rtlr 21sgr inklusive 10Rtlr Gold bei der Dienstpacht ins Minus stellen zu lassen, pro 1833/35 sind im Rentamt-Etat bei den beständigen Gefällen 45Rtlr zu- und bei der Dienstpacht 29Rtlr 21sgr inklusive 10Rtlr Gold abzuführen. Hiernach hat die Königliche Regierung das Weitere zur Sache zu veranlassen.
Berlin, den 9 Dezember 1830
Finanzministerium, Generalverwaltung für Domänen und Forsten
xxx Peter Krenz

Peter, Michael II - Dienstablösungsurkunde, 28 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

Bromberg, den 28 April 1830
An das Königliche Domänen Intendantur Amt in Mogilno

In der Anlage übersenden wir der Königliche Domänen Intendantur die für die Einsassen zu Popielewo dreifach ausgefertigten Dienstablösungsurkunden namentlich[87], mit dem Auftrag (…)

Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krentz in Popielewo
Zwischen der unterzeichneten Königlichen Regierung Namens des Landesherrlichen Fiskus einerseits und dem Einsassen Peter Krentz andererseits, wird auf den Grund der Verhandlung vom 14 Oktober 1829 das in vidimierter Abschrift beiliegenden Reskripts vom 9 Februar 1830 und der Verhandlung vom 26 Februar 1830[88] nachstehender Vertrag abgeschlossen.

§1

Der Peter Krentz hat die ihm nach dem seinem Vorfahren mit der übrigen Dorfschaft Popielewo gemeinschaftlich erteilten Privilegium des Abtes Michał Kościesza Kosmowski, Abt zu Trzemeszno, vom Jahre 1787 obliegenden Dienste gegen einen jährlichen Zins von 10sgr für jeden Gespanntag, 5sgr für jeden Handtag und 2Rtlr für jede Getreidefuhre abgelöst und macht sich behufs einer besseren Übersicht seiner jetzigen Leistungen verbindlich, an die Intendantur Kasse in Mogilno oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden wird, jährlich vom 1 Juli 1830 ab einen Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf in zwei Terminen zu George und Martini jeden Jahres zu bezahlen.

§2

Dagegen erkennt die Königliche Regierung Namens Fiskus an, dass in jenem Domänenzins sämtliche früher aus dem Privilegium der Dorfschaft Popielewo von dem Grundstück des Peter Krentz zu leistenden Abgaben und Dienste bis auf die nach wie vor zu bezahlende Rauchfangsteuer schon enthalten und dadurch abgelöst sind.

§3

Es willigen demnach beide Kontrahenten darin ein, dass in dem Hypothekenbuch des Krentzschen Grundstücks in Popielewo der Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf an Stelle aller frühere Abgaben an Hufenzins, Nachtwächtergeld, Barmherzigen Groschen und an Stelle der geleisteten Grund- und Spanndienste, so wie der Getreidefuhren eingetragen werden.

§4

Die Stempel und Kosten dieser Urkunde übernimmt der Peter Krentz.

---

[86] Ten sam dokument jest dla Michael Krentz.
[87] Tutaj następują nazwiska 16 mieszkańców m.in. Peter Krentz i Michael Krenz.
[88] Nie mam tego dokumentu.

Urkundlich wird dieselbe unter dem Siegel der Königlichen Regierung und der gewöhnlichen Unterschrift dreifach ausgefertigt, von dem Peter Krentz aber eigenhändig in gesetzlicher Form vollzogen.
Bromberg, den 28 April 1830

Peter - Rekognition-Attest, 8 Oktober 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

Dass der Peter Krentz die vorstehende Verleihungsurkunde in Gegenwart des unterzeichneten Richters auf langsames und deutliches Vorlesen gerichtlich genehmigt und darein gewilligt hat, dass der Zins mit 10Rtlr 24sgr 1pf in dem Hypothekenbuch des Grundstücks eingetragen werde. Dies wird auf Grund des am 2 Oktober 1830[89] hierüber aufgenommenen Rekognition-Protokolls mit dem Bemerken zum öffentlichen Glauben bescheinigt, dass der erforderliche Stempel a' 15sgr zum Protokoll in den Generalakten verwendet ist. Urkundlich unter des Gerichts verordneten Unterschrift und Siegel ausgefertigt.
Trzemeszno, den 8 Oktober 1830
Königlich Preußisches Friedensgericht

Michael II - Legitimation, 12 April 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4843

Domänenintendantur Mogilno, den 12 April 1831
An Eine königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für direkten Steuern zu Bromberg
Wegen Einreichung der Dienstablösungsurkunde der Einsassen Gregor und andere in Popielewo
Verfügung vom 31 Januar 1831.[90]

Die Einsassen Johann Semrau, Jacob Kautz und Michael Krenz haben sich bis jetzt als rechtmäßige Besitzer der innehabenden Höfe noch nicht legitimiert, obgleich solche zweimal von hier aus aufgefordert sind, ihre Kaufverträge oder Erbrezesse einzureichen und habe ich deshalb gegen dieseleben heute Exekution verfügt. Sobald dieselben sich gehörig legitimiert haben werden, werde ich die für sie ausgefertigten Dienstablösungsurkunden dem Königlichen Friedensgericht in Trzemeszno einsenden und alsdann ferneren Bericht erstatten. Die Dienstablösungsurkunde des Johann Gregor hat das Friedensgericht in Trzemeszno bis jetzt auch noch nicht remittiert, weshalb dasselbe heute an die Rücksendung erinnert ist. Dies zeige Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ich zur Vermeidung von ferneren Erinnerungsverfügungen gehorsamst an.

Erinnerungsschreiben, 16 Juni 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Bromberg, den 16 Juni 1831
An das Königliche Friedensgericht in Trzemeszno

Mit Bezugnahme auf den Bericht vom 5 April 1831[91] erinnern wir das Königliche Friedensgericht an die Erledigung unserer Verfügung vom 21 März 1831[92] und erwarten die Einsendung der von den Ehefrauen des Ziegel und Krenz vollzogenen Dienstablösungsurkunden spätestens bis zum 15 August 1831.

Terminansetzung, 20 August 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Trzemeszno, den 20 August 1831

Auf die hohe Verfügung vom 16 Juni 1831 zeigen wir gehorsamst an, dass zur Vollziehung der Ablösungsurkunden des Ziegel und Krenz ein Termin auf den 27 August 1831 ansteht.

---

[89] Nie mam tego dokumentu.
[90] Nie mam tego dokumentu.
[91] Nie mam tego dokumentu.
[92] Nie mam tego dokumentu.

Peter - Todesanzeige der Ehefrau, 6 September 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Trzemeszno, den 6 September 1831
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg

Die uns mittelst Verfügung vom 21 März 1831[93] übersandten Ablösungsurkunden von Popielewo remittieren wir anbei, vollzogen von den Interessenten mit dem gehorsamsten Bemerken, dass die Ehefrau des Krenz verstorben ist und wir deshalb die weitere Verfügung anheimstellen.
Das Friedensgericht
Vermerk[94]

Peter - Korrektur der Dienstablösungsurkunde, 15 Oktober 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Bromberg, den 15 Oktober 1831
An das Königliche Friedensgericht in Trzemeszno

In der Anlage remittieren wir dem Königlichen Friedensgericht die beiden Exemplare der Dienstablösungsurkunde des Einsassen Krenz in Popielewo, um selbige zuvörderst zu vervollständigen, indem die Namensunterschrift des Krenz statt unter der Urkunde, wo sie eigentlich hingehört, auf der Abschrift des Reskripts des Königlichen Finanzministeriums vom 9 Februar 1830 gezeichnet, auch das Rekognition-Attest vom 8 Oktober 1830 im Nebenexemplar mit dem Gerichtssiegel nicht versehen ist. Übrigens bemerken wir, dass die Ehefrau des Krenz, Anna geb. Jaśkiewicz, nach dem Schreiben des Landgerichts in Gnesen vom 28 Februar 1831[95] mit ihrem Ehegatten in Gemeinschaft der Güter gelebt hat. Da selbige nun nach dem Bericht vom 6 September 1831 mit Tode abgegangen sein soll, so wird das Königliche Friedensgericht veranlasst, die Vollziehung der Urkunde durch deren Erben oder den Vormund der Kinder herbeizuführen. Sollte der Nachlass aber noch nicht reguliert sein, so hat das Königliche Friedensgericht bei Rücksendung der Urkunde anzuzeigen, wer die Erben sind und bei welcher Gerichtsbehörde diese Erbschaftregulierungsangelegenheit im Gange ist. (…)
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 1 Januar 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Bromberg, den 1 Januar 1832
An das Königliche Friedensgericht in Trzemeszno

Mit Bezugnahme auf unser Schreiben vom 15 Oktober 1831 erinnern wir das Königliche Friedensgericht an die Rücksendung der vollzogenen Dienstablösungsurkunden des Einsassen Krenz in Popielewo.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Terminwahrnehmung, 24 Januar 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Trzemeszno, den 24 Januar 1832
In Sachen betreffend die Dienstablösungsurkunde des Einsassen Krenz in Popielewo

Benachrichtigen wir Eine Königlich Hochlöbliche Regierung auf das hohe geehrte Schreiben vom 15 Oktober 1831 ganz ergebenst, dass wir den Krenz heute nochmals vernommen und Behufs Legitimation seiner Tochter, den Geburtsschein derselben und den Todesschein seiner Ehefrau erfordert haben.

---

[93] Nie mam tego dokumentu.
[94] Vorlage für das Schreiben vom 15 Oktober 1831.
[95] Nie mam tego dokumentu.

Erinnerungsschreiben, 31 Mai 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Bromberg, den 31 Mai 1832
An das Königliche Friedensgericht in Trzemeszno

Mit Bezug auf die Anzeige vom 24 Januar 1832 bringen wir dem Königlichen Friedensgericht die Rücksendung der vollzogenen Dienstablösungsurkunden des Einsassen Krenz in Popielewo hierdurch in Erinnerung.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Peter - Rekognition-Attest, 17 Juli 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

Dass der von Person und als dispositionsfähig bekannte, der deutschen Sprache mächtige Einsasse Peter Krentz für sich und Namens der unter seiner väterlichen Gewalt befindlichen Tochter Marianna als einzigen Erbin ihrer Mutter Anna geb. Jaśkiewicz vorstehende Dienstablösungsurkunde nicht nur durchweg genehmigt, sondern dieselbe auch noch in Beistand des hiesigen Assessors Herrn Arendt unterkreuzt, welcher letztere dessen und seine Namensunterschrift vollzogen hat, solches wird auf den Grund einer am 24 Januar 1832[96] besonders aufgenommener Rekognition-Verhandlung urkundlich unter der verordneten Unterschrift und Beidrückung des Gerichtssiegels attestiert.
Trzemeszno, den 17 Juli 1832
Königlich Preußisches Friedensgericht

Zurückschicken der Dienstablösungsurkunde, 17 Juli 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Trzemeszno, den 17 Juli 1832
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung rückweisen wir die uns mittelst Verfügung vom 15 Oktober 1831 zugekommene Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krentz in Popielewo mit der Anzeige, dass wir unsere umstehend verzeichneten Kosten mit 6Rtlr 7sgr 6pf von demselben erfordert haben. Ein Legitimationsattest der Marianna Krentz folgt anbei.
Das Friedensgericht
Vermerk[97]

Peter - Übersendung der Dienstablösungsurkunde, 4 September 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Bromberg, den 4 September 1832
An Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht in Gnesen

In der Anlage übersenden wir Einem Königlich Wohllöblichen Landgericht ein Exemplar der Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krentz in Popielewo und das Legitimationsattest über die Anna Krenzschen Erben mit dem ergebensten Ersuchen, den darnach übernommenen Domänenzins von 10Rtlr 24sgr 1pf an Stelle aller früheren Abgaben an Hufenzins, Nachwächtergeld, barmherzigen Groschen und an Stelle der geleisteten Grund- und Spanndienste, sowie der Getreidefuhren, in das Hypothekenbuch des Grundstücks gefälligst eintragen zu lassen und uns davon, dass es geschehen, Nachricht zu geben.

An das Königliche Friedensgericht zu Trzemeszno
Auf den Bericht vom 17 Juli 1832 betreffs der gerichtlichen Vollziehung der Dienstablösungsurkunde für den Einsassen Peter Krenz in Popielewo, eröffnen wir dem Königlichen Friedensgericht, dass nach dem Gesetz vom 8

[96] Nie mam tego dokumentu.
[97] Nie tłumaczyłem.

April 1823[98] §98 alle Verhandlungen über Ablösung von Diensten, also auch die Vollziehung der Urkunde darüber die Sportelfreiheit genießen, die Einziehung der liquidierten Gebühren also nicht erfolgen darf.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Michael II - Rekognition-Attest, 27 Oktober 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

Dass der von Person und als dispositionsfähig bekannte, der deutschen Sprache vollkommen mächtige Einsasse Michael Krenz aus Popielewo vorstehende Dienstablösungsurkunde nach erfolgter Vorlesung nicht nur durchweg genehmigt, sondern auch dieselbe im Schreibebeistand des Herrn Assessor Arendt unterschrieben hat, solches wird auf den Grund der besondere Rekognition-Verhandlung unter Beidrückung des Gerichtssiegels und Beifügung der verordneten Unterschrift zum öffentlichen Glauben hierdurch attestiert.
Trzemeszno, den 27 Oktober 1832
Königlich Preußisches Friedensgericht

Michael II - Übersendung der Dienstablösungsurkunde, 30 Dezember 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4843

Den 30 Dezember 1832
Domänen Intendantur Mogilno an eine Königlich Hochverordneten Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Mit der Dienstablösungsurkunde des Michael Krenz zu Popielewo
Verfügung vom 3 Dezember 1832[99]

Einer Königlich Hochverordneten Regierung überreiche ich anliegend die Naturaldienstablösungsurkunde für den Michael Krenz zu Popielewo in einem Exemplar mit der gehorsamen Anzeige, dass die Urkunden des Joseph /: nicht Johann :/ Semrau und Peter Kautz noch nicht vollzogen sind, weil die gegenwärtigen Eigentümer dieser Grundstücke sich noch nicht als rechtmäßige Besitzer legitimiert haben.

Michael II - Hypothekenregulierung des Grundstücks Nr.7 (Auszug), 13 April 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837, 6/2/0/3.1.2.24/4843

Bromberg, den 13 April 1833
An Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht zu Gnesen

In gleicher Art wegen des Michael Krenzschen Grundstücks Nr.7, Zins 10Rtlr 24sgr.

Michael II - Hypothekenregulierung des Grundstücks Nr.7, 29 April 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Eine Königlich Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass das gefällige Schreiben Hochderselben vom 13 April 1833 zu den Hypothekenakten des in Popielewo sub Nr.7 belegenen Michael Krentzschen Grundstücks hier eingegangen ist und dass wir bei Regulierung des Hypothekenwesens auf die darin angemeldeten Abgaben Rücksicht nehmen werden.
Gnesen, den 29 April 1833
Königlich preußisches Landgericht

Erinnerungsschreiben, 7 August 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Bromberg, den 7 August 1835
An ein Königlich Wohllöbliches Land- und Stadtgericht zu Gnesen

---

[98] Gesetz wegen der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse im Groß-Herzogthume Posen, den mit Westpreußen wieder vereinigten Distrikten, dem Culm- und Michelauschen Kreise und dem Landgebiete der Stadt Thorn, vom 8 April 1823
[99] Nie mam tego dokumentu.

Zu den Hypothekengeneralakten von Popielewo fragen wir bei einem Gericht ergebenst an, in welcher Lage sich die Sache wegen Regulierung des Hypothekenwesens und Eintragung des angemeldeten Zinses von den Grundstücken[100] befindet, eventuell wie bald die (…) zu erwarten steht?
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Jakob II - Besitzveränderung des Grundstücks Nr.7, 19 Oktober 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Trzemeszno, den 19 Oktober 1838

Eine Königlich Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass der Besitztitel von dem zu Popielewo unter Nr.7 belegenen Grundstück auf den Namen des Jakob Krenz berichtigt und sub Rubrica II Nr.1 des Hypothekenbuchs 10Rtlr 24sgr 1pf als ein jährlich zu entrichtender Domänenzins eingetragen ist.

Vermerk
Die qu. Verleihungsurkunde vom Jahre 1787 befindet sich in dem beikommenden Grundbuch vom Amt Szydłowo Vol.I unter pag. 28a bis (…).
18 Januar 1839

Stundung der Zahlung (1840)

Jakob II - Die Stundung des Zinsrests, 30 April 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4843

Mogilno, den 30 April 1840

Es erscheint der Wirt Jacob Krenz aus Popielewo und deponiert. Zu George dieses Jahres ist der Domänenzins von meinem Grundstück mit 5Rtlr 12sgr 1pf fällig geworden, welcher ich aber jetzt nicht entrichten kann, weil ich im vorigen Herbst drei Mal kurz hintereinander abgebrannt und dadurch sehr verarmt bin. Ich bitte daher mir die obige Zinsrate bis nach der Ernte dieses Jahres zum 1 Oktober 1840 zu stunden.
Jacob Krentz

Vermerk
An Eine Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Mit dem gehorsamsten Antrag, den Zinsrest von 5Rtlr 12sgr 1pf hochgeneigt bis zum 1 Oktober 1840 zu stunden
Mogilno, den 30 April 1840
Königliches Domänen Rentamt

Jakob II - Bewilligung der Stundung, 7 Mai 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4843

Bromberg, den 7 Mai 1840
An das Königliche Domänenamt in Mogilno

Die vom Einsassen Jacob Krenz aus Popielewo zur Berichtigung seines den 23 April 1840 fällig gewesenen Zinses von 5Rtlr 12sgr 1pf bis zum 1 Oktober 1840 erbetene Frist wird aus Rücksicht auf den von Krenz erlittenen Brandschaden bewilligt und das Amt davon mit Bezug auf den Bericht vom 30 April 1840 hiermit in Kenntnis gesetzt.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Darlehen (1845)

Jakob II - Bitte um Darlehen, 12 April 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4843

[100] Tutaj następuje 12 nazwisk mieszkańców m.in. Michael Krentz.

Popielewo bei Trzemeszno, den 12 April 1845
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Innern in Bromberg

Auf mein Grundstück, welches nach der beiliegenden Taxe auf 1900Rtlr 18sgr 4pf abgeschätzt ist, bin ich willens von der katholischen Pfarrkirche in Trzemeszno eine Summe von 200Rtlr zu borgen. Das Administratorische Generalkonsistorium zu Gnesen, gemäß der Verfügung an das dortige Kirchenkollegium vom 8 März 1845[101], will indessen dann erst die Einwilligung zur Ausleihung dieser Summe geben, wenn zuvor die Genehmigung dazu vonseiten Einer Königlich Hochlöblichen Regierung erfolgt. Hochdieselbe wage ich demnach ganz untertänigst zu bitten, das dortige katholische Kirchenkollegium hochgeneigtest bevollmächtigen zu geruhen, mir die Summe von 200Rtlr auf mein Grundstück ausleihen zu dürfen. Anfänglich war es mein Wünsch 300Rtlr zu borgen, da aber nach der Meinung des dortigen Kirchenkollegiums nur 200Rtlr ausgeliehen werden können, so will mich auch damit begnügen.
Jacob Krentz

Vermerk
Einer Hochlöblichen Abteilung für die Verwaltung der Domänen und Forsten vorzulegen, indem es sich hier um die Einwilligung des Fiskus, als Erbzinsherr des sub Nr.7 zu Popielewo gelegenen Erbzinsgrundstücks und die vorzunehmende Verpfändung des Letzteren handelt.
Bromberg, den 18 April 1845
Abteilung des Innern

Jakob Krentz - Einwilligung des Darlehens, 23 April 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4843

Der Königliche Domänenfiskus als Erbzinsherr willigt hierdurch darin, dass der Erbzinsmann Jacob Krenz und seine Ehefrau Rosalie geb. Krenz ein Darlehen von 200Rtlr von der katholischen Pfarrkirche zu Trzemeszno aufnehmen und für dasselbe die davon zu entrichtenden Zinsen zu 5%, die Kosten der Hypothekenbestellung, der Eintragung, Kündigung, Einklagung und Beitreibung der (…) des unter Nr.7 zu Popielewo gelegen Erbzinsgrundstück (…) verpfänden.
Bromberg, den 23 April 1845
An den Erbzinsmann Jacob Krenz zu Popielewo

Auf das Gesuch vom 18 April 1845, dessen Anlagen anbei zurückfolgen, erhalten Sie anliegend den Konsens zur Verpfändung des Erbzinsgrundstücks Nr.7 zu Popielewo für ein Darlehen von 200Rtlr zugefertigt.
Den Betrag von 15sgr für den zu dem (…) haben wir der Kürze wegen durch Postvorschuss erhoben.
Bromberg, den 23 April 1845

Überlassung und Dismembration (1845 - 1847)

Peter Krentz - Geburtsbescheinigung, 15 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Dass der frühere Besitzer des Grundstücks Nr.4 in Popielewo, jetzt Leibgedinger Peter Krenz in der vom Vogtamt Trzemeszno 1834 aufgenommenen Seelenliste als 1775 in Czarnikau geboren, aufgeführt steht, bescheinige auf Verlangen.
Gębic, den 15 November 1845
Königlicher Distriktkommissar

Peter, Michael III, Jakob II - Abgabenverteilungsnachweisung, 17 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Mogilno, den 17 November 1845
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Wegen der auf dem Erbzinsbauernhof Popielewo Nr.4 vorgefallenen Besitzveränderungen

[101] Nie mam tego dokumentu.

Der Erbzinsbauernhof Popielewo Nr.4, welchen nach der letzten Prästationstabelle der Peter Krenz besessen hat, ist von demselben mittelst Überlassungsvertrags vom 23 Februar 1839[102], welcher nebst Hypothekenschein vom 27 September 1839[103] hier in Original beiliegt, an seinen Sohn Michael Krentz abgetreten. Der Letztere hat mittelst Notariatskontrakts vom 17 Juli 1845[104] das Grundstück zur Hälfte an Jakob Krentz und Joseph Saemrau abgetreten und die letzteren beabsichtigen dasselbe bei der bevorstehenden Separation von Popielewo zu gleichen Teilen unter sich zu verteilen. Das Grundstück ist mit 2% Laudemial-Pflichtig und es handelt sich daher einmal um die Feststellung des Laudemiums für die letzte Besitzveränderung und dann um die Genehmigung der Dismembration. Indem ich in der Anlage die hier entworfene Abgabenverteilungsnachweisung nebst den auf derselben bemerkten Beilagen überreiche, bitte ich gehorsamst, das Laudemium für den Verkauf des Grundstücks an den Jakob Krentz und Joseph Saemrau feststellen und die Abgabenverteilungsnachweisung prüfen zu lassen, damit demnächst die Einziehung des Laudemial-Geldes und der Ablösungskapitalien erfolgen könne. Flächeninhalt des Grundstücks nach preußischem Maß 97 Morgen 61,8 Ruthen. Nach der Dismembration jeder hatte 48 Morgen 120,9 Ruthen.

Peter, Michael III, Jakob II - Laudemialrente-Verhandlung, 17 November 1845

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Verhandelt im Domänenamt Mogilno, den 17 November 1845

Es erschienen heute persönlich bekannt, dispositionsfähig, des Schreibens und der deutschen Sprache kündig, der Wirt Jacob Krentz und der Wirt Joseph Saemerau aus Popielewo. Komparenten überreichen:

1. Den Hypothekenschein vom 27 September 1839[105] mit dem Erbteilungsrezess vom 23 Februar 1839[106], mittelst welchem der Wirt Peter Krentz sein in Popielewo unter Nr.4 belegenes Erbzinsgrundstück seinem Sohn Michael Krentz überlassen hat.
2. Den Notariatskontrakt vom 17 Juli 1845[107] mittelst welchem der Michael Krentz das gedachte Grundstück den Komparenten ad 1 und ad 2 zu gleichen Teilen abverkauft hat.
3. Eine Erklärung von Notaren und Zeugen vom 13 November 1845[108], nach welcher der Jakob Krentz die sämtlichen Gebäude der Wirtschaft Nr.4 allein behalten und bloß Grund und Boden zur Teilung kommen soll.

Das Grundstück ist als Erbzinsgut mit 2% Laudemial-Pflichtig. Die Abtretung des Peter Krentz an Michael Krentz würde als Laudemial-Pflichtig jedoch nicht zu betrachten sein, da es eine bloße Vererbung vom Vater auf den Sohn war. Dagegen ist die Abtretung vom Michael Krentz an den Jakob Krentz und Joseph Saemrau ein reiner Verkauf, wofür das Laudemium 20Rtlr beträgt und wozu der Joseph Saemrau 12Rtlr und Jakob Krentz 8Rtlr laut beiliegender Berechnung zu zahlen hat und wozu sie auch bereit sind. Außerdem handelt es sich um die Genehmigung zur Teilung des Grundstücks, welche Komparenten hiermit beantragen und hierbei muss die Laudemial-Pflicht als eine unbestimmte Leistung auf eine feststehende jährliche Rente gebracht werden. Diese Rente ist durch die gedachte Berechnung auf jährlich 12sgr 8pf ermittelt. Der feststehende Zins beträgt 10Rtlr 24sgr 1pf, tut jährlich inklusive der Laudemial-Rente 11Rtlr 6sgr 9pf unabänderlichen Zins. Die Komparenten erklären, dass sie außer Stande, den ganzen Zins durch Kapitalzahlung abzulösen, jedoch sind sie bereit davon 5Rtlr 6sgr 9pf abzulösen, so dass künftig jeder von ihnen nur 3Rtlr Zins jährlich zu zahlen haben würde und die Laudemial-Pflicht ganz aufhörte. Sie würden demnach zu zahlen haben für 5Rtlr 6sgr 9pf 25fache an Kapital = 130Rtlr 18sgr 9pf, dazu für das (…) 2% und für das Vorkaufsrecht 1%, tut 3% vom Ablösungskapital 3Rtlr 27sgr 6pf, in Summa 134Rtlr 6sgr 3pf. Die Komparenten mit dieser Berechnung bekannt gemacht, beantragen, die Teilungsgenehmigung bei der Königlichen Regierung nachzusuchen und wollen sie, sobald diese erfolgt sein wird, sich bemühen, das Ablösungskapital zu beschaffen.
Joseph Semrau, Jakob Krentz

[102] Nie mam tego dokumentu.
[103] Nie mam tego dokumentu.
[104] Nie mam tego dokumentu.
[105] Nie mam tego dokumentu.
[106] Nie mam tego dokumentu.
[107] Nie mam tego dokumentu.
[108] Nie mam tego dokumentu.

Peter, Michael III, Jakob II - Laudemialrente-Berechnung, 17 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Mogilno, den 17 November 1845

Laudemialrente-Berechnung von dem Peter Krenzschen Erbzinsgrundstück Nr.4 der Prästationstabelle in Popielewo.

I. Der Peter Krentz hat mittelst Vertrags vom 23 Februar 1839[109] das Grundstück seinem Sohn Michael Krentz überlassen (frühere Besitzveränderungsfälle sind nicht zu ermitteln). Michael Krentz hatte zu zahlen und resp. zu leisten:
   a. laut §§3,7 des Vergleichs - Erbteil seiner Schwester Marianna Krentz = 140Rtlr;
   b. laut §8 - Unterhalt seiner taubstummen Schwester Katarina Krentz oder stattdessen bar = 98Rtlr;
   c. laut §10 - der Marianna Krentz bei ihrer Verheiratung: 2 Schweine, 4 Gänse, 10 Schafe = 15Rtlr;
   d. laut §11 - Ausgedinge dem Peter Krentz:
      1. freie Wohnung in einer kleinen Stube = 2Rtlr;
      2. Gartenanteil = 1Rtlr 15sgr;
      3. 3 Beete Land zu Weißkohl, Grünkohl und Brucken = 1Rtlr 15sgr;
      4. 6 Scheffel Roggen a‘ 1Rtlr, 5 Scheffel Gerste a‘ 20sgr, 1 Scheffel Erbsen 1Rtlr, 4 Garnietz Salz a‘ 5sgr, 15 Scheffel Kartoffeln a‘ 4sgr, 2 Metzen Leinsamen a‘ 2,5sgr, 1 Mittelschwein 4Rtlr, 6 fette Gänse a‘ 20sgr = 21Rtlr 5sgr;
      5. 1 Kuh, 4 Stück Schaffe in freiem Futter = 3Rtlr 25sgr;
      6. 3 Klaftern Holz, Kirchenfuhren, Wäsche = 6Rtlr;
         Zusammen = 36Rtlr
         Der Peter Krentz ist 1775 in Czarnikau geboren, (Tag der Geburt unbekannt) derselbe war daher 1839, 63 Jahre voll, alt und es muss das Ausgedinge 4fach genommen werden = 144Rtlr;
      7. Dazu Begräbniskosten = 3Rtlr;
         Summa ad I = 400Rtlr

Da es sich hier bloß um eine Überlassung des Grundstücks vom Vater an den Sohn handelte, so war die Besitzveränderung nicht Laudemial-Pflichtig.

II. Besitzveränderung: Der Michael Krentz hat das Grundstück mittelst Notariatskontrakt vom 17 Juli 1845[110] verkauft zu gleichen Teilen an: Jakob Krentz und Joseph Saemerau. Es haben zu zahlen an Kaufgeld:
   a. Semrau bar = 600Rtlr;
   b. Krentz bar = 120Rtlr und 140Rtlr;
      1. für die Unterhaltung der taubstummen Katharina Krentz = 98Rtlr;
      2. das Ausgedinge des Peter Krentz ad I. d. 1fach, da derselbe jetzt 70 Jahre alt ist = 36Rtlr;
      3. Begräbniskosten wegen des jetzt vorgerückten Alters und vermehrten Risikas mit dem doppelten Betrag ad I d.7 = 6Rtlr
         Summa ad II = 1000Rtlr

Davon a‘ 2% Laudemien beträgt = 20Rtlr, wovon der Joseph Saemrau 12Rtlr und Jakob Krentz 8Rtlr zu zahlen hat.
Zur Rentenberechnung kommen:
- Ad I = 400Rtlr
- Ad II = 1000Rtlr
  Zusammen = 1400Rtlr

Von 2 bekannten Fällen, daher 1 Fall – 700Rtlr oder a‘ 2% für jeden Fall 14Rtlr. Auf 100 Jahre 3 Laudemial-Pflichtige Fälle angenommen tut in 100 Jahren 42Rtlr, was eine jährliche Rente von 12sgr 7,2pf oder voll 12sgr 8pf gibt.
Königliches Domänen Rentamt

Michael III, Jakob II - Abgabenverteilungsnachweisung, 16 Dezember 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Bromberg, den 16 Dezember 1845

[109] Nie mam tego dokumentu.
[110] Nie mam tego dokumentu.

An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno

Der unterm 17 November 1845 eingereichte Entwurf zur Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Krentzschen Hofe in Popielewo wird dem Amte nach erfolgter Revision beiliegend mit dem Auftrag remittiert, davon zwei Reinschriften zu fertigen und selbige nebst den Beilagen innerhalb 4 Wochen zur Bestätigung einzureichen. Auch erfolgen zur Aushändigung und resp. weiteren Gebrauch anbei:

- der Erbrezess vom 23 Februar 1839[111]
- der Kaufkontrakt vom 17 Juli 1845[112]
- die Laudemial-Berechnung vom 17 November 1845
- die Verhandlung vom 17 November 1845

Das Ablösungskapital im Betragen von 130Rtlr 18sgr 9pf ist übrigens von den Dismembranten einzuziehen, an unsere Hauptkasse zum Domänenveräußerungsfonds abzuführen und darüber, dass auch diesem Auftrag genügt ist, ebenfalls in 4 Wochen Anzeige zu machen. Der Berechnung der nachzuzahlenden Rente wird ebenfalls entgegengesehen.

An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno
Das Krenzsche Grundstück in Popielewo ist an den Joseph Semerau und Jacob Krenz veräußert. Selbiges wird zu Erbzinsrechten besessen, ist deshalb mit 2% Laudemial-Pflichtig, und nach der angeschlossenen Berechnung haben als Laudemium zu erlegen: der Semerau 12Rtlr und der Krenz 8Rtlr = 20Rtlr. Das Amt wird daher angewiesen, obigen 20Rtlr einzuziehen, bei sich zu vereinnahmen und am Schlusse des Jahres, hiermit belegt, gegen den etatmäßigen Betrag an Laudemien von 300Rtlr zu verrechnen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Michael III - Abgabenverteilungsnachweisung, 7 Januar 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Mogilno, den 7 Januar 1846
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
In der Dismembrationssache des Michael Krentzschen Erbzinsbauerhofes Nr.4 in Popielewo
Verfügung vom 16 Dezember 1845. Termin in 4 Wochen.

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung überreiche ich im Anschluss zwei Reinschriften und den bereits revidierten Entwurf der Abgabenverteilungsnachweisung von dem Michael Krentzschen Erbzinsbauernhof Nr.4 der Prästationstabelle im Dorf Popielewo mit der gehorsamsten Anzeige, dass das Zinsablösungskapital mit 130Rtlr 18sgr 9pf heute hier eingezahlt und sogleich bei der Königlichen Regierungshauptkasse auf das Konto deklariert worden ist. Da übrigens die Laudemial-Gelder für den letzten Besitzveränderungsfall mit 20Rtlr heute zugleich mit dem Ablösungskapital hier eingezahlt sind, so würde meiner Ansicht nach an Laudemial-Rente nichts nachzufordern sein.
Königliches Domänen Rentamt
Vermerk[113]

Michael III, Jakob II - Einziehung der Rente, 21 Januar 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4842

Bromberg, den 21 Januar 1846
An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno, unter Adresse des Königlichen Landratsamts Mogilno

Nach der anliegenden bestätigten Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Krenzschen Grundstück in Popielewo, von welchem jährlich an Zins 11Rtlr 6sgr 9pf entrichtet werden, haben in Folge der stattgefundenen Dismembration zu zahlen:

a. der Jacob Krentz 5Rtlr 18sgr 4pf
b. der Joseph Semrau 5Rtlr 18sgr 4pf
   tut wie oben 11Rtlr 6sgr 9pf, davon haben abgelöst

[111] Nie mam tego dokumentu.
[112] Nie mam tego dokumentu.
[113] Nie tłumaczyłem.

a. der Krenz 2Rtlr 18sgr 4pf
b. der Semrau 2Rtlr 18sgr 4pf
zusammen 5Rtlr 6sgr 9pf
und zu diesem Behuf an Kapital eingezahlt
a. der Krenz 65Rtlr 9sgr 5pf
b. der Semrau 65Rtlr 9sgr 4pf
zusammen 130Rtlr 18sgr 9pf
werden daher noch künftig an die Domänenkasse zu entrichten haben
a. der Krenz 3Rtlr
b. der Semrau 3Rtlr
überhaupt 6Rtlr.

Die obigen Ablösungskapitalien sind beim Domänenveräußerungsfonds eingezahlt, den 10 Januar 1846. Da der Zins von dem in Rede stehenden Grundstücke zu Martini und George postnumerando fällig, folglich für 1845 zu Martini 1845 zum letzten Mal vollständig berichtigt ist, so kommen in Abgang für 1846 nach Abzug der auf 12sgr 8pf berechneten Laudemial-Rente, welche nicht etatmäßigen ist, also von 4Rtlr 24sgr 1pf für 301 Tage 4Rtlr 5pf und für 1847/50 jährlich 4Rtlr 24sgr 1pf. (…)

Abschrift hiervon der Domänenkontrolle mit der Weisung vom nächsten Etat des Domänen Rentamts Mogilno bei den beständigen Gefällen 4Rtlr 24sgr 1pf in Abgang zu stellen. Der miteingereichte Kaufkontrakt erfolgt zur Aushändigung an die Interessenten anbei.

Das mit 2% Laudemial-Pflichtige Krenzsche Grundstück in Popielewo ist mittelst Kaufkontrakts vom 17 Juli 1845[114] an den Jakob Krenz und Joseph Semrau zur Hälfte veräußert und bei dieser Gelegenheit ist auch die Laudemial-Rente nach der abschriftlich angeschlossenen Berechnung auf 12sgr 8pf festgestellt worden. Da das Ablösungskapital aber, wie aus der dem Amte zugegangenen Verfügung vom heutigen Tage sich ergibt, erst den 10 dieses Monats folglich 172 Tage später beim Domänenveräußerungsfonds eingezahlt ist, so muss die obige Rente nach §37 der Ablösungsordnung vom 7 Juni 1821 für die 172 Tage mit 6sgr 1pf nachgezahlt werden. Das Amt wird daher angewiesen 6sgr 1pf von den Dismembranten einzuziehen und hiermit belegt extraordinär zu vereinnahmen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Teilung der Schulabgaben, 14 November 1846
Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3871

Trzemeszno, den 14 November 1846
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg

Einer königlich Hochlöblichen Regierung zeigen wir ergebenst an, dass in dem Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo Nr.4 für den Lehrer folgendes eingetragen: 2 Gulden polnisch, 8 Garnietz Roggen, 4 Garnietz Gerste, 1 Garnietz Erbsen und dass das Grundstück in der Art geteilt worden, dass der Jacob Krenz die sämtlichen Gebäude und die Hälfte der Ländereien und Wiesen, der Joseph Semrau die andere Hälfte des Ackers und der Wiesen erhielt, dass der Lehrer Hund bereits darin gewilligt, dass die oben erwähnten Leistungen auf jede Hälfte des Grundstücks zur Hälfte eingetragen werden. Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ersuchen wir daher ergebenst, die Erklärung des Lehrers Hund zu genehmigen.
Das Land- und Stadtgericht

Teilung der Schulabgaben, 27 November 1846
Signatur: 6/2/0/2.2.2.575/3871

Bromberg, den 27 November 1846

In dem Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo Nr.4 ist für jedesmaligen Lehrer bei der dortigen Schule am jährlichen Gehaltsbeitrag Rubr. II Nr.5 folgendes eingetragen: 2 Gulden polnisch, 8 Garnietz Roggen, 4 Garnietz Gerste, 1 Garnietz Erbsen. Das gedachte Grundstück ist nach dem Schreiben des Königlichen Land- und

[114] Nie mam tego dokumentu.

Stadtgericht vom 14 November 1846 in der Art geteilt worden, dass der Jacob Krenz die sämtlichen Gebäude und die Hälfte der Ländereien und Wiesen, der Joseph Semrau aber die andere Hälfte des Ackers und der Wiesen erhält, weshalb von der unterzeichneten Regierung als Verwaltungsbehörde der genannten Schule darin gewilligt wird, dass die erwähnten Leistungen auf jede Hälfte des gedachten Grundstücks zur Hälfte eingetragen werden und das Hypothekenbuch darauf berichtigt werde.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Hochwohllöblicher Geheimregierungsrat Rogalli Hochwohlgeboren
An Ein Königliches Land- und Stadtgericht in Trzemeszno

Auf das Schreiben 14 November 1846 übermachen wir Einem Königlichen Land- und Stadtgericht in der Hypothekensache des Grundstücks Popielewo Nr.4 den von uns ausgestellten Konsens vom heutigen Tage, wonach wir darin willigen, dass die auf das gedachte Grundstück Rubr. II Nr.5 für den Lehrer der Schule in Popielewo eingetragenen Abgaben auf jede Hälfte das geteilten Grundstücks, zur Hälfte eingetragen werden.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Michael III, Jakob II, Peter - Hypothekenregulierung, 29 Juli 1847
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Trzemeszno, den 29 Juli 1847

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung zeigen wir ergebenst an, dass in dem Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo Nr.4A Rubrica I folgendes eingetragen ist. Der Michael Krenz hat mittelst Kontrakts vom 17 Juli 1845[115] unter Zustimmung seiner Ehefrau Antonina geb. Małolepsza das Grundstück an den Jakob Krenz und den Joseph Semrau verkauft, und ist der Anteil des Joseph Semrau, aus der Hälfte der Ackerländereien und Wiesen bestehend, abgeschrieben worden zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847[116]. Der Jakob Krenz, welcher mit der Rosalia Krenz in ehelicher Gütergemeinschaft lebt, durch den Kontrakt vom 17 Juli 1845[117] von den Michael und Antonina Krenzschen Eheleute für 260Rtlr und Übernahme des für den Peter Krenz eingetragenen Leibgedinges erworben und ist der Besitztitel für ihn berichtigt worden zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847[118].

Rubrica II Löschungen
Ad. Nr.1, 2 ,3 von diesen 10Rtlr 4sgr sind 7Rtlr 4sgr gelöscht zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847[119]
Ad. Nr.5 von diesen Prästationen sind:
a) ein Gulden polnisch
b) vier Garnietz Roggen
c) zwei Garnietz Gerste
d) ein halber Garnietz Erbsen gelöscht worden zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847[120].

Im Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo Nr. 4B
Rubrica II
Nr.1 3Rtlr jährlich in zwei Raten, halb zu George und halb zu Martini, an den Königlichen Domänenfiskus zu entrichtender Domänenzins, welcher nach der Dienstablösungsurkunde vom 17 Juli 1832 in Stelle des früheren Zinses und der sonstigen Naturalprästationen getreten und aus dem Hypothekenbuch des Grundstücks Popielewo Nr.4A hier übertragen ist, zufolge Verfügung vom 29 Juli 1847[121].
Nr.2 Die Verpflichtung bei Veräußerungen unter Lebenden den Konsens des Königlichen Domänenfiskus als Erbzinsherrn einzuholen.
Vermerk[122]

[115] Nie mam tego dokumentu.
[116] Nie mam tego dokumentu.
[117] Nie mam tego dokumentu.
[118] Nie mam tego dokumentu.
[119] Nie mam tego dokumentu.
[120] Nie mam tego dokumentu.
[121] Nie mam tego dokumentu.
[122] Nie tłumaczyłem.

Michael III, Jakob II, Peter - Hypothekenregulierung, 29 September 1847
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4837

Mogilno, den 29 September 1847
Die Hypothekenregulierung von dem Grundstück Nr.4 in Popielewo betreffend

Nach der mir heute zugegangenen Benachrichtigung des Königlichen Land- und Stadtgerichts Trzemeszno ist das Hypothekenwesen des dismembrierten Krentzschen Grundstücks Nr.4A und Nr.4B in Popielewo reguliert, was Einer Königlich Hochlöblichen Regierung mit Bezug auf meinen Bericht vom 20 Juli 1847[123] ich ganz gehorsamst anzeige.

Rezess (1853)

Jakob II - Rezess, 8 Februar 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4840

Bromberg, den 8 Februar 1853

Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Popielewo, Domänen Rentamt Mogilno
Vollzogen zu Trzemeszno, den 20 Dezember 1852

Laufende Nr.	Namen	Nr. der Prästationstabelle	Nr. des Hypothekenbuchs	Betrag der vollen Rente	Rente nach Abzug 1/10	Es werden an Renten alljährlich 56 1/12 Jahre hindurch gezahlt.	Bemerkungen
4	Jacob Krentz Bauernhof	4	4A	2Rtlr 20sgr	2Rtlr 12sgr	2Rtlr 12sgr	Die Laudemial-Pflicht ist bereits früher bei der Dismembration abgelöst.
5	Joseph Saemerau Bauernhof	4	4B	2Rtlr 19sgr 11pf	2Rtlr 11sgr 11pf	2Rtlr 11sgr	
8	Jacob Krentz Bauernhof	7	7	10Rtlr 9sgr	9Rtlr 8sgr 1,2pf	9Rtlr 8sgr	

Jakob II - Aushändigen des Rezesses, 5 September 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4840

Verhandelt auf der Königlichen Kreiskasse zu Mogilno am 5 September 1853

In Folge Regierungsverfügung vom 24 Juni 1853 waren die bäuerlichen Wirte aus Popielewo vorgeladen, um ihnen den Rezess vom 8 Februar 1853, bestätigt unterm 15 Juni 1853, betreffend die Amortisation ihrer bisherigen Domänenzinsen auszuhändigen.[124] Den Komparenten wurde der qu. Rezess ausgehändigt und zwar zu Händen des Schulzen.

Mahnung (1873)

Adalbert - Amortisationsrente, 30 November 1873
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4840

Bromberg, den 30 November 1873
An die Königliche Kreiskasse zu Mogilno

Die Königliche Kreiskasse wird hierdurch beauftragt, die beiliegende Verfügung vom heutigen Tage dem Trennstückbesitzer Adalbert Kranz in Popielewo sofort auszuhändigen, von demselben die beiliegende Empfangsbescheinigung unterschreiben zu lassen und letztere demnächst unfehlbar bis zum 1 Januar 1874

[123] Nie mam tego dokumentu.
[124] Tutaj następują nazwiska m.in. Jacob Krentz.

einzureichen. Zugleich wird die Königliche Kreiskasse beauftragt, dahin zu wirken, dass das in der beiliegenden Verfügung gedachte Ablösungskapital von 4Rtlr 29sgr 4pf zu dem festgesetzten Termin bei unserer Hauptkasse eingeht. Die Anwendung exekutivischer Maßregeln darf jedoch nur auf diesseitige Anwendung nach dem Fälligkeitstermin des Kapitals eintreten.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten

An den Herrn Adalbert Kranz in Popielewo

In der Dismembrations- und Rentenverteilungssache des Peter Semrauschen Grundstücks zu Popielewo Nr.3 des Rentenkataster und Nr.3 des Hypothekenbuchs haben Sie nach der desfallsigen, festgestellten und heute bestätigten Rentenverteilungsnachweisung von Ihrem Trennstück von 1,3 Hektar eine jährliche Domänenamortisationsrente (volle) nach Abzug von 1/10 und am 1 Oktober 1853 übernommen von 8sgr zu zahlen, welche Sie nach Maßgabe des §20 des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850 und des Gesetzes vom 27 Juni 1860 durch ein Kapital von 4Rtlr 29sgr 4pf ablösen und dieses Kapital unfehlbar spätestens 30 September 1874 an die Regierungshauptkasse hierselbst einzahlen müssen. Die Einzahlung kann auch an die Kreiskasse in Mogilno, muss aber bis zum 25 September 1874 erfolgen. Im Falle nicht pünktlicher Zahlung des gedachten Kapitals wird dasselbe von Ihnen durch Zwangsmaßregeln beigetrieben und nötigen Falls Ihr Grundstück zur Subhastation gebracht werden. Die beiliegende Empfangsbescheinigung ist von Ihnen zu unterschreiben und dem insinuierenden Boten zurück zu geben.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten

Verkauf (1890)

Adalbert - Besitzveränderung, 24 Oktober 1890

Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/4840

Tremessen, den 24 Oktober 1890
Königliches Amtsgericht an die Königliche Kreiskasse zu Mogilno

Die Königliche Kreiskasse benachrichtigen wir hierdurch ergebenst, dass bei dem zu Popielewo belegenen, im Grundbuche von Popielewo Band 1, Blatt 7, verzeichneten Grundstück auf Grund der von den bisherigen Eigentümern Grundbesitzer Adalbert und Marianna Kranzschen Eheleute aus Popielewo erklärten Auflassung vom heutigen Tage die Grundbesitzer Julius und Adoline Albertine Zanterschen Eheleute aus Rękawczynek als Eigentümer in das Grundbuch eingetragen worden sind.

Grundbesitzer Krentz in Popielewo

Datum	Grundstück					Bemerkungen
	3	4		5	7	8	
1787.10.11	Michał I						Jakub I - nie wiadomo jaki posiadał grunt.
1800.03.	Michał I				Michał II		
1804.03.18						Marcin	Marcin z Kujawek zamienił się na grunty z Johann Schiewe. Krótko po tym umiera.
1805.				Andrzej			„za poprzedniej władzy pruskiej", czyli do roku 1805. 1809 mieszka już w Osinach. Grunt sprzedał B. Paulus.
1817.10.08		Piotr			Michał II		
1831.05.13		Piotr			Michał II		
1838.10.19		Piotr			Jakub II		Besitztitelveränderung
1839.02.23		Michał III			Jakub II		Überlassungsvertrag
1841.07.26		Michał III			Jakub II		
1845.07.17		Jakub II	Józef Semrau		Jakub II		Sprzedaż i dysmembracja; Jakub miał grunt Nr.4a, natomiast Józef 4b.
1853.02.08		Jakub II	Józef Semrau		Jakub II		Reces
1864.04.21		Jakub II	Jan Semrau		Jakub II		
1870		Adalbert			Adalbert		06.04.1871 czy on posiadał jeszcze grunt nr.3?
1890		Juliusz Zander			Juliusz Zander		

Dział V – Kozłówko

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1855 do ? [125]. Dotyczy faktów z życia: Wincenty Jan Nepomucen Krantz (1819-1907)

Allgemeines (1863 - 1865)

Repartition, 1863-65

Signatur: 6/2/0/2.2.2.318/2731

Repartition der künftig aufzubringenden Schulgehaltsbeiträge von Kozłowo, Kreis Mogilno

Kranz Vincent Wirt Grundbesitz – 260 Morgen	Jährliche Klassensteuer	Halbe Grundsteuer	Halbe Gebäudesteuer	Bisherige Schulbeiträge	Künftige Schulbeiträge
1863					
	10Rtlr			2Rtlr, 2 Scheffel Roggen	1Rtlr, 2 Scheffel Roggen, 1 Holzfuhre
1864					
				1Rtlr, 2 Scheffel Roggen, 1 Holzfuhre	
1865					

[125] Do dokładnego zbadania.

	8Rtlr	5Rtlr 15sgr	15sgr	1Rtlr, 2 Scheffel Roggen, 1 Holzfuhre	1Rtlr 15sgr, 2 Scheffel 8 Metzen Roggen, 1 Holzfuhre

Schulzenamt (1855)

Antrag auf das Schulzenamt und Schulzendienstland, 20 August 1855

Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Kozłówek bei Trzemeszno, den 20 August 1855
Gesuch des Freischulzen Gutsbesitzer Kranz zu Kozłówek wegen Verwaltung des Schulzenamtes hierselbst

Nach dem hier in Original beifolgenden Privilegium des Abts von Kosmowski als Obereigentümer der geistlichen und abteilichen Güter zu Trzemeszno vom 12 Mai 1789 wurde ursprünglich das gegenwärtig von mir besessene Freischulzengut Kozłówek Nr.1 und 2 einem gewissen Andreas Kaszuba zu Eigentumsrechten verliehen und demselben die Verpflichtung auferlegt, gegen eine kleine Landabfindung das Schulzenamt zu Kozłówek zu verwalten. Die Eigentums- und sonstigen Kommunalverhältnisse gründen sich also auf das oben allegierte Urbarium des Guts Kozłówek. Der Verpflichtung der Schulzenamtsverwaltung sind die ursprünglichen Besitzer dieses Guts in der früheren Zeit stets nachgekommen, sie haben auch die mit dieser Amtsverwaltung verbundenen Einkünfte bezogen, insbesondere eben das Schulzendienstland benutzt. Das Schulzenamt ist privilegienmäßig bis zur Einleitung der Separation ein Zubehör der gegenwärtig von mir besessenen Grundstücke Nr. 1 und 2 gewesen. In diesen Verhältnissen ist durch den Separationsrezess nichts geändert, deshalb ist auch das Privilegium nach wir vor zurechtbestehend. Erst in der neueren Zeit haben die Vorbesitzer Jokischschen Eheleute, die in Czerlejno Kreis Schroda wohnten und das in Rede stehende Schulzengut mitunter an nicht qualifizierte Subjekte verpachtet hatten, die Verwaltung des Schulzenamts hierselbst vernachlässigt und daher ist es eben gekommen, dass die Aufsichtsbehörde vor mehreren Jahren das Schulzenamt und das damit verbundene Schulzendienstland einem gewissen Priebe übertragen hat. Mein unmittelbarer Vorbesitzer ein gewisser Schmidt war ein polnischer Emigrant, er konnte als solcher sich um das Schulzenamt nicht bewerben, das Recht dieser Amtsverwaltung musste vielmehr bei meinen Vorbesitzern so lange ruhen bis sich ein qualifiziertes Subjekt in den Besitz der gedachten Freigüter gesetzt haben wird. Gegenwärtig ist nun der Fall eingetreten. Ich hoffe, dass gegen meine Qualifikation zum Schulzen nichts zu erinnern sein dürfte und erlaube mir daher Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ganz gehorsamst zu bitten, hochgeneigtest das Schulzenamt und das damit verbundene Dienstland, als meinem Gut privilegienmäßig angehörig, mir hochgeneigtest übertragen lassen zu wollen. Zu diesem Antrag sehe ich mich umso mehr veranlasst, als das Schulzendienstland mit meinem Gut unmittelbar grenzt - ein Beweis, dass dasselbe ein Zubehör meines Guts ist und zu demselben gehört, während der Plan jetzigen Schulzen Priebe in einer ganz anderen Gegend liegt. Ferner ist die Dienstzeit des Schulzen Priebe bereits im vorigen Jahr abgelaufen und die Gemeinde wünscht, dass das Schulzenamt von mir als Besitzer des berechtigten und verpflichteten Grundstücks verwaltet werde. Eines günstigen Entscheids entgegensehend zeichne ich mich hochachtungsvoll Einer Königlich Hochlöblichen Regierung gehorsamster
Wincent Krantz

Stellungnahme zum Antrag, 5 September 1855

Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Mogilno, den 5 September 1855
An die Königliche Regierung, Abteilung des Innern zu Bromberg
Betreffend das Schulzenland in Kozłówko
Br.m. Verfügung vom 30 August 1855

Bei Rückreichung des nebenallegierten br.m. Dekrets und des Originalprivilegiums des Dorfes Kozłówko beehre ich mich Einer Königlich Regierung den Rezess und die Karte dieser Ortschaft vorzulegen und auf den §4 desselben hinzuweisen, in welchem 6 Morgen 149 Ruthen ausdrücklich als Schulzendienstland bezeichnet sind, die als Vergütung für die Mühewaltung des jedesmaligen Dorfschulzen dienen. Der Rezess ist von dem Vorbesitzer des Bittstellers Eduard Jokisch am 22 Februar 1850 ohne Einwendungen vollzogen worden. Bei dem Zugeständnis des Imploranten Krantz, dass längere Zeit das Schulzenamt nicht mehr durch den Eigentümer der Wirtschaften Nr.1 und 2, sondern durch Wahlschulzen verwaltet worden, stelle ich anheim demselben dahin zu bescheiden, dass er die dingliche Berechtigung seines Besitztums als Schulzengut gerichtlich nachzureichen und

die Intabulierung dieses Realrechts herbeizuführen habe, wonächst seitens der Administrativbehörde dasselbe auch Anerkennung finden werde.

Ablehnung des Antrags, 12 September 1855
Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Bromberg, den 12 September 1855
An den Freischulzen Herrn Vincent Krantz in Kozłówko bei Trzemeszno

Nach §4 des Gemeinschaftsteilungsrezesses von Kozłówko sind 6 Morgen 149 Ruthen ausdrücklich als Schulzendienstland bezeichnet, die als Vergütung für die Mühewaltung des jedesmaligen Dorfschulzen dienen sollen. Dieser Rezess ist von ihrem Vorbesitzer Herrn Eduard Jokisch am 22 Februar 1850 ohne Einwendungen vollzogen worden. Bei ihrem Zugeständnis in der Eingabe vom 20 August 1855, dass längere Zeit das Schulzenamt nicht mehr durch den Eigentümer der Wirtschaften Nr.1 und 2, sondern durch Wahlschulzen verwaltet werden, muss es Ihnen überlassen bleiben, die dingliche Berechtigung Ihres Besitztums als Schulzengut gerichtlich nachzuweisen und die Intabulierung dieses Realrechts herbeizuführen.

Abschrift dem Königlichen Landratsamt Mogilno unter Rückgabe der Beilagen des Berichts vom 5 September 1855 zur Nachricht.

Beschwerde, 30 September 1855
Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Kozłówek, den 30 September 1855
Betrifft das Schulzenamt Kozłówek
Verfügung vom 12 September 1855

Auf die nebenallegierte hohe Verfügung beehre ich mich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ganz gehorsamst zu erwidern, dass mein Vorbesitzer Jokisch den Rezess von Kozłówek zwar vollzogen, sich dadurch jedoch des dem qu. Grundstück anklebenden, privilegienmäßig zustehenden Rechts keineswegs entäußert hat. Aus diesem Grund wünsche ich meine dingliche Berechtigung eines Schulzenguts anderweit verfolgen und erlaube mir deshalb Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ganz gehorsamst zu bitten, hochgeneigtest der Sache nähertreten und meinem Antrag vom 20 August 1855 deferieren zu wollen. Jedenfalls bitte ich aber mir das überreichte Privilegium remittieren zu lassen. Hochachtungsvoll Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung gehorsamster
Wincent Krantz

Vermerk
Das Privilegium ist weder in der Registratur vorhanden noch in irgendeinem anderen Bureau aufzufinden. Dasselbe war beim (…) in einem (…) Kästchen vorhanden und ist mit der Randverfügung vom 30 August 1855 auch an das Landrat Amt Mogilno abgegangen, von dort scheint es aber mit dem Bericht vom 5 September 1855 nicht zurückgekommen zu sein, da ein Kästchen dabei nicht markiert worden ist.
2 Oktober 1855

Recherche, 4 Oktober 1855
Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Bromberg, den 4 Oktober 1855
An das Königliche Landrat Amt Mogilno

Mit der br.m. Verfügung vom 30 August 1855 das Gesuch des Freischulzengutsbesitzers Kranz zu Kozłówko wegen Verwaltung des Schulzenamts betreffend, ist dem Amt auch ein Kästchen zugesandt, worin ein Privilegium befindlich war. Dieses Privilegium ist mit dem Bericht vom 5 September 1855 nicht zurückgesandt, obgleich es darin als anliegend bezeichnet ist. Wir geben dem Amt daher auf, den Verbleib dieses Privilegiums nachzuforschen und beim Auffinden es dem Herrn Kranz, der es zurückfordert, mit dem Eröffnen auf seine

Eingabe vom 30 September 1855 zuzustellen, dass es bei unserem Bescheid vom 12 September 1855 sein Bewenden behalten müsse. Die Befolgung dieser Verfügung ist in 3 Wochen anzuzeigen.

Erinnerungsschreiben, 20 November 1855
Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Bromberg, den 20 November 1855
An das Königliche Landartsamt zu Mogilno
Vor dem Abgang zur Registratur

Da das Amt der Verfügung vom 4 Oktober 1855 betreffend die Recherche nach dem vermissten Privilegium des Freischulzengutsbesitzers Kranz zu Kozłówko noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen unerinnert gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung des Innern

Aushändigung, 23 November 1855
Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Mogilno, den 23 November 1855
An die Königliche Regierung, Abteilung des Innern zu Bromberg
Das Privilegium von Kozłówko betreffend
Verfügung vom 4 Oktober 1855. Termin in 3 Wochen. (…) vom 20 November 1855. Termin 14 Tage.

Der Königlichen Regierung berichte ich gehorsamst, dass das Privilegium von Kozłówko aus Versehen, der hiesigen Kanzlei mit dem Bericht vom 5 September 1855 nicht mitgesandt, jedoch später dem Schulzen Krantz zu Kozłówko ausgehändigt worden ist.
Der Landrat

Vermerk
Br.m. sub (…) remissionis (…) des Königlichen Landratsamt in Mogilno mit dem (…) unserer Verfügung vom 4 Oktober 1855 vollständig zu entsprechen.
Bromberg, den 3 Dezember 1855
Königliche Regierung, Abteilung des Innern

Ablehnung der Beschwerde, 6 Dezember 1855
Signatur: 6/2/0/1.2.2.4/3973

Mogilno, den 6 Dezember 1855
An Königliche Regierung, Abteilung des Innern zu Bromberg
Das Privilegium von Kozłówko betreffend
Verfügung vom 3 Dezember 1855. Termin 14 Tage.

Bei Zurückreichung der nebenallegierten Verfügung zeige der Königlichen Regierung ich gehorsamst an, dass der Grundbesitzer Kranz zu Kozłówko bei Aushändigung seines Privilegiums auf sein Gesuch vom 30 September 1855 dahin beschieden worden ist, dass es bei dem Bescheid vom 12 September 1855 sein Bewenden behalten müsse.
Der Landrat

Holzdefraudation (1864)

Holzdefraudation (Auszug), 14 November 1864
Signatur: 6/2/0/2.2.2.318/2731

Kozłowo, den 14 November 1864
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung

Im Oktober 1864 wurde dem Wirt Lyk und dem Besitzer Herrn Śliwiński, beide zu Kozłówko, durch den dasigen Schulzen Herrn Krantz angesagt, mir Holz aus dem Königlichen Forst anzufahren, welches ich kurz vorher gekauft hatte. Laut Verfügung der Forstbehörde muss das Holz in 3 Tagen dem Käufer überwiesen und abgefahren werden. Die Betreffenden verweigerten die Fuhre. Herr Krantz machte ihnen bekannt, wenn dem Lehrer das Holz sollte gestohlen werden, so müsstet es ihr ihm bezahlen. Sie meinten nur, es möge sein, sie würden nicht fahren. Nun ist mir das Holz gestohlen worden. Ich bat ein Wohllöbliches Distriktkommissariat die beiden Widerspenstigen anzuhalten, mir das Holz mit 3Rtlr zu bezahlen oder mir eine Klafter Kiefernkloben zu kaufen. […]
Einer Königlich Hochlöblicher Regierung ergebenster Diener
Kolliński Lehrer

Dział VI – Młyn Wymysłowo

Rodzina Krantz zamieszkiwała młyn w latach 1832 do 1854. Dotyczy faktów z życia:
Józef Krantz (1784-1839) i jego żona Aniela Ostrowska
Wincentego Jana Nepomucena Krantz (1819-1907) i jego żona Albertyna Walinowska

Allgemeines (1794 - 1854)

Privilegium, 4 April 1794

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5144, 6/2/0/3.1.2.26/5147 dwa razy

Michał Kościesza Kosmowski, Biskup Martyropolitański, Opat Trzemeszeński, Prałat Mstowski, Orderu S: Stanisława Kawaler wraz z Kapitułą

Wszem wobec i każdemu wiadome czynimy, iż gdy po wyrudowaniu ról przez sławetnego Pawła Wilińskiego do młyna przez niego w Wymysłowie roku 1780 okupionego i po rozmierzeniu tychże przez przysięgłego geometrę, okazała się potrzeba czynienia nowej z nimi względem stałej do dworu opłaty umowy. My przeto niniejszym przywilejem, czyli prawem naszym kupno toż wymysłowskiego młyna na rzecz sławetnego Pawła Wilińskiego, jego małżonki i sukcesorów na wieczystą trwałość potwierdzamy i aprobujemy. Do którego to młyna ról mieć odtąd będzie w trzy pola morgów 36,5 to jest: począwszy od bitej drogi, aż do stawu Pańskiego, gdzie jest upust i mostek, skąd idąc rowem aż do grobli młyna, wszerz zaś ku Trzemesznu podług oznaczenia po rozmiarze uczynionego. Nadto łąki nad rowem aż do miejskich ciągnące się i stawek przy młynie do niego należeć będą. Rudunku zaś dalszego nad teraźniejszy rozmiar i ograniczenie nadal zabrania się. Że zaś dla niedostatku wody młyn tenże i w innej dla dworu wygody i mlewa zawsze dostarczać nie może, przeto pozwala się temuż sławetnemu Wilińskiemu swym kosztem i z kupionego drzewa wiatrak wybudować, do którego oprócz wyżej wymienionych gruntów jedną morgę roli nadajemy. Z tego atoli wiatraka równie jak z wodnego młyna mlewo ogólnie słodów i wszelkie bez brania miarki do Dworu Wymysłowskiego waruje się. Z których to młynów i ról do nich przyłączonych nie już trzecią miarę jak dawniej, lecz corocznie dwiema ratami, to jest na święto św. Wojciecha i św. Marcina do Dworu Wymysłowskiego po upłynnionych trzech latach wolności, które się od dnia św. Wojciecha w roku niniejszym zaczynać mają, płacić będzie czynszu 10zł czerwonych, w tych zaś wolności latach na też raty płacić ma na rok każdy 7zł czerwonych. Przykładki żadnej z dworu do kamieni mieć nie będzie, podatki wszelkie, jako też składki jakiekolwiek publiczne z młynów tych i gruntów bez uszkodzenia do dworu należytego czynszu, każdego czasu opłaci. W przypadku, gdyby mu się grobla zerwała, do zawiezienia jej z Wymysłowa fur 6 będzie miał sobie przydanych. Pastwisko i zbieranie na opał drzewa na boru wymysłowskim pozwala mu się, z którego jednak gajowego oddawać będzie do dworu corocznie na dzień św. Marcina korzec jeden owsa i gęś jedną. W czasie budowania wiatraka dla rzemieślników za każdy jęczmienia korzec beczkę piwa dostanie. Szynkować go jednak nie będzie mu wolno. Młyny te wraz z gruntami temuż sławetnemu Wilińskiemu komukolwiek dać, darować, przedać i ustąpić wolno będzie, z wiedzą atoli dworu i zapłaceniem do Opactwa Trzemeszeńskiego laudemium. Że zaś wiatrak ma być budowany nakładem syna starszego Bartłomieja Wilińskiego[126], gdyby przeto w przedaży lub podziale tych dóbr odosobnienia pomienionego wiatraka nastąpić miało, wtedy z niego posiedziciel czynszu płacić będzie 2zł czerwone, a resztę to jest 8zł czerwonych z młyna obowiązanym będzie. Mlewo zarówno na obydwóch dworowi służyć będzie. Nadto prawem niniejszym wszystkie jakiekolwiek miano pretensje kasujemy i umarzamy, którego to prawa i każdego z osobna punktu pod

[126] On i jego żona Antonina Grzymska byli właścicielami młyna wodnego w Lubochni (Młynka Lubocheńskiego). Ślub 13.11.1796, on młodzieniec, młynarz z Wymysłowa, ona panna z Młynka. Nie mieli dzieci. Ona wyszła po raz drugi za karczmarza Bogusława Ulmann i mieszkali w Wiekowo i mieli 4 dzieci: Andrzej ur.22.11.1802, Wojciech ur.1808, Józefata ur.3.3.1816, Franciszka ur.6.3.1819.

nieważnością całego w przypadku niedopełnienia, którego pilne dochowanie warujemy i dla wieczystej mocy i ważności podpisem naszej stwierdzamy ręki.
Działo się w Trzemesznie, dnia 4 kwietnia 1794
Ks. Michał Kosmowski Biskup i Opat Trzemeszeński, Ks. Gabryel Nowakowski Przeor, Ks. Wojciech Jasiński Pisarz Apostolski Prześwietnej Kapituły Sekretarz.

Ponieważ Paweł Wiliński w starości swojej chcąc zaspokoić rodzone dzieci swoje i własną wolę swoją za wiadomością dworu podzielić, więc Józefowi młodszemu swemu ustępuje wiatraka podług zgody między nimi uczynionej, którą zgodę podpisuję.
Dnia 30 kwietnia 1796
Ks. Michał Kosmowski Biskup i Opat Trzemeszeński

Vorstehende Abschrift stimmt mit dem Original, solches bescheinigt.
Duszno, dnia 21 kwietnia 1819
Das Domänenamt Trzemeszno

Nachweisung der schulpflichtigen Kinder, 7 März 1835
Signatur: 6/2/0/2.2.2.873/5274

Nachweisung von den im einzurichtenden Schulzirkel von Wymysłowo vorhandenen schulpflichtigen Kindern
Trzemeszno, den 7 März 1835
Königliches Bezirkswoytamt

Name der Eltern	Name der schulpflichtigen Kinder	Alter derselben	Konfession
Müller Joh. Kranz[127]	Florentina	6	Kath.
	Josepha Wilińska	10	Kath.

Übersichtstabelle, 25 April 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5149

Übersicht der bei Wymysłowo Amts Mogilno einzutragenden Einkünften
Joseph Krenz – Mühlenbesitzer – Zins 20Rtlr – Eingetragen – Der Zins 5260 B 1838

Nachweisung, 27 Juni 1848
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Nachweisung der Laudemial-Pflichtigen Grundstücke zu Wymysłowo
Das Mühlengrundstück – Vincent Krenz, Nr.3 der Prästationstabelle, Laudemial-Betrag 2%, Tag der Urkunde 4 April 1794.

Dritte Repartition, 8 Januar 1851
Signatur: 6/2/0/2.2.2.873/5274

Dritte Repartition von 100Rtlr und 2% Hebegebühren zum Bau eines katholischen Schulhauses in Wymysłowo

Wohnort	Beitragspflichtige	Stand und Gewerbe	Klassensteuer	Davon macht der Beitrag
Dorfgemeinde Wymysłowo	Vinzent Kranz	Mühlenbesitzer	8Rtlr	8Rtlr 10sgr

Repartition, 10 Dezember 1852
Signatur: 6/2/0/2.2.2.873/5274

Repartition von Schulbaubeiträgen der katholischen Schule in Wymysłowo
Gębic, den 10 Dezember 1852
Königlicher Distriktkommissar

[127] Powinno być: Joseph Kranz

Wohnort	Beitragspflichtige	Stand und Gewerbe	Klassensteuer	Davon macht der Beitrag
Wymysłowo	Vinzent Krantz	Müller	8Rtlr	7Rtlr 1sgr 3pf

Rentenkataster, 25 Februar 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5146

Vincent Krantz – Windmühlengrundstück, 80 Morgen, Rente 18Rtlr 9sgr – Rentenkataster – Nr.9, Prästationstabelle – Nr.3, Hypothekenbuch – Nr.2, 1855 neuer Besitzer;

Ankauf (1832)

Verkaufskontrakt (Auszug), 30 Juni 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Auszug aus dem Kontrakt über den Kauf und Verkauf des Windmühlengrundstücks zu Wymysłowo von 30 Juni 1832

Verhandelt vor dem Friedensgericht Trzemeszno, den 30 Juni 1832
Heute erschienen vor Gericht:
1. der Augustin Wiliński, Müller zu Wymysłowo
2. der Probsteipächter Joseph Krenz aus Sompolno in Königreich Polen
3. dessen Ehefrau Angelina geborene Ostrowska verehelichte Krenz

Letztere werden durch den hiesigen Exekutor Zieliniecki rekognosziert. Der Augustin Wiliński legitimiert sich als Eigentümer der in Wymysłowo sub Nr.3 belegenen Wirtschaft nebst Wasser- und Windmühle durch den in der Nachlasssache nach den Wilińskischen Eheleute aufgenommenen und vom Landgericht in Gnesen unterm 22 März 1830 bestätigten Erbrezess und ist im Willen dieses Grundstück an Krenzschen Eheleute zu verkaufen.

§1

Der Augustin Wiliński verkauft hiermit sein in Wymysłowo sub Nr.3 belegenes Grundstück mit allem Zubehör, Gerechtigkeiten und Ansprüchen den Krenzschen Eheleuten für eine Summe 700Rtlr und willigt ausdrücklich darin, dass der Besitztitel des heute erworbenen Grundstücks auf den Namen der Erwerber in Hypothekenbuch eingeschrieben werde.
Wird urkundlich unter Siegel und Unterschrift hierdurch ausgefertigt.
Trzemeszno, den 25 März 1833[128]
Königlich Preußisches Friedensgericht

Zinserlass und Berechtigungen (1833 - 1835)

Antrag auf Zinserlass, 14 April 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo bei Trzemeszno, den 14 April 1833
Remission des Erbzinses der Wassermühle in Wymysłowo betreffend

Schon im Jahre 1780 war in den Gütern zur Abtei Trzemeszno ein gewisser Paul Wiliński Eigentümer von der Wassermühle in Wymysłowo bei Trzemeszno belegen, und da derselbe während seiner Besitzung unurbare Ländereien urbar gemacht hatte, so fand sich das zu der Zeit noch gewesenes Dominium directum veranlasst, dem Paul Wiliński 4 April 1794 ein Privilegium zu erteilen. Dieses Privilegium konnte für den zu der Zeit gewesenen Eigentümer günstig sein, und zwar in Hinsicht der Zahlung der Zinsen von der Wassermühle, wo zu der Zeit diese Wassermühle noch viel Vorflusswasser gehabt haben soll. Die Erfahrung hat Mehrere schon überzeugt, dass da wo früher große Sümpfe oder auch kleinere Flüsse existiert hatten, jetzt die Sümpfe urbar sind und die Flüsse weniger Wasser haben. Dies ist auch der Fall bei der Wassermühle in Wymysłowo. Laut in Abschrift beiliegendem Privilegium ist der frühere Besitzer der Wassermühle in Wymysłowo 8 Dukaten als Zins an das Dominium directum zu zahlen verpflichtet. Zur Zahlung dieser Zinsen schmeichle ich mir weiterhin nicht zahlen zu dürfen, indem diese Wassermühle wegen Mangel an Wasser gänzlich aufgehoben ist. In dieser Hinsicht berufe ich mich auf das Allgemeine Landrecht Teil I Titel 18 §762 et Sequentes. Eine Königlich Hochverordnete

[128] Windmühle nebst einer besonderen Wohnung für den Müller. 28 Oktober 1831

Regierung bitte ich dahero ganz ergebenst, den Erbzins von 8 Dukaten auf Grund der oben angegebenen Gründe hochgeneigst zu erlassen. Dass die gewesene Wassermühle jetzt nicht mehr existiert und gänzlich aufgehoben ist, als auch dem Eigentümer keinen Nutzen mehr bringt, werden bezeugen:

1. der Schulze Spochacz
2. der Wirt Ignatz Nawrot beide wohnhaft zu Wymysłowo.

Da sowohl mein Privilegium als auch das Allgemeine Landrecht für mich spricht, weshalb ich auch glaube von dem Erlass des Erbzinses frei zu werden, so würde ich diesen Erbzins weiterhin zahlen zu wollen und zwar deswegen: Einer Hohen Regierung ist wahrscheinlich die bevorstehende Separation der Ländereien in Wymysłowo bewusst, könnte ich im Gange dieser Separation entsprechende Ländereien für den obigen Erbzins bekommen, so würde ich davon nicht abgeneigt sein, obigen Erbzins weiterhin zu zahlen. Eine Königlich Hochverordnete Regierung bitte ich wiederholend ergebenst, hochgeneigst meine gerechtsame Forderung zu berücksichtigen. Einer baldigen hochgeneigsten Resolution entgegensehend, verharre ich mit der tiefsten Hochachtung, ergebenster
Joseph Krantz Windmühlenbesitzer

Ablehnung des Antrags, 12 Mai 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 12 Mai 1833
An den Mühlenbesitzer Joseph Krantz zu Wymysłowo bei Trzemeszno

Auf Ihr Vorstellen vom 14 April 1833 eröffnen wir Ihnen, dass bis zum Ende des Jahres 1834 ihre Leistungen der emphyteutische Besitzer von Wymysłowo zu beziehen hat, Ihr Antrag auf Erlass des Mühlenzins bis dahin also nicht hierhergehört. Aber auch nach dieser Zeit kann von dessen Gewährung keine Rede sein, da auf die Verhältnisse der dortigen Mühle nicht der von Ihnen in Bezug genommene §762, sondern §758 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 18 Anwendung findet. Denn von dem Wassermangel, in Folge dessen die Wassermühle eingegangen sein soll, ist bereits in dem Ihrem Vorgänger erteilten Privilegium vom 4 April 1794 erwähnt und demselben eben deshalb gleichzeitig die Erlaubnis erteilt worden, eine Windmühle zu erbauen. Was den Antrag betrifft – Ihnen bei der Separation eine Landzulage zu bewilligen – so können wir darauf für jetzt nicht eingehen, indem über das Land, welches zur Verfügung des Staats bleibt, erst künftig anderweit bestimmt werden wird.
Königlich (…) Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Weiterleitung des wiederholten Antrags, 10 September 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

An eine Königlich Hochlöbliche Regierung in Bromberg

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung teile ich beikommend ganz ergebenst sub petito remissionis eine Vorstellung des Mühlenbesitzers Joseph Krantz in Wymysłowo vom 25 August 1834[129] und deren Anlagen in Original nebst einer deutschen Übersetzung des darunter befindlichen Privilegiums vom 4 April 1794 mit. Der Bittsteller behauptet darin, dass das Wasser, welches die ihm verliehene Mühle gespeist habe, gänzlich verschwunden und er dadurch außer Stand gesetzt sei, sein nutzbares Eigentum an der Mühle auszuüben. Er bittet durch eine Lokalkommission dies untersuchen und zugleich feststellen zu lassen, wieviel von dem, von dem ganzen Mühlengrundstück jährlich zu entrichteten Zinse von 8 Dukaten auf die Wassermühle selbst und wieviel auf die dazugehörigen Ländereien an Wiesen und 36 ½ Morgen Acker zu rechnen sei und trägt darauf an: ihm den hiernach auf die Wassermühle treffenden Kanon vom 1 Januar 1835 ab zu erlassen, indem er sich vergleichsweise erbietet für das Land in Zukunft 6Rtlr an Kanon oder aber den ganzen Kanon von 8 Dukaten auch ferner fort zu entrichten, wenn ihm eine verhältnismäßige Zulage an Land von dem in Folge der Separation zur Disposition des Fiskus fallenden Terrains zugebilligt würde. Die Richtigkeit der faktischen Angabe des Herrn Krantz vorausgesetzt, scheint ein Anspruch auf verhältnismäßige Verminderung des Kanons ebenso in den Gesetzen wie in der Billigkeit begründet zu sein. Zuvörderst lässt das Privilegium vom 4 April 1794 – wenn gleich im Eingange von einem früher erfolgten Verkaufe der Wassermühle die Rede ist – doch in seinen übrigen Bestimmungen und im ganzen Zusammenhang es nicht zweifelhaft, dass ein Erbzinsverhältnis in Anschauung des ganzen Grundstücks – inclusive des Rechts auf die Wassermühle – obwaltet, wie ein solches auch sowohl von

[129] Nie mam tego dokumentu.

dem Herrn Krantz als von Einer Hochlöblichen Regierung selbst, nach Inhalt der Verfügung vom 12 Mai 1833 erkannt ist. Dies vorausgeschickt, lässt es sich nicht in Abrede stellen, dass, wenn wirklich das die Mühle speisende Wasser ganz verschwunden und der Betrieb derselben dadurch dauernd unmöglich geworden ist, dies dem gänzlichen Untergang oder Verluste dieses Stücks des nutzbaren Eigentums der Wassermühle gleichsteht und daher nicht §758, sondern §762 oder vielmehr §763 und §770 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 18 zur Anwendung kommen muss. Hierbei kann auch der Umstand nichts ändern, auf welchem Eine Hochlöbliche Regierung in der gedachten Verfügung vom 12 Mai 1833 die Zurückweisung des Krantz gestützt hat, dass schon bei Erteilung des Privilegiums vom 4 April 1794 der Wassermangel berücksichtigt und dem Vorbesitzer Paul Wiliński deshalb die Erkennung einer Windmühle neben der Wassermühle nachgelassen ist. Denn einen Teils ist dort nur von einem temporären Wassermangel die Rede, welchem auf diese Art abgehalten werden soll, also nur von einer vorübergehenden Unbrauchbarkeit, nicht aber von einem gänzlichen Untergang des nutzbaren Eigentums als solchem, andern Teils aber ist durch die Erlaubnis zur Erbauung der Windmühle auch nur dem Paul Wiliński persönlich ein Vorteil, ein Mittel zur Abwendung der aus dem Wassermangel hervorgehenden Nachteile gewährt worden, nicht aber ein Realvorteil für die Wassermühlengrundstücke, weil durch sein Privilegium die separate Veräußerung der Windmühle gegen Übernahme eines verhältnismäßigen Teils des Grundzinses nachgegeben ist. Wenn in der Folge eine solche Trennung des Grundstücks wirklich erfolgt ist und der Herr Krantz, wie es den Anschein hat, von dem ganzem Wilińskischen Grundstücke nur die Wassermühle mit dem dazugehörigen Land akquiriert und davon den Erbzins mit 8 Dukaten zu entrichten hat, so besitzt er es jetzt als ein selbstständiges Erbzinsgrundstück und es kann ihm jene Stipulation in Betreff der Windmühle nicht angerechnet werden. Nach §763 hebt zwar nur der gänzliche Untergang des verliehenen Grundstücks die Verpflichtung zur Bezahlung des Zinses auf, also würde dies hier nur der Fall sein, wenn nicht bloß an der Mühle, sondern auch an den Wiesen und dem Acker die Ausübung des nutzbaren Ackers unmöglich geworden wäre. Wenn dies – wie hier – nicht der Fall ist, so zieht auch der Untergang eines Teils des Grundstücks nur dann eine teilweise Befreiung von dem Zins nach sich, wenn der Zins nicht von dem ganzen Grundstück im Rausch und Bogen zu entrichten, sondern von dem einzelnen untergegangenen Teil ein besonderer Zins zu zahlen war. Eine solche Verteilung des ganzen Zinses auf die einzelnen Realitäten scheint aber aus dem genannten Privilegium hervorzugehen und ist namentlich in der Bestimmung enthalten, dass der Zins von 10 Dukaten für den ganzen Komplex nach Ablauf von 3 Freijahren, während dieser drei Freijahre aber der jährliche Zins von der Wassermühle von 7 Dukaten entrichtet werden soll. Wenn ferner nachher für den Fall einer Trennung der Windmühle (die auf einem besonderes dazu verliehenen Morgen Land erbaut ist) von dem übrigen Grundstück bestimmt ist, dass von dem Zinse der 10 Dukaten auf die Windmühle 2 Dukaten übertragen, 8 Dukaten aber von dem Wassermüller gezahlt werden sollen. So ergibt sich, dass hievon, da auf die Mühle selbst 7 Dukaten berechnet sind, auf dem Acker und den Wiesen 1 Dukate haftet. Hiernach würde das Anerbieten des Herrn Krantz ferner hin 6Rtlr an Kanon zu zahlen, wenn ihm nicht eine Zulage an Land gemacht werden kann, nicht unbillig sein. Eine Hochlöbliche Regierung ersuche ich demgemäß die Sache einer näheren Prüfung zu unterwerfen und zunächst durch Sachverständige feststellen zu lassen: ob das Speisewasser der Mühle dergestalt gänzlich verschwunden ist, dass sie nicht bloß vorübergehend außer Tätigkeit gesetzt, sondern überhaupt für nutzbar nicht mehr zu erachten ist. Sollte nur ein vorübergehender Wassermangel die Ausübung des nutzbaren Eigentums hindern, so wird dem Gesuche des Herrn Krantz nicht nachzugeben, vielmehr nur in folgenden Jahren vorkommenden Falls eine Remission an dem Canon nach §762 zu bewilligen sein. Im anderen Fall ersuche ich dagegen Eine Hochlöbliche Regierung über die dem Herrn Krantz zu gewährende Herabsetzung des Erbzinses oder über anderweit ihm zu gewährende Entschädigung an Land mit ihm in Unterhandlung zu treten. Dabei wird jedoch zu erörtern sein, ob die jetzt unbrauchbare Wassermühle selbst ursprünglich von dem Obereigentümer oder von dem Wiliński angelegt ist und ersteren Falles, ob nach deren ersten Verleihung außer den jährlichen Prästationen auch ein Kaufwert für die Mühle gezahlt ist. Ist dies nicht der Fall, so wird der Krantz bei dem Erlass des verhältnismäßigen Kanons keinen Anspruch auf die Materialien der Mühle machen können, vielmehr wird hier die Analogie der Vorschriften im §764 eintreten müssen und die Mühle selbst nach §765 dem Obereigentümer anheimfallen. Dem gefälligen Bericht Einer Hochlöblichen Regierung sehe ich binnen vier Wochen ganz ergebenst entgegen.
Posen, den 10 September 1834

Vermerk
Die Wassermühle ist wirklich eingegangen. Es besteht jetzt nur eine Windmühle. Sehe die Prästationstabellen.

Stellungnahme zum Antrag, 25 September 1834

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 25 September 1834
Seiner Hochwohlgeboren, Dem Königlichen Oberpräsidenten des Großherzogtums Posen, Herrn Flottwell zu Berlin
Betrifft die Beschwerde des Müllers Kranz zu Wymysłowo im Amt Trzemeszno
Zur hohen Verfügung vom 10 September 1834

Indem wir die Beschwerde des Müllers Kranz vom 25 August 1834[130] mit Beilagen wieder zurückreichen, berichten wir über dessen Verhältnisse ganz gehorsamst das folgende. Das Gut Wymysłowo, wozu 8 Bauern, 1 Müller und ein Vorwerk gehörten, ist mit sämtlichen Einkünften von den Bauern und dem Müller durch den Abt von Kosmowski einem Anverwandten auf 40 Jahre in Zeitemphyteuse verliehen worden, gegen einen geringen dem Kloster Trzemeszno vorbehaltenen Zins. In dieser Lage haben wir bei Einziehung der Klostergüter auch das Gut Wymysłowo übernommen und den Zins davon bisher bezogen ohne Veranlassung zu haben, nähere Kenntnis von den einzelnen Bestandteilen des Gutes zu nehmen. Weil aber mit dem Ende dieses Jahres auch die Emphyteuse von Wymysłowo abläuft, so haben wir neuerlich nicht bloß die Eigentumsverleihungen 8 Bauern daselbst eingeleitet, sondern im Mai des Jahres auf die Veranschlagung des Vorwerks und die Erörterung der Verhältnisse des Müllers angeordnet. Der Bericht unseres Kommissars, der durch den Brand in Schneidemühl anderweitige Beschäftigung gefunden hatte, ist noch nicht eingegangen, wir erwarten ihn aber in diesen Tagen und werden dann über die sämtlichen Verhältnisse dem Königlichen Finanzministerium ausführlich Bericht erstatten, dabei auch wegen des Mühlengrundstücks das Nötige übernehmen. So viel wir bis jetzt nach den wenigen hier vorhandenen Nachrichten und dem Privilegium des Müllers urteilen können, ist es zwar richtig, dass die Wassermühle bei Wymysłowo schon längere Zeit eingegangen ist und dass der Herr Kranz die Abgabe von 10 Dukaten für sein Mühlenland und die noch in seinem Besitz befindliche Windmühle hat entrichten, auch das sämtliche Mahlwerk des Vorwerks Wymysłowo unentgeltlich auf der Windmühle fördern müssen, indes hat er alle diese Abgaben geleistet und mit Klagen erst im vergangenen Jahr begonnen, weil er hoffte von Fiskus nachsichtiger als von dem emphyteutischen Besitzer seines Grundstücks behandelt zu werden. Jedenfalls ist die Voraussetzung der hohen Verfügung vom 10 September 1834, dass dem Vorfahren des Herrn Kranz eine einzelne Wassermühle, also ein Gebäude, in Erbzins verliehen worden sei und dass der auf einen Zins von 7 Dukaten hoffte, nicht als richtig anzuerkennen. Es ist vielmehr ursprünglich dem Herrn Paul Wiliński die Wassermühle zu Wymysłowo, zu welcher schon einiges Land gehörte, in Erbzins verliehen worden. Er hat dazu noch anderes Land urbar gemacht und nun wurde ein ganz neues Privilegium erteilt, wobei keineswegs ein besonderer Zins von der Wassermühle und Windmühle für sich und von dem Lande besonders vorbehalten wurde, vielmehr von Land und Mühlen zusammen ein Zins von 10 Dukaten. Dass wegen der nicht vollständigen Rodung eines Teiles der Ländereien und wegen der noch nicht geschehenen Erbauung der Windmühle 3 Jahre hindurch je 3 Dukaten vom Kanon erlassen und für diese Zeit nur 7 Dukaten von der Wassermühle und den ursprünglich dazugehörenden Ländereien gefordert wurden, beweist nicht, dass ein abgesonderter Kanon für die Wassermühle und ein anderer für die Ländereien und die Windmühle für immer bestimmt worden ist. Wäre dem so, so würde auf 36 Kulmische Morgen Land – als so viel dem Müller nach dem Privilegium verliehen worden sind – nur die unbedeutende Abgabe von 1 Dukaten fallen, was gewiss nie die Absicht des Privilegiengebers gewesen ist. Wir können daher nur bei dem Inhalt unserer Verfügung vom 12 Mai 1833 stehenbleiben, nach welcher dem Mühlenbesitzer Kranz ein rechtlicher Anspruch auf Ermäßigung seiner Abgaben nicht zusteht. Indes werden wir bei der Berichtserstattung über Wymysłowo darauf Bedacht nehmen, den Müller Kranz sei es durch billige Ablösung oder gänzlichen Erlass der Verpflichtung zur unentgeltlichen Forderung des Mahlwerks von Wymysłowo oder durch Landzulage oder auf andere Weise so zu stellen, dass er keine gerechte Veranlassung zur Klage haben wird. Wir stellen ganz gehorsamst anheim, ihn anzuweisen die weitere Bestimmung über seine Abgaben und das Vorwerkland abzuwarten.
Königliche Abteilung für die direkten Steuern

Stellungnahme zum Antrag, 19 Oktober 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5145

Strzelno am 19 Oktober 1834
An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, II Abteilung zu Bromberg
In der Regulierungssache von Wymysłowo Kreises Mogilno

[130] Nie mam tego dokumentu.

Unterlassen wir nicht Einer Königlich Hochlöblichen Regierung auf die geehrte Requisition vom 26 September 1834 ganz ergebenst zu erwidern, dass bei der Regulierung der gutsherrlichen und bäuerlichen Verhältnisse in Wymysłowo über die Verhältnisse des am Orte befindlichen Mühlengrundstücks nichts weiter bekannt geworden ist, da aus den nachrichtlichen Angaben zur Generalverhandlung hervorgeht, dass das Mühlengrundstück bereits früher vollständig separiert ist und seine Ländereien daher ganz besonders belegen hat. In den Vermessungsregistern und in dem Separationsplan ist deshalb die Grundstücksfläche des gedachten Etablissements nicht mit aufgenommen. Es lässt sich mit Wahrscheinlichkeit darauf schließen, dass die Regulierung des Mühlengrundstücks von Einer Königlich Hochlöblichen Regierung bewirkt ist und sich in Hochdero Registratur die desfalls verhandelten Akten nebst einem besonderen Situationsplan vorfinden werden. Aus den ersteren wird sich auch mit Gewissheit ersehen lassen, ob der Windmüller Kranz gleichzeitig für eine Weideberechtigung abgefunden worden, die er, falls ein Anspruch seinerseits darauf gemacht werden sollte, nur mit den übrigen Wirten von Wymysłowo zugleich in dem Kalinaer und Wawrzynowoer Revier haben könnte. Bis jetzt ist zwar ein solcher Anspruch von ihm nicht gemacht, indes hat der Forstinspektor Ewald in der von ihm zu den Weideabfindungsakten des Wawrzynowoer Reviers eingereichten Nachweisung über die zur Weide berechtigten Teilnehmer, auch den Besitzer des Mühlengrundstücks zu Wymysłowo aufgeführt. Über die Feststellung der Teilnahmerechte soll aber erst in der Weideabfindungssache von Trzemeszno, welche mit der von Wawrzynowo zusammenhängt, verhandelt werden und kann daher der gedachten Requisition Einer Königlich Hochlöblichen Regierung nur später vollständig genügt werden.
Vermerk[131]

Berechnung des freien Mahlwerks (Auszug), ……
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5145

Die Verhältnisse des Müllers habe ich nach Blatt 4 und folgenden meiner Akten erörtert und versucht wegen Ablösung des dem Vorwerk zustehenden freien Mahlwerks ein Übereinkommen zu treffen. Die Berechnung des Werts dieser Berechtigung (…) 7 weist die Ablösungssumme auf 7Rtlr 3sgr 8pf als jährliche Rente nach. Der Müller hat sich nur zu 4Rtlr verstehen wollen und dazu auch nur in dem Falle, wenn er wo nicht völligen Erlass doch eine Ermäßigung des Zinses erlangte, den er mit 24Rtlr jährlich für die nicht mehr bestehende Wassermühle zahlt. Er will in letzter Beziehung bei Einer Königlich Hochlöblichen Regierung Anträge gemacht haben, deren Erfolg mir unbekannt ist. Unter diesen Umständen habe ich den Wert des freien Mahlwerks unter den Vorwerkseinnahmen berechnet und stelle gehorsamst anheim, das Weitere hochgeneigtest zu bestimmen. Der Umfang der zur Mühle gehörigen Ländereien, die nach den Andeutungen in dem Privileg vom 4 April 1794 zu Erbzinsrechten besessen wird, ist in letzterem auf 36,5 Morgen Land in 3 Feldern und eine besondere Wiese, den Mühlenteich und 1 Morgen Land zur Anlegung einer Windmühle angegeben. Es erhellt aber nicht, was dies für Morgen sind. Wahrscheinlich werden es Alt Kulmische Morgen sein, von denen einer gleich 2 Morgen 35 Ruten Magdebg. Maaß ist. Denn gewöhnlicher war in der hiesigen Gegend die Bezeichnung des Umfangs der Grundstücke in den alten Privilegien nach Kulmischem, seltener nach dem größeren polnischen Flächenmaß. Ein drittes ist mir nie vorgekommen. Der Zweifel ließe sich bald lösen, wenn eine Vermessung der Mühlenländereien vorhanden wäre. Leider ist diese bei der durch Classen bewirkten Vermessung von Wymysłowo unterblieben, weil die Mühlenländereien separiert von denen des Vorwerks und der Bauernliegen und der von Kosmowski die Verminderung der Vermessungskosten wünschte, die er nach Blatt 84 der Krippendorffschen Kommissionsakten bezahlen zu müssen fürchtete. Die 30Rtlr Zins des Müllers dürften nun auf den Domänenetat zu bringen sein.[132]

Besichtigung des Mühlengrundstücks, 15 Dezember 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 15 Dezember 1834
Die Verhältnisse des Windmüllers in Wymysłowo betreffend
Verfügung vom 10 November 1834[133]

Dem mir gewordenen hohen Auftrag gemäß, habe ich das Grundstück des Müllers Joseph Krenz in Wymysłowo in Augenschein genommen und es heute, obwohl vergeblich versucht, mit demselben ein Abkommen wegen Aufhebung der ihm gegen den Fiskus zustehenden Berechtigungen zu Stande zu bringen. Der zu diesem

[131] Należy całość zeskanować.
[132] Należy całość zeskanować.
[133] Nie mam tego dokumentu.

Mühlengrundstück gehörige Acker besteht durchweg aus Sand. 1/3 davon würde meiner Überzeugung nach bei einer Bonitierung nur als 3-jähriges Land und das übrige als Acker 4 Klasse anzusprechen sein, wozu noch kommt, dass der größte Teil der Fläche aus Anhöhen besteht, auf denen die Bearbeitung nicht nur schwierig, sondern eine bleibende Verbesserung auch aus dem Grund nicht gut möglich ist, weil der Dung bei Platzregen abgeschwemmt wird. Ein Stück Wiese zwischen dem Acker von circa 2-3 Morgen kulmisch ist voller Quellen und Wassergallen, trug in ihrem jetzigen Zustand nur wenig und schlechtes Gras und die im Privilegium noch besonders bezeichnete Wiese gegen die Trzemesznoer Grenze von ebenfalls ungefähr 2 Morgen kulmisch wurde nur als Bruchhütung benutzt. Der ehemalige Mühlenteich von circa 1 Morgen ist zu einem Krautgarten umgeschaffen. Nach einem ungefähren Überschlage würde ein Zins von jährlich 14-16Rtlr das Höchste sein, was als nachhaltiger Ertrag vom Grunde verlangt werden könnte. Wenn man dazu für das Mühlenrecht einen Zins von 6-8Rtlr rechnet, so würde man Rente von überhaupt 22-24Rtlr herauskommen, die dem Umfange der Besitzung im Ganzen angemessen ist. Ich habe dem Herrn Krentz den Vorschlag gemacht, auf seine Berechtigungen gegen den Fiskus Verzicht zu leisten und ihm dagegen den Erlass des freien Mahlwerks und 6Rtlr von dem bisher entrichteten Zins angeboten, er hat darauf aber nicht, nach der hier beiliegenden Verhandlung, eingehen wollen und ist es besonders die freie Waldweide, auf die er ein großes Gewicht legte. Da auf dem angrenzenden Königlichen Forstrevier ohnehin mehrere Weideberechtigungen haften, deren Abfindung bevorsteht, so dürfte an der Verzichtleistung des Krentz in Absicht der Weide, meiner Ansicht nach, nicht so sehr viel gelegen sein. Sollte Eine Königlich Hochverordnete Regierung dem Herrn Krentz auch ohne dessen Verzichtleistung auf die freie Weide, eine Ermäßigung seines Zinses angedeihen lassen wollen, so würde ich gehorsamst vorschlagen, ihm die besondere Bezahlung des freien Mahlwerks und außerdem noch 6Rtlr von seinem bisherigen Zins zu erlassen, unter der Bedingung, dass er auf die übrigen Berechtigungen an Bier, Heideeinmiete und Dammfuhren verzichtet, auch dem Recht die ehemals bestandene Wassermühle wieder herzustellen für immer entsagt. Er würde dann nur den Anspruch auf die freie Waldweide behalten und mit diesem dereinst mit den übrigen Servitätberechtigten zugleich abgefunden werden können.

Vermerk
Bromberg, den 12 Januar 1835

1. Br.m. sub lege remissionis dem (…) vorzulegen, um bei Gelegenheit der Ausbietung von Wymysłowo die Ländereien des Müllers selbst zu untersuchen und mit ihm Unterhandlungen einzuleiten. Die Übersetzung seines Privilegiums vom 4 April 1794 und die Bielefeldschen Com. Akten über die Veranschlagung von Wymysłowo erfolgen hierbei.
2. Dem Königlichen Domänen Rentamt zu Mogilno ist auf den Bericht vom 15 Dezember 1834 zum Bescheid zu erteilen, dass von dem Mühlenbesitzer Krentz der Zins mit 30Rtlr zur Königlichen Kasse einzuziehen ist, dass er aber für jetzt von der Verpflichtung frei bleibt, das Mahlwerk für das Vorwerk Wymysłowo zu fördern. Die weitere Verhandlung wegen Aufhebung der Berechtigungen des Müllers gegen Zinserlass werden von hieraus unmittelbar geleitet werden. [134]

Scheitern der Verhandlung, 15 Dezember 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Verhandelt zu Mogilno, den 15 Dezember 1834

Nachdem die Ländereien des Müllers Joseph Krentz zu Wymysłowo am 13 Dezember 1834 von dem Unterzeichneten an Ort und Stelle in Augenschein genommen waren, war der Herr Krentz auf heute zur Unterhandlung mit ihm herbestellt, auch persönlich erschienen. Er ist von Person und als dispositionsfähig bekannt, auch der deutschen Sprache so weit mächtig, dass es der Aufnahme eines polnischen Nebenprotokolls nicht bedarf. Ihm wurde nach Maßgabe der Hohen Regierungsverfügung vom 10 November 1834[135] der Vorschlag gemacht, auf die bisher benutzte freie Waldweide in dem Königlichen Forst, sowie auf die Heideeinmiete gegen Erlass der dafür privilegienmäßig zu entrichtenden Naturalien von 1 Korzec Hafer und 1 Gans, wie nicht minder auf die Gestellung der Fuhren beim Dammen und Verabreichung des Biers gegen Zuschuss von 1 Korzec Gerste beim Bau der Windmühle, ganz Verzicht zu leisten, wogegen ihm das freie Mahlwerk für das Vorwerk und die (…) in Wymysłowo vom 1 Januar 1835 ab ganz erlassen und seinem Zinse außerdem noch unter Vorbehalt der höheren Genehmigung jährlich 6Rtlr abgesetzt werden sollten. Komparent erklärt darauf, dass er auf die freie Weide in dem Königlichen Forst unter keinen Umständen Verzicht leisten

[134] Należy całość zeskanować.
[135] Nie mam tego dokumentu.

könne, weil er dann auf seinem durchweg aus Sandland bestehenden Grundstück kein Inventarium zu erhalten im Stande sein würde. Er müsse daher bitten, ihn nach wie vor im Genuss der freien Waldweide zu belassen, dagegen aber sein Grundstück falls es für nötig erachtet werde, vermessen und veranschlagen zu lassen, wonach er dann davon zu berechnenden Zins entrichten wolle. Von dieser Erklärung war Herr Krentz nicht abzubringen. Er bleibt vielmehr dabeistehen, dass er sein Privilegium in allen den Fiskus belästigenden Bedingungen aufrechterhalten wissen wolle, wogegen er sich auch bereit erklärt das Mahlgut des Vorwerks ferner in Natura zu fördern. Ihm wurde darauf eröffnet, dass unter diesen Umständen auf Seitens des Fiskus auf Erfüllung des Privilegiums seinem ganzen Umfange nach bestanden werden müsse und dass daher von einem Erlass an dem bisher entrichteten Zinse von 30Rtlr jährlich nicht die Rede sein könne, dass dieser vielmehr von 1 Januar 1835 ab hierher zu entrichten sei, das freie Mahlwerk aber vorläufig bis zur weiteren Entscheidung ruhen könne.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben. Der Herr Krentz verweigert die Unterschrift, weil er seiner Ansicht nach bloß den Zins von 6Rtlr jährlich für die Windmühle zu zahlen sich verpflichtet glaubt. Die vorstehende Verhandlung ist zum Beweis der verweigerten Unterschrift vom Schulzen Johann Kuźniarski aus Strzelce unterzeichnet.
Johann Kuźniarski

Berichterstattung, 15 Dezember 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

An die Königliche Regierung zu Bromberg
Auszug aus dem Reskript des Königlichen Finanzministeriums vom 15 Dezember 1834 betrifft die Benutzung des Vorwerks Wymysłowo Amt Trzemeszno

Die Verpflichtung der Mühle zu Wymysłowo das freie Mahlwerk für das dortige Vorwerk zu fördern, kann vorläufig auf sich beruhen. Von dem Erfolg der Unterhandlungen mit dem dortigen Müller wegen Entsagung seiner Berechtigungen gegen den Fiskus, der freien Waldweide und anderen gegen einen verhältnismäßigen Erlass an seinem Mühlenzinse wird weiter Bericht erwartet.
Berlin, den 15 Dezember 1834
Finanzministerium, Gen. Verwaltung für Domänen und Forsten
Kessler

Besichtigung des Mühlengrundstücks, 9 April 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Verhandelt zu Wymysłowo, den 9 April 1835

Es hatte sich der Unterzeichnete heute der Besichtigung des Mühlenackers hierselbst unterzogen. Es findet sich, dass in jedem Feld ungefähr 18-20 Morgen Magdebg. Land, also in den vorhandenen Dreifeldern ungefähr 60 Morgen Ackerland vorhanden sind. Die Wiesen sind fast nur als Hütung zu betrachten. Mehr als 50-60 (…) Heu werden nicht zu (…) sein. Das sämtliche Land ist schlecht. Es kann höchstens 2/3 zur vierten Klasse, 1/3 zum 3-jährigen Lande gezählt werden. Dritte Klasse ist an sehr wenigen Stellen in so geringem Umfange vorhanden, dass es gar nicht besonders in Anschlag gebracht werden kann. Andere Ländereien sind nicht vorhanden und so ist der ganze Umfang der Ländereien etwa auf 75-85 Morgen anzunehmen, welches mit der Angabe des Privilegiums, dass zur Mühle 3,5 Morgen Kulmischen Maßes gehören sollen, übereinstimmt. Die Königliche Hütung /: ehemaliger Forst zum Wawrzynowoer Revier gehörig :/ grenzt an das Grundstück und gewährt eine auch nur spärliche Hütung. Der Ertrag dieser Ländereien wird a‘ 7,5sgr pro Morgen vierter Klasse und 4sgr pro Morgen 3-jährig Land, so wie pro Morgen schlechte Wiese und Hütung auf 16sgr anzunehmen sein, wenn man darauf Rücksicht nimmt, dass Weide vorhanden und die Abgaben außerdem zu zahlen sind. Da es nicht möglich ist, die Wassermühle für welche weder Wasserkraft noch auch Arbeit vorhanden ist, wieder in Gang zu bringen, da sich die Kosten der Anlage nie bezahlen würden, so kann auf eine höhere Abgabe als jene 16Rtlr vom Land allein nicht gerechnet werden und auf diese auch nur, wenn die freie Weide bestehen bleibt, weil das Grundstück zum Anbau von Futterkräutern zu schlecht ist, eventuell bedeutende Kulturkosten erfordern würde, um es zum Ertrage von Futterkräutern zu bringen. Die freie Weide in dem anstoßenden Teil des Forsts kann dem Fiskus keinen Nachteil bringen, da bisher die Weide dort mit den Bürgern von Trzemeszno gemeinschaftlich ausgeübt wird und jene doch erst durch vollständige Regulierung und Ermittlung des Werts aller Teilnehmungsrechte abgefunden werden können. Dies vorausgeschickt wird der Joseph Krenz jetziger Besitzer der Mühle

herbeigerufen, um mit ihm wegen der künftigen Verhältnisse seiner Mühle zu sprechen. Er gibt die Aussaat auf seinen Feldern auf 12 Viertel (a 16 garniec)[136] in jedem Feld an, was bei dünner Saat, wie sie auf jenen Feldern stattfindet, den Umfang so ermittelt, wie er oben angegeben ist und klagt über die schlechte Beschaffenheit seiner Äcker und Wiesen. Er hat bisher die Berechtigung zur freien Weide, zu Raff- und Leseholz gegen 1 Korzec Hafer und eine Gans, welche jedoch nicht gegeben sind, da Raff- und Leseholz nicht erhalten habe; das Recht Hilfe bei Beschädigung des Mühlendammes zu fordern und bei dem Bau der Windmühle Bier gegen Gerste zu nehmen, dagegen muss er frei für das Vorwerk mahlen. Es wurde dem Herrn Krenz der Vorschlag gemacht, dass ihm der Scheffel Hafer, die Gans, die Verpflichtung zum freien Mahlwerk und dann am Zins noch 8Rtlr mit Vorbehalt der höheren Genehmigung erlassen werden sollten, wenn er allen seinen vorher beschriebenen Berechtigungen entsage und für den Fall der einstigen Weideabfindung mit 20 Morgen Magdebg. von der angrenzenden Hütung begnüge. Er will sich indes auf diese Vorschläge nicht einlassen, sondern erklärt bei dem Vorbehalt der freien Weide nur 15Rtlr Zins geben zu können. Gegen Erlass des freien Mahlwerks will der Herr Krenz nur dem Recht auf Hilfe bei Dammbauten und auf Bier gegen Gerste entsagen. Das Recht auf Raff- und Leseholz will Krenz dagegen nicht aufgeben, wenn ihm auch noch 2Rtlr mehr am Zins erlassen werden sollten. Es konnte deshalb nichts mit dem Herr Krenz verhandelt werden. Da der Herr Krenz verweigert die Unterschrift der Verhandlung, daher Intendant Tonn als Schreibezeuge zugezogen wurde. Es wird Krenz deutsch und polnisch gefragt (denn der polnischen Sprache ist er mehr als der deutschen mächtig), ob er irgendetwas der Verhandlung hinzuzufügen habe oder ob etwas anders aufgeschrieben sei, als er wolle? widrigenfalls Herr Tonn mit gleicher Wirkung unterschrieben werde. Er bleibt dabei, dass er weder mehr als 15Rtlr Zins übernehmen könne, noch aber die Hütung gegen 20 Morgen aufgeben wolle, und deshalb, da auf seine Forderung nicht eingegangen werde, die Verhandlung nicht unterschrieben wolle.
Tonn

Einigungsversuch, 13 April 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Skorzencin, den 13 April 1835
Zu den Akten über die Windmühle in Wymysłowo

Reiche ich die hohe br.m. Verfügung vom 12 Januar 1835 nebst der vom 9 April 1835 über die Beschaffenheit des Mühlenlandes und die dem Müller gemachten Vergleichsvorschläge aufgenommene Verhandlung. Der Herr Krenz scheint sich einzubilden, dass er im Zinse ermäßigt werden müsse und nicht weiter als den Zins von der Windmühle zu zahlen habe. Daher weigert er sich jeder Vorstellung Gehör zu geben. Ich stelle ganz gehorsamst anheim, für jetzt das freie Mahlwerk gegen die von Krenz angegeben Berechtigungen aufhören zu lassen und nach meinen ganz gehorsamsten Vorschlägen die Genehmigung des Königlichen Ministerium zu ferneren Unterhandlungen mit dem Herrn Krenz nachzusuchen. So lange er darauf nicht eingehen will, wird er bei dem jetzigen Zinse verbleiben müssen. Übrigens ist zu erwähnen, dass bei etwaiger Erbauung der eingegangenen Wassermühle die jetzigen Vorwerkswiesen durch den Rückst(…) des Wassers überschwemmt werden würden, dass also Fiskus von dem Eingehen der Mühle Vorteil gezogen hat. Dies wäre ein Grund zur Berücksichtigung des Krenz und wäre es nötig, ihm bei etwaiger Zinsermäßigung ausdrücklich zur Bedingung zu machen, dass das Wasser in dem ehemaligen Mühlengraben nicht wieder gestaut werden dürfe. [137]

Vermerk
1. Herr Heynich ich bitte über die Windmühle in Wymysłowo besondere Akten anzulegen und dazu einen Auszug aus dem Reskript vom 15 Dezember 1834 mit dem Bemerken, dass die betreffenden Berichte und das Original-Reskript sich in den Vorwerksakten von Wymysłowo finden.
2. Nachrichtlich wird bemerkt, dass der Bericht über die Verhältnisse der Mühle abermals in den Hauptbericht über Wymysłowo übernommen worden ist.

Bromberg, den 21 April 1835

Bericht über die Verhältnisse (Auszug), 21 April 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5145

Bromberg, den 21 April 1835

[136] Das Warschauer Viertel = halber Korzec a' 16 Garn; Korzec = 2 Scheffel und 2,66 Metzen Berliner Maß;
[137] Należy całość zeskanować.

An ein Hohes Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten zu Berlin
Betrifft die weitere Benutzung des Gutes Wymysłowo im Domänen Rentamte Mogilno
Zur hohen Verfügung vom 12 März 1835[138]

Hinsichtlich der Mühle hat Referent deren Lage und die Beschaffenheit der dazu gehörigen Ländereien besichtigen müssen und über den Befund die hier beiliegende Verhandlung vom 9 April 1835 aufgenommen. Es hat sich gefunden, dass zu der Wassermühle wirklich nur 75-85 Morgen Magdebg. gehören, wovon der Acker etwa mit 2/3 zur vierten Klasse und mit 1/3 zum 3-jährigen Land, die Wiesen aber fast nur zur Hütung zu rechnen sind, so dass ein Zins von 14 bis 16Rtlr neben den öffentlichen Grundabgaben das Höchste ist, was – das Fortbestehen der freien Forstweide vorausgesetzt – dauernd aufgebracht werden kann. Der Wasservorrat ist zur Anlegung einer Wassermühle viel zu klein und es würden die Zinsen des Anlagekapitels einer neuen Mühle nicht aufkommen. Außerdem muss es aber auch wünschenswert sein, den freien Ablauf des Wassers fortbestehen zu lassen, weil sonst mehrere zum Vorwerk Wymysłowo gehörende Wiesen überschwemmt und verdorben werden würden. Bei solchen Umständen und da in dem hier in Übersetzung beigefügten Mühlenprivilegium allerdings für die Wassermühle mit Land ein besonderer Zins – 24Rtlr und für die Windmühle mit dem dazu gehörenden einem Morgen ebenfalls ein eigener Zins von 6Rtlr bedungen worden ist, so spricht die Billigkeit für eine Ermäßigung der Abgaben. Da der Müller noch verpflichtet ist, das freie Mahlwerk für Wymysłowo zu fördern und umgekehrt das Recht hat:

a) Raff und Leseholz zu fordern, wofür er einen Korzec Hafer und eine Gans liefern muss, wobei zu bemerken ist, dass er aus Mangel an Raff- und Leseholz jetzt dasselbe nicht bekommt, auch die Naturalien nicht abliefert,
b) Sein Vieh in dem angrenzenden Königlichen Forst, der zum Teil abgeholzt ist und als Blöße, zum anderen Teil als Schonung daliegt, zu weiden,
c) Hilfe bei Herstellung des Dammes an der Wassermühle zu fordern,
d) Bier gegen Gerste zu fordern, wenn seine Windmühle gebaut wird,

so dürfte diese Zinsermäßigung nur eintreten gegen Aufhebung der dem Fiskus lästigen Berechtigungen. Es hat Referent versucht mit dem Müller Joseph Krenz deshalb einen angemessenen Vergleich zu Stande zu bringen, indes hat er gegen Aufhebung der Verpflichtung zum freien Mahlwerk und seinen Rechten ad c) und ad d) entsagen wollen, dagegen selbst bei einem Zinserlass von 8Rtlr weder seinem Recht auf Raff- und Leseholz entsagen, noch einer Festsetzung seines Abfindungsquanti hinsichtlich der freien Weide sich unterwerfen wollen. Wir stellen nunmehr ganz gehorsamst anheim es zu genehmigen, dass vorläufig das freie Mahlwerk gegen die Berechtigungen des Müllers ad c) und ad d) aufgehoben werde und zugleich nachzugeben, dass wenn der Müller Krenz sich eines besseren besinnen sollte, ihm die Heideeinmiete, Hafer, die Gans und 10Rtlr am Zinse erlassen werden dürfen, sofern er sich verpflichtet:

a) die Wassermühle nie wieder zu errichten, vielmehr dem Wasser den freien Ablauf wie gegenwärtig so beständig zu gestatten,
b) dem Raff und Leseholz gänzlich zu entsagen,
c) für den Fall der einstigen Weideabfindung, sich mit der nach den Gesetzen festzusetzenden Entschädigung von dem angrenzendem, zur Auflösung bestimmten Forstland, jedenfalls aber mit einem Maximo von 20 Morgen Preußisch zu begnügen.

Antrag auf Zinserlass, 18 Mai 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo pod Trzemesznem, dnia 18 maja 1835.
Józef Krantz posiedziciel wnosi powtórnie o zmniejszenie czynszu podając warunki

Prześwietna Rejencja!
Podług wysokiego rezolutu Prezydenta Księstwa Poznańskiego z dnia 28 października 1834[139] zadowolniony zostałem, iż Prześwietna Regencja mnie w moim gospodarstwie, a zwłaszcza w umniejszeniu czynszu zabezpieczyć i zaspokoić przyrzekłaś, bym dalszych zażaleń nie czynił. Były wprawdzie wyznać muszę w tej okoliczności już rozpoczęte kroki do ustanowienia raz pomiędzy mną a Prześwietną Regencją stałego czynszu i innych powinności, te jednakowoż przeciwnie odbyte zostały częścią nieporozumienia i częścią też dla krótkiego czasu. Raz chciałbym by (…) moje w ustanowieniu stałego czynszu skutek wzięły /: mając do tego prawne dowody

[138] Nie mam tego dokumentu.
[139] Nie mam tego dokumentu.

:/, a zatem przedsięwziąłem dziś powtórnie moje czynić wnioski na ten sposób. Nadto wiadomo Prześwietnej Regencji, iż mam prawo na młyn jako i na wiatrak i z oby dwóch też jest z osobna czynsz nim ustanowiony i wszelkie tak do młyna jako też i do dziedzica wyrażone powinności. Względem wiatraka, gdzie ma odosobniony pewny czynsz nie mam przyczyny się żalić. Względem gruntu, gdzie młyna nie mam, a gdzie wyraźnie prawo o młynie wspomina i na nim li tylko czynsz /: który opłacam za wysoki nie mając korzyści :/ jest ustanowiony, samo prawo natury za mną mówi. Role, które posiadam, nie przynoszą mi tyle, bym mógł potrzebny roboczy inwentarz utrzymać, są bowiem słabe i z samych gór się składające tak dalece, że trudno ich stanowić klasę. Łąki, wyrazić muszę, są tylko zupełnie na samym marglu i bardzo mało co użytku mi przynoszą i są po większej części pastwiskiem. Zgoła gospodarstwo moje całe włączając i wiatrak do niego /: który ledwo na reperację potrzebną wystarcza :/ nie przynosi mi już tyle, bym mógł siebie z familią i potrzebną czeladź po opłaceniu znacznych na teraz różnych podatków, utrzymać. Dziedziczka emphiteutyczna Wymysłowa Kosmowska lata swoje ukończyła i przed parę tygodniami umarła. To wyraziwszy powyżej nie powinna już dalsza żadna przeszkoda zachodzić przeciw mojemu zaspokojeniu w umniejszeniu czynszu i ustanowieniu niektórych warunków powinności. Unikając atoli na przyszłość z źródła tego wyniknąć mogących nie potrzebnych kosztów, oświadczam i ofiaruje warunki:

a) jeżeli Prześwietna Rejencja umorzy i zniesie wolne mlewo i propinację,
b) wyznaczy mi na pastwisko dla mego inwentarza z roli przyległej biorąc najmniej morg 60

w ten czas zrzekam się gajówki, grobli i wolnego pastwiska na borach i zobowiąże się płacić,

a) z gruntu, który dotychczas inclusive łąk posiadam = 12Rtlr
b) z wiatraka dawne prawem objęte = 6Rtlr
w sumie 18Rtlr

z nadmienieniem, iż do tego inne opłacam

a) patentowe rocznie = 4Rtlr
b) podymnego = 1Rtlr 25sgr
c) ogniowego = 2Rtlr 15sgr
d) pogłównego = 12Rtlr
e) na szkołę = 1Rtlr

A zatem wynoszą 39Rtlr 10sgr ogólnie moje ciężary z mego całego gospodarstwa. Przeciw tym podanym powyższym warunkom spodziewam się, że Prześwietna Regencja nie może nic mieć już do nadmienienia, ponieważ to już z wielkim moim stanie jest nadwyrężeniem całego mego gospodarstwa. Czynię to li jedynie, abym raz ukończył. Wnoszę więc pokornie do przyjęcia tych warunków i odebrania deklaracji, jak najśpieszniej intendenturę w Mogilnie upoważnić i mnie o tym uwiadomić, bym mógł później in casu quad non dalsze moje wnioski czynić. Załączam głębokie uszanowanie jako najniższy sługa
Józef Krantz

Vermerk
Ad acta, da das Rentamt in Mogilno inzwischen erhalten hat, mit dem Bittsteller zu unterhandeln.
Bromberg, den 27 Juli 1835

Genehmigung zur Ablösung (Auszug), 24 Mai 1835

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5145, 6/2/0/3.1.2.26/5147 dwa razy

Berlin, den 24 Mai 1835
An die Königliche Regierung zu Bromberg
Betreffend den Bericht vom 21 April 1835

Es wird ferner genehmigt, dass die Verpflichtung des Müller Krenz zu Wymysłowo zum freien Mahlwerk für das dortige Vorwerk gegen Verzichtung auf seine Berechtigung:

a) Hilfe bei Herstellung des Dammes an der Wassermühle zu verlangen
b) Bier gegen Gerste zu fordern, wenn seine Windmühle gebaut wird

Aufgehoben und dass demselben, der Heideeinmiete, Hafer, die Gans und 10Rtlr am Zins erlassen werden, wenn er sich verpflichtet:

a) Die Wassermühle nie wieder zu errichten, vielmehr dem Wasser den freien Ablauf wie gegenwärtig für immer zu gestatten
b) Dem Raff- und Leseholz gänzlich zu entsagen

c) Für den Fall der einstigen Weideabfindung sich mit der nach den Gesetzen festzustellenden Entschädigung von dem angrenzenden, zur Auflösung bestimmten Forstland, jedenfalls aber mit einem Maximo von 20 Morgen Preußisch, welches jedoch die Königliche Regierung hätte begründen sollen, zu begnügen.

Dies muss hierfür in ähnlichen Fällen stets geschehen.
von Ladenberg

Bestätigung der Genehmigung zur Ablösung, 3 Juli 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 3 Juli 1835
An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Das Königliche Ministerium hat durch das Reskript vom 24 Mai 1835 nachgegeben, dass die Verpflichtung des Müllers Krenz in Wymysłowo zum freien Mahlwerk für das dortige Vorwerk gegen Verzichtleistung auf dessen Berechtigung

a) Hilfe bei Herstellung des Dammes an der Wassermühle zu verlangen,
b) Bier gegen Gerste zu fordern, wenn seine Windmühle gebaut wird,

aufgehoben werde, und zwar vom 1 Januar 1835 ab. Es hat das gedachte Ministerium weiter genehmigt, dass dem Herrn Krenz die Heideeinmiete, Hafer, die Gans und 10Rtlr am Zinse jährlich erlassen werden dürfen, wenn er sich verpflichtet

a) die Wassermühle nie wieder zu errichten, vielmehr dem Wasser den freien Ablauf wie gegenwärtig für immer zu gestatten,
b) dem Recht auf Raff- und Leseholz gänzlich zu entsagen,
c) für den Fall der einstigen Weideabfindung sich mit der nach den Gesetzen festzustellenden Entschädigung von dem angrenzenden, zur Auflösung bestimmten Forstland, jedenfalls aber mit einem Maximo von 20 Morgen Preußisch zu begnügen.

Bei Zufertigung der mit dem Herrn Krenz früher am 9 April 1835 in dieser Angelegenheit aufgenommenen Verhandlung wird das Amt angewiesen, über den letzten Teil der Anordnungen des Königlichen Ministeriums mit dem Krenz zu unterhandeln, damit eventuell mit ihm über seine sämtlichen Verhältnisse ein Vertrag abgeschlossen werden kann. Für den Fall, dass Krenz sich nicht bereitwillig finden lässt, ist der bisherige Zins von ihm mit Strenge einzuziehen. Bericht wird bis zum 20 August 1935 erwartet.
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Fristverschiebung, 22 August 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 22 August 1835
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Wegen Vernehmung des Müllers Krenz aus Wymysłowo
Verfügung vom 3 Juli 1835

Die Vernehmung des Müllers Krenz aus Wymysłowo hat bis jetzt nicht erfolgen können, weil derselbe bettlägerig krank ist. Zur Vermeidung von Erinnerungsverfügungen zeige ich dies gehorsamst an.
Das Domänen Rentamt

Einverständnis, 24 August 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 24 August 1835
Mit der Vernehmung des Müllers Krentz aus Wymysłowo
Verfügung vom 3 Juli 1835

In Verfolg meines Vorberichts vom 22 August 1835 überreiche Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ich in der Anlage die heute aufgenommene Erklärung des Müllers Krentz aus Wymysłowo gehorsamst. Derselbe ist alle Bedingungen eingegangen, die das hohe Ministerium gestellt hat, bis auf die Weideabfindung, für welche er sich mit einem Abfindungsquanto von 20 Morgen Magdebg. als Maximum nicht zufrieden erklären will, wohl ist er

bereit sich damit zu begnügen, was ihm durch die Regulierung auf gesetzlichem Wege zufallen wird. Da die Sache soweit gediehen ist, dass es sich fiskalischerseits bloß um die Überschreitung des Maximus von 20 Morgen (…)abfindung handelt, die definitive Regulierung in dieser Beziehung doch der Spezialkommission vorbehalten bleiben soll und wohl nicht anzunehmen ist, dass das gesetzliche Abfindungsquantum das Maximum von 20 Morgen Magdebg. überschreiten wird, so stelle ich gehorsamst anheim, den Vergleich mit dem Herrn Krentz hochgeneigt zu genehmigen.

Vermerk
Dem Königlichen Domänen Rentamt Mogilno ist auf den Bericht vom 24 August 1835 zu eröffnen, dass auf die Anträge des Herrn Krenz in keiner Art eigegangen werden könne. Wenn er sich nicht in die gestellten Bedingungen vollständig füge, so bleibe es bei seiner bisherigen Zahlung von 30Rtlr Zins.
Bromberg, den 3 September 1835
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Einverständnis, 24 August 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Działo się w Urzędzie Dominialno-poborowym w Mogilnie dnia 24 sierpnia 1835

Stosownie do reskryptu Królewskiej Regencji z dnia 3 lipca 1835 przyzwano na dzień dzisiejszy młynarza Józefa Krenz z Wymysłowa, aby z nim jeszcze raz względem ciężarów i prawności gruntu jego i ustanowienia tychże, ujednać się. Tenże stawił się osobiście. Jest z osoby i jako zdolny do czynności znany, pisać jednakowoż nie umie i według twierdzenia jego język niemiecki mało tylko zna, dlaczego z nim w polskim języku działano, a na kuratora podpisu obrał sobie aplikanta tutejszego Wasielewskiego, który podpis jego pod protokołem niniejszym uzupełnić ma. Stawiający, obznajmiony treścią alegowanego reskryptu, deklaruje. Zrzekam się:

1. wszelkiej pomocy przy sypaniu grobli przy młynie wodnym,
2. piwa za dosypką jęczmienia w razie budowli wiatraka pobierać mającego,

kiedy mi na wzajem mlewo wolne folwarkowi w Wymysłowie służące opuszczonym będzie. Zrzekam się dalej:

3. budowli, czyli stawiania młyna wodnego raz na zawsze i bieg wolny wodzie tak jak teraz pozostawić chcę,
4. gajówki w boru królewskim

kiedy mi w to miejsce na wzajem owies gajowy i gęś, którą odstawiać winienem przez Rząd opuszczonym i z czynszu rocznie 10Rtlr od 1 stycznia 1835 zmazanym będzie, tak abym w przyszłości tylko już 20Rtlr czynszu dominialnego dawał. Co do pastwiska leśnego, to prawa tego za kwantum abluicyjne 20 mórg Magdebg. gruntu przyległego leśnego jako maximum odstąpić, czyli zrzec się nie mogę, jednakowoż abluicji pastwiska przez władzę do tego ustanowioną drogą prawną poddać się chcę i muszę, skoro takowa urządzoną zostanie. Do tego zaś czasu aż dopokąd to nastąpi, proszę mnie w użytku pastwiska leśnego pozostawić. Komparenta do innej deklaracji nakłonić nie było można. Tenże protokół jemu w polskim języku zwolna i wyraźnie przeczytany przyjmuje i trzema krzyżykami w dowód tego podkreśla, którym nazwisko jego przez obranego sobie kuratora podpisu Wasielewskiego dopisanym zostało. Gdy do podpisu przystąpić miano Komparent oświadczył, że tyle pisać sam umie, aby nazwisko swe podkreślił, co więc też przez niego własnoręcznie uskutecznionym zostało.
Józef Krantz

Wiederholter Einigungsversuch, 26 Oktober 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo pod Trzemesznem, 26 października 1835
Do Prześwietnej Królewskiej Regencji w Bydgoszczy

Prześwietna Rejencja
Na udzieloną wysoką rezolucją z dnia 3 września 1835 mnie w odpisie przez Urząd Intendentury z Mogilna nadesłaną, najuniżeniej odpowiadam i oświadczam. Na dniu 24 sierpnia 1835 deklarowałem się przed Urzędem Intendentury w Mogilnie, iż gdy Prześwietna Regencja:

1. zniesie obowiązki, które pełnić miałem do folwarku w Wymysłowie i (...),
2. kanon zmniejszy i ustanowi na 20Rtlr, a
3. pastwisko zaś, bym tak długo jak dawniej używał, dopóki przez znawców uznanym nie zostanie, ile potrzebuję

wtenczas odstąpię wszelkiej pomocy folwarcznej, zrzeknę się budowy młyna i zostawszy ze wszystkim zadowolniony, pełnić i płacić będę zmniejszony kanon. Na moje wnioski bynajmniej Prześwietna Regencja nie reflektowałaś, chociaż najsłuszniejsze i za sobą wszelkie prawa mają i od dawna ukończone być powinny. Raz chcę ukończyć i myślę, że wszelkie moje odezwy, z których się raczysz Prześwietna Regencja przekonać, zawsze chęć moją do ugody okazuję i spodziewam się zarazem, iż tu na wzgląd zasługują. Gdy przeto Prześwietna Regencja nie chcąc przystać na mój najsłuszniejszy wniosek z dnia 24 sierpnia 1835, więc takowy chcąc raz mieć koniec i uniknąć wszelkich korespondencji, w ten sposób odmieniam „kontentuję się już nareszcie 20 morgami pastwiska, ale sama Prześwietna Regencja uznać musi, na ile to sztuk inwentarza starczyć może i nie podobna bym ja mógł mój inwentarz cały na nich wyżywić, więc dopraszam się niniejszym najpokorniej:

a) do tych 20 morgów jeszcze mi za opłatą prawną 20 morgów najłaskawiej przydać, a wtenczas zdołam jakożkolwiek mój inwentarz wyżywić,
b) kanon tegoroczny li tylko już na 20Rtlr, to jest od dnia 24 kwietnia 1835 ustanowić i ode mnie żądać kazać,
c) Królewską Intendenturę w Mogilnie o tym jak najspieszniej uwiadomić kazać raczyć.

Tu spodziewać mi się mocno należy, że Prześwietna Regencja raczysz mnie najłaskawiej uwzględnić i zechcesz mnie jako dążącego chętnie do dobrowolnej ugody już na teraz uspokoić, udzieliwszy mi to co koniecznie do gospodarstwa mego utrzymania jest potrzebne. Żebrzę najspieszniejszej rezolucji, a pokładając całą ufność moją w dobrej i pomyślnej odpowiedzi, mam honor pisać się Prześwietnej Regencji najniższym sługą.
Józef Krantz

Vermerk
Dem Rentamt Mogilno ist die Verhandlung vom 24 August 1835 mit dem Bemerken zu zusenden, dass Krenz jetzt hier seine Bereitwilligkeit erklärt habe, sich die Abfindung der Weide durch die Generalkommission künftig gefallen zu lassen, dabei aber sich mit einem Maximo von 20 Morgen jedenfalls zufrieden zu sein, jedoch gebeten habe, ihm in Zukunft noch 20 Morgen käuflich zu überlassen. Da nun nicht gewiss sei, ob[140]

Eingehen auf den Einigungsversuch, 5 Dezember 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 5 Dezember 1835
An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno

Dem Amt eröffnen wir in Verfolg unserer Verfügung vom 3 September 1835 unter Rücksendung der mittelst Berichts vom 24 August 1835 eingereichten, mit dem Müller Krentz in Wymysłowo aufgenommenen Verhandlung von demselben Tag, dass der Krentz unterm 26 Oktober 1835 sich bereit erklärt hat, die Abfindung seiner Weideberechtigung durch die Königliche Generalkommission sich künftig gefallen zu lassen und mit einem Maximo von 20 Morgen Forstland bei dieser Abfindung zufrieden zu sein, dass er aber zugleich auch gebeten hat, ihm in Zukunft noch 20 Morgen käuflich zu überlassen. Ob Letzteres angänglich sein wird, ist unbestimmt, da es sich fragt, ob dem Fiskus noch 20 Morgen Land disponibel verbleiben werden, und deshalb kann dem Krenz in dieser Beziehung keine Zusicherung gegeben werden. Will derselbe nun ohne weiteres auf die ihm früher gemachten Bedingung eingehen, so kann die bisherige Verhandlung vervollständigt werden, wobei jedoch bemerkt wird, dass der Zinserlass erst vom 1 Januar 1836 ab eintreten kann, da der Krenz bisher noch Raff- und Leseholz erhalten und seine Erklärung so lange hingezogen hat. Das Amt hat daher mit dem Krenz zu verhandeln und die diesfällige Verhandlung demnächst umzureichen. Für dieses Jahr ist übrigens noch der volle Zins von 30Rtlr einzuziehen und zu vereinnahmen.

An den Mühlenbesitzer Herrn Joseph Krenz in Wymysłowo bei Trzemeszno

Auf die Eingabe vom 26 Oktober 1835 eröffnen wir Ihnen, dass wir in Folge Ihrer Erklärung, sich die Abfindung Ihrer Weideberechtigung durch die Königliche Generalkommission gefallen zu lassen und jedenfalls mit einer Landentschädigung von 20 Morgen zufrieden zu sein, dem Rentamt in Mogilno aufgetragen haben, nunmehro mit Ihnen hierüber die Verhandlung aufzunehmen. Ob Ihnen aber in Zukunft noch 20 Morgen Land käuflich werden überlassen werden können, darüber können wir Ihnen keine Zusicherung geben, da es ungewiss ist, ob dem Fiskus noch 20 Morgen Land verbleiben werden. Übrigens kann die neue Zinsregulierung, wenn Sie auf alle Ihnen gemachten Bedingungen eingehen, erst vom 1 Januar 1836 ihren Anfang nehmen, da Sie bis jetzt noch

[140] Należy zeskanować.

Raff- und Leseholz genutzt und überhaupt Ihre Erklärung so lange hingehalten haben, und haben Sie daher für dieses Jahr noch den vollen Zins von 30Rtlr an das Rentamt Mogilno zu entrichten.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bestätigung des Einverständnisses, 30 Dezember 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Działo się w Mogilnie, dnia 30 grudnia 1835.

W skutek reskryptu Królewskiej Regencji z dnia 5 grudnia 1835 na dziś był wyznaczony termin powtórny do zapisania deklaracji młynarza Krentz z Wymysłowa w przedmiocie abluicji prawności i obowiązków z gruntem jego złączonych, w którym tenże osobiście stawił się. Stawający treścią reskryptu alegowanego obznajmiony, a szczególnie mu oświadczono, iż do wniosku jego w protokole z dnia 24 sierpnia 1835 uczynionym, aby mu więcej nad 20 mórg Magdebg. na pastwisko z lasu przyległego do rozwiązania przeznaczonego, przydanym było, Królewska Regencja się nie przychyliła. Młynarz Krenz owszem ilością tą pastwiska, które dla niego przez Królewską Komisję Generalną przeznaczoną będzie i która maximum 20 mórg Magdebg. przenosić nie powinna, kontentować się ma. Również zapewnienie młynarzowi Krenz danym być nie może, że oprócz przeznaczyć mającego dla niego pastwiska jeszcze inne 20 mórg Magdebg. z części fiskusowi pozostającej odstąpione za opłatą mu być mogą, ponieważ nie można jeszcze przewidywać, czyli i nad jaką ilością (…) fiskusowi dyspozycja pozostanie się. Dalej jeszcze oświadczono Komparentowi, iż zmniejszenie kanonu dopiero od 1 stycznia 1836 nastąpić może, ponieważ deklarację swą do tego czasu wstrzymał i gajówkę za rok upływający jeszcze używał. Na te deklaracje Komparent jako kondycje tak w poprzednim jako i dzisiejszym protokole ustanowione bez wyjątku przyjmuje i wnosi, aby według nich zapis prawomocny był wygotowany. Niniejszy uzupełniający protokół w obydwóch językach zapisany pan Krenz przeczytany przez niego przyjęty i własnoręcznie podpisany został.
Jo. Krantz

Genehmigung zur Schließung des Vertrags, 30 Dezember 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 30 Dezember 1835
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Mit der Vernehmung des Müller Krenz in Wymysłowo
Verfügung vom 5 Dezember 1835

Der Müller Krenz aus Wymysłowo ist nunmehro alle Bedingungen die das Hohe Ministerium gestellt hat, ohne Ausnahme eingegangen und indem Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ich in der Anlage die heute vervollständigte Verhandlung vom 24 August 1835 gehorsamst überreiche, stelle ich ebenmäßig anheim, nunmehro den Vergleich mit dem Herrn Krenz hochgeneigt zu genehmigen und ausfertigen zu lassen. Der wirklichen Absetzung des Zinses dürfte bei dem schwankenden Benehmen des Müller Krenz jedoch die gerichtliche Vollziehung der Urkunde vorangehen.
Das Domänen Rentamt

Antrag auf Erteilung eines Besitzveränderungskonsenses, 30 Dezember 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 30 Dezember 1835
Antrag um Erteilung eines Besitzveränderungskonsens für den Müller Joseph Krenz in Wymysłowo
Ex Officio

Der Müller Joseph Krenz zu Wymysłowo hat nach einem hier produzierten Kontrakt des Königlichen Friedensgerichts zu Trzemeszno vom 30 Juni 1832 das unter Nr.3 der Prästationstabelle in Wymysłowo belegene Mühlengrundstück von dem früheren Besitzer desselben Augustin Wiliński gekauft und in der hier in Original beiliegenden Verhandlung vom heutigen Tag um Erteilung eines Besitzveränderungskonsens gebeten und da gegen die Qualifikation des Acquirenten seitens des Rentamts nichts zu erinnern ist, so bitte ich gehorsamst, den nachgesuchten Konsens hochgeneigt zu erteilen. Das Grundstück wird zu Erbzinsrechten besessen, ist mit 2% Laudemial-Pflichtig und da nach dem hier gleichfalls angegebenen Extrakt aus dem gerichtlichen Kaufkontrakts

die Kaufsumme sich auf 700Rtlr beläuft, so beträgt das Laudemium 14Rtlr. Ich bitte daher gehorsamst hiernach das Nötige in kassenmäßiger Hinsicht hochgeneigt zu verfügen. Die Verrechnung des Laudemiums kann erst 1836 erfolgen.

Ablösungsvertrag und Besitzveränderungskonsens (1836)

Besitzveränderungskonsens, 8 Januar 1836

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 8 Januar 1836
Konsens für den Müller Joseph Krenz zur Acquisition des dem Augustin Wiliński in Wymysłowo Rentamts Mogilno gehörigen Mühlengrundstücks

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass das sub Nr.3 der Prästationstabelle im Dorf Wymysłowo, Domänen Rentamt Gnesen belegenes Mühlengrundstück, welches nach der Verschreibung vom 4 April 1794 zu Erbzinsrechten besessen wird, von dem Müller Augustin Wiliński an den Müller Joseph Krentz abgetreten werden darf und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird, und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunität- auch Sozietätabgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Da das Mühlengrundstück zu Erbzinsrechten besessen wird und daran bei Besitzveränderungen 2% Laudemien vom Kaufgelde zu zahlen sind, so sind von der Kaufsumme 700Rtlr überhaupt 14Rtlr an Laudemien zu bezahlen.

An das Königliche Domänen Rentamt in Mogilno

Der von dem Königlichen Domänen Rentamt mittelst Berichts vom 30 Dezember 1835 nachgesuchte Konsens zur Abtretung des dem Müller Augustin Wiliński in Wymysłowo gehörigen Mühlengrundstücks an den Müller Joseph Krentz erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 1Rtlr 15sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänen Rentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen, die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken und die Laudemien im Betrag von 14Rtlr einzuziehen und pro 1836 zu vereinnahmen.
Königliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern, Domänen und Forsten.

Ablösungsvertrag, 8 Januar 1836

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147 trzy razy

Bydgoszcz, dnia 8 stycznia 1836
Ugoda pomiędzy posiedzicielem młyna Józefem Krenz z Wymysłowa i Królewską Rejencją w Bydgoszczy za Królewskiego Fiskusa Ekonomicznego względem abluicji różnych praw

Poprzednikowi w posiadłości posiedziciela młyna Józefa Krenz wypuszczony został za czynszem wieczystym przywilejem Michała Kosmowskiego opata w Trzemesznie z dnia 4 kwietnia 1794 były młyn wodny w Wymysłowie z gruntem i jednym morgiem roli do wybudowania wiatraka pod różnymi w rzeczonym przywileju zawierającymi się warunkami. W czasie tym młyn wodny ustał, a wiatrak wybudowany został i dlatego teraz w celu ustanowienia obustronnych praw i obowiązków na mocy załączonego w poświadczonej kopii reskryptu z dnia 24 maja 1835 zatwierdzenie Ministerstwa domu Królewskiego następna ugoda zawiera się.

§1

Posiedziciel młyna Krenz obowiązuje się za siebie i swych następców w posiadłości byłego młyna wodnego przy Wymysłowie nigdy więcej nie wystawiać, owszem wodzie zawsze wolny nieprzeszkodny odpływ dozwolić i o przyzwoite chędożenie byłego rowu młyńskiego wewnątrz granic gruntu swego podług każdoczesnych rozporządzeń policyjnych własnym kosztem starać się ma. Zrzeka się dla tego wyraźnie przyrzeczonej mu podług przywiedzionego przywileju pomocy przy sypaniu grobli. Dalej zrzeka się przyznanego mu podług rzeczonego

przywileju prawa brania drzewa opałowego z byłych borów opactwa trzemeszeńskiego, prawa żądania przy budowli wiatraka piwa za jęczmień i obowiązuje się, gdy teraźniejsze wspólne pastwisko w graniczących królewskich borach zniesione będzie, służące gruntowi jego młyńskiemu, wolne pastwisko za przypadłem mu podług zasad prawnych wynagrodzeniem ustąpić. Dla zapobieżenia zaś wszelkiemu sporowi uwzględnia pastwiska na 20 morgach Magdebg. gruntu leśnego najbliżej gruntu jego młyńskiego położonego jako maximum wynagrodzenia jego poprzestać. Bliższe postanowienia położenia płaszczyzny wynagrodzenia zostawia się rozstrzygnięciu Królewskiej Rejencji.

§2

W miejsce praw przez rzeczonego Krenz podług §1 nastąpionych uwalnia go Królewska Rejencja w imieniu Fiskusa rządowego na wieczne czasy:

1. od włożonego podług przywileju z dnia 4 kwietnia 1794 na młyn obowiązku do wolnego mliwa,
2. od liwerunku[141] owsa i gęsi za gajenie się,
3. od obowiązku płacenia rocznie czynszu 10Rtlr, gdyż rzeczony Krenz i następcy jego z całego gruntu z wiatrakiem na przyszłość już nie 30Rtlr jak w przywileju postanowione zostało, lecz tylko 20Rtlr w kurancie pruskim, półrocznie na św. Wojciecha i św. Marcina w sumie 10Rtlr do kasy Urzędu Ekonomicznego poborowego w Mogilnie lub gdzieby nakazane było, płacić obowiązani być mają.

§3

Czas, od którego począwszy obustronne zniesienie praw w §1 i §2 wymienionych następuje, ustanawia się na dzień 1 stycznia 1836. W innych prawach i obowiązkach gruntu tego młyńskiego nie zmienia się nic ugodą niniejszą.

§4

Koszty kontraktu i podpisu niniejszej ugody ponosi rzeczony Krenz i wygotowywa się niniejsza ugoda w 3 egzemplarzach, którą Krenz sądownie, Królewska Rejencja zaś przepisanym podpisem stwierdzają.
Działo się w Bydgoszczy dnia 8 stycznia 1836
Królewsko-Pruska Rejencja
Jo. Krantz
Dass der vor uns erschienene, durch den Erbpächter Daszkiewicz rekognoszierte, dispositionsfähige, der deutschen Sprache mächtige Mühlenbesitzer Joseph Krenz aus Wymysłowo vorstehenden Vertrag vom 8 Januar 1835 nach erfolgter Vorlesung nicht nur durchgehend genehmigt, sondern auch zum Zeichen dessen eigenhändig unterschrieben. Solches wird auf Grund des besonders hierüber aufgenommenen Protokolls, unter der verordneten Unterschrift und Beidrückung des Gerichtssiegels zum öffentlichen (…) hierdurch bescheinigt.
Trzemeszno, den 24 Februar 1836

Übersendung des Vertrags zur Vollziehung, 8 Januar 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 8 Januar 1836
An Ein Königlich Wohllöbliches Land- und Stadtgericht zu Trzemeszno

Einem Amt übersenden wir in der Anlage drei Ausfertigungen des mit dem Herrn Krenz in Wymysłowo abgeschlossenen Vertrages in beiden Sprachen mit dem Ersuchen die Vollziehung desselben vom Krenz herbeizuführen, ihm demnächst ein Exemplar auszuhändigen, die beiden anderen aber uns wieder zurückzugeben.

(…)
Abschrift dem Königlichen Domänen Rentamt in Mogilno zur Nachricht auf den Bericht vom 30 Dezember 1835 mit dem Bemerken, dass nach Vollziehung des Kontrakts wir die Absetzung der 10Rtlr anordnen werden.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Rücksendung des vollzogenen Vertrags, 24 Februar 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Trzemeszno, den 24 Februar 1836
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

[141] Liwerunk – die Lieferung – dostarczenie

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung übersenden wir anbei auf die geehrte Requisition vom 8 Januar 1836 die von dem Mühlenbesitzer Joseph Krenz eigenhändig vollzogenen, mit den nötigen Rekognitionattesten versehenen zwei Exemplare des Vertrages vom 8 Januar 1836 zum weiteren Gebrauch ergebenst.
Das Land- und Stadtgericht

Auftrag zur Hypothekenberichtigung, 26 März 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 26 März 1836
An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Das Amt erhält hierbei den mit dem Mühlenbesitzer Joseph Krenz zu Wymysłowo seitens des Fiskus über die Ablösung verschiedener Berechtigungen geschlossenen, von demselben vollzogenen Vertrag mit der Aufgabe denselben zu den Amtsakten zu nehmen, dem Krenz aufzugeben, dass er innerhalb längstens 6 Monaten die Eintragung der übernommenen Verpflichtungen pro fisco bei der Hypothekenbehörde beantrage.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vermerk
Das zweite Exemplar geht, nachdem (…) die Prästationstabellen berichtigt sind, zum Grundbuch.
Es sind vom Gericht nur zwei Exemplare remittiert, wie der mehrseitige Bericht auch angibt.

Übersendung des Ablösungsvertrages, 16 April 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 16 April 1836
An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Wir haben das Amt unter dem 26 März 1836 angewiesen von den demselben zugeschickten 2 Exemplaren des seitens des Fiskus mit dem Mühlenbesitzer Joseph Krenz zu Wymysłowo über die Ablösung verschiedener Berechtigungen geschlossenen, von demselben vollzogenen Vertrag, das eine dem Krenz auszuhändigen, das andere zu den dortigen Akten zu nehmen. Es hat sich aber ergeben, dass das für den Krenz bestimmte Exemplar demselben bereits seitens des Gerichts zugegangen sein wird, weshalb das Amt das eine Exemplar binnen 4 Wochen zurückzureichen hat. Die nach unserer Verfügung vom 26 März 1836 dem Krenz wegen der hypothekarischen Eintragung zu gebende Weisung ist demselben allerdings zu machen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Unterweisung wegen Hypothekenberichtigung, 29 April 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 29 April 1836
An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern in Bromberg
Mit einem Exemplar des Ablösungsvertrages des Müller Krenz in Wymysłowo
Verfügung vom 16 April 1836. Termin in 4 Wochen.

In Folge des nebenbezeichneten hohen Allegats remittiere Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ich in der Anlage ein Exemplar des nebenbemerkten Vertrages mit der gehorsamsten Anzeige, dass dem Müller Krenz die in der hohen Verfügung vom 26 März 1836 angeordnete Weisung wegen hypothekarischer Eintragung der pro fisco übernommenen Verbindlichkeiten erteilt worden ist.
Das zweite Exemplar der mir zugefertigten Urkunde habe ich zum hiesigen Grundbuch genommen. Zugleich bitte ich mit Bezug auf den br.m. Bericht vom 26 April 1836 gehorsamst die Absetzung des Zinsausfalls von 10Rtlr hochgeneigt bald zu verfügen.
Königliches Domänen Rentamt
Tonn

Vermerk

1. Die Prästationstabelle ist zu berichtigen.
2. Das beiliegende (…) geht zum Grundbuch, dann
3. Ad acta.

Ad.1 erledigt 06 Mai 1836
Ad.2 ist zum Grundbuch Amt Trzemeszno Vol. IV fol.89 gebracht. 17 Juni 1836

Erlass der Rückstände (1836)

Antrag auf Stundung der Zahlung, 28 März 1836

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo, dnia 28 marca 1836
Do Prześwietnej Regencji, II w Bydgoszczy
Józef Krantz wnosi najpokorniej o zwrócenie mu czynszu z roku 1835 na 10Rtlr i o dylację

Prześwietna Regencja
Przysławszy na wszystkie punkty mi podane i odebrawszy już zupełną ugodę w ekspedycji z dnia 8 stycznia 1836 mam nader wielkie koszty i wydatki, to jest:

a) za uzyskany konsens i laudemium = 16Rtlr,
b) koszty potwierdzenia powyższej ugody = 5Rtlr 15ggr

w sumie 21Rtlr 15sgr na teraz do opłacenia i już nań egzekucją dręczony jestem. Przy tak wielkich wydatkach nie mogę tego nadanego czynszu na ratę św. Wojciecha 1836 w kwocie 10Rtlr na żaden sposób zapłacić, albowiem nie mając już zboża w stodole, innego funduszu nie posiadam. Dopraszam się przeto najpokorniej: mnie dylację do zapłacenia czynszu z raty św. Wojciecha 1836 do dnia św. Jana 1836, gdzie wtenczas arendę dopiero z wiatraka odbiorę, najłaskawiej udzielić zechcieć raczyć. W rezolucji z dnia 3 grudnia 1835 oświadczyłaś Prześwietna Regencja, iż dopiero opuszczenie mi czynszu na 10Rtlr może od nowego roku 1836 nastąpić, a to z tych przyczyn: jako bym do tego czasu drzewo na opał z boru zupełnie pobierał i z deklaracją moją tak długo się oczekiwał. Co się dotyczy pierwszego jako bym drzewo pobierał, zupełnie się nie zgadza, albowiem tak poprzednicy moi od 15 lat jako i ja żadnego kawałeczka drzewa, a nawet i gałązeczki i (…) nie pobieraliśmy i na to wnoszę pokornie Urząd Nadleśny w Morzencinie wezwać, a ten potrafi najlepiej poświadczyć moje twierdzenie jako od 15 lat żadnego drzewa na opał w (…) nie pobieram. Deklaracja zaś moja względem ustanowienia punktów nowych, a zmienienia niektórych starych nie może być na żaden sposób na przeszkodzie w opuszczeniu mi czynszu z przeszłych lat, a tym bardziej iż opuszczenie czynszu jeszcze pod dniem 14 kwietnia 1833 wnosiłem i na ten wniosek pod dniem 25 października 1834[142] pomyślną rezolucję od Prezydenta Naczelnego z Poznania uzyskałem, więc daje mi się spodziewać, że opuszczenia czynszu za przeszłe lata przez to samo dopominać się mogę, a szczególnie, że z mojej jako (…) z strony Prześwietnej Regencji wspólne zachodziły nieujednania. W takim zdarzeniu rzeczy i jej położeniu odzywam się powtórnie i wnoszę niniejszym jak najpokorniej, najłaskawiej nadpłacone 10Rtlr do czynszu w roku 1835 na powrót mi przez Królewską Intendenturę w Mogilnie zwrócić lub na ostatek na przyszły czynsz potrącić kazać raczyć. Na koniec udowodniwszy, że przez tyle lat jak młyn nie zyskował, czynsz jednak opłacano zupełny, spodziewam się, iż Prześwietna Regencja przez ten sam wzgląd zechcą się ku mej prośbie przychylić, a ja pokładając wielką nadzieję odzyskania pomyślnego skutku, piszę się Prześwietnej Regencji najniższym sługą
Józef Krantz

Vermerk
Original sub lege remissionis binnen 14 Tagen dem Domänen Rentamt Mogilno zur gutachtlichen Äußerung über das Stundungsgesuch des Józef Krantz.
Bromberg, den 21 April 1836
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern, Domänen und Forsten

Br.m. mit dem gehorsamsten Antrag zurück: Die nachgesuchte Stundung des Domänenzinses zur George Rate 1836 mit 10Rtlr bis zum 24 Juni 1836 unter der Bedingung hochgeneigt zu bewilligen, dass bis dahin auch die noch rückständigen 10Rtlr Laudemial-Geld berichtigt werden. Zugleich wird gehorsamst gebeten, die Order zur Absetzung des Zinsausfalls von 10Rtlr hochgeneigt bald zu erteilen, weil eine solche hier noch nicht eingegangen ist.
Mogilno, den 26 April 1836

[142] Nie mam tego dokumentu.

Königliches Domänen Rentamt
Tonn

Dem Bittsteller, dass die nachgesuchte Stundung der 10Rtlr bis zum 24 Juni 1836 zu bewilligen, unter der Bedingung, dass er die noch rückständigen 10Rtlr Laudemial-Geld sofort berichtige. Ferner ist ihm bemerklich zu machen, dass vom Erlass von 10Rtlr Zins pro 1835 nicht die Rede kein könne, nachdem durch den bereits gerichtlich vollzogenen Vertrag vom 8 Januar 1836 der Zeitpunkt, von welchem ab die gegenseitige Aufhebung der in §§1,2 aufgeführten Rechte ins Leben tritt, ausdrücklich auf den 1 Januar 1836 verabredet worden sei.
5 Mai 1836

Fristbewilligung und Ablehnung des Zinserlasses, 7 Mai 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 7 Mai 1836
An den Mühlenbesitzer Herrn Joseph Krenz zu Wymysłowo Amt Mogilno

Auf Ihre Eingabe vom 28 März 1836 wollen wir Ihnen zur Berichtigung der St. Adalbert Zinsrente von 10Rtlr bis zum 24 Juni 1836 unter der Bedingung Frist bewilligen, dass Sie das noch rückständige, 10Rtlr betragende Laudemium sofort berichtigen. Übrigens machen wir Ihnen bemerklich, dass von Erlass von 10Rtlr Zins aus dem Jahr 1835 nicht die Rede sein kann, nachdem durch den bereits gerichtlich vollzogenen Vertrag vom 8 Januar 1836 der Zeitpunkt, von welchem ab die gegenseitige Aufhebung der im §1 und §2 aufgeführten Rechte ins Leben tritt, ausdrücklich auf den 1 Januar 1836 verabredet worden ist.

An das Königliche Domänen Rentamt
Abschrift vorstehender Verfügung zur Nachricht.

An das Königliche Domänen Rentamt
Auf den Grund der durch das in (…) Abschrift beiliegende Reskript vom 24 Mai 1835 erteilten Genehmigung des Ministeriums des Königlichen Hauses sind die Rechte und Pflichten des Mühlenbesitzers Joseph Krenz zu Wymysłowo gegen den Fiskus vom 1 Januar 1836 aufgehoben, von welchem Zeitpunkt ab, bei dem bisher 30Rtlr betragenden etatmäßigen Zins jährlich 10Rtlr ausfallen. Das Amt wird angewiesen pro 1836/38 jährlich 10Rtlr als Mindereinnahme gegen den Etat zu berechnen und einen gleichen Betrag vom Etat pro 1839/41 abzusetzen.

Abschrift vorstehender Verfügung com copia (…) des Ministerialreskripts vom 24 Mai 1835 der Domänen Kontrolle, um vom Etat des Rentamts Mogilno pro 1839/41 10Rtlr abzusetzen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Hypothekenregulierung (1836 - 1838)

Anfrage wegen Hypothekenregulierung, 12 Oktober 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Das Domänen Rentamt Mogilno hat zu ermitteln und binnen 8 Wochen anzuzeigen, ob der Mühlenbesitzer Joseph Kranz zu Wymysłowo die Eintragung der in dem Vertrag vom 8 Januar 1836 übernommenen Verbindlichkeiten bei dem Hypothekenrichter beantragt hat.
Bromberg, den 12 Oktober 1839

Antrag auf Regulierung des Hypothekenwesens, 30 November 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo, den 30 November 1836

Auf die Verfügung vom 31 Oktober 1836[143] zeigen wir Einem Wohllöblichen Intendantur Amt hiermit ergebenst an, dass wir heute um Regulierung der Hypothek unseres Grundstücks an das Land- und Stadtgericht zu Trzemeszno eingetragen haben.

[143] Nie mam tego dokumentu.

Joseph und Aniela Krantzschen Eheleute

Antrag auf Regulierung des Hypothekenwesens, 5 Dezember 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 5 Dezember 1836
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Die hypothekarische Eintragung der Verbindlichkeiten gegen den Domänenfiskus vom Mühlenbesitzer Krenz zu Wymysłowo.
Verfügung von 12 Oktober 1836. Termin in 8 Wochen.

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung zeige ich auf die nebenallegierte hohe Verfügung gehorsamst an, dass nach der hier in Original beiliegenden Anzeige des Müller Krenz vom 30 November 1836 derselbe die Regulierung des Hypothekenwesens von seinem Grundstück bei dem Königlichen Land- und Stadtgericht zu Trzemeszno beantragt hat.
Königliches Domänen Rentamt

Vermerk
Die Eintragung der nach dem Kontrakt vom 8 Januar 1836 von dem Herrn Krantz übernommenen Verbindlichkeiten ist bei dem Königlichen Land- und Stadtgericht Trzemeszno anzumelden.
14 Dezember 1836

Weiterleitung des Antrags, 16 Dezember 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 16 Dezember 1836
An Das Königliche Land- und Stadtgericht zu Trzemeszno

Mit dem Mühlenbesitzer Joseph Krenz zu Wymysłowo haben wir Namens des Königlichen Domänenfiskus unterm 8 Januar 1836 einen Vertrag abgeschlossen, wonach derselbe:
a) sich für sich und seine Nachfolger im Besitz verpflichtet hat, die ehemalige Wassermühle bei Wymysłowo nie wieder herzustellen, vielmehr dem Wasser stets freien ungehinderten Abzug zu verstatten, und
b) für die gehörige Räumung des ehemaligen Mühlengrabens innerhalb der Grenzen seines Grundstücks nach den jedesmaligen polizeilichen Anordnungen zu sorgen.

Er hat deshalb ausdrücklich entsagt:
c) der ihm nach dem Privilegium vom 4 April 1794 zugesicherten Hilfe bei der Dammschüttung.

Er hat ferner entsagt:
d) der ihm nach jenem Privilegium eingeräumten Berichtigung sich Brennholz aus den ehemaligen Forsten der Abtei Trzemeszno zu entnehmen, und
e) der Berechtigung bei dem Bau der Windmühle Bier gegen Gerste zu verlangen.

Andererseits aber haben wir den Herrn Krenz zum Ersatz der von ihm aufgegebenen Berechtigung für immerwährende Zeiten befreit:
1) von der nach dem Privilegium vom 4 April 1794 der Mühle obliegenden Verpflichtung zum freien Mahlwerk,
2) von der Lieferung des Hafers und der Gans für die Heideeinmiete, und
3) von der Verpflichtung 10Rtlr Zins jährlich zu zahlen, indem Herr Krenz und seine Nachfolger von dem gesamten Grundstück nebst der Windmühle in Zukunft nicht mehr 30Rtlr, wie im Privilegium bestimmt worden, sondern nur 20Rtlr halbjährlich zu St. Adalbert und zu Martini je mit 10Rtlr an die Kasse des Rentamts Mogilno oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden mögte, zu zahlen verpflichtet sein sollen.

Ein Amt ersuchen wir auf den Grund des Eingangs gedachten Vertrages vom 8 Januar 1836, welcher sich in den Händen des Herrn Krenz befindet, das Hypothekenbuch von dem Krenzschen Mühlengrundstück zu regulieren und dabei die hiermit angemeldeten Entsagungen und Verpflichtungen einzutragen, vom Geschehenen aber uns Nachricht zu geben.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Revisionsverhandlung zur Abgabenregulierung, 18 März 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5145

Extrakt aus der Revisionsverhandlung
Potsdam, den 18 März 1837

Auch sind ad d) die von dem Müller Krenz pro 1835 entrichteten und vereinnahmten 30Rtlr noch näher zu justifizieren, da solches nicht, wie es im (…) verlangt wurde, geschehen ist. Die Ministerialreskripte resp. vom 15 Dezember 1834 und 24 Mai 1835 sprachen sich hierüber nicht aus, vielmehr ist in dem letzteren nur genehmigt, dass die Verpflichtung des Müllers Kranz zu Wymysłowo zum freien Mahlwerk für das dortige Vorwerk, gegen Verzichtung auf seine Berechtigungen aufgehoben und dass demselben der Heidemiete Hafer, die Gans und 10Rtlr vom Zinse erlassen werden, wenn er sich verpflichtet, die Wassermühle nicht wieder zu errichten und für den Fall der einstigen Weideabfindung sich mit einem Maximo von 20 Morgen Forstland zu begnügen.
Oberrechnungskammer

Auszug aus dem Ablösungsvertrag, 21 April 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Nachrichtlich wird zu den Akten der Forstverwaltung angezeigt, dass der Mühlenbesitzer Krantz zu Wymysłowo im Kreise Mogilno in dem wegen Regulierung seiner Abgabenverhältnisse mit ihm unterm 8 Januar 1836 und 24 Februar 1836 abgeschlossenen Kontrakt ausdrücklich entsagt hat:

1. dem Recht auf freies Brennholz,
2. im Betreff der freien Weide ist folgendes Abkommen getroffen: „Krentz verpflichtet sich, wenn die jetzige gemeinschaftliche Hütung in den angrenzenden Königlichen Forsten aufgehoben wird, die seinem Mühlengrundstück zustehende freie Weide gegen die ihm nach den gesetzlichen Grundsätzen zustehende Abfindung aufzugeben, zur Verhütung jedes Streits über den Umfang jener Weideabfindung aber mit 20 Morgen Magdebg. von dem seinem Mühlengrundstück zunächst liegenden Forstland als Maximum seiner Abfindung zufrieden zu sein. Die nähere Bestimmung der Tage der Abfindungsfläche verbleibt dem (…) der Königlichen Regierung.“

Bromberg am 21 April 1837

Erinnerungsschreiben, 3 Januar 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 3 Januar 1838
An Ein Königliches Land- und Stadtgericht zu Trzemeszno

In der Hypothekensache der Krenzschen Mühle zu Wymysłowo ersuchen wir Ein Gericht mit Bezugnahme auf unsere Mitteilung vom 16 Dezember 1836 um Nachricht über die Sachlage. Gleichfalls bitten wir bei der Hypothekenregulierung auf die Erbzinsqualität dieses Grundstücks rücksichtigen und diese eintragen zu wollen.
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Regulierung des Hypothekenwesens, 26 Januar 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Trzemeszno, den 26 Januar 1838
An Eine Königlich Hochlöblichen Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg

In der Hypothekensache der Krentzschen Mühle zu Wymysłowo benachrichtigen Eine Königliche Hochlöbliche Regierung wir ergebenst, dass die Berichtigung des Besitztitels nächstens erfolgen und der geehrten Requisition vom 16 Dezember 1836 und 3 Januar 1838 genügt werden wird.
Das Land- und Stadt Gericht

Regulierung des Hypothekenwesens, 23 März 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Trzemeszno, den 23 März 1838
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg

Eine Königliche Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir unter Mitteilung einer Abschrift der Hypothekentabelle ad. Rub II ergebenst, dass das Hypothekenwesen von dem zu Wymysłowo sub Nr.2 belegenen Erbzinsmühlengrundstück auf den Namen des Joseph und Angela Krenzschen Eheleute reguliert ist.
Das Land- und Stadtgericht

Vermerk
Original br.m. sub lege remissionis binnen 3 Wochen sei an das Königliche Domänen Rentamt Mogilno zur Notierung.
Bromberg, den 5 September 1838
Königliche Regierung, II Abteilung

Zurück an Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern, Domänen und Forsten in Bromberg mit der gehorsamsten Anzeige, dass die Notierung der (…) hier erfolgt ist.
Mogilno, den 5 Oktober 1838
Königliches Domänen Rentamt
Tonn

Aushändigung (1844)

Aushändigung der Rezesse, 23 März 1844
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5146

Verhandelt auf die (…) Kreiskasse zu Mogilno, den 23 März 1844

In Folge Regierungsverfügung vom 25 Februar 1844[144] waren die bäuerlichen Wirte aus Wymysłowo behufs Aushändigung des Rezesses über die (…) ihres bisherigen Domänenzinses auf heute (…) vorgeladen und waren erschienen: unter anderem Wincenty Krentz.
Dieselben quittieren über den richtigen Empfang durch hier eigenhändige Unterschrift resp. (…) nach vorheriger Vorlesung: unter anderem Wincenty Krentz.

Besitzveränderung (1846)

Bitte um Erteilung eines Konsenses, 26 Mai 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo bei Trzemeszno, den 26 Mai 1846
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu Bromberg
Wincenty Krantz bittet gehorsamst um Erteilung eines Konsenses

Meine Mutter, die Witwe Aniela Krantz geboren Ostrowska, hat nach ihrem vor 6 Jahren verstorbenen Ehemann und meinem Vater Joseph Krantz, das Mühlengrundstück zu Wymysłowo bei Trzemeszno Rentamt Mogilno vermöge der Nachlassregulierung übernommen. Das Mühlengrundstück hat sie mir für 589Rtlr 2sgr 6pf am 30 März 1846[145] gerichtlich abgetreten. Da aber nach dem Privilegium vom 4 April 1794 bei jedesmaliger Abtretung der Obereigentümlicher Konsens beigeschafft und das rechtliche Laudemium berichtigt werden soll, so erdreiste ich mich eine Königliche Hochlöbliche Regierung hier mal gehorsamst zu bitten, mir den nötigen und vorschriftsmäßigen Konsens gnädigst erteilen und zugleich das zu erlegende Laudemium feststellen zu wollen.
Hochachtungsvoll als stets ergebener
Wincenty Krantz

Vermerk
Br.m. an das Königliche Domänen Rentamt Mogilno zur weiteren Veranlassung
Bromberg, den 3 Juni 1846
Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung von Steuern, Domänen und Forsten

[144] Nie mam tego dokumentu.
[145] Nie mam tego dokumentu.

Unterlagen für die Besitzveränderung, 29 August 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Mogilno, den 29 August 1846
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern in Bromberg
Die Besitzveränderung auf dem Krentzschen Mühlenetablissement in Wymysłowo betreffend
Verfügung vom 3 Juni 1846

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung reiche ich das hohe br.m. Dekret vom 3 Juni 1846 ganz gehorsamst zurück und überreiche dabei,

1. die heute mit Vincent Krentz aufgenommene Verhandlung
2. den gerichtlichen Vertrag vom 30 März 1846[146]
3. den Erbrezess vom 1 Mai 1840[147] nebst angehefteten Hypothekenschein
4. die Laudemial-Berechnung nebst Anlagen

Krentz hat sich zur Erlegung des Laudemiums bereit erklärt, jedoch Stundung bis zum 15 Dezember 1846 nachgesucht, die zu bewilligen ich ganz gehorsamst beantrage.
Königliches Domänen Rentamt
Tonn

Antrag auf Besitzveränderungskonsens, 29 August 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Verhandelt beim Domänen Rentamt
Mogilno, den 29 August 1846

Es erscheint heute der Mühlenbesitzer Vincent Krentz aus Wymysłowo mit dem Antrag, den Besitzveränderungskonsens auf das Grundstück Nr.2/3 in Wymysłowo für ihn nachzusuchen. Das queste Grundstück besaß früher ein gewisser August Wiliński, der es an Joseph Krentz verkaufte. Zu dieser Besitzveränderung ist unterm 8 Januar 1836 Konsens erteilt. Krentz lebte mit seiner Frau Angela geborene Ostrowska in Gütergemeinschaft. Nach dem Tod des Krentz übernahm die Witwe desselben das Grundstück für den Taxwert von 862Rtlr. Durch den gerichtlichen Vertrag vom 30 März 1846[148] überließ diese das Grundstück an ihren Sohn Vincent, der mit seiner Ehefrau Albertine geb. Walinowska in Gütergemeinschaft lebt. Das Grundstück wird zu Erbzinsrechten nach dem Privilegium vom 4 April 1794 besessen und ist als Erbzinsbesitz nach den Allgemeinen Landrechten mit 2% Laudemial-Pflichtig. In dem vorliegenden Fall ist für folgende Fälle Laudemium zu erlegen,

a) Für die Übernahme des Grundstücks seitens der Witwe Angela Krentz nach dem Tode des Joseph Krentz mit der Hälfte des Taxwerts,
b) Für die Überlassung desselben von der Angela Krentz an die Vincent und Albertine Krentzschen Eheleute mit der Hälfte des Kaufgeldes.

Hiernach wurde die Laudemial-Berechnung aufgestellt und dem Komparenten zur Erklärung vorgelegt. Derselbe erklärt sich zur Erlegung des Laudemiums sowohl für sich wie auch seine Mutter bereit, bittet aber um Stundung bis zum 15 Dezember 1846 des Jahres.
Vincent Krantz

Taxa inwentarza tudzież porządków gospodarskich odstąpionych Wincentemu Krantz przez jego matkę Anielę Krantz przy oddaniu jemu grunt.

l.p.	Wymienienie	Taxa
I	Bydło i konie	
1	2 konie	80Rtlr
2	4 woły (...)	50Rtlr
3	60 sztuk owiec	80Rtlr
4	2 świnie	10Rtlr
5	4 krowy	60Rtlr
6	4 cielaki	20Rtlr

[146] Nie mam tego dokumentu.
[147] Nie mam tego dokumentu.
[148] Nie mam tego dokumentu.

	Suma	300Rtlr
II	Porządki gospodarskie	
1	2 wozy (1 szybowany, 1 bosy)	50Rtlr
2	2 pługi	6Rtlr
3	radło	1Rtlr
4	sanie stare	15sgr
5	para brón	15sgr
6	2 (...)	1Rtlr
7	2 kosze żniwne	3Rtlr
8	2 kosze od trawy	1Rtlr
9	1 kosz od sieczki	1Rtlr
10	6 wideł	15sgr
11	żelaza kleszcze	15sgr
12	2 węborki	10sgr
13	2 półszurki	3Rtlr
14	2 uzdeczki	1Rtlr
15	2 uzdzienie	1Rtlr
16	1 (...)	15sgr
17	2 siekiery	1Rtlr
18	2 toporki	15sgr
	Suma	72Rtlr 10sgr
	Razem	372Rtlr 10sgr

Powyższy inwentarz i porządki gospodarskie zostały w przytomności mojej spisane, przeze mnie otaksowane i przy odstąpieniu gruntu młyńskiego w Wymysłowie Nr 2 Wincentemu Krantz oddane, co z urzędu poświadczam.
Wymysłowo, 1 sierpnia 1846
Jako zaświadcza Lewicki - sołtys

Laudemial-Berechnung, 29 August 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Der verstorbene Joseph Krentz lebte mit seiner Frau Angela geborene Ostrowska in Gütergemeinschaft und hat als Erwerber des Grundstücks von Wiliński das Laudemium erlegt. Nach dem Tod des Krentz übernahm die Witwe desselben das ganze Grundstück für den Taxwert von 862Rtlr. Da sie als Mitbesitzerin schon für die eine Hälfte Laudemium bezahlt hat, ist sie nun verpflichtet von der zweiten Hälfte Laudemium zu erlegen. Zur Laudemial-Berechnung kommen also die Hälfte von 862Rtlr mit 431Rtlr. Die Angela Krentz überließ mittelst gerichtlichen Vertrages vom 30 März 1846[149] das Grundstück mit Inventarium an ihren Sohn Vincent, der mit seiner Frau Albertine geb. Walinowska in Gütergemeinschaft lebt. Das Kaufgeld beträgt nach §1 des Kontrakts 589Rtlr 2sgr 6pf. Der Wert des mit überlassenem Inventarium beträgt nach der anliegenden Spezifikation des Schulzen Lewicki in Wymysłowo 372Rtlr = 217Rtlr 2sgr 6pf. Krentz ist außerdem gehalten, seiner Mutter folgendes Leibgedinge zu verabreichen /: §6 des Vertrages :/.

8 Scheffel Roggen a 1Rtlr	8Rtlr	
2 Scheffel Gerste a 20sgr	1Rtlr	10sgr
1 Scheffel Weizen	1Rtlr	10sgr
1 Scheffel Buchweizen		20sgr
2 Scheffel Hafer a 15sgr	1Rtlr	
20 Scheffel Kartoffeln a 5sgr	3Rtlr	10sgr
2 Metz Hirsegrütze a 8sgr		16sgr
6 Mandel Weißkohl		8sgr
2 Beete zu Kartoffeln	2Rtlr	
2 Beete zu Gemüse	2Rtlr	
4 Metzen Salz		16sgr
1 gemästetes Schwein	12Rtlr	
4 gemästete Gänse a 20sgr	2Rtlr	20sgr
2 Pfund Schafwolle a 15sgr	1Rtlr	
20 Ellen Leinwand a 3sgr	2Rtlr	
4 Klafter Kiefernholz	5Rtlr	
3 Fuhren auf 5 Meilen Entfernung	2Rtlr	
1 Kuh in freiem Futter, Stallung für 2 Schweine, 1 Gans, 1 Ente, 1 Henne	3Rtlr	
Freie Wäsche (1 Magd zur Hilfe)		15sgr

[149] Nie mam tego dokumentu.

Bar	12Rtlr	
Freies Mahlen	1Rtlr	
Kranken und Kirchenfuhren		15sgr
Freie Wohnung	3Rtlr	
Summe	65Rtlr	20sgr

Da die Angelia Krentz 56 Jahre alt ist, so muss bestimmungsmäßig der Wert des Leibgedinges 8fach genommen werden: dies macht 525Rtlr 10sgr. Dazu Begräbniskosten 3Rtlr 17sgr 6pf macht zusammen 746Rtlr.
Zur Laudemial-Berechnung kommt jedoch nur die Hälfte, weil Vincent Krentz als leiblicher Sohn von Zahlung des Laudemiums befreit ist. Es haben an Laudemium zu erlegen,

a) die Witwe Angelia Krentz von 431Rtlr = 8Rtlr 18sgr 7pf
b) der Joseph Krenz von 373Rtlr = 7Rtlr 13sgr 10pf

Mogilno, den 29 August 1846
Königlicher Domänen Rentamt
Tonn

Konsens, 8 September 1846

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 8 September 1846
Konsens für den Vincent Krentz zur Erwerbung des Mühlengrundstücks in Wymysłowo

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass das sub Nr.2/3 der Prästationstabelle im Dorf Wymysłowo, Domänen Rentamt Mogilno belegenes erbzinsliches Mühlengrundstück, welches zu den in der Urverschreibung vom 11 Dezember 1794[150] näher ausgesprochenen Rechten besessen wird, von der bisherigen Besitzerin Witwe Angela Krenz geb. Ostrowska an ihren Sohn den Vincent Krentz und seine mit ihm in Gütergemeinschaft lebenden Ehefrau Albertina geb. Walinowska abgetreten werden darf und wir dagegen nichts zu erinnern finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und etwaiger Vorkaufsberechtigten unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunität- auch Sozietätabgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Auch sind an Laudemien zu zahlen verpflichtet:

a) die Witwe Angelia Krentz = 8Rtlr 18sgr 7pf,
b) der Vincent Krenz (und zwar letzter für seine vorgedachte Ehefrau) = 7Rtlr 13sgr 10pf
zusammen 16Rtlr 2sgr 5pf

An das Königliche Domänen Rentamt zu Mogilno

Der von dem Königlichen Domänen Rentamt mittelst Berichts vom 29 August 1846 nachgesuchte Konsens zur Abtretung des Mühlengrundstücks in Wymysłowo an den Vincent Krentz erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten im Betrag von 15sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänen Rentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen und die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken. Da das in der Rede stehende Mühlengrundstück Laudemial-Pflichtig ist, so haben nach der beiliegenden Berechnung an Laudemium zu erlegen:

a) die Witwe Angelia Krentz = 8Rtlr 18sgr 7pf,
b) der Vincent Krenz = 7Rtlr 13sgr 10pf
zusammen 16Rtlr 2sgr 5pf

Das Amt wird daher hiermit angewiesen, die obigen Beträge von eben gedachten Interessenten zu erheben, extra ordinario zu vereinnahmen und am Schluss des Jahres auf den etatmäßigen Betrag an Laudemien zu verrechnen.

[150] Prawdopodobnie data potwierdzenia przywileju z dnia 4 April 1794.

Die miteingereichten Erwerbsdokumente als der Erbrezess vom 1 Mai 1840[151] und der Vertrag vom 30 März 1846[152] erfolgen zur Aushändigung an den Vincent Krentz anbei.
Königliche Regierung, Abteilung für Steuern, Domänen und Forsten

Regulierung des Hypothekenwesens, 14 November 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5149

Trzemeszno, den 14 November 1846
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Eine Königlich Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass der Besitztitel von dem zu Wymysłowo Königlich sub Nr.2 belegenen Grundstück auf den Namen des Vincent Johann Nepomucen Kranz umgeschrieben ist.
Das Land- und Stadtgericht

Vermerk
Zu dieser Besitzveränderung ist der Konsens unterm 8 September 1846 erteilt.
28 Januar 1847

Stundung der Zahlung (1852)

Stundung der Zinszahlung, 1 Mai 1852
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Wymysłowo bei Trzemeszno, den 1 Mai 1852
An Eine Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Gesuch des Mühlengrundstückspächters Hintz zu Wymysłowo Nr.2 wegen Stundung des Zinses pro erste Rate von 10Rtlr bis zum 11 November 1852

Hohe Regierung
Ich habe das Mühlengrundstück Nr.2 zu Wymysłowo in Pacht und bin verpflichtet den jährlichen Zins von 20Rtlr in zwei Raten zu zahlen, und zwar den 23 April 1852 und 11 November 1852. Da ich aber im vorigen Jahr eine große Missernte gehabt habe, so bitte ich Eine Königliche Hohe Regierung ganz gehorsamst mir die erste Rate von 10Rtlr bis zum 11 November 1852 zu stunden, dem Königlichen Rentamt zu Mogilno dieses aber auch gefälligst mitzuteilen. In der Hoffnung, dass meiner gehorsamsten Bitte Gehör geleistet wird und einem recht baldigen Bescheid entgegen sehend zeichne mit Hochachtung Einer Königlichen Hohen Regierung ganz untertänigst
Hintz

Vermerk
Br.m. gehorsamst zurückzureichen.
Der Herr Hintz ist Zeitpächter eines Windmühlengrundstücks von circa 60-80 Morgen Magdebg. in Wymysłowo bei Trzemeszno. Besondere Unglücksfälle haben denselben nicht betroffen und der Domänenfiskus würde sich dem Eigentümer des Grundstücks Müller Krantz gegenüber regresspflichtig machen durch unzeitige Bewilligung einer so langen Stundung.
Mogilno, den 10 Mai 1852

Ablehnung der Stundung, 17 Mai 1852
Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5147

Bromberg, den 17 Mai 1852
An den Mühlenpächter Hinz in Wymysłowo bei Trzemeszno

[151] Nie mam tego dokumentu.
[152] Nie mam tego dokumentu.

Auf die Eingabe vom 1 Mai 1852 wird Ihnen hiermit eröffnet, dass Ihrem Gesuch um Stundung des rückständigen Kanons von 10Rtlr nicht gewillfahrt werden kann, weil dazu kein (…) Grund vorhanden ist.
Abschrift hiervon dem Königlichen Domänen Rentamt in Mogilno zur Nachricht.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Ablösung der Reallasten (1853)

Laudemial-Rentenberechnung, 20 Juli 1853

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5146

Taxe von dem Laudemial-Pflichtigen Mühlengrundstück in Wymysłowo
Müller Vincent Krentz – Besitzstand 80 Morgen, Taxwert der Gebäude 800Rtlr und der Ländereien 600Rtlr, Summe = 1400Rtlr
Wymysłowo, 20 Juli 1853
Drewitz, Taxator

Laudemial-Rentenberechnung
von 800Rtlr Gebäudewert zu 50% - 400Rtlr,
von 600Rtlr Ackerland zu 80% - 480Rtlr,
Summe = 880Rtlr
Das Windmühlengrundstück ist als Erbzinsbesitzung mit 2% Laudemial-Pflichtig, mit Ausnahme der Veränderungen an Deszendenten. Dies gibt von 880Rtlr für 1 Fall 17Rtlr 18sgr und für 2 Fälle in 100 Jahren 35Rtlr 6sgr, oder eine jährliche Rente von 10sgr 7pf, welche vom 27 Juni 1848 als dem Tage der fiskalischen Provokation ab, nachzuzahlen ist.
Mogilno, den 17 August 1853

Rezess-Verhandlung (Auszug), 29 August 1853

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5146

Der Besitzer des Mühlengrundstücks hat die Laudemial-Rente vom 27 Juni 1848, als dem der Tage der Provokation, an nachzuzahlen.
Vollzogen unter anderem von Wincenty Krantz

Rezess über Ablösung der Reallasten (Auszug), 8 September 1853

Signatur: 6/2/0/3.1.2.26/5146

Bromberg, den 8 September 1853
Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Wymysłowo
Vollzogen unter anderem von Wincenty Krantz

Wincenty Krantz – Windmühlengrundstück – Prästationstabelle – Nr.3, Hypothekenbuch – Nr.2, volle Rente 20RTlr 10sgr 7pf – Rente nach Abzug von 0,1 18RTlr 9sgr 6,3pf – inklusive 10sgr 7pf Landrente[153]

Dział VII – Młyn Kordos

Rodzina Krantz posiadała młyn w latach 1840-42. Dotyczy faktów z życia:
Jan Krantz (1782-1851) i jego żona Martianna Krantz zd. Ostrowska

Besitztum von Casper Ostrowski (1783 - 1800)

Punktation für die Wassermühle, 15 Februar 1783

Signatur: 6/2/0/1.2.2.5/2972, 6/2/0/3.1.2.21/9719, 6/2/0/3.1.2.21/9711, 6/2/0/3.1.2.21/2385 dwa razy

[153] Grunt Nr.2 został sprzedany przez Marcina i Mariannę Polski 30 czerwca 1858 posiedzicielowi z Kamionki Józefowi Priebe.

Punkty do Przywileju na młyn Kordos zwany w kluczu szczytnickim leżący od Jaśnie Oświeconego Księcia Prymasa trzymać się mający z Kacprem Ostrowiczem i Kunegundą z Koszutowskich małżonkami tegoż młyna okupicielami umówione i spisane dnia 15 lutego 1783.

1. Role, ogrody, łąki po oby dwóch stronach rowu od młyna ciągnące się nad jeziorem Ostrowickim po jednej stronie ku Ostrowitemu aż do przyrowy i z tą przyrową Czarna Olsza zwana[154], od której przyrowy począwszy od jeziora Ostrowickiego pod linią wszerz do drogi z Ostrowitego do młyna idącej, wzdłuż pod też samą drogę wychodzącą do stawu i miejsca tego, gdzie się woda z stawu na wiosnę wyrywa i upust ma być postawiony do młyna Kordosa należeć będą.
2. Po drugiej stronie rowu nad jeziorem Ostrowickim aż do granic Bieślińskich role i łąki używane nadają się i od tychże granic Bieślińskich góra lasem zarosła do drogi od Bieślina do Brodu, od Miatków do stawu płynącego wychodzącej, do wyrudowania przydaje się. W tych jednak rudunkach drzewo zdatne do budowli młyna zużyte być powinno, do wyrudowania zaś gruntów zarosłych ku Ostrowitemu i Bieślinu wyznaczonych, pozwala się wolność lat 10, po których lat upłynnieniu z każdej wyrudowanej morgi czynszu rocznie po 2zł płacić będzie.
3. Staw cały pieńkami zarosły i jeziorko Żeleźnickie wolne mieć będą pomienione okupiciele do zażywania latem, z czego płacić będzie na rok 40zł i porcja ryb na trzy półmiski, jedną na Wigilię Bożego Narodzenia, drugą na Wielki Czwartek dawać będzie obowiązany. Połów zaś zimowy na jeziorku Żeleźnickim i jazy gdziekolwiek na jeziorze Ostrowickim zdatne do dworu Ostrowickiego należeć będą.
4. Na wyrudowanych rolach i wyrudować się mających pozostaną się dęby, na których, gdy się żołądź obrodzi, z dziesiątego dębu do dworu Ostrowickiego żołądź należeć będzie.
5. Wolno będzie okupicielom chować sobie do pomocy komornika z kopczyzny zboża, któremu komornikowi nie wolno będzie mieć inwentarza sprzężajnego, aby w lasach szkody potajemnie nie czynił.
6. Pomienione okupiciele trzy dni w tydzień wolny wrąb do opału na drwa leżące od dworu Ostrowickiego czyli Szczytnickiego mieć będą, po wyrudowaniu zaś miejsc wyznaczonych, gdy drzewa do budowni potrzebować będą, na takowe drzewo pozwolenie Dwór Ostrowicki lub Szczytnicki dać powinien.
7. Pozwala się okupicielom wszelkiego inwentarza chowanie na gruncie, oprócz kozów szkodę w lasach czyniących.
8. Na beczkę piwa garncy 40 nowej miary trzymająca dawać będą czystego jęczmienia do browaru szczytnickiego Vierteli kaliskich 2 i ile do jęczmienia tyle na swoją wygodę odbierać będą beczek piwa.
9. Do naprawienia i umocowania grobli Dwór Ostrowicki furów w czasie dodawać będzie.
10. Pomienioni okupiciele do żadnych innych powinności czynienia obowiązani nie będą, tylko do paktu samego płacenia z ról teraźniejszych i młyna na rok 126zł 20gr dwiema ratami, pierwsza na św. Marcina, druga na św. Wojciecha bez wszelkiej defalki.
11. Mliwo wolne na Ordynaria do dworu Ostrowickiego bez brania miary i surowców mielenie do gorzelni Ostrowickiej póki woda służyć będzie ostrzega się, w których surowców i Ordynaryi mielenie wierność pod utratą prawa zachowana być powinna.
12. Prawo wieczyste na pomieniony młyn od Jaśnie Oświeconego Księcia Prymasa i aprobacja od Prześwietniej Kapituły Gnieźnieńskiej dla okupiciela i potomstwa ich wyjednane będzie.
13. W jak najlepszym porządku młyn, budownie wszelkie, groble, upusty, uprawę ról i onych zasiewy, pomienioni okupiciele utrzymywać obowiązani będą, w których gdyby się dezolacja okazać miała, wolno będzie Dworowi Szczytnickiemu sprowadzić młynarzy do otaksowania spustoszonych budowni i do nakazania przerzeczonym Ostrowiczem wystarać się o okupiciela.
14. Wolność przedania młyna tego z zasiewami na rolach do tegoż młyna przyłączonych mieć będą pomienioni okupiciele i gdy prawo wieczyste na osoby swoje i potomstwo wyjednają, przedaż ta za pozwoleniem Jaśnie Oświeconego Księcia Prymasa następować powinna będzie, z której przedaży dziesiąty grosz na skarb Jaśnie Oświeconego Księcia zapłacony być powinien.
15. Drogę jedną o mil 12 corocznie odprawić albo za nią 12zł zapłacić obowiązani będą.
16. Za pomieniony młyn Kordos zwany Michałowi Betkierowiczowi okupny ten młyn kontraktem trzymającemu podług ugody uczynionej 1656zł zapłacić powinni będą.
17. Na podatek kominowy w roku każdym 10zł i na podatek subsidi charitative 3zł 15gr płacić powinni będą.
18. Zamiast mesznego w ziarnie ks. Plebanowi Kościoła Ostrowickiego dawać będą każdego roku mąki żytniej, pięknej pytlowej korzec jeden królewskiej miary.
19. Pomienioni Ostrowiczowie, gdy nową młynicę stawiać będą, takowa dla wygody większej obszerniejsza wystawiona być powinna.

[154] Auch genannt Hauländerei Zazdrość.

20. Owsa gajowego podług przepisu inwentarza na każdy rok Vierteli kaliskiej 3 dawać będą. [155]

Te wszystkie punkty w niczym nieodmienne, tak przed odebraniem wieczystego przywileju od Jaśnie Oświeconego Księcia Prymasa na pomieniony młyn jako i po odebraniu przywileju zachowane być mają, które dla większej wagi przy położeniu pieczęci własną ręką podpisane dnia i roku jako wyżej.
Ks. Józef Ryczywolski kanonik, Metropolita Gnieźnieński klucza Szczytnickigo, Posessor mp.

Zeznaję jako Kacper Ostrowicz okupując młyn Kordos zapłacił do rąk moich 740zł 15gr, które mi był winien Michał Betkierowicz przedawca pomienionego młyna Kordos zwanego, na co się podpisuję.
Ks. J. Ryczywolski
Dnia 15 lutego 1783

Nowego rudunku, z którego po upłynnionych latach płacić zaczyna, odmierzyło się 33 morgów.
Dnia 10 lutego 1793

Kirchliches Inventar, 1785

Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Młynarz także trzyma do młyna należącą włókę 1.

Mieszkańcy,	żony	synowie	córki	domy	włóki	kwarty	Konie	woły	krowy
Kacper Ostrowicz	1	3	2	1	1	0	2	2	4

Punktation für die Windmühle, 2 November 1792

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9719

Die zur Aufbauung einer auf den Durchlauchten und Hochehrwürdigsten Primas zugehörigen Grundstücken zustehen kommenden Windmühle von Seiten des ehrbaren Casper Ostrowicz überreichte Punktation lautet folgendermaßen:

1. Zur Aufbauung einer Windmühle sollen zur Rodung 15 Morgen vermessen und dieselben zu diesem Behuf angewiesen werden, welches doch ohne etwaigen Schaden im Walde geschehen muss. Nach Verlauf einer 5-jährigen Freiheitsfrist wird er von dem übrigen Acker ebenso wie die anderen an die Kasse den Zins zu entrichten verbunden sein.
2. Zur Aufbauung gedachten Windmühle wird ihm das benötigte Bauholz entweder aus dem Szczytniker Forst, oder von dem zur Rodung angewiesenen Orte, wenn es daselbst zum Bau tüchtiges vorhanden sein wird, herzunehmen verstattet. Ist solches daselbst nicht zu finden, so soll besagtes Holz zum Schatze gehören.
3. Vom heutigen Dato soll er 3 Freijahre haben.
4. Nach Verlauf dieser 3 Freijahren wird er von eingangs besagter Mühle ohne etwaige zumachende Remission jährlich zu 70zł am baren Zinse zu entrichten verbunden sein.
5. Auch verspricht derselbe jährlich 20 Stück jeder zu 18 Kalischer Scheffel zu mahlen.
6. Sowohl die Rauchfangabgabe als die übrigen öffentlichen Steuer wird er auch zu bestreiten schuldig sein.

Gleich wie nun der ehrbare Casper Ostrowicz die vorstehende Punktation unfehlbar zu erfüllen verspricht und die in Rede stehende Mühle aufgebaut haben wird, so soll demselben gleichermaßen eine für ihn und seine Erben dienende Gerechtigkeit erteilt werden.
Geschehen Gnesen, den 2 November 1792
Johann Szweinert, Domherr bei dem Metropolitan Stift zu Gnesen (…)

Załącznik do dokumentu z dnia 8 marzec 1803. Abschrift.
Punkte zur Aufbauung einer Windmühle auf dem erzbischöflichen Grund von dem ehrbaren Casper Ostrowski in nachstehender beschriebener Art übergeben:

1. Zum Aufbau der Windmühle sollen 15 Morgen abgemessen werden zum Ausroden, jedoch ohne, dem Wald zu nahe zu kommen. Vom Acker wird derselbe gleich anderen nach Verlauf von 5 Jahren den Zins an den Schatz zu bezahlen schuldig sein.
2. Das Holtz zum Aufbau dieser Windmühle soll er aus dem Szczytniker Forst erhalten, oder von dem Ort der angewiesenen Rodung, wenn solches dazu tauglich und wenn nicht, soll das Holz dem Schatz gehören.
3. Soll er eine 3-jährige Freiheit vom heutigen dato angerechnet haben.

[155] Punktation bestätigt am 14 Mai 1783. Späterhin wird diese Punktation irrtümlicherweise als Privilegium gedeutet.

4. Nach Verlauf dieser 3 Jahre macht sich derselbe verbindlich, von dieser Windmühle jährlich 70 (…) polnisch ohne allen Widerspruch zu entrichten.
5. Macht sich derselbe verbindlich jährlich 20 Stück, jedes zu 18 Viertel Kalischer Maßes, frei zu mahlen.
6. Auch ist der Müller verpflichtet, das Rauchfanggeld und alle übrigen öffentlichen Abgaben selbst zu entrichten, welches der ehrbare Casper Ostrowski unverbrüchlich zu halten verspricht. Auch wenn derselbe die Windmühle erbaut haben wird, für sich und seine Erben das Privilegium darauf erhalten soll.

Gegeben Gnesen, den 2 November 1792
Ks. Jan Szweinert Kanonik Metropolitan zu Gnesen
G.D.A.X.J. Kommissar[156]

Kurzer Auszug der beiden Urkunden: besitzt die Hufen erblich.

Namen der privilegierten Einwohner	Benennung des Besitzobjekts		Wer primus acquirens und quo anno gewesen
Kasper Ostrowicz	Wassermühle	Punktation vom 15.02.1783	Der jetzige Besitzer
	Windmühle	Punktation vom 02.11.1792	Der jetzige Besitzer

Nowego rudunku, z którego po upłynnionych latach płacić zaczyna, odmierzyło się 33 Morgen.
Den 10 Februar 1793

Kirchliches Inventar, 1795
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9719, Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Młynarz na Kordusie młynie, który młyn nie zawsze miele, bo wody nie ma przychodniej, w którym jest młynica o jednym kole, ma do tego młyna roli włók 2 i kwart 1,2 i łąki temu młynowi przyległe do tego młyna należy tylko roli włóka 1. Lecz gdy dostał pozwolenie na budowanie, wyrudował sobie morgów roli 40. Od wyrudowanej każdej morgi, po wyjściu wolnych lat 10, które się skończyły w roku 1793 powinien na rok płacić czynszu po 2zł. Z jeziorka Żeleźnickiego i stawu, które mu wolno używać latem, powinien płacić na rok 40zł i porcję ryb trzy półmiskowe, jedną na wigilię Bożego Narodzenia, drugą na Wielki Czwartek oddawać powinien. W miejscu pozwolonym mu do rudowania zostały się dęby, z których dziesiąty do Dworu Ostrowickiego należy. Ma młynarz do tego pozwolenie chować komornika, ale na kopczyźnie bez sprzężenia dla tego, aby potajemnie szkody w borach nie czynił. Wszelki inwentarz wyjąwszy kozy, pozwala się młynarzowi chować. Na beczkę piwa, powinien dać kor: Gniezna jęczmienia i sita takich (...) tyle beczek piwa odbierze. Pachta z młyna i roli przywiązanej włóki jednej płacić powinien na rok 126zł 26gr. Mlewo na Ordynację do Dworu Ostrowickiego, bez miary i surowce mlić do gorzelni ostrowickiej póty, póki mu woda służyć będzie. Drogę jedną o mil 12 lub za nią 12zł zapłaci. Mesznego mąki pięknej żytniej pytlowej korca królewski 1 odda do kościoła ostrowickiego. Owsa gajowego 3 kaliszczaki co rok oddawać będzie. Podatku płaci: Subsidii Charitativi 3zł 15gr, podymnego 10zł Tenże młynarz ma pozwolenie wybudowania sobie wiatraka, do którego mu pozwolono rudowanie, roli 15 morgów (...)

Prästanda von Kordos, 27 November 1797
Signatur: 7/650/11

Casper Ostrowitz, Müller zu Kordos, Summe aller Abgaben 57Rtlr 10sgr 4pf

Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, 22 November 1799
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2254

Extract aus dem Protokoll d.d. Ostrowite den 22 November 1799
Passus 7. An das Dominium prästiert derselbe:

a) An Naturalien nichts, als 3 Viertel Hafer a‘ 16 Garn. an das Forstamt für Raff- und Leseholz,
b) Im baren Geld
   - Von der Wassermühle incl. Acker 32Rtlr 2ggr 8pf;
   - Von der Windmühle incl. Acker 26Rtlr 16ggr;
   - Für die Fischerei 6Rtlr 1ggr;
   - Für die zwei Portion Fische 2Rtlr;

[156] Punktation bestätigt am 14 Mai 1783. Späterhin wird diese Punktation irrtümlicherweise als Privilegium gedeutet.

- Für eine Reise 2Rtlr;
  Summe 59Rtlr 10ggr 8pf

c) Durch Dienste nichts außer einer Reise von 12 Meilen, welche schon oben mit 2Rtlr berechnet.

Für das Vorwerksgesinde und Herrschaft ist er frei zu mahlen schuldig, wie auch den Brandweinschrott und Malz für das Dominium zu Primas Ostrowite ohne Entgelt. Wieviel jährlich gemahlen wird, kann er nicht angeben, da er keine Rechnung darüber führt.

Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, 10 Juli 1800

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2254

Spezialprästationstabelle von den Ostrowiter Hauländereien ehemals zum Erzbistum Gnesen, jetzt zur Intendantur Trzemeszno gehörig, im Kammerdepartment Posen, Kreis Gnesen, Dekanat und Kirchspiel Ostrowite belegen.

	Feuerstellen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommeraussat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Tut an unbarem Land	Baar in Gelde	Messalien Roggen Scheffel	Messalien Hafer Scheffel	Rauchfangsteuer
Müller Casper Ostrowicz	1 und 2	50	50	3	15	5 Hufen 18 Morgen	59Rtlr 10ggr 8pf	2 2,4	2 2,4	2Rtlr 12ggr

Kommentar: Der Müller Kasper Ostrowicz ist verstorben. Sein Sohn Jakob, der die Mühle nachher besaß, ist auch mit Tode abgegangen. Dessen Witwe hat sich mit einem Müllergesellen Józef Kaczkowski verheiratet und dieser ist jetzt Wirt. [157]

Extrakt aus dem Protokoll d.d. Ostrowite den 10 Juli 1800 und zwar der
Passus 6: Die Kordos Mühle besitzt der Casper Ostrowicz erb- und eigentümlich. Über die Wassermühle und dem dazugehörigen Lande hat er ein zu Recht beständiges erzbischöfliches Privilegium vom 14 Mai 1783, in welchem die Abgaben bestimmt sind.
Über die Windmühle hat er aber kein Privilegium, sondern nur eine vom verstorbenen Canonicus Szweinert unterm 2 November 1792 entworfene und ausgefertigte Punktation, nach welcher hiernächst das Privilegium selbst ausgefertigt werden sollte. Hierüber starb aber der Canonicus Szweinert, der zugleich erzbischöflicher Kommissar oder dessen Bevollmächtigter war, und so blieb das Privilegium unausgefertigt liegen. Der Besitzer wünscht aber, dass ihm eine Erbverschreibung auf dem Grund der Punktation vom 2 November 1792 ausgefertigt werden möge. Die Windmühle wurde zuerst unfern der Wassermühle in Kordos erbaut. Da diese aber mitten im Walde liegt und es der Windmühle so stark am Wind fehlte, dass sie nun sehr selten mahlen konnte, so beschwerte sich der Müller hierüber bei der vorigen Herrschaft sehr und bat um die Erlaubnis, die Mühle abbrechen und nahe am Dorfe Ostrowite auf seine Kosten erbauen zu dürfen. Dies Ansuchen wurde ihm auch bewilligt und der Platz bei Ostrowite dazu angewiesen. Er brach hierauf die Windmühle ab und war eben im Begriff solche nach Ostrowite zu transportieren und auf den ihm angewiesenen Orte zu erbauen, als die Güter der Geistlichen unter Königliche Administration eingezogen wurden. Er meldete sich hierauf bei der Intendantur, die ihm denn die einmal beschlossene und intendierte Verlegung der Windmühle umso eher erlaubte, als dies dem königlichen Interesse nicht im mindesten schadete, vielmehr dem Vorwerk Ostrowite in Ansehung der Nähe der Mühle außerordentlich vorteilhaft ist. Die Abgaben der Mühle, die im Informationsprotokoll näher nachgewiesen sind, sind in der festgestellten Art zur Prästationstabelle gebracht.

Besitztum von Walenty Ostrowski (1802 - 1803)

Vergleich wegen Entschädigung, 4 April 1802

Signatur: 7/650/2

Copia, Actum Kordus Mühle, den 4 April 1802

[157] Komentarze pochodzą z późniejszego okresu, prawdopodobnie z lat 1815/16.

Wenn nach einem in der Ostrowskischen Erbregulierungssache von dem Herrn Intendant Kummer unterm 30 März 1802 et präsent. den 2 April 1802 eingegangenen Schreiben dem verstorbenen Erblasser und Besitzer der hiesigen Mühle Casper Ostrowski freigestanden, eine Windmühle nach der Verleihung vom 17 November 1792 auf hiesigen Grund und Boden aufzustellen und zu jener Windmühle auch 15 Dorfmorgen mithin 30 Kulmische Morgen Ackerland angewiesen und im Besitz der Ostrowskischen Erben sind, es aber an einem schicklichen Platz zur Aufstellung dieser Windmühle hierselbst gefehlt hat und daher auf Ansuchen des Defuneti bei der Königlichen Domänenintendantur (…) nachgegeben worden, diese Windmühle bei dem Dorf Ostrowite, statt hierselbst aufstellen dürfen, weil die Nähe der Windmühle nicht allein dem dasigen Vorwerk, sondern auch dem ganzen Dorf Ostrowite zur größten Bequemlichkeit gereichen und bei der hiesigen Kordos Mühle wegen des nah stehenden Waldes kein schicklicher Ort zum Aufstellen der Mühle vorhanden gewesen, die Witwe Ostrowska im Beistand ihres Geschlechtsvormundes sowie die Vormünder der minorennen Kinder und die gegenwärtigen majorennen Interessenten dem Gericht angezeigt, dass der Dienstbauer Maciej Zawierucha zu Ostrowite wegen des zur Aufstellung dieser Mühle von seinem innehabenden Acker abgetretenen Stücks, sowie wegen der entbehrten Nutzung hiervon zurzeit noch nicht zufrieden gestellt sei. So fand sich das Gericht veranlasst, samt den zugezogenen verpflichteten Protokollführern ad locum unde nach Ostrowite zu verfügen, den Mühlenplatz in Augenschein zu nehmen und selbigen durch den Gerichtsmann Jędrzej Zuzarski, in Abwesenheit des Dorfschulzen, im Beisein des Maciej Zawierucha, mit einer richtigen Ruthe von 7 und 1/9 Ellen polnisch überschlagen zu lassen, wo sich dann ergab, dass oben vom Berg nach dem Weg, welcher von dem Dorf Ostrowite nach Raszewo führt und bis zu dem im vorigen Jahr auf eben diesem Grund erbauten Fischerhaus 24 Ruthen lang neben diesem Haus und dem Acker des Schulzen Chwalig aber 25 in der Breite durchgängig bis zu jenem Fischerhaus, welches in der Quere gebaut ist, 5 Ruthen von diesem Haus ab bis zum Chwaligschen Acker aber nur 4,5 Ruthe in der Breite mithin der sämtliche Acker, welcher vom Grund des Maciej Zawierucha zur Aufstellung dieser Mühle entnommen worden, 123,5 Ruthe beträgt, auf welchem, wie der Augenschein lehrt, füglich noch ein Haus und Hofraum zur Mühle erbaut werden kann. Wenn die Höchste Behörde die Abtretung dieses Grundes und Entschädigung des Maciej Zawierucha genehmigt, als weshalb die Witwe samt den Vormündern und Erbinteressenten das Nötige bei der Königlichen Intendantur zur Überlassung jenes Flächeninhalts von 123,5 Ruthen in Erbpacht, sowie zur nötigen Einholung des Konsenses wegen der Aufstellung dieser Windmühle zu Ostrowite als ein nötiges Requisit zur Berichtigung und Feststellung des Besitzstandes auf gemeinschaftliche Kosten nachsuchen wollen. Wegen der Zufriedenstellung des Maciej Zawierucha aber, damit der vorliegenden Erbregulierung den Anspruch desselben gehörig eruiert und festgestellt auch mit der Witwe und der majorennen Erben sowie den Vormündern der minorennen Kinder darüber das nötige Abkommen getroffen werden könne, wurde der Maciej Zawierucha anher beschieden und derselbe wegen des ihm zustehenden Anspruchsrechts auf jenen Grund auch zugleich wegen der bisherigen Nießnutzung, sowie wegen der fordernden Entschädigung bis zu der Zeit ihm ein anderes Stück Acker in Qualität und Quantität gegeben werde, befragt. Derselbe ließ sich hierauf dahin aus, ich sehe den ersprießlichen Nutzen wegen der aufgestellten Windmühle zu Ostrowite sowohl für mich als den übrigen Einwohnern und dem Königlichen Vorwerk unseres Dorfes sehr wohl ein und habe daher auch kein Bedenken getragen, mich zur Abtretung des auf meinem Acker (…) Berg schicklichen Stücks zu verstehen, jedoch unter der Voraussetzung, dass ich dieserhalb wegen des Verlustes meines Ackers durch andere entschädigt werde. Der verstorbene Eigentümer der hiesigen Wassermühle nebst der zu Ostrowite aufgestellten Windmühle und dazu gehörigen Grundstücken Casper Ostrowski nahm es über sich, denjenigen Teil, welcher mir von der anstehenden Ostrowiter Forst zur Entschädigung angewiesen werde, selbst zu roden und das erste Mal zu pflügen. Er ist indes verstorben und, wie gedacht, bis jetzt aus meiner Entschädigung nichts geworden. Vielmehr habe ich seit dem Jahr 1799 die Nutzung von den zur Mühle genommenen 123,5 Ruthen entbehren müssen. Wegen dieses Verlustes, da ich die mir obliegenden Pflichten, sowohl in Rücksicht der dem Vorwerk zu leistenden Dienste als auch der Natural- und königlichen Abgaben, nach wie vor überall prästiert, habe ich mich für die verflossene Zeit von 3 Jahren auf 4 Scheffel Roggen in Garben geeinigt und mich mit sämtlichen Erbinteressenten überhaupt dahin verglichen, dass so lange ich keinen anderen Acker erhalte, mir selbige alle 3 Jahre, das heißt, wegen des Verlustes in 2 Jahren, wenn das abgetretene Ackerstück mit Winterung und Sommerung besät wird, indem solches im dritten Jahr brach liegt, ebenmäßig 4 Scheffel und zwar in Garben, jede Mandel zu einem Scheffel gerechnet, Vergütigung erhalte. Die Witwe Ostrowska in kuratorischem Beistand, sowie deren gegenwärtigen majorennen Töchter Tekla Gertrud verehelichte Janiszewska und Rosalia verehelichte Wilińska, beide in (…) Beistand, ingleichen der majorenne Sohn Walenty Ostrowski und die Vormünder der minorennen Kinder Kaufmann Carl Bessler aus Trzemeszno und Schulz Adam Siwiński aus Bieślin agnoszieren die Richtigkeit des vorstehenden Vergleichs, machen sich verbindlich, den Maciej Zawierucha auf die ganze Zeit hindurch, dass derselbe für die abgetretene 123,5 Ruthen kein anderes Land empfängt, demselben exklusive der Brachzeit auf jedes Jahr zwei Mandel Roggen

in Garben mithin in 3 Jahren 4 Mandel Roggen in natura zu verabreichen, und für die verflossene 3 Jahre nimmt der Maciej Zawierucha solche sofort in Empfang, als worüber derselbe in bester Form Rechtens quittiert, auch sich alles weiteren Anspruchs an dies abgetretene Stück Land begibt, in Hoffnung durch Vermittlung der Königlichen Intendantur und umso mehr als es bei der anstehenden Ostrowiter Forst an einer Gelegenheit hier nicht mangelt, für dies abgetretene Stück nach Größe und Güte entschädigt zu werden. Und da vonseiten des obervormundschaftlichen Gerichts wegen dieses Abkommens kein Bedenken obwaltet, wegen dieses Vereins wie hiermit geschieht, zu konsentieren, so bleiben umso mehr Kontrahenten bei diesem wohl abgeschlossenen Vergleich stehen, entsagen aller dagegen zustattenkommenden Rechtsbehelfen und Ausflüchten des Betrugs der Überredungsverletzung unter und über der Hälfte. Auch dass ein anderes verabredet als niedergeschrieben worden und des Einwands, dass eine allgemeine Verzichtsleistung nicht gelte, wenn nicht jede derselbe namentlich benannt worden, und vollzogen nach dem der Maciej Zawierucha des Schreibens unerfahren, der Schulz Polski ex officio zugeordnet diese Verhandlung nach geschehener Vorlesung in deutscher und polnischer Sprache überall genehmigen eigenhändig
xxx Maciej Zawierucha, Stanisław Polski jako świadek, xxx Zeichen der Witwe Ostrowska Wonner Korados, Tekla Ostrowska Janczewska, Jakób Janczewski, xxx Rosalia Ostrowska verehelichte Wilińska, xxx Józef Wiliński, Walenty Ostrowski, Carl Besler, Adam Siwiński

Verpachtung der Wassermühle, 12 April 1802
Signatur: 7/650/2

Trzemeszno, den 12 April 1802

Auf Euer Wohlgeboren gefälliges vom 30 März 1802 und 2 April 1802 in der Müller Ostrowskischen Verlassenschaftssache zu Kordos Mühle ermangele nicht diejenige Verhandlung abschriftlich beizufügen, welche wegen der unter Ihr Wohlgeboren vorläufige Genehmigung zu Ostrowite aufgestellten Windmühle vom Defuneto zwischen den sämtlichen Erben und dem Dienstbauer Maciej Zawierucha zu Ostrowite wegen Abfindung und Entschädigung desselben in Rücksicht des abgetretenen Platzes zu der Windmühle von 123,5 Ruthen, aufgenommen worden ist, um die von sämtlichen Erben übernommene Nachsuchung der Erbpacht dieses Flecks und Entschädigung des Bauern Zawierucha hiernach gefälligst einleiten zu können. Wegen der letzteren würde indes für den Zawierucha solche außer obigen 123,5 Ruthen (…) Teil nachzusuchen sein, welcher zum Aufstellen des Fischerhauses auf eben dem Grund (…) 2,5 Ruthen verwandt ist, und daher dem Zawierucha an neuen Acker aus dem Forst 126 Ruthen gebühren, welche nach Lage derselben neben einem anderen Stück des Zawierucha ohne Nachteil aus dem anstoßenden Strauch von dem Forst leicht entnommen werden können, und ich es daher dieserhalb Ihr Wohlgeboren ganz anheimstellen muss, mit dem Herrn Oberförster Karbly de concert zu gehen. Außer dieser Erbpachtnachsuchung ist aber auch die Einholung des Konsenses wegen Aufstellung der Windmühle in Ostrowite, um deshalb notwendig, weil die Verheißung zur Aufstellung nach fol.34 verso 35 der beigefügten Akten dem künftigen Inhaber den Besitz gesetzlich nicht sichert, da die Genehmigung des vormaligen Domini Directi bei derselben ermangelt und die Aufstellung zu Kordos und nicht zu Ostrowite zugesichert worden ist. Ob nun dies gleich in einem Antrag meines unmaßgeblichen Dafürhaltens geschehen kann, so ist jedoch die Beibringung dieses Konsenses ein gesetzlich erforderliches Requisit für die (…), zur Sicherheit jeden Besitzers, welchen selbigen nicht titulus possessionis über diese Windmühle zu Ostrowite nicht berichtigt werden kann. Auch werden Ihr Wohlgeboren aus fol.23,24 des aufgenommenen Inventariums gefälligst zu entnehmen belieben, dass die Grundstücke vorzüglich aber der Acker und die Wiesen äußerst geringfügig taxiert sind, indem der Wert von einem Kulmischen Morgen nur zu 4Rtlr 8ggr gewürdigt worden, welches mit der gewöhnlichen Taxe des Ackerlandes und der Wiesen hiesiger Gegend um so weniger in Verhältnis steht, da der verstorbene Herr Ostrowski unterm 15 Oktober 1800[158] an einen gewissen Johann Semrau nach fol.41 11 Kulmische Morgen von dem Ackerland für 209Rtlr verkauft hat und dies pro Morgen 19Rtlr an Wert beträgt. Daher zu unserer gemeinschaftlichen Sicherheit und Vermeidung eines etwaigen Anspruchs von den nicht majorenn werdenden, unmündigen Kindern eine Superrevision dieser Taxe notwendig ist und daher Ihr Wohlgeboren ich hierum gleichfalls ganz ergebenst ersuchen wolle. Hiernächst haben nach fol.15 verso die majorennen Erben und Vormünder der Unmündigen bis zur Majorennität des jüngsten Sohnes Jakob Ostrowski auf 6-jährige Verpachtung der Wassermühle zu Kordos und der dazu gehörigen Grundstücke angetragen, als was behufs die Ausmittelung des Nutzungsertrages gleichfalls erforderlich und um die Fertigung des diesfälligen Auflags Ihr Wohlgeboren ich gleichfalls ganz ergebenst ersuche, damit diese Verpachtung zu Johanni 1802 vorschriftsmäßig eingeleitet werden könne. (…) zwar die Erbesinteressenten schon einen Pachtlustigen sistiert,

[158] Nie mam tego dokumentu.

welcher 2300zł auf 3 Jahre pränumerando einzahlen will. Dies aber jährlich nur 766zł 10gr aber 122Rtlr 17ggr 6pf jährlich beträgt, welches mit der ansehnlichen Acker- und Wiesennutzung auf der Mühlennutzung in keinem Verhältnis zu stehen scheint. So dürfte wenigstens zuvörderst von dem Ertrag der Ländereien das Nötige zu eruieren, hiernächst aber die Mühlennutzung bei ermangelnden Registern nach einem arbitriu ungefähr und nach Ausmittelung des Umstandes, ob solche hinlänglich Wasser hat, zu veranschlagen sein, da sich keine andere dato des Behufs entnehmen lassen. Mit vollkommenster Hochachtung habe ich die Ehre zu beharren, Ihr Wohlgeboren ganz ergebenster Diener

Antrag auf Erbverschreibung, 26 August 1802
Signatur: 7/650/2

Den 26 August 1802
Domänenamt Skorzencin an Eine Königliche Kammer zu Posen
Wegen Aufstellung einer Windmühle zu Ostrowite

Der Müller Casper Ostrowski zu Kordos Mühle, vorhin zum Schlüssel Ostrowite gehörig, hatte neben der Wassermühle zu Kordos auch noch unterm 17 November 1792 von dem damaligen Dominium, dem Erzbischof zu Gnesen, ein Privilegium zum Aufbau einer Windmühle erhalten, wozu ihm auch 30 Morgen Acker verliehen wurden. Er konnte aber an die Erbauung der Windmühle nicht so gleich denken, weil er zuerst die Wassermühle und andere Gebäude in Kordos erbauen musste und mit der Ausrodung des Ackers viel zu tun hatte. Nachdem er hiermit aber fertig geworden und im Jahre 1799 mit dem Aufbau der Windmühle vorgehen wollte, sah er erst ein, dass ihm die Windmühle, wenn er sie in Kordos erbaute, wegen des rundum stehenden Waldes, der dadurch entstehenden Hemmung des Windes und dadurch überhaupt kein schicklicher Platz dazu vorhanden war, von wenigen Nutzen sein würde. Er entschloss sich also die Windmühle lieber beim Dorf Ostrowite aufzustellen, wozu auf Dorfgrunde ein schicklicher Platz vorhanden war, und weil der Pächter zu Ostrowite, sowohl als das ganze Dorf ungemein sehr zufrieden waren, weil die Aufstellung der Windmühle daselbst ihnen sämtlich zur größten Bequemlichkeit gereicht, der Müller mit dem Pächter und Schulzen zu Ostrowite trugen also bei mir an, ihnen nachzugeben, dass die Windmühle nicht in Kordos, sondern bei Ostrowite aufgesetzt werde, welches ich ihnen unter der zu verhoffenden gnädigsten Genehmigung (…) zwar nachgab, weil es hier nicht auf die Beschaffung eines Konsenses zu Anlegung einer neuen Windmühle ankam, denn dazu war der Müller schon nach seinem Privilegium berechtigt, sondern bloß auf die Stelle, wo die Windmühle stehen sollte, ihnen aber dabei eröffnete, dass der Platz bei Ostrowite, wo die Windmühle hingestellt werden sollte, königlich sei und nicht dem Müller Ostrowski gehöre, mithin von diesem auch erst akquiriert, dafür ein besonderer Grundzins bezahlt und eine Verschreibung über den Bauplatz nachgesucht werden müsste. Dieses alles ließ sich der Müller gefallen und ich überschlug den Platz qu. mit einer Ruthe, der 123,5 kulmisch enthält, wofür der Akquirent einen jährlichen Grundzins von 12ggr offerierte. Mittlerweile starb aber der Müller Casper Ostrowski und in der Teilung mit der Witwe und den Kindern ist die Windmühle dem ältesten Sohn Walenty Ostrowski zugefallen, welcher denn nun dahin angetragen hat, ihm eine erbliche Verschreibung über den Platz zu erteilen. Indem ich nun Sie um die Genehmigung wegen der bei Kordos aufzustellenden (…) näher bei Ostrowite aufgestellten Windmühle alleruntertänigst bitte, so bitte ich auch ebenmäßig um die Erteilung einer Erbverschreibung über denjenigen Grund, auf dem die Mühle erbaut ist, für den gegenwärtigen Besitzer Walenty Ostrowski. Und da die Vermessung dieses Platzes durch einen Konduktor erforderlich ist, so bringe ich dazu den in hiesiger Gegend befindlichen Konduktor Schreck in Vorschlag.
Kummer

Antrag auf Vermessung des Grundstücks, 14 September 1802
Signatur: 7/650/2

An den Intendanten Kummer zu Skorzencin

Unseren gnädigen Gruß zuvor Ehrenvester Lieber Getreuer,
In dem Informationsprotokoll von der Mühlengerechtigkeit der Mühle Kordas ist zwar auf die Abschriften der dem Müller Casper Ostrowski erteilten Privilegien Bezug genommen, es sind solche jedoch nicht beigefügt worden, wie sich dieses aus den Retulo der Veranschlagungsakten ergibt, da queste Privilegien darin nicht mit verzeichnet sind. Ihr habt demnach die Originalien mitsamt den Abschriften einzureichen, nach deren Spezierung über Euren Antrag vom 26 August 1802 wegen der bei Ostrowite aufgestellten Ostrowskischen Windmühle

entschieden und die Originalien dem Mühlenbesitzer werden retradiert werden. Es befremdet uns indessen äußerst, wie Ihr Euch ermächtigt habt, in die Verlegung der queste Windmühle zu konsentieren, ohne zuvorderst unsere Genehmigung dazu eingeholt und erhalten zu haben. Die Mühle wird nun freilich wohl da, wo sie errichtet ist, bleiben müssen, daher Wir Euch hierdurch autorisieren, den Konduktor Schreck oder einen anderen in der Nähe befindlichen Konduktor mittelst Kommunizierung dieser Verfügung zur Aufnahme des Situationsplans und Vermessung der zu der queste Windmühle gelegten Ländereien aufzufordern, demnächst uns solche mit dem Privilegium, auch einem Überschlag des Ertrags von jenen Ländereien mit Bemerkung der Prästationen des Müllers resp. dieses Mühlenetablissements einzureichen. Auch muss untersucht werden, ob der Müller nicht schon bei der Wassermühle diejenigen 16 Morgen Land, welche ihm zur Windmühle verliehen, mit erhalten und benutzt. Sind Euch mit Gnaden gewogen.
Posen, den 14 September 1802
Königlich Südpreußische Kriegs- und Domänenkammer

Vermerk
Da der Herr Konduktor Schreck eben hierselbst gegenwärtig ist, so ist derselbe um die Vermessung des Landes zu ersuchen und hiernächst dem Inhalt dieser Verfügung überall zu genügen.
Den 19 Oktober 1802
Kummer

Weiterleitung des Antrags, 8 März 1803
Signatur: 7/650/2

Amt Skorzencin, den 8 März 1803
An Eine Königliche Kammer zu Ostrowite
Ad Acta die Windmühle zu Ostrowite betreffend

In Gemäßheit der auf meinem Bericht vom 26 August 1802 erteilten Resolution von 14 September 1802 in Betreff des dem Müller Ostrowski zu Ostrowite zu überlassenden Platzes zur Aufstellung der Windmühle habe ich den Konduktor Schreck requiriert, gedachten Platz zu vermessen und einen Situationsplan davon aufzunehmen. Derselbe hat demnach auch meiner Requisition genügt, die Vermessung bewirkt, dann den Plan angefertigt, welchen ich denn im Einschluss nebst der diesfälligen Gebührenliquidation, die auf 2Rtlr abschließt, mit der alleruntertänigsten Bitte überreiche, die gedachte Liquidation festsetzen und den Betrag zur Auszahlung anweisen zu lassen. Nach der Vermessung enthält der Platz qu., auf dem die Windmühle hingestellt ist, 179 Ruthen 69 Fuß und würde der jährliche offerierte Zins von 12ggr dafür vollkommen hinlänglich sein. Einer Veranschlagung der Ländereien bedarf es aber nicht, da die Abgaben von der Mühle sowohl als dem dazu gehörigen Land nach der Verschreibung feststehen und entrichtet werden. Alsdann überreiche ich eine vidimierte Abschrift der Verschreibung über diese Windmühle, die aber nur die Punkte zu der zu erteilenden Verschreibung enthält. Die Verschreibung selbst aber ist noch nicht erteilt oder ausgefertigt worden, wobei ich abermals bemerke, dass die Windmühle nach dem Tod des Casper Ostrowski in der Teilung dessen ältesten Sohn Walenty zugefallen ist.
Kummer

Besitztum von Jakub Ostrowski (1809)

Einwohner von Kordos, 11.1809
Signatur: Spis ludności von Jarosław Juszczak

Haus 1	Vorname, Nachname	Alter	Geburtsort	Letzter Wohnort	Rel.
1	Jakub Ostrowski, młynarz dziedzic	26	Kordos	Trzemeszno	Kat.
2	Małgorzata, żona, stan miejski	17	Powidz		Kat.
3	Franciszek Ostrowski, stan miejski, młynarczyk	28	Świątniki		Kat.
4	Mateusz, chłop	30	Imielno	Miaty	Kat.
5	Maryanna Chwason, dziewka	30	Ostrowite	Skorzęcin	Kat.
6	Józef Lesicki, chłopak	15	Skorzęcin	Orchowo	Kat.
7	Szyman Kudziak, chłopak	9	Arkuszewo		Kat.
8	Józef Kranc rolnik, dziedzic	25	Kujawki	Kujawki	Kat.
9	Angela, żona	18	Kordos	Trzemeszno	Kat.
10	Andrzy Gorzynski, chłop	30	Jankowo	Kujawki	Kat.
11	Katarzyna, dziewka	20	Marcinkowo	Huta	Kat.

12	Andrzej Matuszeski, chłop	56	w Komendarstwie	Strzyżewko	Kat.
13	Agnieszka, żona	50	Brodnica		Kat.
14	Marcianna, córka	16	Lubowicz		Kat.
15	Stanisław, syn	12	Łukaszwo		Kat.
Haus 2					
1	Jan Brzeziński, stan miejski	31	Dziekanowice	Trzemeszno	Kat.
2	Krystyna, żona	33			Kat.
3	Wojciech, syn	12			Kat.

Przedtem mieszkali w Młynie Kordos i się wyprowadzili:

	Vorname, Nachname	Alter	Geburtsort	Letzter Wohnort	Rel.
1	Łukasz Siudacz, chłop	14	Arkuszewo	Kordos	Kat.
2	Julianna Łagiewska, schlachecki, dziedziczka	40	Dupiewiec	Kordos	Kat.
3	Franciszek, syn			Kordos	Kat.
4	Maryanna, córka			Kordos	Kat.
5	Józef, syn			Kordos	Kat.
6	Piotr, syn			Kordos	Kat.
7	Wojciech, syn			Kordos	Kat.
8	Tomasz Fornal	35	Strzyżewko	Kordos	Kat.

Zwischenzeit (1818 - 1829)

Besitzverhältnisse, 1818

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9711

Grundbuch vom Amt Skorzencin

	Name und Qualität der darin privilegierten Einwohner	Benennung des Besitzobjekts	Laut beiliegender Urkunde	Wer primus acquirens und quo Anno gewesen	Prästationen
1	Margaretha Kaczkowska Müller	Mühle. Die Qualität des Grundstücks ist Erbzinsgut.	Vom 15 Februar 1783, bestätigt 14 Mai 1783.	Casper Ostrowicz	40zł Fischereizins, 3 Schüssel Fische, Mühlenzins 21Rtlr 2ggr 8pf (126zł 20gr), eine Reise von 12 Meilen, 11Rtlr für (...) Land
2	dieselbe	15 Morgen Land	26 April 1819	Margaretha Kaczkowska	Die Kaczkowska übernimmt die Verpflichtung für das in Erbpacht erhaltene Land jährlich 12Rtlr zu zahlen.
3	Die Jacob Ostrowskischen Erben namentlich Margaretha verw. Ostrowska jetzt verehe. Kaczkowska nebst ihrem Mann Jacob und Marianna Anna Ostrowska resp. Tochter.	38 Morgen 142 Ruthen, ehemals bei der Kordos Mühle befindliches Windmühlenland	Ministerial-Reskript von 27 Dezember 1829 und hiernach ausgefertigter Kontrakt vom 10 Mai 1830		Der Zins für das Land von 12Rtlr ist auf 6Rtlr 6ggr 3pf jährlich ermäßigt worden.[159]

Landbesitz der Wassermühle (Auszug), 24 Oktober 1819

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Extrakt aus dem Protokoll vom 24 Oktober 1819 über die Veranschlagung des Domänenamt Skorzencin.

12. Bei der Kordos Mühle
Ad.1 Die Behügelung der Grenze ist bereits veranlasst.
Ad.3 Das Grundstück ist der Ostrowskischen Eheleuten laut Privilegium vom 15 Februar 1783 und bestätigt den 14 Mai 1783 zu Erbzinsrechten verliehen. Für die jetzige Besitzerin Margaretha Kaczkowska hat aber das Amt in Folge der früheren Verfügungen den Besitzkonsens zu extrahieren. Das eigentlich zur Windmühle zu Ostrowite gehörige, später aber davon abgesonderte und zur Mühle Kordos gehörige Land ist in Gefolge des Genehmigungsreskripts vom 8 März 1819 an die Besitzerin der Kordos Mühle Margaretha Kaczkowska laut der

[159] Prawdopodobnie wpis 1 z roku 1818, wpis 2 z roku 1819 i wpis 3 z lat 1829-30.

in vidimierter Abschrift beizufügenden Erbverschreibung vom 26 April 1819 für 12Rtlr besonders vererbpachtet. Die Bestätigung der Erbverschreibung ist nachträglich beizubringen.
Ad.4 Der Flächeninhalt beträgt nach der durch den Konduktor Düring im Jahr 1818 bewirkten Vermessung 223 Morgen 95 Ruthen und mit Einschluss der Windmühlenlandes a' 38 Morgen 142 Ruthen überhaupt 262 Morgen 57 Ruthen oder 8 Hufen 22 Morgen 57 Ruthen. Nach dem Privilegium ist der Flächeninhalt nicht bestimmt, dagegen aber sind die Grenzen beschrieben und nach dem Vermerk vom 10 Februar 1793 sind 35 Morgen Land ausgerodet, für welche privilegienmäßig a' (…) bezahlt werden. Es fragt sich jetzt, ob nicht später Einrodungen stattgefunden haben, welches bei der künftigen Grenzregulierung und Behügelung in loco näher zu untersuchen bleibt, wozu bereits der nötige Auftrag dem Domänen- und Forstamt erteilt worden ist.

Zinstabelle, 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.1.32/75

Mühle	Dieser Zins beträgt mit Einschluss der nach der Anschlagstaxe zu Geld zu rechnenden Naturalien	Summe des gegenwärtigen Einkommens	Plus	Minus	Bemerkung
Ostrowite prym.		26Rtlr 10sgr	26Rtlr 10sgr		Neue Anlage, durch Dismembration des Landes bei der Mühle zu Kordos
Kordos	59Rtlr 13sgr 4pf	54Rtlr 23sgr 4pf		4Rtlr 20sgr	Der Minus entsteht durch die Verlagerung der Windmühle nach Ostrowite prym.[160]

Landbesitz der Windmühle, 3 November 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Bromberg, den 3 November 1829
An Seine Exzellenz den Königlichen Geheimen Staats- und Finanzminister Ritter des Hohen roten Adlerordens Herrn von Motz
Betrifft die Herabsetzung des bisher für 15 Morgen Mühlenland bei der Kordos Mühle Domänenamt Skorzencin etatmäßig gewesenen Zinses von 12Rtlr
Ohne hohe Verfügung

Dem Besitzer der Wassermühle zu Kordos, Herrn Casper Ostrowski wurde auf den Grund der in Übersetzung angelegten, vom Kanoniker Szweinert statt des Erzbischofs von Gnesen ausgestellten Punktation vom 2 November 1792 seit jener Zeit eine Landfläche von 15 Morgen kulmisch zu seinem schon in Besitz habenden Mühlengrund mit der Berechtigung zuteil, auf diesen 15 Morgen Land eine Windmühle zu errichten. Er sollte davon einen Zins von 70zł oder 10Rtlr 20sgr preußisch entrichten und einiges freimahlen. Die gedachten 15 Morgen Land waren aber schlecht belegen, dass mit Vorteil darauf eine Windmühle nicht errichtet werden konnte. Deshalb wandte sich Ostrowski an die damalige Intendantur zu Trzemeszno und erhielt von ihr die Erlaubnis, die Windmühle statt auf jenen 15 Morgen auf einem Ackerstück eines Scharwerksbauern zu Ostrowite Prymasowskie zu bauen. Er musste sich mit diesem Bauer abfinden und anscheinend für die erhaltene Erlaubnis und das eigentlich von der Windmühle zu fördernde freie Mahlwerk noch 5Rtlr Zins mehr zur Königlichen Kasse bezahlen. Es lässt sich über diesen Zusammenhang nämlich aus den hiesigen Akten nur so viel ermitteln, dass bei Aufnahme der Prästationstabellen am 22 November 1799 die Wassermühle in Kordos und neben ihr die 15 Morgen kulmisch mit der dazu gehörenden Windmühle in Ostrowite schon vorgefunden und ein Zins von 16Rtlr 20sgr für die 15 Morgen mit der Windmühle als bestehend aufgezeichnet wurde. Im Jahre 1802 kam es jedoch zur Sprache, dass der Konsens der Intendantur zu Trzemeszno nicht hinreiche, die Mühle auf das Ostrowiter Feld zu translozieren. Das Domänenamt Skorzencin suchte daher am 26 August 1802 die Genehmigung der damaligen Kammer und zugleich eine Verschreibung über den 123,5 Ruthen (…) 179 Ruthen großen Bauplatz zur Mühle nach. Die Kammer gestattete zwar am 14 September 1802, dass die schon erbaute Windmühle stehenbleiben dürfe, forschte aber nach dem Rechtsgrund, auf welchen die Verleihung der 15 Morgen Land und des Rechts eine Windmühle zu bauen, sich stütze. Es schließt jedoch die Akten, ohne dass die Nachforschung zu einem Resultat geführt hätte. Unter polnischer Hoheit im Jahre 1804 verkauften die Erben des Ostrowski die Windmühle zu Ostrowite ohne jene 15 Morgen mit der Verbindlichkeit 11Rtlr 20sgr jährlich nach Kordos abzuführen. Die Kordos Mühle berichtigte dagegen die königlichen Abgaben von der Windmühle und dem

[160] Tabela powstała 1823, ale ostatnie wpisy mogą pochodzić z roku 1838.

Mühlenland mit 16Rtlr 20sgr. In dieser Lage blieb die Angelegenheit bis zum Jahre 1807. Es mittelte sich aus, dass der Kordos Müller über die 15 Morgen Land und die Windmühle noch immer keine gültige Verschreibung habe. Ohne auf den Kaufvertrag vom Jahre 1804 zu rücksichtigen, unterhandelten wir:

1) Mit der hinterbliebenen Witwe des Ostrowski über die 15 Morgen kulmisch Land. Sie versprach ohne weiteres dafür in Zukunft 12Rtlr Zins zu bezahlen – also noch 10sgr mehr als das sogenannte Privilegium 1792 festsetzt.
2) Unterhandelten wir mit dem damaligen Besitzer der Windmühle zu Ostrowite, dem Müller Gajewski und er versprach 26Rtlr 10sgr jährlich zur Königlichen Kasse statt der 16Rtlr 20sgr, die er bisher zur Kordos Mühle geleistet hatte, zu bezahlen. Es wurde ihm nun eine Erbverschreibung auf den Grund des genehmigenden hohen Reskripts vom 8 März 1819 eingehändigt und die Rechtsverhältnisse in Ansehung dieser Mühle stehen fest.

Dagegen aber weigerte sich der Ehemann der zu zweiten Ehe geschrittenen Witwe Ostrowska, Kaczkowski und der Vormund der Ostrowskischen Minorennen von den 15 Morgen kulmisch die 12Rtlr Zins zu übernehmen, weil ihnen die 12Rtlr 20sgr von der Mühle Ostrowite verloren gegangen waren und ihnen die Abgabe zu hoch erschien. Sie wollten nur 5Rtlr geben, die sie schon lange gezahlt hatten, weil sie 16Rtlr 20sgr für die Ostrowiter Windmühle geben mussten und nur 11Rtlr 20sgr von dieser Letzteren bekommen. Wir ließen im Jahre 1821 das der Kordos Mühle gegebene Land vermessen und es fanden sich außer den 15 Morgen kulmisch noch 4 Morgen 150 Ruthen Magdeburgisch Übermaßland. Der ganze Ertrag wurde (…) auf 9Rtlr 18sgr 6pf wegen der schlechten Qualität des Ackers festgestellt. Es erklärten sich die Kaczkowskischen Eheleute nun bereit, den alten Zins von 5Rtlr außer dem für das Übermaßland noch 1Rtlr 6sgr 3pf abzuführen. Wir suchten jedoch sie und die übrigen Erben zu einer anderen Erklärung zu bewegen und wandten uns deshalb am 6 Oktober 1823 an das Obervormundschaftliche Gericht zu Gnesen. Von dort haben wir erst im Laufe des vorigen Monats das Erbenlegitimationsakt und die Erklärung der Erben erhalten, dass sie nicht mehr zahlen wollten, als jene schon bis jetzt gezahlten 6Rtlr 6sgr 3pf und dass sie die Klage auf Nichtigkeitserklärung des Privilegiums vom Jahre 1792 abwarten wollten. Wenn es nun auch nicht zweifelhaft erscheint, dass das Privilegium vom Jahre 1792 nicht rechtsbeständig ist, und wenn also auch Fiskus sich durch eine Klage, weil die Verjährung gegen ihn 44 Jahre läuft, wieder in den Besitz der 38 Morgen 72 Ruthen Magdeburgisch setzen könnte, so ist es doch bei der im Jahre 1821 angeordneten Veranschlagung ausgemittelt, dass dies Land nur als dreijähriges zu betrachten ist. Nach den damals herrschenden hohen (…) war es zu 7sgr 6pf pro Morgen veranschlagt und so der gedachte Ertrag von 9Rtlr 18sgr herausgebracht. Wenn es dagegen jetzt gebräuchlich ist, das dreijährige Land mit 3sgr höchstens mit 4 bis 5sgr anzuschlagen, so findet sich, dass 6Rtlr 6sgr 3pf eine angemessene Abgabe von jenen 38 Morgen 72 Ruthen sind, dass wenigstens bei ihrer Austuung an Bauern kaum so viel zu erreichen sein wird. Fiskus würde also durch die anzustrengende Klage nicht gewinnen, würde vielleicht noch verlieren. Bedenkt man dabei, wie unbillig es sein würde, die Familie, welche sich jetzt seit 37 Jahren im Besitz des gedachten Landes befunden hat, daraus zu vertreiben, so scheint es zulässig, den Ostrowskischen Erben jene 38 Morgen 72 Ruthen Magdeburgisch gegen 6Rtlr 6sgr 3pf zu ihrer übrigen Besitzung, der Kordos Mühle, zu zulegen. Fiskus hat ohnehin durch die von Ostrowski erbaute jetzt vererbpachtete Windmühle in Ostrowite und durch die hier aufkommenden 6Rtlr 6sgr 3pf gegen die im Privilegium bedungenen 11Rtlr 20sgr und das mit 5Rtlr veranschlagte freie Mahlwerk ein Mehreinkommen von 15Rtlr 26sgr 3pf erlangt. Wir stellen daher ganz gehorsamst anheim, uns zur Überlassung der 38 Morgen 72 Ruthen Land gegen 6Rtlr 6sgr 3pf Zins an die Ostrowskischen Erben hochgeneigtest zu ermächtigen. Da inzwischen auf den Grund der ersten Erklärung der Witwe Ostrowski in Folge der hohen Verfügung vom 8 März 1819 die ganzen 12Rtlr seit dem 1 Januar 1818 an etatmäßig sind und von den Ostrowskischen Erben doch nicht eingezogen werden dürften, so sind folgende Reste aufgelaufen:

Pro 1818/24 – 40Rtlr 16sgr 3pf Pro 1825/27 – 17Rtlr 11sgr 3pf Pro 1828 – 5Rtlr 23sgr 9pf

Wir bitten ganz gehorsamst, uns zu der Niederschlagung nach der beigelegten Rechnung zu ermächtigen und uns zugleich zu gestatten, pro 1829/32 5Rtlr 23sgr 9pf in Abgang zu stellen, auch die künftigen Etats darauf zu berichtigen.

Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Nachdem hier die Verhältnisse der Kordos Mühle näher geprüft worden sind, hat sich ermittelt, dass in den Jahren 1818/24 die Kaczkowskischen Eheleute nicht einmal die 6Rtlr 6sgr 3pf von dem Windmühlenland vollständig bezahlt haben, zu deren Zahlung sie sich beide samt dem Vormund der Ostrowskischen Tochter bereit erklärten. Es restieren nämlich noch 1Rtlr 10sgr 5pf. Diese müssen beigetrieben werden. Es ist dabei den Kaczkowskischen Eheleuten zu sagen, dass wir uns für sie verwenden würden, damit sie auch in Zukunft die

Windmühlenländer gegen den Zins von 6Rtlr 6sgr 3pf behielten. Über Einziehung der 1Rtlr 10sgr 5pf ist bis zum 20 Dezember 1829 zu berichten.
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Besitztum von Kaczkowski und Krentz (1829 - 1834)

Erbenernennung, 1 Oktober 1829

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Dass der zu Kordos Mühle unterm 30 August 1813 verstorbene Müller Jakob Ostrowski zu seinen alleinigen Intestaterben: die Schichtgeberin Margaretha geborene Sakowska verwitwet gewesene Ostrowska jetzt verehelicht Kaczkowska und eine Tochter namens Martianna Anna am 4 Januar 1812 geboren, die mit dem Bürger Zieleniewski in Trzemeszno bevormundet ist, hinterlassen hat, welche dessen Erbschaft ohne Vorbehalt der Rechtswohltat des Inventariums angetreten haben, solches wird hierdurch bescheinigt.
Gnesen, den 1 Oktober 1829
Königlich Preußisches Landgericht

Landzulage, 10 Mai 1830

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9713

Pomiędzy podpisaną Królewską Rejencją w Bydgoszczy w imieniu Fiskusa rządowego z jednej i sukcesorami Jakuba Ostrowskiego w Młynie Kordos, a mianowicie Małgorzatą owdowiałą Ostrowską teraz zamężną Kaczkowską i jej mężem Józefem Kaczkowskim, tudzież opiekunem jej małoletniej córki Marianny Ostrowskiej egzekutorem sądowym Zieleniewskim z drugiej strony, zawiera się za zezwoleniem Królewskiego Ministerstwa Finansów załączonym w (...) kopii reskryptem z dnia 27 grudnia 1829 udzielonym, względem znajdującego się przy Młynie Kordos byłego gruntu wiatracznego następny kontrakt.

§1

Królewska Rejencja wypuszcza sukcesorom Jakuba Ostrowskiego znajdujący się przy Młynie Kordos były grunt wiatraczny, który podłóg rozmiaru konduktora Düring w ogóle 38 morgów 142 pręty kwadratowe włącznie 70 prętów kwadratowych nieużytecznego gruntu miary pruskiej obejmować ma, bez zastąpienia za niejakowe omyłki rozmiaru i bez wkupnego z wolnej ręki jako dodatek do należącego im Młyna Kordos.

§2

Sukcesorowie Jakuba Ostrowskiego i ich następcy obowiązują się z dodatku gruntu tego sumaryczny czynsz ekonomiczny w ilości rocznej 6Thl 6sgr 3pf w kurancie pruskim brzmiącym podłóg stopy menniczej z roku 1821, a mianowicie w półrocznych terminach na św. Grzegorza i św. Marcina każdego roku od 1 stycznia 1830 począwszy do kasy ekonomicznej w Skorzencinie lub gdzie by nakazane było, punktualnie i bez przypomnienia zaspakajać, poddają się nie mniej, gdyby zapłata punktualnie zaspokajaną nie była, wszelkim stopniom egzekucji fiskalnej.

§3

Wreszcie wspomniany dodatek gruntu nadaje się tymi samymi prawami, które sukcesorom Ostrowskiego przy Młynie Kordos z przywileju Kapituły Gnieźnieńskiej z dnia 14 maja 1783 służą, dlatego zezwala Królewska Rejencja, ażeby rzeczony dodatek gruntu w księgę hipoteczną Młyna Kordos jako pertynencja zaciągniony był. Przeciwnie zaś obowiązują się sukcesorowie Ostrowskiego za przyjęty czynsz nie tylko dodatkiem gruntu ale też i samym Młynem Kordos ręczyć i zezwalają, ażeby obowiązek ten w księgą hipoteczną młyna przy dopisie dodatku gruntowego także zaciągniony był.

§4

Sukcesorowie Ostrowskiego przyjmują zaś połowę kosztów stęplowych, wygotowania i sądowego stwierdzenia kontraktu tego. Na koniec przywilej ten Królewska Rejencja przy zwykłym podpisie i wyciśnięciu pieczęci wygotowywana, sukcesorowie zaś Jakuba Ostrowskiego własnoręcznym podpisem i przy dołączeniu naczelno-opiekuńczej autoryzacji sądownie stwierdzają.[161]

Działo się w Bydgoszczy dnia 10 maja 1830
Małgorzata Kaczkowska, Józef Kaczkowski, Marianna Krenzowa, Jan Krenz

[161] Wiatrak został przyłączony do Ostrowite prym., a grunty tego młyna dołączone do gruntów młyna wodnego Kordos.

Ablösungsverhandlung (Auszug), 8 Januar 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Działo się w Urzędzie Ekonomicznym w Skorzencinie dnia 8 stycznia 1831

Stosownie do reskryptu Rejencji Bydgoskiej z dnia 14 grudnia 1830 wezwano do dzień dzisiejszy sukcesorów Ostrowskich posiadaczy młyna Kordos, a to w celu układania się z nimi zniesienie mlewa wolnego na tymże młynie jako i wzajemnego obowiązku fiskusa do stawiania fur do naprawy grobli. Stawają osobiście:

1. młynarz Józef Kaczkowski,
2. żona tegoż Małgorzata z domu Sakowska owdowiała dawniej Ostrowska, a teraz zamężna Kaczkowska,
3. zięć tychże Jan Krentz sołtys z Kujawek, który małoletnią Martiannę Ostrowską, a przyszłą sukcesorkę młyna Kordos za żonę pojął. Opiekun ostatniej egzekutor Zieleniewski z Trzemeszna nie stawił się.

xxx Józef Kaczkowski, xxx Małgorzata Kaczkowska, xxx Johann Krentz per Kurzweil
świadkowie Basiński i Jan Lange

Landzulage - Vollziehung, 22 Januar 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9713

Działo się w Sądzie Ziemiańskim w Gnieźnie dnia 22 Stycznia 1831

W pozostałości Jakuba Ostrowskiego stawili się w terminie dzisiejszym

1. Małgorzata I voto Ostrowska II voto Kaczkowska z mężem Józefem Kaczkowskim z Kordos,
2. Stanisław Zieleniewski opiekun nieletniej Marianny Ostrowskiej z Trzemeszna,
3. Marianna z Ostrowskich Krenzowa razem z mężem Janem Krentz z Kujawek.

Komparenci ad 1 et 2 wyrażeni są podpisanemu z osoby już znani, którzy stawających ad 3 rekognoskowali i wszyscy są do działania sądowego zdolni, wyjąwszy Mariannę Krenzową także posiadającą polski język.
Komparentom został kontrakt na dniu 10 maja 1830 między nimi jako sukcesorami Jakuba Ostrowskiego z jednej a Królewską Rejencją w Bydgoszczy w imieniu fiskusa z drugiej strony względem znajdującego przy młynie Kordos byłego gruntu wiatracznego 38 morgów 142 prętów kwadratowych zawarty w ich rodowitym języku odczytany, na co jedno zgodnie oświadczyli. Kontrakt ten nam dziś odczytany, zatwierdzamy w całej osnowie nie mając nic do tegoż do dodania lub ujęcia i na znak tego podpisaliśmy resp. podznaczyliśmy dziś takowy, który to podpis rekognoskujemy niniejszym i zeznajemy my małżonkowie Kaczkowscy i my małżonkowie Krentzowie żeśmy sobie obrali za asystenta do uskutecznienia za nas podpisu jako nie umiejący pisać Franciszka Sobiesińskiego kancelisty tutejszego Sądu Ziemiańskiego. Stawiającym został następnie i ten protokół odczytany, który także na znak zatwierdzenia podpisali i resputive podznaczyli, a za nie umiejących pisać uskutecznił również tenże asystent.
Stanisław Zieleniewski, Małgorzata Kaczkowska, Józef Kaczkowski, Marianna Krenzowa, Jan Krenz

Biedermann
Wird von uns als obervormundschaftlichen Behörde der minorennen Marianna Ostrowska durchgängig genehmigt und ist urkundlich unter der verordneten Unterschrift und Beidrückung des Gerichtssiegels ausgefertigt worden.
Gnesen, den 17 Februar 1831

Ablösungsverhandlung (Auszug), 22 März 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Gnesen, den 22 März 1832
Das Intendantur Amt an Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Wegen Vererbpachtung der Winterfischerei auf dem Żeleźnica See
Ad. Res. d.d. 27 Januar 1832.

Vermerk
Bei Rückgabe der Verhandlung vom 9 November 1831 mit Beilagen wird die (…) hierdurch angewiesen, mit dem Herrn Kaczkowski, seiner Ehefrau und der Marianna geb. Ostrowska verehelichte Johann Krenz zu Kujawki ihrem Ehemann und ihrem Vormund Zieleniewski zu Trzemeszno wegen Überlassung des Żeleźnica Sees und Erlass des freien Mahlwerks zu unterhandeln.

Ablösungsverhandlung (Auszug), 14 August 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Verhandelt Ostrowite prymasowskie am 14 August 1832

Wegen Vererbpachtung der Sommerfischerei auf dem Żeleźnica See und Ablösung des freien Mahlwerks von der Kordos Mühle ist auf heute Termin verabredet und dann erschienen:
1. Mühlenbesitzer Joseph Kaczkowski aus Kordos,
2. Mühlenbesitzer Johann Krenz aus Kujawki.

Wegen die Frauen beider Interessanten so wie der Vormund Zieleniewski sowohl in den beiden ersten als dem heutigen Termin ausgeblieben sind.
Der Herr Krenz: ich bin nur erschienen um nicht als ungehorsam zu erscheinen, glaube, dass mich so wenig als meine minorenne Frau die Sache etwas angeht und stelle weitere Verfügung mehr ein.
Joseph Kaczkowski, Krentz

Ablösungsverhandlung, 16 August 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Domänenintendantur Amt Gnesen, Mnichowo den 16 August 1832
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Die Vererbpachtung der Winterfischerei auf dem Żeleźnica See betreffend
Verfügung vom 13 April 1832

In Verfolg meines Berichts vom 9 August 1832 übereiche ich die mit den Müllern Krenz und Kaczkowski aufgenommene Verhandlung mit dem ganz gehorsamsten Bemerken, dass Ersterer zu keiner Erklärung zu bringen gewesen, dieselbe vielmehr geradezu verweigert, und seine Frau nicht gestellt hat, Letzterer dagegen seiner Auslassung vor dem Domänenamt Skorzencin und der mit Anlagen hierbeifolgenden Verhandlung vom 22 März 1832 unverändert treu geblieben ist. Ich habe sonach, da der zu zwei Terminen vorgeladene Vormund Zieleniewski nicht erschienen, von dessen Vernehmung abstehen zu dürfen geglaubt, und stelle hochgeneigtest wieder Verfügung ganz gehorsamst anheim.

Vermerk
Bromberg, den 28 August 1832
An den Königlichen Bauinspektor Herrn Schildner zu Gnesen

Der Müller Krenz und Kaczkowski zu Kordos Mühle haben nach ihrem Privilegium das Recht zu verlangen, dass ihnen Fiskus bei der Befestigung und Aufschüttung des Dammes bei der gedachten Mühle Fuhren gestellen muss. Es soll gegenwärtig mit den Besitzern der Kordos Mühle wegen Ablösung dieses Rechtes unterhandelt werden, und es kommt daher darauf an, zu ermitteln, wie viel Fuhren jährlich im Durchschnitt zu jener Unterhaltung nötig sein dürften und welchen Wert diese Fuhren haben? Sie haben die diesfälligen Anschläge bis zum 5 Oktober 1832 hier einzureichen.

Erinnerungsschreiben, 19 Oktober 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Bromberg, den 19 Oktober 1832
An den Herrn Bauinspektor Schildner zu Gnesen

Da Sie der Verfügung vom 28 August 1832 wegen Veranschlagung der von Müllern Krenz und Kaczkowski zu Kordos Mühle privilegienmäßig zustehenden Fuhren zur Befestigung und Aufschüttung des Dammes bei der gedachten Mühle noch nicht genügt haben, so wird die Befolgung derselben nunmehr bis zum 20 November 1832 bei 1Rtlr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königlich Preußische Regierung, II Abteilung

Erinnerungsschreiben, 18 September 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Bromberg, den 18 September 1833
An den Herrn Bauinspektor Schildner zu Gnesen

Da Sie der Verfügung vom 28 August 1832 wegen Veranschlagung der von Müllern Krenz und Kaczkowski zu Kordos Mühle privilegienmäßig zustehenden Fuhren zur Befestigung und Aufschüttung des Dammes bei der gedachten Mühle noch nicht genügt haben, so wird die Befolgung derselben nunmehr bis zum 10 Oktober 1833 bei 1Rtlr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königlich Preußische Regierung, II Abteilung

Ablösungsverhandlung (Auszug), 24 Oktober 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Verhandelt zu Kordos Mühle am 24 Oktober 1833

Es sind erschienen:
1. Die Margarete geb. Sakowska früher verehelichte Ostrowska jetzt verehelichte Kaczkowska,
2. Der Joseph Kaczkowski Ehemann der vorigen.

Beide erklären. Wir sind zwar noch nicht Eigentümer der Kordos Mühle, welche noch allen Erben des verstorbenen Ostrowski gemeinschaftlich mit der Ehefrau desselben, der Komparentin ad.1 zusteht, indes wird jetzt bei dem Königlichen Landgericht in Gnesen in der Ostrowskischen Nachlasssache das Nötige verhandelt und wir werden die Mühle übernehmen und die Anteile der Miterben auszahlen. Deshalb halten wir uns berechtigt schon jetzt über die Gerechtsame der Mühle in Unterhandlungen uns einzulassen und werden im schlimmsten Fall unsere heutige Erklärung gegen die Miterben vertreten und für ihren Beitritt zu derselben aufkommen.

Ablösungsvertrag (Auszug), 28 April 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Bydgoszcz, dnia 28 kwietnia 1834
Ugoda abluicyjna względem obowiązku młyna Kordos mielenia dla Skorzencina

§4

Małżonkowie Kaczkowscy nie są w prawdzie jeszcze dotychczas jedynymi właścicielami młyna Kordos, który do wszystkich sukcesorów zmarłego posiedziciela młyna Ostrowskiego wspólnie należy, przecież znajdują się oni nie tylko w jedynej posiadłości młyna tego, ale też zamierzają tenże przy uregulowaniu spadku objąć, za zatem sądzą się być już teraz mocnemi do zawarcia niniejszej ugody, ewentualnie nakłonić innych sukcesorów Ostrowskiego do przystąpienia do tego.

Besitztum von Krentz (1840 - 1842)

Weideablösung - Rücknahme des Antrags, 21 Juni 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Trzemeszno, den 21 Juni 1840
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
In der Weideablösungssache von Kordos Mühle, Kreis Gnesen

Reiche ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung die mir mittelst hoher Verfügung vom 6 Juli 1835 zugefertigten Karten und Vermessungsregister von Kordos Mühle mit der ganz gehorsamsten Anzeige zurück, dass der jetzige Besitzer der Kordos Mühle Johann Kranz die Provokation auf Weideablösung zurückgenommen hat und dem zu Folge die Akten reponiert werden.

Brennholzberechtigung - Rezess wegen Fixation, 3 Juli 1841
Signatur: 6/62/710

Działo się w Trzemesznie dnia 3 lipca 1841, zatwierdzone 6 września 1841

W interesie fiksacji drzewa młyna Kordos jest na dziś termin do podpisu recesu w miejscu wyznaczony. Takowym zgłosili się: mandatariusz fiskusa Pan Nadleśniczy Koblitz ze Skorzencina oraz posiedziciele Młyna Kordos Jan i Martianna małżonkowie Krantz, wyżej z osoby znani i do czynności zupełnie zdolni. Interesentom został z 5 paragrafów się składający reces względem fiksacji drzewa opałowego Młyna Kordos z wolna i dobitnie przeczytanym i przy tym tą naukę udzielono: że przez reces niniejszy całkiem interes względem fiksacji drzewa opałowego w ten sposób ukończonym zostaje, że Ci do sprawy przywołani uczestnicy nie tylko z żadnymi ekscepcjami względem tych tu oznaczonych przedmiotów, lecz też i z żadnymi pożądaniami na prawa, które by im względem tej fiksacji drzewa służyć mogły i przy tym pomienionemi zostały, nadal słuchanymi być nie mogą. Oni przyjmują nie mniej reces niniejszy we wszystkich jego punktach i tak tenże jako i tę im z wolna i dobitnie przeczytaną czynność uzupełnili. Martianna Krantz nie umie pisać i na asystenta do podpisu współpodpisanego protokólistę sobie obrała.
Jan Krantz, xxx Martianna Krantz z domu Ostrowska, Koblitz

Brennholzberechtigung - Rezess wegen Fixation, 3 Juli 1841
Signatur: 6/62/710

Reces w przedmiocie Fiksacji drzewa opałowego dla Młyna Kordos

Młynowi Kordos zwanemu, w Obwodzie Regencyjnym Bydgoskim, Powiecie Gnieźnieńskim położonym, służy podług przywileju Księcia Prymasa Arcybiskupa Gnieźnieńskiego z dnia 15 lutego 1783 i podłóg wyroku prawomocnego Królewskiego Kolegium Rewizyjnego z dnia 31 października 1837 prawo pobierania drzewa opałowego z borów niegdyś prymasowskich Klucza Ostrowieckiego i Szczytnickiego, a teraz królewskich. W roku 1832 podali posiedziciele tegoż Młyna wniosek o ustanowienie wspomnianego prawa na pewną ilość corocznie wydawać mającego się drzewa i czynność takowa została też z polecenia Królewskiej Komisji Generalnej w Poznaniu rozpoczęta i załatwiona. Młyn Kordos prawem wieczysto-czynszowym posiadany należy do Martianny i Jana małżonków Krantzów. Prawa Królewskiego Fiskusa jako teraźniejszego właściciela obciążonych lasów dostrzegał Nadleśniczy Królewski Koblitz. Cały interes ten fiksacyjny doszedł do skutku ryczałtem, na drodze dobrowolnej ugody, w ten sposób: iż posiedzicielom młyna Kordos za prawo do drzewa opałowego dotychczas polubownie wykonywane pewna ilość drzewa corocznie przez Królewskiego Fiskusa dawana będzie. Reces na zasadzie wspomnianego układu przyjmujący się, następującego jest brzmienia:

§1

Posiedziciele wieczysto-czynszowi Młyna Kordos zrzekają się prawodzielnie wiecznymi czasy służącego sobie podłóg przywileju z dnia 15 lutego 1783 oraz wyroku prawomocnego Królewskiego Kolegium Rewizyjnego z dnia 31 października 1837 prawo wolnego pobierania drzewa opałowego z borów dawniej prymasowskich, a teraz królewskich.

§2

W miejsce wykonywanego dotąd prawa pobierania wolnego opału wstępuje pobieranie stałej ilości drzewa, wynoszący: 2 sążnie drzewa sosnowego w szczepach, 13 sążni drzewa sosnowego w gałęziach, 0,5 sążnia pieńków sosnowych, sążeń – 108 stóp kubicznych rachując. Ilość tę drzewa obowiązuje się Królewski Fiskus posiedzicielom młyna Kordos corocznie bezpłatnie, jednak za opłatą zwyczajnej w miejscu należytości od ubicia z borów obciążonych, udzielać. Drzewo w szczepach i gałęziach pobierać będzie uprawniony w sążniach należycie ustawionych, pieńki zaś będą na wyznaczone i przezeń samego kopane.

§3

Według §1 przytoczonego wyżej przywileju i podłóg dotychczasowego zwyczaju dawane bywało za prawo wolnego pobierania drzewa opałowego, corocznie 3 viertele kaliskie, czyli 3 szefle 5 mac berlińskich owsa. Obowiązek ten zachowuje się i nadal, wskutek czego posiedziciele młyna Kordosa rzeczoną ilość owsa corocznie na św. Marcina do Królewskiego Rentamtu Ekonomicznego w Gnieźnie oddawać powinni.

§4

W innych stosunkach prawnych młyna Kordos nie dzieje się przez niniejszą fiksację drzewa żadna zmiana.

§5

Wykonanie fiksacji tej drzewa opałowego nastąpiło w terminie dnia 1 stycznia 1840 w ten sposób, iż z dniem tym dotychczasowe wykonywanie prawa do drzewa opałowego zostało, a w miejsce tego wydawanie stałej ilości drzewa w §2 oznaczonej wstąpiło.

§6

Obydwie strony uznają się przez separację tą, za należność każdej przypadającą, zupełnie wynagrodzeni.

Uzupełniono w Trzemesznie dnia 3 lipca 1841
Jan Krantz, xxx Martianna Krantz z domu Ostrowska

Pfandgrundstück - Antrag auf Belastung, 25 September 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Gnesen, den 25 September 1841
An Eine Hochlöbliche Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Gesuch des Müllers Krantz aus Kujawki, Gnesener Kreises

Mittelst der abschriftlich anliegenden Verleihungsurkunde vom 15 Februar 1783 erwarb Casper Ostrowicz alias Ostrowski das im hiesigen Kreis gelegene Kordos Mühlengrundstück. Einige Jahre später verkaufte er privatim von diesem Grundstück ein Stück Land, ungefähr 14 Morgen Kulmisch, an einen Einsassen, ohne dass der Grundherr die Abzweigung genehmigte. In Betreff der Abgaben soll ein Abkommen dahin getroffen sein, dass von dieser Parzelle jeder siebente Teil der auf der Kordos Mühle haftenden Lasten und Abgaben entrichtet werden sollte. In neuster Zeit habe ich das Kordos Mühlengrundstück erworben und mit dem damaligen Besitzer jener Parzelle, einem gewissen Basiński, wegen Entrichtung der Abgaben und Lasten schon wiederholte Auftritte gehabt, hauptsächlich deshalb, weil er die Abführung der Abgaben und Lasten verweigert. Um diesem Übelstand für die Zukunft vorzubeugen, bitte ich gehorsamst, dem hiesigen Königlichen Domänenamt aufzutragen, zwischen Basiński und mir die Abgaben und Lasten zu verteilen und zu dem Zweck sein Erwerbsdokument sich vorlegen zu lassen.

Vermerk
Br.m. innerhalb 4 Wochen an das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen zur Regulierung der Abgaben. Die Besitztitelberichtigung des Mühlengrundstücks und Eintragung der fiskalischen Prästationen wird inzwischen erfolgt sein.
Bromberg, den 16 Oktober 1841
Königliche Regierung, II Abteilung

Pfandgrundstück - Erklärung zum Antrag auf Belastung, 29 November 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Domänen Rentamt Gnesen, den 29 November 1841
An eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Wegen der Besitzverhältnisse der Kordos Mühle
Ad. Dekret d.d. 16 Oktober 1841

In Gefolge des hohen allegierten Dekrets wurde der jetzige Besitzer des von Kordos abgegrenzten Grundstücks Ignacy Basiński vorgeladen und erfolgt seine diesfällige Erklärung in der beigefügten Verhandlung. Hiernach ist die Anzeige des Mühlenbesitzers vom 25 September 1841 nicht ganz richtig, indem nicht eine wirkliche Abzweigung, sondern nur eine Verpfändung stattgefunden. Der Herr Basiński ist bereit, das Land zurück zu geben, wenn er sein Darlehen erhält und scheint gar keine Lust zu haben, das Pfandstück eigentlich zu erwerben. Da auch in der Prästationstabelle von dieser Privatteilung oder Verpfändung keine Notiz genommen, so ist auch von hieraus nur immer der Besitzer der Kordos Mühle bei Erhebung der Abgaben in Anspruch genommen worden. Es dürfte daher der Herr Kranz dahin zu bescheiden sein, sich erst mit dem Pfandbesitzer zu einigen und ihn zu eigentlicher Übernahme des Pfandstücks zu bestimmen, worauf dann hier die Abgabenregulierung erfolgen kann.

Vermerk
Bescheidung den Krantz nach Inhalt des Berichts.
Bromberg, den 15 Dezember 1841

Pfandgrundstück - Stellungnahme zum Antrag, 20 Dezember 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Bromberg, den 20 Dezember 1841

An den Mühlenbesitzer Herrn Krantz in Kujawki, Kreis Gnesen

Auf die Eingabe vom 25 September 1841 wegen Verteilung der Abgaben von der Kordos Mühle eröffnen wir Ihnen, nachdem zuvor von dem Rentamt zu Gnesen Bericht erfordert worden, dass Ihre Behauptung nicht ganz richtig ist, indem nicht eine wirkliche Abzweigung einer Parzelle von dem quest. Mühlengrundstück, sondern nur eine Verpfändung an den Herrn Basiński stattgefunden hat. Der Herr Basiński ist bereit, das Land zurück zu geben, wenn er sein Darlehen erhält und scheint auch gar keine Lust zu haben das Pfandstück eigentümlich zu erwerben. Sie haben sich daher zuvor mit dem Pfandbesitzer zu einigen und ihn zur eigentlichen Übernahme des Pfandstücks zu bestimmen, bevor eine Abgabenverteilung stattfinden kann.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Besitztitelveränderung, 11 Februar 1842
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Gnesen, den 11 Februar 1842
An eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
In der Hypothekensache von dem Kordos Mühlengrundstück

Benachrichtigen Eine Königlich Hochlöbliche Regierung wir mit Bezugnahme auf die geehrte Anfrage vom 28 Juli 1841 ganz ergebenst, dass der Besitztitel nunmehr für die Johann Krantzschen Eheleute berichtigt und sub Rubrica II des Hypothekenbuchs die Verpflichtung der Besitzer eingetragen ist, jährlich einen Erbzins von 49Rtlr 24sgr 7pf[162] in zwei gleichen Raten zu Adalbert und Martini an die Staatskasse zu entrichten, auch beim Verkauf des Grundstückes den zehnten Groschen vom Kaufgeld als Laudemium zu zahlen und bemerken zugleich, dass die Erbzinsqualität auf dem Titelblatt des Hypothekenfolie vermerkt worden ist.
Königliches Land- und Stadtgericht

Vermerk
Br.m. in 3 Wochen an das Königliche Domänen Rentamt Gnesen zur Notierung.
Bromberg, den 14 April 1842
Königliche Regierung, II Abteilung

Nach erfolgter Notierung der Besitztitelberichtigung (…) Königlichen Hochlöblichen Regierung gehorsamst zurückzureichen.
Gnesen, den 19 April 1842
Königliches Domänen Rentamt
Krippendorff

Verkauf - Antrag auf Erteilung des Besitzveränderungskonsens, 14 Mai 1842
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Gnesen, den 14 Mai 1842
An eine Hochlöbliche Königliche Regierung in Bromberg

Einer Hochlöblichen Königlichen Regierung überreiche ich anliegend den notariellen Kaufkontrakt vom 27 April 1842[163] über das Kordos Mühlengrundstück mit der Bitte gehorsamst, geneigtest den Besitzveränderungskonsens mir zu erteilen und die Höhe des zu zahlenden Laudemiums zu bestimmen.
Maryanna Spliessgard

Verkauf - Besitzveränderungskonsens, 28 Mai 1842
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2385

Bromberg, den 28 Mai 1842
Konsens für die Mühlenbesitzer Johann Krantzsche Eheleute zu Kordos Mühle, Rentamt Gnesen

---

[162] W 1834 daniny też tyle wynosiły.
[163] Nie mam tego dokumentu.

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass das sub Nr.1 der Prästationstabelle im Domänen Rentamt Gnesen belegene Erbzinsmühlengrundstück Kordos, welches zu den in der Urverschreibung vom 14 Mai 1783 näher ausgesprochenen Rechten besessen wird, von den Johann Krantzschen Eheleuten an die verwitwete Frau Maryanna Splissgard geborene Knoll abgetreten werden darf, und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird, und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes als Domänen und Kommunität auch Sozietät Abgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Da bei Besitzveränderungen 10% vom Kaufgeld als Laudemium entrichtet werden müssen, so sind von der Kaufsumme im Betrag von 3885Rtlr überhaupt 388Rtlr 15sgr an Laudemial-Gelder zu bezahlen.

An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

Die Mühlenbesitzer Krantzschen Eheleute haben das Mühlengrundstück Kordos an die verwitwete Frau Maryanna Splissgard in Wola verkauft und Letztere hat um Erteilung des erforderlichen Besitzveränderungskonsenses bei uns angetragen, welcher in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten erfolgt. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 1Rtlr 20sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänen Rentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen, die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken und die Laudemial-Gelder im Betrag von 388Rtlr 15sgr vor Aushändigung des Konsenses einzuziehen, vorschriftsmäßig zu vereinnahmen und dass Letzteres geschehen, binnen 4 Wochen anzuzeigen. Den beiliegenden Kaufkontrakt vom 27 April 1842[164] hat das Amt der Frau Splissgard auszuhändigen.
Königliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern, Domänen und Forsten

Verkauf - Anzeige, 30 Juli 1842
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2386

Gnesen, den 30 Juli 1842
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
In der Hypothekensache von dem Kordos Mühlengrundstück

Zeigen Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung wir ganz ergebenst an, dass die Johann Krantzschen Eheleute diese Besitzung am 11 März/20 Juli 1842 an die Witwe Marianna Spliessgard verkauft haben.
Königliches Land- und Stadtgericht

Dział VIII – Młyn Lubochnia

Rodzina Krantz posiadała młyn w latach 1829 do ? [165]*. Dotyczy faktów z życia:*
Jan Krantz (1782-1851) i jego żona Martianna Krantz zd. Ostrowska

Ignacy Krantz (1823-1890)
Józef Krantz (1831 - 1908)
Marceli Krantz (1833 - 1931)
Cecylia Krantz (1835 - ?)
Stanisław Krantz (1838 - ?)
Władysław Krantz (1840 - 1922)
Teofila Krantz (1842 - ?)
Stanisława Krantz (1845 - 1857)
Emilia Krantz (1847 - ?)
Marianna Krantz (1850 - 1887)

[164] Nie mam tego dokumentu.
[165] Do dokładnego zbadania.

Vorgeschichte (1787 - 1829)

Privilegium, 26 Januar 1787

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9711, 6/2/0/3.1.2.21/2403 dwa razy

M.J.C.H.A.L. Kościesza Kosmowski Kanoników Regularnych Laterańskich Opat Trzemeszeński, Prałat Mstowski wraz z kapitułą.

Wszem wobec komu o tym wiedzieć należy wiadomo czynimy, iż my chcąc się uwolnić od zatrudnienia około młyna naszego Lubocheńskiego i z niego sobie stały uczynić dochód, tenże młyn już to przed lat 5 przez dekret Kapituły naszej postanowiliśmy pod umówionymi kondycjami dać prawo okupu uczciwemu Michałowi Grzymskiemu i jego następcom za 360zł, które on zaraz w pomienionym czasie wyliczy i z nich pokwitowany został, a to pod warunkami następującymi:

1. Prawo to ma na zawsze służyć jemu, jego małżonce Rozalii i ich wszystkiemu potomstwu, które prawo wolno mu komu inszemu dać, darować, przedać, nie inaczej jednak, tylko za pozwoleniem zwierzchności klasztornej, żeby klasztor pierwszym był do kupna młyna, a po wygasłej zupełnie ich linii kiedykolwiek w czasie, aby się tenże młyn bez żadnej pretensji i opłaty reparacji do klasztoru powrócił.
2. Będzie posiadał grunty i te do niego należeć będą w łąkach, ogrodach i polach, których dotąd używał i których sobie w nagrodę utraconych za pozwoleniem klasztoru na gruncie jego dobył, które się rozciągają począwszy od młyna jadąc drogą do Lubochni na obydwie strony drogi, aż do dróżki poprzecznej do jeziora idącej, z łąkami nad jeziorem leżącymi.
3. W stanie dobrym utrzymywać będzie powinien gospodarstwo i budynki bez żadnego się przyłożenia dworu, corocznie jednak beczkę zwyczajną piwa z browaru Folwarkowskiego w czasie sobie upatrzonym za 1 korczyk (korze kaliski) jęczmienia brać będzie.
4. Żyta wydawać będzie powinien w czystym ziarnie na św. Michała do Folwarku królewską miarą korcy 5, i tamże na św. Wojciecha drugie tejże miary korcy 5. Podatku publicznego dawać będzie za (…) 10zł, podymnego 5zł, a to tą monetą, którą w podatkach na ówczas przyjmować będą i które to podatki publiczne, jeżeli by kiedyś czasem od Rzeczy Pospolitej powiększone były i jemu i jego następcom w przyzwoitej proporcji powiększone będą.
5. Drogę jedną klasztorowi do Poznania odprawić.
6. Wieprza do Dworu Lubocheńskiego co rok utuczy lub za jego utuczenie 15zł zapłaci. Do mlewa Dworowi Folwarkowskiemu, gdy woda dostarczy i Dworowi Lubocheńskiemu, pierwszeństwo dając Dworowi Folwarkowskiemu bez miarki opłaty obowiązany będzie. Na koniec klasztorowi do powinnego znać się będzie posłuszeństwa, a gdy inni okupnicy do publicznej jakiej usługi obowiązani będą, on się od niej wymawiać nie ma. Które to warunki on i jego następcy pod utratą niniejszego prawa zachować powinni. My zaś dla ważności przywileju i prawa do tego ręką naszą podpisaliśmy go i pieczęciami tak naszą jako i klasztorną stwierdzić kazaliśmy.

Działo się w Trzemesznie 1787, dnia 26 stycznia.
Ks. Michał Kosmowski Opat Trzemeszeński, Ks. Franciszek Tanski Przeor Trzemeszeński, Ks. Gabriel Nowakowski sub przeor Trzemeszeński, Kajetan Grochowski K.R.L.
Sekretarz Kapituły

Besitzer der Wassermühle, 27 Juli 1817

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Amt Skorzencin, den 27 Juli 1817
Zum Verkauf der Lubochnia Wassermühle wird allergehorsamst der Konsens nachgesucht
Ohne hohe Verfügung

Die eigentümliche Besitzerin der Wassermühle Lubochnia hiesigen Amts, Witwe von Zaborska hat nach den beigehenden hier im Amt am 20 Juli 1817 und 24 Juli 1817 aufgenommenen Protokollen selbige an einen gewissen Müllergesellen Gottfried Theuerkauff, Stiefsohn des Mühlenbesitzers August Wiese zu Trzonek Mühle bei Gębice für die Summe von 900Rtlr käuflich überlassen und behufs der Abschließung eines Kontrakts unter sich um die Erteilung des erforderlichen Konsenses gebeten. Inhalts des hier abschriftlich beiliegenden Privilegiums sind die ersten Annehmer der qu. Mühle die Michael Grzymskischen Eheleute gewesen, von welchen die Frau von Zaborska solche mit Genehmigung der vormaligen Herzoglich Warschauschen Regierung und gegen

Bezahlung des gesetzlichen Laudemiums akquiriert hat. Nächstdem verkaufte selbige diese Mühle im Jahre 1816 an einen Schäfer Oleynick (z Chwałkowa), erhielt mittelst Reskripts vom 11 März 1816 den Konsens und bezahlte von dem Kaufgeld der 5500zł das Laudemium a 2% mit 18Rtlr 8ggr durch das hiesige Amt zur Königlichen Regierungshauptkasse. Der Käufer entwand sich jedoch dem Kontrakt und die Eigentümerin von Zaborska nahm die Mühle wieder an sich, ohne von dem gedachten erhaltenen Konsens weiter Gebrauch machen zu können. Der jetzige Käufer Gottfried Theuerkauff hat über seinen bisherigen Lebenswandel das anliegende Attest des Magistrats zu Gębice vom 22 Juli 1817 beigebracht und da dieses den Käufer gehörig legitimiert, die Verkäuferin auch das gesetzmäßige Laudemium /: da das Privilegium darüber nichts ausdrückt :/ von den Verkaufssumme der 900Rtlr a 2 % mit 18Rtlr sofort zu bezahlen übernommen, so dürfte meines unvorgreiflichen Dafürhaltens der Erteilung des Konsenses zu diesem Verkauf nichts entgegenstehen, vielmehr will ich um denselben Eine Königlich Höchstverordnete Regierung hierdurch allergehorsamst bitten und sehe des baldigen huldreichen Zusendung desselben ganz gehorsamst entgegen.
Schultz

Appellationsbericht (Auszug), 9 März 1821
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Weder vorher als nach Erteilung des unterm 26 Januar 1787 gegebenen Privilegiums über die Mühle zu Lubochnia hat so wenig das Kloster zu Trzemeszno als die nachherige Dominia, also schon über 50 Jahre ihr Mahlwerk auf der Mühle zu Lubochnia verrichtet und mithin ist ihr Recht meines Dafürhaltens jure praeseriptionis erloschen. Die Richtigkeit dessen kann ich durch folgende Zeugen bekunden:

1. Den Schulzen Johann Krentz aus Kujawki,
2. Den Anton Ceszlemitz aus Lubochnia,

welche davon Wissenschaft haben.
Gnesen, den 9 März 1821

Zustand der Wassermühle (Auszug), 24 Februar 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 24 Februar 1829

Ob jedoch durch diese Verpachtung im Wege der Exekution die sämtlichen Reste gedeckt würden, sei zweifelhaft und würde über das Resultat der Lizitation späterhin berichtet werden. Nach seiner Ansicht würde aber das, was durch Lizitation aufkommt, kaum hinreichen das laufende etatmäßige Solleinkommen zu decken, weil das Grundstück sehr devastiert und (…) ist und deshalb die Reste durch diese Verpachtung durchaus nicht vermindert werden.

Der soeben erschienene Amtswachtmeister Koenig erklärt auf Befragen, dass bei dem Müller Theuerkauff durchaus keine Pfändungsgegenstände aufzufinden sind, indem derselbe außer einer sehr elenden Kuh und zwar ebenso elendem Pferd gar nichts besitzt, seine Mühle aber so devastiert sei, dass darauf nichts gemahlen werden kann. In der Scheune, erklärt der Herr Koenig weiter, ist gar nichts mehr vorhanden und der Theuerkauff fristet sein Leben nur von einem Haufen Kartoffeln, den derselbe eingegraben hat. Schließlich aber bemerkt derselbe, dass der Theuerkauff ein liederlicher Wirt sei, weshalb seine Konservation nicht zu befürworten sein dürfte.

Abwendung der Exekution, 18 April 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Domänenamt Skorzencin, den 18 April 1829
An eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Wegen der Verpachtung des Theuerkauffschen Mühlengrundstücks in Lubochnia
Verfügung vom 30 März 1829. Termin 6 Mai 1829.

Statt der zum 6 Mai 1829 einzureichenden Abschrift der bestätigten Lizitationsverhandlung über die Verpachtung des Theuerkauffschen Mühlengrundstücks in Lubochnia zeige Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ich mit Bezug auf den Bericht vom 4 April 1829 wiederholt gehorsamst an, dass der Theuerkauff seine sämtlichen Zinsreste berichtigt hat und dadurch die Verpachtung des Grundstücks im Wege der Exekution entbehrlich

gemacht hat. Der Meistbietende Pächter von Prądzyński ist bereits unterm 4 April 1829 davon in Kenntnis gesetzt worden.
Vermerk[166]

Antrag auf Herabsetzung des Zinses (Auszug), 23 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Lubochnia Mühle, bei Gnesen, den 23 August 1829
An eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Der Müller Theuerkauff wiederholt sein untertänigstes Gesuch um Ermäßigung des Kanons

Gleich nach meinem Antritt Besitzes hatte ich das Unglück, dass mir der Mühlendamm durchbrach und kaum hatte ich denselben wieder hergestellt, mein ganzes Vermögen darauf verwendet und mich überdies noch in Schulden gesteckt, als dasselbe Unglück zum zweiten Mal erfolgte. Zum zweiten Mal ist es mir unmöglich gewesen, dieselben Kosten darauf zu verwenden und so ist die Mühle nun seit 9 Jahren außer Gang und gibt dem ganzen Grundstück ein wüstes Ansehen, ohne dass ich im Stande bin mir hierin zu helfen.
Gottfried Theuerkauff

Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 11 Oktober 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Domänenamt Skorzencin, den 11 Oktober 1829
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Den Antrag des Müllers Theuerkauff zu Lubochnia um Ermäßigung des Zinses betreffend
Verfügung vom 11 September 1829. Termin den 18 Oktober 1829.

Die Besitzrechte der Mühle zu Lubochnia sowie die Zahlungsverhältnisse derselben gründen sich auf ein Privilegium des Klosters zu Trzemeszno vom 26 Januar 1787. Nach diesem Privilegium, in dem die Grenzen des Grundstücks zwar beschrieben, der Flächeninhalt aber nicht bestimmt ist, sollen von dem Grundstück jährlich:
1) 20 Viertel oder 21 Scheffel 10,6 Metzen Roggen geliefert,
2) ein Schwein für das Vorwerk Lubochnia gemästet oder 2Rtlr 15sgr dafür bezahlt,
3) eine Getreidefuhre bis Posen geleistet,
4) für die Vorwerke Folwark und Lubochnia metzfrei gemahlen werden.

Die Verpflichtung Ad.4 hat der Müller Theuerkauff abgelöst und dafür nach der unterm 29 April 1819 ausgefertigten Urkunde einen Ablösungszins von 12Rtlr übernommen und es sind jetzt etatmäßig:
Ad.1 = 16Rtlr 25sgr 7pf, Ad.2 = 2Rtlr 15sgr, Ad.3 = 2Rtlr, Ad.4 = 12Rtlr überhaupt 33Rtlr 10sgr 7pf.
Diese Mühle ist seit 8 bis 9 Jahren ganz in Verfall und außer Gang und obgleich ich mich um Hydraulik nie viel bekümmert habe, so getraue ich mir doch mit Bestimmtheit zu behaupten, dass die Kosten, welche zur Wiederherstellung der Mühle verwendet werden müssen, den davon zu erwartenden Gewinn übertreffen würden, indem der Zufluss des Wassers unbedeutend, das Gefälle niedrig und bei der zweckmäßigsten Einrichtung der Mühle in 24 Stunden kaum 1 Stunde zu Schrott oder Grütze würde gemahlen werden können. Überdies ist der Mahlteich kaum ein paar Morgen groß, zwischen Bergen gelegen und der Mühlendamm daher häufig dem Durchbruch ausgesetzt, was auch den Verfall der Mühle herbeigeführt hat. Es ist so nach auf einen Ertrag aus der Mühle gar nicht zu rechnen und bloß die Benutzung der Ländereien zu berücksichtigen. Nach einem in der Amtsregistratur vorgefundenen Plan von Ermann vom Jahre 1805, welcher hier beiliegt, soll die Mühle 141 Morgen 35 Ruthen besitzen. Davon kommt ab:
1) der Garten „G“, welcher nach Kujawki gehört mit 1 Morgen 88 Ruthen,
2) der Wald „K“ zum Königlichen Forst gehörig 21 Morgen 169 Ruthen,
   bleiben 117 Morgen 138 Ruhen.

Hierunter sind unbrauchbar:
1) die Blotte „D“ 1 Morgen 156 Ruthen,
2) der Teich „H“ 2 Morgen 14 Ruthen,
3) Hoff und Baustellen 95 Ruthen.
   Bleibt an nutzbaren Ländereien 113 Morgen 53 Ruthen.

[166] Nie tłumaczyłem.

Von dem Acker ist ein geringer Teil nur als Acker IV Klasse zu betrachten, aller übrige Acker besteht durchweg aus Sand und ist nur als 3-jähriges Land zu benutzen. Von den Wiesen ist ebenfalls nur das kleine Stück hinter den Gärten als von mittlerer Güte anzunehmen, die übrigen Wiesen sind Sumpfwiesen und liefern nur wenig und schlechtes Gras. Es würde ein Zins von 5sgr im Durchschnitt pro Morgen Magdeburgisch angemessen sein, da zu dem Grundstück jedoch die freie Waldweide unentgeltlich mitbenutzt wird, so schlage ich gehorsamst vor, einen Zins von 6sgr pro Morgen Magdeburgisch festzustellen, wodurch nach der beiliegenden Balance ein Ausfall von 10Rtlr 20sgr 10pf gegen den Etat entstehen würde.

Vermerk
Der hiermit übergebene Plan von der Wassermühle Lubochnia erfolgt anbei.
19 Oktober 1829

Bromberg, den 17 November 1829
An Das Königliche Domänenamt Skorzencin

Dem Amt wird auf den Bericht vom 11 Oktober 1829 eröffnet, dass dem Müller Theuerkauff zu Lubochnia die verlangte Ermäßigung nicht gewährt werden kann. Es sind deshalb die Abgaben von demselben nach wie vor mit größter Strenge einzuziehen. Dem Theuerkauff ist dies zu eröffnen.
Königlich Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 13 November 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 13 November 1829
An Ein Königlich Hochverordnetes Finanzministerium zu Berlin
Betrifft die Herabsetzung des für das freie Mahlwerk auf der Lubochnia Mühle, Domänenamt Skorzencin, gebotenen Zinses. Ohne Hohe Verfügung.

Nach einem Privilegium des Abtes von Trzemeszno de 26 Januar 1787 muss der Müller zu Lubochnia von seinem Grundstück, welches 117 Morgen 138 Ruthen groß ist, und der dazugehörenden Mühle jährlich:
a) 21 Scheffel 10,6 Metz Roggen liefern,
b) Eine Getreidefuhre nach Posen leisten oder 2Rtlr bezahlen,
c) Ein Schwein mästen oder 2Rtlr 15sgr bezahlen,
und wenn das Wasser hinreicht, für das Vorwerk Folwark und Lubochnia frei mahlen. Die Mühle liegt indes so, dass ihr das Wasser nur von den Bergen bei nasser Witterung zugeführt wird. Sie hat keine Behälter, worin sie viel Wasser sammeln könnte, daher war es gekommen, dass schon seit vielen Jahren die Mühle in Verfall geraten war und bei der Ausmittelung der Domänenerträge im Jahre 1818 wurde von dem Regierungskommissar ausdrücklich bemerkt: dass auf der Mühle schon seit mehreren Jahren nicht gemahlen worden sei, dass deshalb ein Ertrag vom freien Mahlwerk nicht berechnet werden konnte. Inzwischen hatte ein junger Müllergeselle Gottfried Theuerkauff die Mühle im Jahre 1817 für 900Rtlr von den Vorbesitzern mit unserer Genehmigung erkauft. Ihm wurde die Herstellung der Mühlenwerke aufgegeben. Er war diesem Befehl nachgekommen, hatte auch versucht sich Wasser zu schaffen, konnte aber nicht mehr als alle drei Tage 1 Scheffel Mehl bringen. Er erbot sich daher statt der Verpflichtung freies Mahlwerk zu schaffen, jährlich 12Rtlr zu bezahlen. Auf unseren Bericht vom 5 März 1829 hat ein Amt am 6 April 1829 dieses Anerbieten angenommen und die 12Rtlr wurden zum Etat gebracht. Der Müller Theuerkauff erklärte zwar schon am 17 Juli 1829, dass er am 22 Februar 1819 aus Übereilung, ohne die Mahlfähigkeit der eben erst reparierten Mühle zu kennen, den so bedeutenden Zins von 12Rtlr angeboten habe, denselben aber unmöglich leisten könne. Doch wurde er im Wege Rechtens zur Erfüllung der einmal übernommenen Verbindlichkeit durch das Erkenntnis vom 4 Januar 1820 und 20 Juli 1821 verurteilt. Inzwischen geriet der Müller Theuerkauff in Vermögensverfall. Er hatte offenbar (…) für das Grundstück bezahlt und war schon 1821 so heruntergekommen, dass er sein Grundstück nicht mehr selbst nutzen konnte, sondern verpachten musste. Außerdem riss ihm das Frühjahrswasser im Jahre 1822 den Mühlendamm ein und beschädigte ihn so, dass wir die bis 42Rtlr aufgelaufenen Gefälle für freies Mahlwerk nicht einziehen konnten und dieselben durch das hohe Reskript vom 19 September 1822 niedergeschlagen werden mussten. Auch später sind im Jahre 1826 demselben abermals 28Rtlr 25sgr 3pf am Zins niedergeschlagen. Die Mühle geriet seit jener Zeit ganz in Verfall, steht gänzlich und befindet sich jetzt in solchem Zustand, dass nach dem Bericht des Domänenamts Skorzencin die Kosten der Wiederherstellung sich durch den zu erwartenden Gewinn nie verzinsen würden. Dies lehrt auch die Erfahrung, das Kloster hat die Mühle ausgetan, weil es sich von der bisher

gehabten Belästigung gern einmal befreien und sich einen festen Ertrag davon sichern wollte. Es sagt selbst: Die Mühle soll frei mahlen, wenn Wasser vorhanden ist. Daraus geht deutlich hervor, dass schon in jenen Zeiten die Mühle kein Wasser hatte und wenig Gewinn brachte. Dies hat sich bis zur neueren Zeit bestätigt. Vor 1818 war von dem freien Mahlwerk, weil die Mühle darniederlag, gar kein Ertrag berechnet worden. Im Jahre 1819 endlich hatte ein der Sache nicht kundiger Mann, töricht genug, viel Geld für das Mühlengrundstück gegeben, viel Mühe und Kosten auf die Herstellung der Mühle verwendet und in wenigen Jahren war er arm geworden. Es ist also ganz unleugbar, dass das freie Mahlwerk auf der Lubochnia Mühle einmal 12Rtlr wert sein kann. Es lässt sich ganz eigentlich ein Ertrag davon gar nicht berechnen. Es hat aber der Müller Theuerkauff einmal die 12Rtlr übernommen und er würde sie zahlen müssen, wenn er sie den übrigen Einkünften seines Grundstücks übertragen könnte. Nach dem anliegenden Bericht des Domänenamts Skorzencin vom 11 Oktober 1829 sind aber die nutzbaren Mühlenländereien 123 Morgen 53 Ruthen groß – welche auf der beigelegten Karte (…) zu ersehen sind – so schlecht, dass sie nur teilweise zur vierten Klasse und größtenteils zum dreijährigen Land zu zählen sind. Auch die wenigen Wiesen sind schlecht. Das Amt ist daher der Meinung, dass mit Rücksicht auf die der Mühle zustehende Waldweide höchstens 6sgr pro nutzbaren Morgen aufkommen können. Dieser Ansicht müssen wir, da bei allen Veranschlagungen von Bauernhöfen noch geringere Sätze angenommen worden sind, vollkommen beistimmen. Der ganze Ertrag des Mühlengrundstücks betrüge dann 22Rtlr 19sgr 9pf exklusive des Rauchfanggeldes. Nach dem Etat sind aber die Naturalien und der Zins zusammen auf 33Rtlr 10sgr 7pf veranschlagt, also um 10Rtlr 20sgr 10pf höher, wie die angelegte Ausfallsberechnung des Amtes Skorzencin vom 11 Oktober 1829 näher ergibt. Es erscheint daher billig, dem Müller Theuerkauff von dem übernommenen Zins für freies Mahlwerk, wenn nicht den ganzen Zins, so doch 10Rtlr jährlich zu erlassen und also vom 1 Januar des Jahres ab einen Ausfall von 10Rtlr pro 1829/32 zu bewilligen und uns zur Ansetzung eines Befreiungsgelds von 2Rtlr statt der bisherigen 12Rtlr in die Etats pro 1833/35 hochgeneigst zu autorisieren.

Vermerk
Es wird hier auf Herabsetzung des Kanons für das freie Mahlwerk von 12Rtlr auf 2Rtlr angetragen, weil ein der Sache nicht kundiger Mann töricht genug gewesen ist, viel Geld für das Mühlengrundstück zu geben. Also Fiskus soll diese Unkunde und diese Torheit büßen. Dazu wird man sich nicht in Berlin verstehen wollen und mache ich hierauf umso mehr aufmerksam, als in einem heute, (…), eingegangenen Reskript, dem (…) es vorgeworfen ist, dass es solche Berichte durchlässt. Hätte der Müllergeselle statt 900Rtlr, welches a 5pc in Summa 45Rtlr macht 400Rtlr a 5pc in Summa 35Rtlr oder auch weniger gegeben, so würde die (…) nachgesuchte Remission 10Rtlr haben vermieden werden können. In dem Departement des (…) ist ein ähnlicher Fall, wo ein Müller ein Grundstück nebst Mühle zu teuer gekauft hatte, vorgekommen und es wurde mit der nachgesuchten Remission abgewiesen. Habeat sibi, warum hat er so teuer gekauft.
Bromberg, den 16 November 1829

Allgemeines (1823 - 1854)

Zinstabelle, 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.1.32/75

Mühle	Dieser Zins beträgt mit Einschluss der nach der Anschlagstaxe zu Geld zu rechnenden Naturalien	Summe des gegenwärtigen Einkommens	Plus	Minus	Bemerkung
Lubochnia	18Rtlr 25sgr 7pf	30Rtlr 25sgr 7pf	12Rtlr		

Regulierung des Hypothekenwesens, 18 August 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2697

Nachweisung derjenigen Erbzins- und Eigentumsbesitzern des Amtes Skorzencin, von denen das Hypothekenwesen in Ansehung der Prästanda noch wird reguliert werden müssen.

Erbzinsmüller Jan Krentz – zahlt nach der Prästationstabelle ~~33Rtlr 10sgr 6pf~~ 14Rtlr 15sgr 21,6 Scheffel Roggen, 1 Getreidefuhre auf 6 Meilen oder 2Rtlr; Erbzinsprivilegium 26 Januar 1787, Mahlwerkablösungsurkunde vom 19 April 1819.

Einzutragende Gefälle, 22 Oktober 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Übersicht der bei Lubochnia Amt Skorzencin /: jetzt Intendantur Gnesen :/ einzutragenden Gefälle.

Erbzinsmüller Johann Krenz - Zins 14Rtlr 15sgr, 21 Scheffel 10,6 Metzen Roggen, 1 Fuhre auf 6 Meilen oder 2Rtlr, nach den Urkunden vom 26 Januar 1787 und vom 26 April 1817.
Bemerkung:
(…) wir die Erbzinsqualität eingetragen.

Revision der Prästationstabelle, 4 Dezember 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403, 6/2/0/3.1.2.21/2702

Extrakt aus der Verhandlung de dato Bromberg den 4 Dezember 1830
Betrifft die Revision der Prästationstabelle im Amt Skorzencin

20. Lubochnia
a) Die Reise, welche der Müller jährlich nach Posen verrichten muss und das Naturalzinsgetreide ist abzulösen. Für die Reise stehen 2Rtlr im Etat, für den Zinsroggen 16Rtlr 25sgr 6pf.
b) Der Müller muss Laudemien a 2Rtlr zahlen. Der jetzige hat noch nicht gezahlt, auch keinen Konsens wegen des Ankaufes nachgesucht. Dies muss nachträglich geschehen.
c) Für Eintragung der sämtlichen Gefälle ist zu sorgen.

Der Müller will sich auf die Ablösung des Roggens nicht einlassen.
November 1830

Besitzverhältnisse, 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9711

Grundbuch vom Amt Skorzencin[167]

Name und Qualität der darin privilegierten Einwohner	Benennung des Besitzobjekts	Laut beiliegender Urkunde	Wer primus acquirens und quo Anno gewesen	Prästationen
Johann Krantz auch Krenz genannt	Mühle	Rezess über die Ablösung des Zinsroggens und einer Getreidefuhre nach Posen vom 9 März 1846.		Der Besitzer der Wassermühle zu Lubochnia hatte an den Königlichen Domänenfiskus jährlich 21 Scheffel 10,6 Metzen so genannten Zinsroggen und eine Getreidefuhre nach Posen zu liefern resp. zu leisten. Statt dessen er von Martini 1846 ab eine unabänderliche Geldrente von 26Rtlr (…) übernahm.

Laudemial-Pflichtige Grundstücke in Lubochnia, 30 Juni 1848
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Nachweisung der Laudemial-Pflichtigen Grundstücke zu Lubochnia Domänen Rentamt Gnesen.
Müller Krenz, Nr. der Prästationstabelle 1, Laudemial-Betrag 2%, nach der Urkunde vom 26 Januar 1787
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Rentenkataster, 1 April 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Nr. des Rentenkatasters – 12, Nr. der Prästationstabelle – 1, Nr. des Hypothekenbuchs – 12;
Nähere Bezeichnung – Mühlengrundstück;
Flächeninhalt – 117 morgi 138 pręty;
Rente – 40Rtlr 15sgr;
Name des Rentenpflichtigen – Marianna Kranz und Johann Kranzsche Erben;
a) Traugott Fechner;

[167] Księga jest z lata 1819-20, ale w kolejnych latach uzupełniana. Ten wpis jest prawdopodobnie po roku 1846.

b) Carl Fechner;
Jetzt Kujawki Nr.1 (…)[168]

Grenzstreit (1830)

Bitte um Rückgabe der Karte, 8 Juli 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Domänenamt Skorzencin, den 8 Juli 1830
An eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Antrag um Rückgabe des unterm 11 Oktober 1829 eingereichten Plans von der Lubochnia Mühle

Zur Beseitigung eines Grenzstreits zwischen der Lubochnia Mühle und den bäuerlichen Einsassen daselbst bitte Eine Königliche Hochverordnete Regierung ich gehorsamst den unterm 11 Oktober 1829 eingereichten (…) Plan von dem Mühlengrundstück vom Jahre 1805 dem Amt hochgeneigt zurücksenden zu lassen.

Rückgabe der Karte, 19 Juli 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 19 Juli 1830
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Auf den Antrag vom 8 Juli 1830 übersenden wir dem Königlichen Domänenamt den unterm 11 Oktober 1829 eingereichten Plan von der Lubochnia Mühle mit der Aufgabe, solchen bis zum 20 September 1830 wieder einzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Einreichung der Karte, 18 September 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Domänenamt Skorzencin, den 18 September 1830
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Mit dem Plan von der Lubochnia Mühle
Verfügung vom 19 Juli 1830. Termin den 20 September 1830

Einer Königlich Hochverordneten Regierung reiche ich anbei den Plan von dem Mühlengrundstück in Lubochnia gehorsamst zurück.

Vermerk
Der hiermit remittierte Plan von der Wassermühle Lubochnia /: ohne Signatur, da es ein Eigentum des Müllers ist :/ liegt bei.
23 September 1830

Der Plan gehört nicht dem Müller, ist vielmehr in der Amtsregistratur vorgefunden und künftig hier zu asservieren. Die Plankammer hat den Plan zu Bezeichnung in den Registrator einzutragen und zu asservieren.
24 September 1830

Der Plan ist im Registrant sub IV.P.L.3. eingetragen signiert und asserviert.
25 September 1830

Freies Mahlwerk (1830 - 1831)

Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 8 September 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

[168] 1859 Schulbeitrag wurde von dem Mühlenpächter nach Braunsfeld entrichtet. Bisheriger Betrag war 5sgr, künftiger Betrag wird 1Rtlr sein.

Gnesen, den 8 September 1830
An eine Königlich Preußische Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Untertänigste Bitte des Schulzen Johann Krentz aus Kujawki, Domänenamt Skorzencin, Eigentümer des Mühlenetablissements in Lubochnia, behufs Befreiung und Aufhebung resp. Niederschlagung des erforderten Mahlzinses für das Vorwerk Folwark mit jährlich 12Rtlr von der seit circa 9 Jahren her nicht mehr gangbar, verwüsteten Mühle. Ohne hohe Verfügung.

Hochlöbliche Regierung,
Zur Zeit als die früheren Vorbesitzer Michael Grzymski und seine Nachfolger Altmann und von Zaborski das Mühlenetablissement in Lubochnia laut Privilegium de dato Trzemeszno den 26 Januar 1787 von den Klostergeistlichen gegen geringe Prästationen und Zahlungsleistungen zu Eigentumsrechten besaßen und von allen nachher aufgekommenen, drückenden Abgaben frei waren, wurde es ihnen äußerst schwer solche von diesem Etablissement, bestehend aus Flugsand, obgleich die damals unbedeutende Mühle zur Zeit jener Besitzer noch im gangbaren Stande war, aufzubringen. Im Jahr 1818 akquirierte der Müller Theuerkauff das in Rede stehende Mühlenetablissement von dem letztgedachten Besitzer von Zaborski in Lubochnia für ein (…) von 900Rtlr und während einer 11-jährigen Benutzung desselben hat der Theuerkauff seine und seiner Frauen Mitgabe im Betrag mit 1300Rtlr und noch außerdem 200Rtlr in barem Geld sukzessive zur Berichtigung mehrerer Zinsrückstände und Staatsabgaben lehnsweise von mich aufgeopfert. Während der Besitzzeit des Theuerkauff sind die Gebäude nebst Mühle in verwüsteten Verfall geraten und diese Mühle wird nun seit circa 9 Jahren her nicht mehr benutzt. Kurz vor dem Eingehen derselben hat sich Herr Theuerkauff statt dem metzfreien Mahlen für das Domänenvorwerk Folwark auf Zureden des damaligen verstorbenen Domänenbeamten hochehrsamen Amtsrat Schultz zu einer Zinsofferte von jährlich 12Rtlr zu bezahlen verleiten lassen, zu der er füglich nicht gehören durfte. Nach Maßgabe des Privilegiums vom 26 Januar 1787 Nr.6 wird das metzfreie Mahlen bei zureichendem Wasser, von welchem die Mühle stets Mangel erlitten, nur erfordert, dem hierin ausdrücklich wie folgend vorgeschrieben steht: „Punkt 6 – Do mlewa dworowi Folwarkowskiemu, gdy woda dostarczy i dworowi Lubocheńskiemu, pierwszeństwo dając. Dworowi Folwarkowskiemu bez miarki opłaty obowiązany będzie.“ Die vorstehende Verbindlichkeit empfiehlt keine Zwangspflichtigkeit, konnte also von jeher schon von den Vorbesitzern beim fehlenden Wasser nicht gehörig ausgeführt, und dürfte dieserhalb die Zinsung mit 12Rtlr jährlich /: falls nicht ein jeder Nachfolger zu Grunde gehen:/ huldreichst berücksichtigt und aufgehoben werden, besonders da die Mühle seit circa 9 Jahren her nicht mehr gangbar ist. An meinem Kapital von 200Rtlr nicht verlustig zu gehen, und um den obwaltenden Zwistigkeiten bei Beschränktheit der Grenzen und des Sees, da mein Acker deicht an die Mühle und den See stößt, durch Abhüten des Getreides von Zug und Federvieh meines Grenznachbars, welches zu vermeiden fast unmöglich war, abzuhelfen, sah ich mich notgedrungen, obgleich ungern das in Rede stehende Mühlenetablissement im vorigen Jahr für 300Rtlr käuflich zu akquirieren und hatte das Unglück gleich im ersten Jahr das Mühlenhaus nebst Stallgebäude durch den Raub der Flammen zu verlieren. Die Gebäude sind nun wie bereits früher gedacht teils verwüstet, teils abgebrannt, die Äcker äußerst schlecht, bestehend aus Flugsand, die Wiesen größtenteils Sumpf, welche auszutrocknen es mir, bei Aufbauung und Entstandsetzung der Gebäude, an nötigen Mitteln fehlt und übriges der Lokalität (…) unmöglich ist. Statt den früher privilegienmäßig festgesetzten Prästationen muss ich jährlich außer anderen, nicht vorherzusehenden Staats- und Gemeindeabgaben und Leistungen, neben den Wirtschaftsbedürfnissen von diesem kleinen Grundstück annoch:

a) an Roggen dem Vorwerk Folwark zu Michaelis und George halbjährlich a’ 10 Scheffel, jährlich überhaupt 20 Scheffel,
b) an Rauchfangsteuer halbjährig in zwei Raten entrichten 1Rtlr 7sgr,
c) für die nach Posen früher haftende Reise laut Anschlag berichtigen 2Rtlr,
d) statt ein Schwein zu mästen, den Betrag mit 2Rtlr 15sgr an die Königliche Amtskasse in Skorzencin abführen,
e) noch den dem Herrn Theuerkauff auferlegten Zins für die Ablösung des Freimahlens für das Vorwerk Folwark mit 12Rtlr jährlich bezahlen.

Die vorstehenden Zahlungsleistungen sind drückend hoch gespannt und können bei der besten Ökonomie von diesem kleinen Etablissement neben mehreren nicht vorherzusehenden Ausgaben und Wirtschaftsbedürfnissen seiner schlechten Bonität wegen, unmöglich erschwungen werden. Als Beweis hiervon geruhe Eine Königlich Hochlöbliche Regierung anzunehmen, dass die früheren Vorbesitzer schlecht existiert und Herr Theuerkauff ein Vermögen von 1500Rtlr dort eingebüßt hat, welches Loos, falls ich von den 12Rtlr nicht bald entbunden werden sollte, mich im nächsten Frühjahr erwartet, da ich an Winter- und Sommergetreide in diesem Jahr nicht den eigenen Bedarf geerntet habe. Das Königliche Domänenamt Skorzencin wird es mir (…) müssen, dass ich es an guter Wirtschaftsführung nicht fehlen lasse und dem ungeachtet kann ich als rechtschaffener Mann bei der größten Sparsamkeit nicht bestehen, und ich habe es (…), dass die Zahlungsleistungen zu hoch sind, weshalb ich

aus huldreichster Berücksichtigung um Ablösung des genannten 12Rtlr Mahlzinses hiermit ganz untertänigst bitten muss. Eine Königlich Hochlöbliche Regierung sucht bekanntlich eines jeden Hilfsbedürftigen Unterstützung nicht zu versagen und ich getröste mich daher schon im Voraus mit meiner ganz untertänigsten Bitte nicht abgewiesen, vielmehr Erhörung zu gelangen und mit einer gnädigen erwünschten schleunigen Resolution erfreut zu werden, der ich sehnsuchtsvoll harre, als Einer Königlich Preußischen Hochlöblichen Regierung ganz untertänigster Dinner
Johann Krentz

Ablehnung des Antrags, 28 September 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 28 September 1830
An den Schulzen Johann Krenz zu Kujawki im Amt Skorzencin

Auf die Eingabe des Schulzen Johann Krenz vom 8 September 1830, worin derselbe bittet, den Mühlenzins von dem Mühlengrundstück in Lubochnia niederzuschlagen, eröffnen wir demselben, dass kein Grund vorhanden ist, sein diesfälliges Gesuch zu berücksichtigen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Wiederholter Antrag und wiederholte Ablehnung, 23 Februar 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, den 23 Februar 1831
An eine Königlich Preußische Hochpreisliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Wiederholt untertänigste Bitte des Schulzen Johann Krentz aus Kujawki, Besitzer des Mühlenetablissements in Lubochnia, behufs Aufhebung resp. Niederschlagung des Mahlzinses für das Vorwerk Folwark mit jährlich 12Rtlr von der seit circa 9 Jahren her unbrauchbar, verwüsteten Wassermühle
Auf die hohe Verfügung von 28 September 1830

Hochpreisliche Regierung,
Als ich mich unterm 8 September 1830 bei Einer Königlich Hochpreislichen Regierung wegen gnädiger Aufhebung resp. Niederschlagung des mit 12Rtlr jährlich, meinem Vorbesitzer Theuerkauff durch das Domänenamt Skorzencin auferlegten Mahlzinses meldete, erhielt ich wider Vermuten durch die nebenbemerkte hohe Verfügung vom 28 September 1830 den Bescheid, dass keine Gründe vorhanden sind, mein diesfälliges Gesuch zu berücksichtigen und dies verleitet mich zur gegenwärtigen untertänigsten Eingabe. Ich glaube, in meinem früheren untertänigsten Gesuch dieserhalb Gründe aufgestellt zu haben, dass obgleich die Vorbesitzer Michael Grzymski und dessen Nachfolger Altmann und von Zaborski das Mühlenetablissement in Lubochnia gegen weit geringere Prästationen und Zahlungsleistungen von den damaligen Klostergeistlichen privilegienmäßig zu Eigentumsrechten besaßen und von allen nachher aufgekommenen lästigen Abgaben frei waren, es ihnen dennoch äußerst schwerfiel, ihre Existenz in dem aus Flugsand bestehenden Etablissement /: obgleich die Mühle damals im gangbaren Zustand war :/ zu behaupten. Ferner dürfte huldreichst in Erwägung zu ziehen sein, dass der Müller Theuerkauff während einer 11-jährigen Benutzung desselben ohne verschwenderisch gelebt zu haben, seine und seiner Frauen Mitgabe in Betrag mit 1300Rtlr und noch außerdem 200Rtlr im baren Geld zur Berichtigung mehrerer Zinsrückstände und Staatsabgaben lehnsweise von mich aufgeopfert. Hieraus bestätigt sich einleuchtend, dass die Prästationen und Zahlungsleistungen zu hoch gespannt und neben mehreren nicht vorherzusehenden Ausgaben und Wirtschaftsbedürfnissen der schlechten Bonität wegen, bei der besten Ökonomie nicht zu erschwingen sind. Hat sich Theuerkauff als ein unerfahrener Mensch statt dem metzfreien Mahlen für das Vorwerk Folwark, auf Zureden des Domänenbeamten Herrn Schultz zu einer Zinsofferte von jährlich 12Rtlr zu zahlen, verleiten lassen, zu deren Berichtigung er privilegienmäßig nicht gehören durfte, weil nach Maßgabe des gedachten Privilegiums vom 26 Januar 1787 Nr.6 diese Verbindlichkeit auszuführen nur bei zureichendem Wasser /: von welchem es der Mühle stets gefehlt :/ erfordert wird. Wenn nun die vorstehende Verbindlichkeit hinsichts des qu. Mahlens keine Zwangspflichtigkeit empfiehlt und von jeher schon von den früheren Vorbesitzern beim Fehlen des Wassers nicht gehörig hat ausgeführt und ferner wenn angenommen wird, da das metzfreie Mahlen schon durch die privilegienmäßig auferlegten Prästationen als vergütigt resp. entschädigt zu betrachten, so ist wie ich mir erkläre, kein Grund vorhanden eine nochmalige Zinsung im baren Geld zu leisten und dürfte dieserhalb die dem Theuerkauff durch das Amt auferlegte Zinsung mit 12Rtlr jährlich

/: falls nicht ein jeder Nachfolger zu Grunde gehen :/ aus höchster Huld und Gnade berücksichtigt und niedergeschlagen werden, besonders da die Mühle seit 9 Jahren her nicht mehr gangbar ist. Ich habe nicht in meinem früheren Gesuch unterstanden, Einer Königlich Hochpreislichen Regierung treu der Wahrheit gemäß vorzutragen, dass ich teils um mein Kapital von 200Rtlr nicht verlustig zu gehen teils aber auch um den obwaltenden Zwistigkeiten bei Beschränktheit der Grenzen und des Sees, da mein Acker deicht an die Mühle und den See stößt, durch Abhüten des Getreides von Zug und Federvieh meines Grenznachbars, welches nicht zu vermindern war, abzuhelfen, mich obgleich ungern dieserhalb notgedrungen sah, das in Rede stehende Etablissement vor zwei Jahren für 300Rtlr käuflich zu akquirieren und hatte das Unglück gleich im ersten Jahr das Mühlenhaus nebst Stallgebäude durch den Raub der Flammen zu verlieren, deren Aufbauung, weil ich in vorigem Jahr weder Winter- noch Sommergetreide zu eigenem Bedarf geerntet, bis dahin noch nicht ausführen können. Aus vorangeführten Gründen bitte ich daher Eine Königlich Hochpreisliche Regierung mit Bezug (…) auf meine untertänigste Eingabe vom 8 September 1830 hiermit wiederholt so dringend als flehentlich die queste 12Rtlr Zins gnädigst aufheben und niederschlagen zu wollen. Ich wiederhole demnach meine untertänigste Bitte, getröste mich sowohl gnädiger Gewährung als der schleunigen Erhaltung einer erfreulich erwünschten Bescheidung und ersterbe in tiefster Ehrfurcht als Einer Königlich Preußischen Hochpreisliche Regierung ganz untertänigster Diener
Johann Krentz

Vermerk
Den 23 März 1831
An den Schulze Johann Krenz zu Kujawy, Intendantur Amt Gnesen

Auf die Eingabe vom 23 Februar 1831 eröffnen wir dem Schulzen Johann Krenz, dass dem Antrag wegen Erlass der 12Rtlr, welche der Vorbesitzer Theuerkauff in Stelle des freien Mahlwerks für das Vorwerk Folwark übernommen, nicht (…) werden kann. Bittsteller hat das Mühlengrundstück in Lubochnia erst vor kurzem erkauft und es wurde demselben nicht unbekannt geblieben sein, welche Lasten das Grundstück zu tragen hatte, wenigstens war es Sache desselben sich hierüber die nötige Auskunft zu verschaffen. Dass derselbe das Grundstück zu teuer bezahlt hat, gibt keine Veranlassung die feststehenden Abgaben zu ermäßigen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Wiederholter Antrag auf Herabsetzung des Zinses, 8 Juni 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt Domänen Intendantur Amt
Gnesen, den 8 Juni 1831

Erscheint der jetzige Besitzer der Wassermühle zu Lubochnia Johann Krenz und bittet folgendes zu Protokoll zu nehmen. Schon seit 11 Jahren ist die Wassermühle zu Lubochnia so in Verfall, dass darauf gar nicht gemahlen werden kann, und ob ich sie gleich gekauft habe, um sie wieder in Stand zu setzen, so sehe ich doch ein, dass sich dies kaum verlohnen wird, ins besondere deswegen, weil die Grundabgaben so hochgestellt sind. Namentlich sind 12Rtlr für das freie Mahlwerk in Ansatz gebracht, obgleich erwiesen ist, dass selten oder gar nicht davon Gebrauch gemacht werden ist. Dieses ungeheure Quantum allein muss mich abhalten, etwas für die Mühle zu tun, weil dabei durchaus nicht zu bestehen ist. Billig ist es gewiss, das Mahlwerk so weit herabzusetzen, als so viel es früher wirklich betragen hat, und ich bitte auch, eine anzustellende Untersuchung zu ermitteln, wie viel in der früheren Zeit wirklich frei gemahlen worden ist. In dem Privilegium selbst steht, dass von dem freien Mahlwerk nur Gebrauch gemacht werden soll, wenn Wasser ist. Dies ist, auch wenn die Schleuse und der Damm hergestellt wird, doch nun selten der Fall, und daher auch wohl in dieser Hinsicht billig das (…) Verhältnis herzustellen. Der frühere Müller ist verarmt, und mich würde ein gleiches Loos treffen, wenn die Königliche Regierung die Wahrheit meiner Angabe nicht berücksichtigen sollte.
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krenz

Ablehnung des Antrags, 8 Juni 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, den 8 Juni 1831

Das Domänen Intendantur Amt an Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
Wegen des freien Mahlwerks der Mühle zu Lubochnia

Schon zu wiederholten Malen hat sich der jetzige Besitzer der Mühle zu Lubochnia, Johann Krenz, über die Höhe des freien Mahlwerks, was auf 12Rtlr angenommen ist, beschwert, weshalb ich mich bewogen fand, die beigefügte Verhandlung mit ihm aufzunehmen. Wenn es nun auch gegründet ist, dass eine eigentliche Ablösung des freien Mahlwerks noch nicht stattgefunden hat, insofern da, was darüber in den Akten vorkommt, nur als eine Verpflichtung ad dies vitae des vorigen Besitzers betrachtet werden kann und wenn auch 12Rtlr ein sehr hohes Quantum ist, so muss doch berücksichtigt werden, dass die übrigen Onera der Mühle nicht sehr bedeutend sind, indem die Gestellung einer Fuhre oder 2Rtlr, eine Mästung eines Schweins oder 2Rtlr 15sgr, die Ablieferung von 21 Scheffel Roggen oder 16Rtlr 25sgr 6pf = 21Rtlr 10sgr 6pf Grundabgaben von einer Wassermühle, die mit Ländereien versehen ist, nur billig genannt werden können. Ich bin auch überzeugt, dass wenn inklusive des freien Mahlwerks die übrigen Prästationen auf Geld reduziert und in Summe auf 30Rtlr reduziert würden, der Besitzer der Mühle nicht zu klagen haben würde. Ich submittiere daher untertänigst, die Ablösung zu versuchen und eventualiter eine neue Erbverschreibung zu erteilen.
Königlicher Domänen Intendantur Amt

Vermerk
Bromberg, den 21 Juni 1831
An die Königliche Intendantur zu Gnesen

Auf den Bericht vom 8 Juni 1831 erwidern wir dem Amt, dass die Abgaben von der Mühle in Lubochnia keineswegs zu hoch sind, denn es gehören zu derselben 113 Morgen 53 Ruthen Land und die sämtlichen Leistungen betragen zu Gelde berechnet nach dem Etat nur 33Rtlr 10sgr 6pf. Die Intendantur hat dem Johann Krenz dieses zu eröffnen und ihn lediglich auf unsere Verfügung vom 23 März 1831 zu verweisen.

Lizitation des Zinsroggens (1831)

Lizitation des Zinsroggens, 3 November 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 3 November 1831

Per eopium decreti ist die Königliche Domänen Intendantur zu Gnesen anzuweisen, den pro 1831 von der Mühle Lubochnia aufkommenden Zinsroggen öffentlich an den Meistbietenden zu verkaufen und die Lizitationsverhandlung nebst Balance gegen den Etat bis zum 3 Dezember 1831 einzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Lizitation des Zinsroggens, 2 Dezember 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, den 2 Dezember 1831
Das Intendantur Amt an Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
Wegen des Zinsroggens von der Wassermühle Lubochnia
Ad. Res. 3 November 1831. Termin zum 3 Dezember 1831.

In Gefolge der hohen allegierten Verfügung ist unterm 1 Dezember 1831 die vorschriftsmäßige Lizitation wegen der 20Rtlr Zinsroggen von der Lubochnia Mühle abgehalten worden und ein gewisser Wilhelm Stegemann aus Popielarze mit 1Rtlr 7sgr (…) Meistbietender geblieben. Da dieser Preis wenig von dem Gnesener Marktpreis differiert, so ist der Zuschlag erteilt und die aufkommende 24Rtlr 20sgr sind vereinnahmt worden. Das Protokoll nebst beehre ich mich untertänigst zu überreichen.
Königliches Intendantur Amt
Krippendorf
Vermerk[169]

[169] Nie tłumaczyłem.

Lizitation des Zinsroggens, 9 Dezember 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 9 Dezember 1831
An die Königliche Domänenintendantur in Gnesen

Für den Zinsroggen von der Mühle Lubochnia sind für 20 Viertel oder 21 Scheffel 10,6 Metzen Berliner a 23sgr 4pf = 16Rtlr 25sgr 6pf etatisiert. Durch den laut anliegend zurückerfolgender belegter Lizitationsverhandlung vom 1 Dezember 1831 erfolgten öffentlichen Verkauf kommen auf 20Rtlr 20sgr also mehr 7Rtlr 24sgr 6pf. Die Königliche Domänenintendantur wird darnach angewiesen, diesen Mehrbetrag als Zugang pro 1831 zu berechnen und mit dieser Verfügung zu justifizieren.
Königlich Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Landrückgabe oder Zinsermäßigung (1831 - 1832)

Beschwerde wegen Landverlust, 24 Oktober 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt Intendantur Amt Gnesen, den 24 Oktober1831

Erscheint der Besitzer der Wassermühle, Johann Krenz, dem Unterzeichneten von Person und als dispositionsfähig bekannt, indem er folgendes deponiert: Ich habe von einem gewissen Theuerkauff die Mühle in Lubochnia erkauft und bin schon einige Jahre im Besitz, habe aber nicht alle diejenigen Ländereien, die nach den (…) dazu gehören sollen. In demselben sind alle diejenigen Punkte beschrieben, mit welchen die Mühle grenzen soll und hiernach würde das Terrain so viel umfassen, als auf der Karte, die ich der besseren Übersicht wegen hier übergab, verzeichnet ist. Ich habe jedoch um so viel in Besitz als inklusive dem Mühlenteich als unstrittig verzeichnet und mit 109 Morgen 38 Ruthen angegeben ist. 88 Morgen 159 Ruthen, die dazu fehlen, sind in dem Besitz von Lubochnia Zdroje und der Königlichen Forst. Ich trage daher darauf an, mir entweder das fehlende Land in Natur zu zuteilen, oder verhältnismäßig die Herabsetzung der Rente vergütigen zu lassen.
Krentz

Weiterleitung der Beschwerde, 16 November 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, den 16 November 1831
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
Das Intendantur Amt wegen der Besitzverhältnisse der Wassermühle zu Lubochnia. Ohne hohe Verfügung.

In der beigefügten Verhandlung reklamiert der jetzige Mühlenbesitzer Krenz zu Lubochnia zur Mühle ein Terrain von 88 Morgen 159 Ruthen oder, wenn ihm dies in Natur nicht zugeteilt werden kann, eine Herabsetzung der Rente. Zum Beweis dessen überreicht derselbe eine Karte des Kondukteur Düring, worauf das fehlende Land als strittig vermerkt ist. Da ich in eine nähere Untersuchung mich einzulassen ohne höhere Autorisation nicht gewagt habe, so bitte ich untertänigst gnädigst zu entscheiden, ob diese Karte allein einen Beweis liefern kann.
Krippendorff

Vermerk
Von der Wassermühle Lubochnia existiert beiliegend ein Plan sign. L.3. Vom Dorf Lubochnia existiert 1 Brouillon und 2 Reinkarten, wovon das Brouillon und eine Reinkarte, auf welchem Letzteren mehr als auf dem Brouillon gezeichnet ist – Sign. L.1 und L.1b – beigefügt werden.
5 Dezember 1831

Zurückweisung der Beschwerde, 9 Dezember 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 9 Dezember 1831

An die Königliche Domänenintendantur in Gnesen

Auf den Bericht vom 16 November 1831 erhält das Amt angeschlossen den Plan von der Mühle Lubochnia vom Kammerkonduktor de 1805. Darnach haben damals zur Mühle gehört 141 Morgen 35 Ruthen und wenn jetzt nach dem anliegenden Plan des Herrn Düring weniger dazu gehört, so kann dieses nur daherkommen, dass von den Ländereien etwas verloren gegangen und alsdann trifft die Schuld die Besitzer, deren Sache es war sich im Besitz zu erhalten. Das Amt hat dem jetzigen Besitzer den genannten Plan vorzulegen und ihm zu eröffnen, dass er kein Recht habe, wegen fehlenden Landes eine Herabsetzung im Zins zu fordern. Der Plan ist bis zum 24 Januar 1832 zu remittieren.

Vermerk
Die Pläne sind zur Plankammer abgegeben.
10 Dezember 1831

Wiederholte Beschwerde wegen Landverlust, 2 April 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt Königliche Intendantur Amt Gnesen, den 2 April 1832

In der Besitzsache von Lubochnia Mühle erschien in Folge Vorladung vom 7 März 1832 Mühlenbesitzer Johann Krenz im heute anstehenden Termin. Dem Komparenten ist die königliche Regierungsverfügung vom 9 Dezember 1831 vorgelesen und die damit eingegangenen Pläne über seine Besitzung, resp. der von 1805 aufgenommen durch den Kammerkonduktor Ermann und der des Konduktors Düring vom Jahre 1830, vorgelegt und er sodann bedeutet, dass ursprünglich, wie dies der erstgenannte Plan nachweise, 141 Morgen 35 Ruthen zur Lubochnia Mühle gehört und dass, falls daran etwas verloren gegangen, es nur der Schuld der Besitzer beizulegen sei, wenn sie ihre Begrenzungen nicht beobachtet und ihre Rechte nicht besser wahrgenommen, und dass er dieserhalb kein Recht habe, eine Herabsetzung seines Zinses zu verlangen. Komparent ist hiermit nicht einverstanden, trägt vielmehr darauf an, ihm das privilegienmäßig zur Lubochnia Mühle gehörig gewesen und auf dem Plan des Konduktors Düring als strittig bezeichnete Land von 88 Morgen 159 Ruthen zugelegt werde und will bei einer an Ort und Stelle vorzunehmenden Untersuchung, worauf er seinen Antrag richtet, beweisen, dass die strittigen 3 Teile Land zur Mühle Lubochnia gehört haben, dass Fiskus sich im Besitz befinde, teils derselbe aber auch nach Lubochnia Dorf ausgetan habe. Es könne nicht verlangt werden, dass er so wie seine Vorbesitzer Land verzinse, was er nicht besitze und so wie dieser an den Bettelstab komme und daran gehen müsse.
Krentz

Ablehnung der Beschwerde, 3 April 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Intendantur Amt Gnesen am 3 April 1832
Die Besitzverhältnisse von Lubochnia Mühle betreffend
Verfügung vom 9 Dezember 1831. Termin den 24 Januar 1832.

Dem Müller Krenz sind die eingegangenen hierbeifolgenden Pläne vorgelegt und ihm ist nach Maßgabe der seitwärts gedachten hohen Verfügung Belehrung geworden, wie dies zu (…) aus der in Original hierbeigefügten Verhandlung hervorgeht. Krenz ist nicht zufrieden, verlangt vielmehr das ursprünglich und vor 1805 zur Mühle gehörig gewesene Land und hat um Untersuchung an Ort und Stelle angetragen, wo er beweisen will, dass die fehlenden 88 Morgen Land Fiskus teilweise besitzt, teilweise aber an Lubochnias Bauern übereignet hat. Er ist mündlich abschlägig beschieden und hat sich hierauf für den Prozess erklärt, da ihm Verjährung seiner Meinung noch nicht entgegengestellt werden kann. Derselbe besitzt übrigens gegen 1805 circa 60 Morgen Land weniger.
Krippendorff

Vermerk
Die hiermit übersandten 2 Pläne von der Wassermühle Lubochnia de 1805 von Ermann sign. L.3. und 1830 von Düring ohne Signatur, liegen zur etwa noch nötigen Aufsicht hier bei.

Dem Herrn Krenz zum Bescheid, dass er und seine Vorfahren Erbzinsbesitzer der Lubochnia Mühle gewesen waren, also für die Erhaltung der ursprünglichen Grenzen hätten sorgen müssen. Wären sie ihm wirklich geschmälert, wie dies bestritten würde, so habe er sich an die zu halten, die sein Land jetzt im Besitz hätten. Eine Ermäßigung seines Erbzinses könne nicht stattfinden, solange er noch ein Stück seines ehemaligen Grundstücks besitze.

Ablehnung der Beschwerde, 17 April 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 17 April 1832
An den Mühlenbesitzer Krentz in Lubochnia

Auf Ihre von der Domänenintendantur Gnesen hier eingereichte protokollarische Auslassung vom 2 April 1832 eröffnen wir Ihnen, dass Sie und Ihre Vorfahren Erbzinsbesitzer der Lubochnia Mühle gewesen sind, also für die Erhaltung der ursprünglichen Grenzen hätten sorgen müssen. Sind selbige Ihnen wirklich geschmälert, wie dies bestritten wird, so haben Sie sich an diejenigen zu halten, die Ihr Land jetzt im Besitz haben. Eine Ermäßigung Ihres Erbzinses kann nicht stattfinden, so lange Sie noch ein Stück Ihres ehemaligen Grundstücks besitzen. Die Düringsche Karte de 1830 erfolgt anbei zurück.

An die Domäne
Abschrift der Königlichen Domänenintendantur Gnesen auf den Bericht vom 3 April 1832 zur Nachricht mit der Auflage ähnliche unbegründete Anträge künftig sogleich dort zurückzuweisen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Antrag auf Ermäßigung, 1 November 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Kujawki, 1 listopada 1832
Do Prześwietna Królewska Rejencja, II w Bydgoszczy
W interesie młyn Lubochnia

Prześwietna Rejencja,
Pod dniem 17 kwietnia 1832 odpowiedziałaś mi na moje podanie z dnia 2 kwietnia 1832, iż umniejszenie kanonu ciążnego młyna Lubochnia nastąpić nie może i że granic onegoż upominać się mam od tych, którzy je na ten czas posiadają. Na powyższy mi udzielony rezolut przymuszony jestem następnie odpowiedzieć i moje dalsze czynić wnioski. Żem kupił młyn Lubochnia, wiadomo już jest Prześwietnej Rejencji. Kupiłem takowy jednakowoż tylko na mocy przywileju mi okazanego, a tym bardziej dlatego, że Theuerkauff /: zaległszy mocno w opłatach wszelkich podatków i nie mogąc się nigdy z nich uiścić :/ zgospodarniał i nie starał się o polepszenie gospodarstwa, owszem tylko o jego upadek. Mniej Prześwietna Rejencja badałaś ostatnie, owszem na prośby Theuerkauff i przedstawienia Amtu z Skorzencina umorzyłaś mu kanon zaległy w ilości 70Rtlr: „dowodzi rezolut z dnia 10 czerwca 1829 do Theuerkauff" i nadal przyrzekłaś mu łaskawość: „dowodzi rezolut z dnia 19 września". Że posiadany przez mnie młyn Lubochnia nie ma w swoich granicach tyle gruntu jak przywilej okazuje, powtarzam to i dziś, a za zupełność gruntu nie kto inny jak Prześwietna Rejencja odpowiedzialną jesteś, albowiem osadzając moich sąsiadów na erbpacht przekonać się wprzód winnaś, jakie grunta im i czyje wydawała. To pozostawiam tymczasem do dalszej czynności. Odebrałem młyn Lubochnia z gruntami bardzo pusty, bo młyna a jako bardzo blisko mego na Kujawkach istniejącego gospodarstwa postawiłem nowy własnym moim kosztem. Zawiozłem uszkodzoną groblę, uprawiłem (...) role, jednakowoż starania moje i prace łożone żadnego widoku dla mnie nie rokują i bym miał ciężary wszelkie opłacać, które są i mają być opłacane, zapewne bym tak wyszedł jak Theuerkauff i dla tak (...) gruntu młyńskiego moje dawne gospodarstwo na Kujawkach mocno bym nadwyrężył. Nie pochlebiam sobie, toż owszem mogą mnie władze najpierw zaświadczyć, że ja gospodarz, a nie żaden utratnik i całym przedmiotem moim jest gospodarstwo. Biorąc zatem na uwagę i różnymi sposobami zapobiegając, nigdy przecież z młyna Lubochnia i z całego jego sprzętu wystać bym nie mógł i nie mogę. Nie mógłbym żadnej trzymać czeladzi do obrabiania roli, ta zaś którą mam na Kujawkach wydołać by sama nie mogła, bo skąd mam chleb i wszelkie od dawna utrzymanie, tam też pierwsze prace łożyć muszę. Jak się przekonuję, nie chcąc się Prześwietna Rejencja przychylić do moich próśb i chcesz mnie z nimi oddalić. Najjaśniejszy Pan nasz nie chce i żądać nie chce zguby żadnego rolnika, ale żąda by każdy miał swoje przyzwoitego gospodarstwa utrzymanie. Uczyniwszy zatem

powyższe moje przedstawienie, wnoszę najuniżeniej natenczas byś Prześwietna Rejencja „wtem wyśledzenia prawdy mojej tu podanej i dojścia niemożności opłacania ciężarów z młyna Lubochnia komisję z najbliższego miejsca śpieszno zesłać raczyła". Do złożenia (…) jestem zawsze gotów. Ponawiam prośbę powyższą i czekam prędkiej rezolucji jako najuniżywszy sługa.
Jan Krantz sołtys

Vermerk
Dem Bittsteller zum Bescheid, dass auf sein Gesuch um Ermäßigung der Abgaben von seiner Mühle nicht eingegangen werden könne, schon deshalb, weil er die Mühle erst kürzlich gekauft und dadurch zu erkennen gegeben habe, dass er das Grundstück der Abgaben ungeachtet des Kaufs wertgeachtet habe. Er werde auf die Verfügung vom 23 März 1831 umso mehr verwiesen, als wir nicht ermächtigt sind, feststehende Abgaben zu erlassen.
Bromberg 17 Dezember 1832

Ablehnung des Antrags, 19 Dezember 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 19 Dezember 1832
An den Schulzen Johann Krantz zu Kujawki, Intendantur Amt Mogilno.

Auf das Gesuch des Schulzen Johann Krantz vom 1 November 1832 wegen Ermäßigung der Abgaben von seiner Mühle in Lubochnia kann nicht eingegangen werden, schon deshalb, weil er die Mühle erst kürzlich gekauft und dadurch zu erkennen gegeben hat, dass er das Grundstück der Abgaben ungeachtet des Kaufes wertgeachtet hat. Bittsteller wird auf die Verfügung vom 23 März 1831 umso mehr verwiesen, als wir nicht ermächtigt sind, feststehende Abgaben zu erlassen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Zinsverschiebung (1834)

Antrag auf Verschiebung der Zahlungsfrist, 1 November 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Kujawki w amcie intendentury Mnichowa, dnia 1 Listopada 1834
Do Prześwietnej Królewskiej Rejencji, wydziału II w Bydgoszczy
Jan Krantz właściciel młyna Lubochnia zwanego prosi o dylację na czynsz do św. Wojciecha 1835

Prześwietna Królewska Rejencja,
Do roku bieżącego opłacałem z gruntu mego do młyna Lubochnia zwanego przypadającego tudzież i z młyna wszelkie podatki, które tylko na mnie nałożone były przy nadwerężeniu mego całego utrzymania familijnego i przy nadwerężeniu całego gospodarstwa, które posiadam. To zaś wszystko i jako dobrego gospodarza pierwsza moja władza, pod którą należę, poświadczyć na każde żądanie zdoła. Dalej nie jestem już w stanie ani w mojej mocy i sile jest, bym mógł całkowicie żądane ode mnie podatki i czynsze płacić. Owszem będąc obarczony niedostatkiem (…), obarczony aż nadto ciężarami wszelkimi, przymuszony się już widzę dziś niniejszym jak najpokorniej upraszać i wnoszę, by mi Prześwietna Królewska Rejencja do złożenia czynszu z gruntu mego z Lubochni młyna ze zboża się składającego, dylację aż do św. Wojciecha 1835 udzielić najłaskawiej zechcieć raczyła. Pełen nadziei (…) skutku i otrzymania spiesznej rezolucji, jako Prześwietnej Królewskiej Rejencji uniżony sługa
Jan Krantz właściciel młyna Lubochnia

Vermerk
Im Original an das Königliche Rentamt Mnichowo um den Bittsteller abschlägig zu bescheiden und das Geld einzuziehen.
Bromberg, den 7 Januar 1835

Br.m. Eine Königlich Hochlöbliche Regierung mit der ganz gehorsamsten Bemerkung vorzulegen, dass der abschlägige Bescheid erteilt, auch der Zins eingezogen worden ist, da der Herr Krenz jedes Mal Weiterungen macht.

Mnichowo, den 19 Januar 1835
Königliches Intendantur Amt
Krippendorff

Konsens und Hypothekenberichtigung (1835 - 1837)

Nachsuchung um den Konsens, 27 Juli 1835

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt bei der Königlichen Domänenintendantur Gnesen zu Mnichowo den 27 Juli 1835

Heute erscheint der Mühlenbesitzer Johann Krentz aus Lubochnia und deponiert: gemäß dem angeschlossenen Notariatsinstrument de Gnesen von 11 Mai 1829[170] habe ich die in der Prästationstabelle sub Nr.1 aufgeführte Mühle zu Lubochnia von dem Gottfried Theuerkauff für die Summe von 300Rtlr akquiriert. Da nun behufs Regulierung des Hypothekenwesens der Konsens der hohen Regierung zu dieser Besitzveränderung erforderlich ist, so bitte ich solchen schleunig höheren Orts nachzusuchen. Das nach §720 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 18 mit 2% vom Kaufgeld treffende Laudemium mit überhaupt 6Rtlr bin jedoch jetzt zu berichtigen nicht im Stande und bitte daher mir zur Berichtigung desselben eine Frist bis zum 1 November zu gestatten.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Vor der Unterschrift bat Komparent auch um Rücksendung des Kaufkontrakts.
Krantz

Nachsuchung um den Konsens, 28 Juli 1835

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Domänenintendantur Gnesen zu Mnichowo, den 28 Juli 1835
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Die auf dem Mühlengrundstück zu Lubochnia sub Nr.1 der Prästationstabelle stattgehabte Besitzveränderung betreffend

Der Eigentümer Johann Krentz aus Kujawki hat gemäß dem mitfolgenden von dem Notarius Jaroszewski unterm 11 Mai 1829[171] errichteten Kontrakt die Mühle zu Lubochnia sub Nr.1 der Prästationstabelle von den Gottfried Theuerkauffschen Eheleuten für die Summe von 300Rtlr akquiriert und darauf gemäß angeschlossener Verhandlung von gestern angetragen, ihm den Konsens des Obereigentümers zu dieser Akquisition zu erteilen. Indem daher Eine Königliche Hochverordnete Regierung um Erteilung des Konsenses ganz gehorsamst bitte, bemerke ich ebenmäßig, wie der Herr Krentz wegen der Ernte und Saatzeit zur Berichtigung des ihm nach §720 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 18 treffenden Laudemien mit 6Rtlr gegenwärtig nicht im Stande sein und daher ihm die erbetene Frist zu gewähren sein dürfte. Um gnädige Rücksendung des Kaufkontrakts bitte ich schließlich gehorsamst.
Krippendorff

Vermerk
Der Besitzveränderungskonsens ist für den Herrn Krenz auszufertigen und nebst dem anliegenden Kaufkontrakt zur Aushändigung an denselben dem Rentamt Gnesen mit dem Bemerken zu übersenden, dass die 6Rtlr Laudemial-Gelder bis zum 1 Oktober 1835 gestundet werden.
Bromberg, den 6 August 1835

Konsens, 6 August 1835

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Das Königliche Domänen Rentamt Gnesen zu Mnichowo

Der von dem Königlichen Domänen Rentamt mittelst Berichts vom 28 Juli 1835 nachgesuchte Konsens zur Abtretung der in Lubochnia zu Erbzinsrechten belegenen Mühle an den Eigentümer Johann Krenz aus Kujawki,

[170] Nie mam tego dokumentu.
[171] Nie mam tego dokumentu.

erfolgt bei Remission des Kaufkontrakts vom 11 Mai 1829[172] in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 3Rtlr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänen Rentamt hat sich solche von dem Extrahenten nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen und die erfolgte Besitzveränderung der Prästationstabelle zu vermerken. Bemerkt wird hierbei, dass die 6Rtlr Laudemial-Gelder bis zum 1 Oktober 1835 gestundet werden, deren Einzahlung als dann aber bestimmt erwartet wird. Es ist diese Einnahme mit dieser Verfügung in der diesjährigen (…) zu justifizieren.

Bromberg, den 6 August 1835
Konsens für den Mühlenbesitzer Johann Krentz aus Kujawki

Nachdem bei uns der Konsens nachgesucht ist, dass die sub Nr.1 der Prästationstabelle im Dorfe Lubochnia Domänenamts Skorzencin belegene erbzinsliche Mühle, welche zu den in der Urverschreibung vom 26 Januar 1787 näher ausgesprochenen Rechten besessen wird, von dem Gottfried Theuerkauff an den Eigentümer Johann Krentz abgetreten werden darf und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Abtretung der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in der oben gedachten Urverschreibung begründet sind, unbeschadet aller Rechte der Realgläubiger und Vorkaufsberechtigten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass ein zur Regulierung des Hypothekenwesens gesetzlich genügender Kontrakt beigebracht wird und dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunität- auch Sozietätabgaben und Lasten, so wie solche jetzt bestehen, oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürfen, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Auch müssen von der Kaufsumme ad. 300Rtlr nach §720 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 18 2% Laudemien mit 6Rtlr bezahlt werden.

Hypothekensache, 31 März 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Gnesen, den 31 März 1836
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
In der Hypothekensache des Wassermühlengrundstücks zu Lubochnia

Ersuchen Eine Königlich Hochlöbliche Regierung wir unter abschriftlicher Mitteilung der Verhandlung vom 27 Januar 1827 um gefällige Auskunft:
1) ob außer den darin angegebenen, keine anderen Lasten pro Fiskus auf diesem Fundo haften,
2) ob in Bezug auf das Privilegium des Klosters zu Trzemeszno vom 26 Januar 1787 die Verpflichtung der Besitzer, ein Schwein zu mästen oder dafür 15zł zu zahlen, abgelöst ist,
3) worauf sich die Verpflichtung der Besitzer gründet, 2% Laudemial-Gelder zu entrichten, da das Privilegium nichts davon erwähnt und endlich zu welchen Rechten dieses Mühlengut besessen wird.

Das Land- und Stadtgericht

Vermerk
Ad.1 Von dem Mühlengrundstück sind jährlich zu leisten:
a) für Ablösung des Mahlwerks am Zins 12Rtlr,
b) für Ablösung der Schweinemast am Zins 2Rtlr 15sgr,
c) eine Getreidefuhre auf 6 Meilen,
d) 21 Scheffel 10,6 Metzen Roggen in natura.

Ad.2 Die Verpflichtung zur Schweinemast ist abgelöst und wird dafür der Zinsbetrag ad.1b bezahlt.
3 Mai 1836

Dem Gericht ist zu antworten, die auf dem Mühlengrundstück haftenden Domänengefälle und Lasten bestünden in wie:
Ad.1 - die Verpflichtung nach dem Privilegium vom 26 Januar 1787 sei abgelöst durch den dafür übernommenen Zins von 2Rtlr 15sgr. Das Grundstück sei ein Erbzinsgut und es müssen daher von demselben auf Grund des §720 Teil I Titel 18 des Allgemeinen Landrechts 2% des Kaufgeldes als Laudemium entrichtet werden. Über das Ad.2a

[172] Nie mam tego dokumentu.

und 2b der Verhandlung vom 27 Januar 1827 aufgeführten Kirchenabgaben kann nur das betreffende Kirchenkollegium genügende Auskunft geben.
3 Mai 1836

Hypothekensache, 6 Mai 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Bromberg, den 6 Mai 1836
An das Königliche Land- und Stadtgericht zu Gnesen

In der Hypothekensache des Wassermühlengrundstücks zu Lubochnia Rentamt Gnesen erwidern wir dem Gericht auf das Schreiben vom 31 März 1836, dass von dem Mühlengrundstück folgende Abgaben und Lasten jährlich zu leisten und in das Hypothekenbuch einzutragen sind:
1) am Zins für Ablösung des freien Mahlwerks 12Rtlr,
2) am Zins für Ablösung der Schweinemast 2Rtlr 15sgr,
3) eine Getreidefuhre auf 6 Meilen,
4) 21 Scheffel 10,6 Metz Roggen in natura.

Die Verpflichtung zur Schweinemast nach dem Privilegium vom 26 Januar 1787 ist durch den dafür übernommenen Zins von 2Rtlr 15sgr /: ad.b :/ abgelöst. Das Grundstück ist übrigens ein Erbzinsgut und es müssen daher von demselben auf Grund des §720 Teil I Titel 18 des Allgemeinen Landrechts 2% des Kaufgeldes als Laudemium entrichtet werden. Über das Ad.2a und Ad.2b der Verhandlung vom 27 Januar 1827 aufgeführten Kirchenabgaben kann nur das antreffende Kirchenkollegium genügende Auskunft geben. Wir stellen anheim unsere Abgaben hiernach einzutragen und uns davon, dass es geschehen, seiner Zeit Nachricht zu geben.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Hypothekenregulierung, 9 Januar 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Gnesen, den 9 Januar 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Über die erfolgte Hypothekenregulierung von dem Wassermühlengrundstück zu Lubochnia

Auf den Namen der Johann und Martianna Krentzschen Eheleute zeigen Einer Königlich Hochlöblichen Regierung wir zugleich ganz ergebenst an, dass sub Rubrica II folgende Eintragungen im Hypothekenbuch stattgefunden haben:
1) 12Rtlr als ein jährlicher Zins zu St. Martini für die Ablösung des freien Mahlwerks an den Königlichen Fiskus zu zahlender Zins,
2) 2Rtlr 15sgr als ein jährlicher für Ablösung der Schweinemast zu St. Martini an den Königlichen Fiskus zu entrichtender Zins,
3) Die Verpflichtung der Besitzer jährlich eine Getreidefuhre auf 6 Meilen zu leisten,
4) Die Verpflichtung der Besitzer jährlich 21 Scheffel 10,6 Metzen Roggen in natura dem Königlichen Fiskus zu liefern,
5) Die Verpflichtung bei dem jedesmaligen Verkauf des Grundstücks 2% des Kaufgeldes an Laudemial-Geldern zu entrichten.

Königliches Land- und Stadtgericht

Vermerk
1. Die Eintragung sämtlicher nebenstehend ad.1 bis ad.5 aufgeführten (…) des Fiskus sind in der Prästationstabelle und im Grundbuch zu (…).
2. Original rem. dem Domänen Rentamt Gnesen zur gleichmäßigen Notierung.

Bromberg, den 19 April 1837
Königliche Regierung, Abteilung II

Unter br.m. Rückreichung dieser (…) zeige Einer Königlich Hochverordneten Regierung ich hiermit ganz gehorsamst an, dass die hypothekarische Eintragung sowohl im Grundbuch als in der Prästationstabelle notiert worden ist.

Mnichowo, den 25 April 1837
Königliches Domänen Rentamt

Erinnerungsschreiben, 23 Mai 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Bromberg, den 23 Mai 1837
An Ein Königliches Land- und Stadtgericht zu Gnesen

In der Hypothekensache des Wassermühlengrundstücks zu Lubochnia Rentamt Gnesen ersuchen wir das Gericht um Mitteilung darüber, ob die Leistungen pro Fiskus in Folge unseres Schreibens vom 6 Mai 1836 bereits eingetragen sind oder was dem im Wege steht?
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 13 August 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Bromberg, den 13 August 1837
An Ein Königliches Land- und Stadtgericht Gnesen

In der Hypothekensache des Wassermühlengrundstücks zu Lubochnia ersuchen wir Ein Gericht mit Bezugnahme auf unseren Auftrag vom 23 Mai 1837 wiederholt um Nachricht darüber, wie weit die Hypothekenregulierung dieses Grundstücks gediehen ist?
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Hinweis auf Beantwortung, 24 August 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2399

Gnesen, den 24 August 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
In der Hypothekensache des Wassermühlengrundstücks zu Lubochnia

Zeigen Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung wir auf die hohe Verfügung vom 13 August 1837 gehorsamst an, dass wir bereits unterm 9 Januar 1837 über die erfolgte Besitzberichtigung und Eintragung der Lasten für den Fiskus berichtet haben, weshalb wir auch jetzt darauf Bezug nehmen.
Das Land- und Stadtgericht

Vermerk
G. Heynich ist die Benachrichtigung vom 9 Januar 1837 hier nicht eingegangen?
5 September 1837

Die Benachrichtigung ist zu (…) Hypothekensache von Lubochnia eingegangen, wohin nun mehr sowohl diese, als die darauf Bezug (…) mehr Nummern (…) sind.

Herr Boehlke notiert noch in der Nachweisung über die Laudemien die Eintragung der Verpflichtung 2% Laudemien zu berichtigen. Dann ad Acta.
Bromberg, den 9 September 1837

In der Nachweisung notiert.
Boehlke

Einschulung des Etablissements (1839 - 1845)

Bitte um Neueinschulung, 27 Oktober 1839
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Kujawki bei Trzemeszno, den 27 Oktober 1839[173]

Hochlöbliche Regierung!
Zu meiner hiesigen Wirtschaft hatte ich auch das angrenzende Mühlchen Lubochnia erworben. Dieses und die dazu gehörigen Äcker sind so schlecht, dass die Mühle selten Wasser hat, dennoch ist dieses Grundstück dergestalt mit Abgaben belastet, dass ich gar nicht mehr bestehen kann und meine andere Wirtschaft dadurch nur gänzlich schwäche. Meine hiesige Wirtschaft ist nach Trzemeszno eingeschult, das Mühlengrundstück hingegen nach Braunsfeld. Es liegt noch hinter meiner Wirtschaft, daher weiter und geht der Weg nach Braunsfeld durch ein Stück Wald, so dass die Entfernung vom Ort beinahe eine Postmeile beträgt und deshalb schon kann ich meine Kinder im Winter dorthin nicht schicken, müsste sie hinfahren und abholen lassen, was ich ohne meinen Ruin gar nicht einmal im Stande bin. Da ich schon nach Trzemeszno eingeschult, dorthin den Schulbeitrag zahle und meine Kinder dort als in eine förmliche klassische Schule einmiete und bilden lasse, so habe ich um Ausschulung zu Braunsfeld angetragen, bin aber nach der Anlage abschlägig beschieden worden. Die Gründe, welche die Braunsfelder Gemeinde anführt, gehen mich nichts an, denn die Lubochnia Mühle ist erst seit 15 Jahren dahin eingeschult, weil mein Vorgänger respektive Besitzer ein Evangelist war und sich verpflichtete jährlich 1 Viertel Roggen und 1Rtlr bar zu entrichten. Ich bin katholisch und wie schon oben angeführt, schicke ich meine Kinder in die katholische Schule in Trzemeszno, wodurch ich doppelte Schulbeiträge namentlich nach Trzemeszno und die evangelische Schule nach Braunsfeld zahlen muss. Solange ich nur im Stande war, habe ich diese Abgabe unweigerlich gezahlt, da ich aber jetzt mit anderen bedeutenden Abgaben unterdrückt werde und diese doppelte Abgabe nicht länger tragen kann, so wage ich Eine Königlich Hochverordnete Regierung ganz gehorsamst zu bitten, hochgnädigst mich mit dem quest. Mühlchen Lubochnia von Braunsfeld unter allen Umständen ausschulen zu lassen, indem die quest. Schulgemeinde alle ihre Bequemlichkeit sowohl im Schulunterricht als im Religionsbekenntnis am Orte hat.
Krantz

Vermerk
Reskript unter Remission der Anlage, dass dem Schullehrer in Kolonie Braunsfeld, der ihm vokationsmäßig zustehende Schulbeitrag von Lubochnia Mühle nicht entzogen werden könne, da er einen rechtlichen Anspruch daran habe. Die etwaige Ausschulung dieser Ortschaft würde immer erst bei dem einstigen Abgang des jetzigen Lehrers erfolgen können, falls er sich nicht etwa mit ihm wegen des Ausfalls am Gehalt besonders einige. Der gleiche Fall trete auch öfters bei katholischen Schulen ein, wenn Grundstücke, die früher einen Besitzer katholische Konfession hatten, in den Besitz eines evangelischen Hausvaters übergehe, der es seinem Interesse gemäßer hält, sich einer evangelischen Schule in der Nachbarschaft anzuschließen. Wir müssten ihn daher mit seiner Reklamation gegen den anliegenden Bescheid abweisen.
Notif. dem Landrat von Grevenitz

Ablehnung der Bitte um Neueinschulung, 9 November 1839
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Bromberg, den 9 November 1839
An den Mühlenbesitzer Herrn Krenz in Kujawki bei Trzemeszno

Auf die Eingabe vom 27 Oktober 1839 und unter Rückgabe deren Anlage erteilen wir Ihnen hierdurch zum Bescheid, dass dem Schullehrer in Kolonie Braunsfeld der ihm vokationsmäßig zustehende Schulbeitrag von Lubochnia Mühle nicht entzogen werden kann, da er einen rechtlichen Anspruch daran hat. Die etwaige Ausschulung dieser Ortschaft würde immer erst bei dem einstigen Abgang des jetzigen Lehrers erfolgen können, falls Sie sich nicht etwa mit ihm wegen des Ausfalls am Gehalt besonders einigen. Der gleiche Fall tritt auch öfters bei katholischen Schulen ein, wenn Grundstücke, die früher einen Besitzer katholischer Konfession hatten, in den Besitz eines evangelischen Hausvaters übergehen, der es seinem Interesse gemäßer hält, sich einer evangelischen Schule in der Nachbarschaft anzuschließen. Wir müssen Sie daher mit Ihrer Reklamation gegen den anliegenden Bescheid des Domänen Rentamts Gnesen vom 10 April 1839[174] abweisen.
Abschrift hiervon dem Königlichen Landrat Herrn von Grevenitz Hochwohlgeboren in Gnesen zur Nachricht.

[173] Die gemeinsame Korrespondenz vor 1839 und nach 1845 bezüglich Einschulung von Kujawki und Lubochnia Mühle ist unter KUJAWKI einzusehen.
[174] Nie mam tego dokumentu.

Abweisung der Bitte um Entbindung von den Schulbeiträgen, 16 Juli 1840
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Bromberg, den 16 Juli 1840
An Ein Königlich Hohes Ministerium der Geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten in Berlin
Der Antrag des Mühlenbesitzers Kranz zu Kujawki um Entbindung von den Schulbeiträgen vom Mühlengrundstück in Lubochnia zur Schule in Braunsfeld betreffend
Ref. Reg. Ass. Salkowski

Unter ehrerbietigster Rückreichung der mit dem verehelichen br.m. Dekret vom 27 Juni 1840[175] versehenen Vorstellung des Mühlenbesitzers Kranz in Kujawki berichten Einem Ministerium wir ganz gehorsamst, dass das Mühlengrundstück in Lubochnia bereits im Jahre 1823, zur Zeit des früheren Besitzers desselben Theuerkauf, definitiv nach Braunsfeld eingeschult und dem Lehrer Mittelstaedt daselbst, welcher noch heute dort fungiert, der Schulgehaltsbetrag vom gedachten Mühlengrundstück berufsbrieflich zugesichert worden ist. Dem Bittsteller als jetzigen Besitzer des qu. Grundstücks haben wir auf seine Eingabe an uns vom 27 Oktober 1839 in der Verfügung vom 9 November 1839, wovon wir uns erlauben hier eine Abschrift ganz gehorsamst beizufügen, die Gründe auseinandergesetzt, welche seine Entbindung von den Schulbeiträgen von Lubochnia Unterschied der Mühle, solange der jetzige Lehrer in Braunsfeld fungiert, nicht zulassen. Einem Ministerium stellen wir daher ganz gehorsamst anheim: den Bittsteller hiernach und auf Grund des §29 des Allgemeinen Landrechts Teil II Titel 12, wonach jeder Hausvater ohne Unterschied der Konfession zur Schule des Bezirks, wenn darin nur eine vorhanden ist, beitragen muss, mit seinem Antrag abzuweisen.
Salkowski

Vorlage für das Schreiben
Marginal-Dekret des geistlichen Ministeriums vom 27 Juni 1840 betreffend die Schulbeiträge des Johann Kranz zu Kujawki bei Trzemeszno

Cito!
Referat: An das Königliche Ministerium unter Auseinandersetzung der Umstände und Berücksichtigung unserer Verfügung vom 9 November 1839 sowie der hier angeführten Gesetzstelle mit der gehorsamsten Bitte: den von dem Bittsteller gezahlten Beitrag in der jetzigen Beschaffenheit zu belassen, bis die Ausschulung dieser Ortschaft bei dem einstigen Abgang des jetzigen Lehrers, dem vokationsmäßig dieser Beitrag zugesichert worden, erfolgen wird.
Salkowski

Abweisung der Bitte um Entbindung von den Schulbeiträgen, 2 August 1840
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

An den Mühlenbesitzer Johann Krantz zu Kujawki

Auf Ihre Vorstellung vom 22 Juni 1840[176] eröffnet Ihnen das unterzeichnete Ministerium hierdurch, dass Ihrem Antrag auf Befreiung von den, von dem Mühlengrundstück in Lubochnia an die Schule in Braunsfeld zu entrichtenden Beiträgen nicht stattgegeben werde kann. Das eben bezeichnete Grundstück ist bereits im Jahre 1823 zur Zeit des früheren Besitzers desselben definitiv nach Braunsfeld eingeschult und dem Lehrer Mittelstädt daselbst der Schulgehaltsbeitrag davon berufsbrieflich zugesichert worden. Eine Ausschulung von Lubochnia Mühle würde immer erst bei dem einstigen Abgang des jetzigen Lehrers erfolgen können. Bis dahin sind Sie aber zufolge der Bestimmung des §29 des Allgemeinen Landrechts Teil II Titel 12 zur Entrichtung der Beiträge zur Schule in Braunsfeld verbunden.
Berlin, den 2 August 1840
Ministerium der Geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten in Berlin
von Ladenberg

An die Königliche Regierung zu Bromberg

[175] Nie mam tego dokumentu.
[176] Nie mam tego dokumentu.

Abschrift vorstehender Verfügung erhält die Königliche Regierung auf den Bericht vom 16 Juli 1840 nachrichtlich zugefertigt.
Berlin, den 2 August 1840
Ministerium der Geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten in Berlin
Ladenberg

Vermerk
Abschrift hiervon dem Landrat zu Gnesen zur Kenntnisnahme.
Bromberg, den 18 August 1840

Entbindung von den Schulbeiträgen, 15 Februar 1845
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Kolonie Braunsfeld, Polizeidistrikt Gnesen, den 15 Februar 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu Bromberg

Der unterzeichnete Schulvorstand wurde unterm 15 November 1844[177] von Einem Wohllöblichen Domänenintendantur zu Gnesen beauftragt eine spezielle Nachweisung von dem Einkommen der Lehrstelle in Braunsfeld einzureichen. Wir haben daher alle diejenigen Mitglieder, die bisher zu unserer Schule eingeschult waren, mit dem jährlichen Schulgehalt in der Speziellen Verzeichnis eingetragen und nun später wurden wir von Einem Wohllöblichen Domänenintendantur vom 17 Januar 1845[178] in Kenntnis gesetzt, welches hier anliegend, dass Herr Krantz gegenwärtiger Eigentümer der Lubochnia Mühle, höhere Orts, ohne dass wir vorher in Kenntnis gesetzt wurden, von unserer Schule mit der Zahlung von 1 Scheffel Roggen und 1Rtlr in Kurant entbunden worden. Dieses, mit welchem Herr Kranz entbunden, will die kleine Gemeinde in Braunsfeld dem Lehrer nicht zuzahlen, da dieselbe außerdem ein sehr hohes Schulgehalt zu zahlen hat. Wir sehen uns daher genötigt Eine Königlich Hochlöbliche Regierung tiefst ergebenst zu bitten, dem Lehrer, der in Zukunft für uns bestellt werden wird, anstatt 10,5 Scheffel Roggen und 33Rtlr 5sgr nur 9,5 Scheffel Roggen und 32Rtlr 5sgr in der Vokation festzustellen. Mit tiefster Ehrfurcht verharrt
Der Schulvorstand: Oesterle, Martin Stoll

Vermerk
Binnen 3 Wochen dem Königlichen Landrat Herrn von Grevenitz Hochwohlgeboren zum Bericht.
Bromberg, den 21 Februar 1845
Königliche Regierung, Abteilung des Innern

Entbindung von den Schulbeiträgen, 6 März 1845
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Gnesen, den 6 März 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Betrifft die Heranziehung des Mühlenbesitzers Kranz zu Kujawki zu den Schulbeiträgen in Braunsfeld
Br.m. Verfügung vom 21 Februar 1845

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung beehre ich mich unter Rückgabe der zur Seite genannten Verfügung den protokollarischen Antrag des Besitzers der Lubochnia Mühle wegen Befreiung von den Beiträgen zur Schule in Braunsfeld vom 11 Januar 1845[179] gehorsamst zu überreichen, indem sich darauf mein unterm 16 Januar 1845[180] erlassene Bescheid begründet. Der Herr Krantz wohnt bekanntlich in Kujawki und ist als Hausvater in Kujawki zur Schule in Trzemeszno eingeschult. Nachdem in der früheren, gleichen Beschwerdesache des Herrn Kranz, war derselbe durch das Ministerialreskript vom 2 August 1840 dahin beschieden, dass seine Beitragspflicht als Besitzer der Lubochnia Mühle zu den Beiträgen der Schule in Braunsfeld so lange aufrechterhalten werden müsse, bis der zeitige Lehrer Mittelstädt von der Schule in Braunsfeld ausscheide, wo dann Herr Krantz überlassen bleibe, eine Ausschulung der Lubochnia Mühle aus dem Schulverband von Braunsfeld zu beantragen.

[177] Nie mam tego dokumentu.
[178] Nie mam tego dokumentu.
[179] Nie mam tego dokumentu.
[180] Nie mam tego dokumentu.

Da der Mittelstädt die Schule in Braunsfeld verlassen, so kann meines Erachtens eine fernere Heranziehung des Herrn Krantz zu den Beiträgen für die Schule in Braunsfeld um so weniger im administrativen Weg herbeigeführt werden, als Herr Krantz nicht im Schulzirkel wohnt, die Bestimmung des §29 des Allgemeinen Landrechts Teil II Titel 12 auf ihn nicht in Anwendung gebracht werden kann und die seither von dem Herrn Krantz zur Schule in Braunsfeld gegebenen Beiträge hypothekarisch auf die Lubochnia Mühle nicht eingetragen sind, wie endlich weil eine Ausschulung der Lubochnia Mühle aus dem Schulverband von Braunsfeld gar nicht stattfindet, die in der Lubochnia Mühle wohnenden Einliegerfamilien nach wie vor bei der Schule in Braunsfeld verbleiben.
Der Landrat von Grevenitz

Abweisung der Beschwerde wegen Entbindung, 18 März 1845
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Bromberg, den 18 März 1845
An den Schulvorstand, ad (…) zu Kolonie Braunsfeld

Auf Ihre Beschwerde vom 15 Februar 1845 die Heranziehung des Mühlenbesitzers Kranz zu Kujawki zu den dortigen Schulbeiträgen betreffend, wird Ihnen bei Rücksendung der Anlage derselben, Folgendes zum Bescheid erteilt. Der Herr Krantz wohnt in Kujawki und ist als dortiger Hausvater zur Schule in Trzemeszno eingeschult, während er als Besitzer der Mühle Lubochnia zur evangelischen Schule in Braunsfeld gehören musste, wie er denn auch nach beiden Ortschaften hin die auf ihn treffenden Schulbeiträge bisher geleistet hat. Auf seine desfallsige Beschwerde ist derselbe durch Ministerialreskript vom 2 August 1840 dahin beschieden worden, dass seine Beitragspflicht als Besitzer der Lubochnia Mühle zu den Beiträgen der Schule in Braunsfeld so lange aufrechterhalten werden müsse, bis der damalige Lehrer Mittelstädt von der Schule in Braunsfeld ausscheiden werde. Dies ist nun geschehen. Es kann daher eine fernere Heranziehung des Herrn Krantz zu den Schulbeiträgen dorthin umso weniger im administrativen Wege herbeigeführt werden, als derselbe nicht im Schulzirkel wohnt, die Bestimmung des §29 des Allgemeinen Landrechts Teil II Titel 12 auf ihn nicht in Anwendung gebracht werden kann und die seither von demselben gegebenen Beiträge hypothekarisch auf die Lubochnia Mühle nicht eingetragen sind. Übrigens findet, wie Sie anzunehmen scheinen, eine Ausschulung der Mühle zu Lubochnia aus dem Schulverband von Braunsfeld gar nicht statt, indem die daselbst wohnenden Einliegerfamilien nach wie vor bei der dortigen Schule verblieben sind.

An den Königlichen Landrat Herrn von Grevenitz Hochwohlgeboren in Gnesen

Wir benachrichtigen Sie hierdurch, dass wir den Schulvorstand zu Kolonie Braunsfeld mit seiner Beschwerde wegen Heranziehung des Mühlenbesitzers Kranz aus Kujawki zu den Schulbeiträgen in Braunsfeld nach dem Inhalt Ihres Berichts vom 6 März 1845 beschieden und somit abgewiesen haben. Die eingereichte Verhandlung vom 11 Januar 1845[181] erfolgt hier eben zurück.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Freies Mahlwerk, Landrückgabe (1839 - 1841)

Antrag auf Zinserlass und seine Ablehnung, 2 November 1839
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Kujawki bei Gnesen, den 2 November 1839

Hochverordnete Regierung,
Das bei dem Dorf Lubochnia nahe meiner Wirtschaft Kujawki belegene Wassermühlengrundstück /: Lubochnia Mühle :/ habe ich von dem Mühlenmeister Gottfried Theuerkauff akquiriert. Auf diesem Grundstück haftete früher das freie Mahlwerk des Vorwerks Folwark und da dasselbe später aufhörte, so wurde anstatt dessen meinem Vorfahrer dem Herrn Theuerkauff ein jährlicher Ablösungszins von 12Rtlr auferlegt. In dem, seitens des Probstes Kosmowski zu Trzemeszno /: zu welchem Kloster die in Rede stehende Wassermühle gehörte :/ erteilten Privilegium de Anno 26 Januar 1787 steht aber ausdrücklich gesagt: „do mlewa dworowi folwarkowskiemu, gdy woda starczy“, dass wenn der Wasserzugang zureichend sei, dieser Mühle die Obliegenheit liegt, dem sogenannten Vorwerk Folwark das Mahlwerk unentgeltlich zu gewähren. Mein Vorfahrer der Herr Theuerkauff

[181] Nie mam tego dokumentu.

ist der Verpflichtung, dass er anstatt des freien Mahlwerks für das Vorwerk Folwark einen jährlichen Ablösungszins mit 12Rtlr zahle, eingegangen, indem er beabsichtigte dieses Grundstück anderweit zu verkaufen, seiner Person dadurch nicht schädlich zu sein, mir aber als Akquirenten unersetzlichen Schaden zu verursachen, indem wie das Königliche Rentamt Gnesen, zu dessen Kompetenz ich gehöre, begutachten kann und die schon seitens dieses Amtes bereits vernommenen Zeugen bekundet haben, bei dieser Mühle an Wasser mangelt und ich mein eigenes Getreide zu meinem wirtschaftlichen Bedarf woanderwärts zum Mahlen schicken muss. Auf diesem Wassermühlengrundstück ruhen aber auch noch nicht unbedeutende Abgaben, zu deren Tilgung ich die Revenuen meiner in Kujawki belegenen, und wie gesagt, dieser Mühle angrenzenden Wirtschaft in Anspruch nehmen muss. Ich sehe jetzt aber ein, dass ich durch diese Mühle, die mich wirklich nur zu Boden wirft, ganz unglücklich bin und dadurch meine zahlreiche Familie verarme, indem anstatt Revenuen zu ziehen, ich, um mit (…) nicht gedrückt zu werden, zur Deckung der Abgaben meine eigene Tasche von Kujawki angreifen muss. Alles dieses kann das Königliche Rentamt in Gnesen begutachten, von dem ich eventualiter nähere Auskunft zu erfordern bitte, und da ich hoffe, dass Eine Königliche Hochverordnete Regierung meine und meiner Familie gänzliche Ruin nicht verlangen wird, so wage ich ganz untertänigst zu bitten: mit Rücksicht auf das eben angeführte und darauf, dass diese Abgabe meiner Überzeugung nach in dem Hypothekenbuch dieses Mühlengrundstücks gar nicht eingetragen steht, mir auch von dieser Abgabe gar nichts bewusst war, den Ablösungszins von jährlich 12Rtlr aufzuheben und hieran nicht nur mich, sondern auch das Königliche Rentamt Gnesen gütigst in Kenntnis setzen lassen zu wollen.
Krantz

Vermerk
Abschlägig zu bescheiden, denn weder Rechts- noch Billigkeitsgründe zum beantragten Erlass der Abgaben vorhanden ist.
Bromberg, den 19 November 1839

Bromberg, den 23 November 1839
An den Grundstücksbesitzer Herrn Krantz in Kujawki bei Gnesen

Auf das Gesuch vom 2 November 1839 kann nicht gerücksichtigt werden, da weder Rechts- noch Billigkeitsgründe für den beantragten Erlass des Zinses des Mühlengrundstücks in Lubochnia vorhanden sind, und müssen wir daher lediglich auf unsere früheren Bescheide verweisen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Antrag auf die Landrückgabe, 6 Februar 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, den 6 Februar 1840
Gesuch des Müllers Johann Krantz zu Kujawki Kreis Gnesen betreffend die Vindizierung der zu der in Lubochnia hiesigen Kreises gelegenen Mühle fehlenden Grundstücke

Inhalts der in beglaubigter Abschrift anliegenden Verleihungsurkunde vom 26 Januar 1787 sollen zu der zu Lubochnia belegenen Mühle alle diejenigen Grundstücke gehören, welche links und rechts des von der Mühle nach Lubochnia führenden Weges bis an den See führenden Querweg gelegen sind, zugleich nebst den am See gelegenen Wiesen haben. Mit allen diesen Rechten ist dies Mühlengrundstück im Wege einiger Käufe und Verkäufe zuletzt mittelst notariellen Vertrages vom 11 Mai 1829[182] an mich gediehen. Die Verträge aus Königlich Preußischer Zeit hat Eine Hochlöbliche Königliche Regierung unterm 19 August 1817 und 6 August 1835 wiederholt bestätigt. Gegenwärtig fehlen aber diesem Grundstück viele der Ländereien und Wiesen, die nach der gedachten Verleihungsurkunde dazu gehören sollen. Die meisten derselben hat der Königliche Fiskus sich zugeeignet und an Lubochnia Bauern vergeben, zwar ist das Land von sehr geringem Wert, indes durch Kultur (…) mit der Zeit tragbar zu machen. Die Lasten des Mühlengrundstücks sind in Betracht der vielen, demselben verliehenen Äcker und Wiesen ungewöhnlich groß und drückend. Es wäre also für mich und meine Nachfolger hart, die Lasten und Abgaben tragen zu müssen und dagegen nicht alle Grundstücke zu haben. Zwar ist mir früher entgegengesetzt worden, dass ich gewusst und gesehen, was ich kaufe und dass ich mich an diejenigen halten soll, welche meine Grundstücke im Besitz haben. Indes ist mir (…) das mitverkauft, was die Verleihungsurkunde von 26 Januar 1787 besagt und als Besitzer der meisten, meinem Grundstück entzogenen Äcker und Wiesen kann

[182] Nie mam tego dokumentu.

ich nur den Königlichen Fiskus erachten, da die Verleihungen dieser Grundstücke an die Bauern zu Lubochnia noch nicht bestätigt sind und zwar wie ich amtlich weiß, deshalb nicht, weil Eine Hochlöbliche Regierung selbst erklärt hat, dies könne nicht als bis der rücksichtlich mehrerer Grundstücke mit meiner Lubochnia Mühle obwaltende Streit entschieden sein werde. Demgemäß bitte ich gehorsamst durch das hiesige Königliche Domänenamt die Sache recherchieren und mir wenigstens die Äcker, Wiesen etc. zurückgeben zu lassen, rücksichtlich deren die Eigentumsverleihungsurkunde noch nicht vollzogen wurden.
Krantz, Bernhard

Vermerk
Original rem. binnen 8 Wochen dem Domänen Rentamt in Gnesen um die Beschwerde in loco zu recherchieren und insofern dem Mühlenbesitzer von den angrenzenden Domänen-Einsassen wirklich (…) entgegen sein sollte, dessen (…) möglich zu vermitteln. Übrigens sind den Bauern in Lubochnia längst Eigentumsverleihungsurkunden erteilt und ist die Behauptung am Schluss der Beschwerde unrichtig, dass die Erteilung derselben ausgesetzt sei, bis die in Rede stehenden (…) seien.
Bromberg, den 31 Juli 1840
Königliche Regierung, II Abteilung

Antrag auf Zinserlass oder Landrückgabe, 22 Juni 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Kujawki bei Gnesen, den 22 Juni 1840
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Betreffend den Erlass der Zinsen des Mühlengrundstücks Lubochnia

Schon seit mehrmaligen Einkommen des nebenerwähnten Mühlengrundstücks, woran das letzte unterm 2 November 1839 gewesen, wurde ich dahin beschieden, dass weder Rechts- noch Billigkeitsgründe für den beantragten Erlass der Zinsen vorhanden sind. Da ich mir nun aber hiermit nicht beruhigen kann, weil ich nicht im Stande bin, die Zinsen aufzutreiben, weil es erstens der Mühle an Wasser fehlt, mithin das Einkommen von ihr ganz schlecht ist, und zweitens, dass ich das laut Privilegium mir treffende Land bei weitem nicht besitze, wodurch mir auch die Trift nach dem Wald zu verweigert worden ist, nun wage ich und bitte nochmals ganz untertänigst doch gütigst dafür zu sorgen, dass ich das laut Privilegium mir treffende Land, welches ich wie schon gesagt bei weitem nicht besitze, wieder erhalte, oder aber die Zinsen, welche ich hierdurch aufzutreiben nicht im Stande bin, mir dann doch wenigstens ein Erlass derselben gnädigst willfahren zu lassen. Überhaupt dass Eine Königlich Hochverordnete Regierung hierauf jetzt doch Rücksicht nehmen wird, schmeichle auch ich mich, meine ganz untertänigste Bitte nicht (…) getan zu haben und zeichne mich hochachtungsvoll als Einer Königlich Hochverordneten Regierung ganz untertänigster
J. Krantz

Ablehnung des Antrags, 3 Juli 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg den 3 Juli 1840
An den Grundstücksbesitzer Herrn Krantz in Kujawki bei Gnesen

Auf die wiederholte Eingabe vom 22 Juni 1840 wegen Ermäßigung des Zinses von der Lubochnia Mühle eröffnen wir Ihnen wie es lediglich bei dem Bescheid vom 23 November 1839 sein Bewenden behält, und haben Sie sich durch Winkelkonsulenten zum querulieren nicht verleiten zu lassen, die Ihnen unnütz Geld dadurch ablocken.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Lokalrecherche, 11 Mai 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt zu Kujawki in der Behausung des Schulzen Kranz am 11 Mai 1841

Teils erlaubter anderweite Geschäfte, teils auch in den früheren Monaten die Witterung nicht die mittelst hohen Regierungsdekrets vom 31 Juli 1840 angeordneten Lokalrecherche auf den zur Mühle Lubochnia gehörigen

Ländereien vorzunehmen, während auch der Schulze Kranz den Antrag gemacht hatte, seinen Rechtsbeistand den Königlichen Justizkommissar Herrn Bernhardt aus Gnesen dabei zuziehen, dem es immer an Zeit gemangelt hatte. Aus diesem Grunde hatte diese Angelegenheit bis heute verschoben werden müssen, wo unterzeichneter Intendant nicht nur den Besitzer der Lubochnia Mühle Johann Kranz, sondern auch den Herrn Justizkommissar Bernhardt persönlich vorfand. Der Schulze Johann Kranz erklärte nur im Beistand des Letzteren folgendes. Die von mir erkaufte Mühle zu Lubochnia, die sowohl wegen der dazugehörigen durchgängig leichten und sandigen Ländereien, als ins Besondere aber durch ihre Berge, nach welcher sie nur im Frühjahr und bei einem nassen Spätherbst einige Wochen hindurch so vieles Wasser hat, dass alle 24 Stunden eine oder zwei Stunden gemahlen werden kann, zu den uneinträglichsten und schlechtesten Besitzungen gehört, die hier in der Gegend vorkommen, ist von mir erkauft worden, weil das Privilegium von 26 Januar 1787 nicht nur einen größeren Besitzstand voraussehen ließ, sondern weil auch in demselben weniger Grundabgabe stipuliert ist. Denn, wenn darinnen gleich freies Mahlwerk vorbedungen ist, so hat doch gewiss zur Zeit der Ausstellung des Privilegiums niemand daran gedacht, dasselbe mit 12Rtlr zu Gelde veranschlagen, eine Summe, die das ganze Jahr hindurch nicht brutto durch die Mühe verdient wird. Desgleichen besitze ich auch nicht alle diejenigen Ländereien mehr, die nach der ursprünglichen Verleihung unzweifelhaft dazugehören sollten und die nach und nach von den Grenznachbarn usurpiert worden sind. Um letztere Angabe außer Zweifel zu stellen, wie es schon in vielen früheren Beschwerden und namentlich in der von meinem Rechtsbeistand, dem mitanwesenden Herrn Justizkommissar Bernhardt unterm 6 Februar 1840 eingereichten Eingabe geschehen ist, produziere ich nicht nur mein Privilegium vom 26 Januar 1787 in Original, um es mit der Kopie, die der (…) Eingabe beigefügt ist, zu vergleichen, sondern eine im Jahre 1830 vom Konduktor Düring angefertigten Karte mit dem Antrag, die hiernach strittigen also von der Lubochnia Mühle abgerissenen Stücken zu besichtigen und davon Überzeugung zu nehmen.
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krantz, Bernhard

Nachdem mit Hilfe der Düringschen Karte von 1830, die ungefähr 1/16 Meile von Kujawki entfernten Ländereien der Mühle Lubochnia in speziellen Augenschein und insbesondere von den vermeintlich abgerissenen Stücken und ihrer Lage Überzeugung genommen worden war, wird folgendes zur besseren Übersicht darüber bemerkt:

1. Die, in der vidimierten Abschrift des Privilegiums vom 26 Januar 1787 unterstrichene Stelle würde in deutscher Sprache heißen: besitzen soll er alle Grundstücke und diese werden ihm zugehören, sowohl Wiesen als Gärten und Felder, wie er sie bis jetzt benutzt hat, und auch die, welche er als Vergütigung für die verlorenen Grundstücke mit Bewilligung des Klosters, auf dessen Grund sich urbar gemacht hat, und welche sich erstrecken von der Mühle anfangend, zu beiden Seiten des Weges, welchen man nach Lubochnia zufährt bis zu dem Querwege, welcher an den See führt, nebst den am See gelegenen Wiesen.
2. Demnächst soll nun die ursprüngliche Grenze so gegangen sein, wie sie auf der hier beigefügten Düringschen Karte bezeichnet ist, nämlich: von A (die Mühle) über B nach C (den Weg nach Lubochnia) bis D, C, E (zum Querweg) und F, G (den See).
3. Hieraus würde folgen, dass die nicht in Besitz des Kranz befindlichen Stücke 1,a,b,c, 2d,e,f,C, 3V,WE,F,G,Z noch zur Mühle eigentlich gehörten, während sie jetzt und zwar 1,a,b,c, (…) dem Königlichen Forst einem gewissen Plessmann in Pachtbesitz gegeben, 2d,e,f,C, noch im Besitz des Königlichen Forstes und teilweise das Terrain ist, was für den Müller als Weideabfindung bestimmt ist, 3V,W,E,F,G,Z aber im Besitz der bäuerlichen Einsassen zu Lubochnia, also sämtliche 3 Stücke in fremden Händen sind.

Das Stück ad.1 beträgt nach der Düringschen Vermessung 12 Morgen 124 Ruthen, das Stück ad.2 19 Morgen 88 Ruthen, das Stück ad.3 56 Morgen 127 Ruthen, zusammen 88 Morgen 159 Ruthen, während nun 109 Morgen 38 Ruthen sich im unstrittigen Besitz des Kranz befinden. Nach der geschehenen Lokalrecherche und darnach bewirkten schriftlichen Aufnahme 1, 2, 3 bemerkt der Johann Kranz im Beistand des Herrn Justizkommissar Bernhardt noch folgendes: Indem ich zuvörderst anerkennen muss, dass die hier geschehene Aufnahme mit den direkten Worten des Privilegiums und dem lokalen Befund im Einklang steht und demnächst richtig ist, wird gewiss auch die Königlich Hochverordnete Regierung, die schon in der hohen Verfügung vom 16 Juli 1838 den schlechten Stand meiner Mühle als solchen anerkannt hat, mir es nicht verargen, wenn ich, wie schon geschehen, zuvörderst auf dem Wege der Petition mein Recht geltend zu machen suche und auf die (…) umso mehr dringen muss, als mich eines Teils der hohe Stand der Abgaben dazu nötigt, andererseits auch im Wege Rechtens mir die Hoffnung zur Seite steht wieder in Naturalbesitz zu kommen, als noch im Jahre 1812/13 meine Vorfahren sich in Besitz befunden haben, und vielleicht während der Kriegswirren und, weil sie verarmt nicht alles bestellen konnten, daraus (…) verdrängt worden sind. Weil ich (…) mit der Königlich Hochverordneten Regierung in Prozess kommen möchte, auch selbst einsehe, dass es derselben unmöglich sein würde, mir das, im Besitz der Lubochnia Einsassen die bereits Eigentümer sind, befindliche Stück in natura zurückzugeben, so proponiere ich, mir nach

Naturalrückgabe der Stücke a, b, c und d, e, f, weil sie niemandem verliehen sind, eine Entschädigung für das im Besitz von Lubochnia Dorf sich befindende Stück von 56 Morgen 127 Ruthen dadurch zu gewähren, dass von meinen Grundabgaben: die Reise nach Posen, das freie Mahlwerk, das Mästen des Schweins, welches zusammen auf 16Rtlr 15sgr veranschlagt ist, für einige Zeiten abgesetzt wird und nur die Roggenablieferung oder ein billiges Äquivalent dafür verbleibe. Mein Vorschlag ist gewiss umso billiger, als Eine Königliche (…) Regierung gewiss schon selbst die Überzeugung hat, dass von einer Mühle, die nur höchstens für einen Monat im Jahr notdürftiges Wasser hat, ein freies Mahlwerk unmöglich 12Rtlr realen Wert haben kann, indem auch kein einziger Müller der hiesigen oder auch entfernten Gegend zu einer solchen horrenden Summe angezogen ist.

Vermerk
(…) seitens des Unterzeichneten eröffnet, dass er nicht ermächtigt ist, sich auf die Proposition einzulassen und drüber zu äußern, und dass daher die (…) der Entscheidung der Königlich Hochverordneten Regierung überlassen werden müsse. Damit waren die Herren Komparenten einverstanden und wurde daher diese Verhandlung vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Krantz, Bernhard

Vindikation des Landes, 11 Mai 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, am 11 Mai 1841
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Wegen Beschwerde des Müllers Kranz zu Lubochnia in Betreff des ihm entzogenen Landes
Ad. Dek. D.d. 31 Juli 1840. In 8 Wochen.

Dem hohen Dekret konnte im Winter nicht gut genügt werden, auch trug der Herr Kranz darauf an, die verfügte Lokalrecherche nur in Beisein seines Rechtsbeistandes und des Verfertigers der Vindikation Herrn Justizkommissar Bernhard vorzunehmen. Indem ich nun die Originaleingabe mit der vidimierten Abschrift des Privilegiums ganz gehorsamst remittiere, überreiche ich ebenmäßig die heute in loco aufgenommene Verhandlung und einen von Konduktor Düring angefertigten Plan. Aus diesen beiden (…) wird Eine Königlich Hochverordnete Regierung huldreichst zu entnehmen geruhen, dass der Herr Kranz auf Grund seines Privilegiums und der Karte, die der Konduktor Düring danach gefertigt, drei Parzellen Land vindizieren will, die überhaupt 88 Morgen 159 Ruthen betragen und die auf der Karte teils mit roten Buchstaben, teils dadurch bezeichnet sind, dass die heutigen Besitzer mit Bleistift eingeschrieben sind. Allerdings scheint es nach der Bestimmung des Privilegiums richtig zu sein, dass die Grenzen so haben gehen sollen, wie sie von Konduktor Düring aufgenommen sind und es ist möglich, dass in den Kriegsjahren von einem schwachen Wirt diese Stellen unbenutzt und unbestellt geblieben und wie die Wiesen am See bloß als Hütung benutzt worden sind. Es dürfte jedoch dem Herrn Kranz schwer werden zu erweisen, dass der Besitz bis 1812/13 gedauert hat, ohne welchen Nachweis die Vindikation im Wege Rechtens wohl nicht durchgeführt werden kann. Ich habe daher zu dem proponierten Vergleich nichts geäußert, da ich bloß beauftragt war, die Sache zu recherchieren und bitte daher gehorsamst hochgeneigst zu entscheiden, ob dem Vergleich nähergetreten oder der Herr Kranz zum Prozess verwiesen werden soll.
Vermerk[183]

Ablehnung der Beschwerde, 18 Mai 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 18 Mai 1841
An den Grundstücksbesitzer Herrn Krantz in Kujawki per Adresse des Domänen Rentamts in Gnesen

Auf die Eingabe vom 6 Februar 1840 eröffnen wir Ihnen unter Remission des eingereichten abschriftlichen Privilegiums und der Karte von Lubochnia, dass Ihre Ansprüche für angeblich entzogenes Grund auf unrichtigen Voraussetzungen beruhen und mögen Sie diese Ansprüche gegen diejenigen geltend machen, welche vermeintlich im unrechtmäßigen Besitz des Landes sind.

[183] Nie mogę odczytać.

Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Getreidefuhre (1840 - 1841)

Auftrag zur Ablösung, 5 Dezember 1840

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 5 Dezember 1840
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Das Amt wird beauftragt den im Jahr 1837[184] fehlgeschlagenen Versuch, die von dem Müller Krentz zu Lubochnia Mühle jährlich nach Posen zu leistende Getreidefuhre zu veräußern oder von dem Müller ablösen zu lassen, mit Vorbehalt (…) zu wiederholen. Vielleicht versteht sich der Herr Krentz dazu, den Etatpreis für diese Getreidefuhre dem Mühlenzins als Rente zusetzen zu lassen oder durch Kapitalzahlung abzulösen. Schlimmstenfalls ist der Durchschnittspachtertrag der Fuhre seit 1836 als Rente zu stipulieren, wenn keine Hoffnung ist, einen besseren Ablösungsvergleich zu erlangen. Den Bericht hierüber sehen wir in 8 Wochen entgegen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern[185]

Erinnerungsschreiben, 4 März 1841

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 4 März 1841
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

Da das Amt der Verfügung vom 5 Dezember 1840 wegen Ablösung der vom Müller Krenz zu Lubochnia jährlich nach Posen zu leistenden Getreidefuhre noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen gewärtigt.

Ablehnung des Vorschlags, 28 April 1841

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen, am 28 April 1841
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern in Bromberg.
Das Domänen Rentamt wegen Ablösung der Getreidefuhre aus der Mühle Lubochnia
Ad. Res. d.d. 4 März 1841. In 4 Wochen.

Zur Genügung der allegierten hohen Verfügung überreiche ich Einer Königlichen Hochverordneten Regierung die beigefügte Verhandlung, in welcher der Müller Kranz sich in eine einzelne Ablösung der Getreidefuhre nicht einlassen will, sondern wegen seiner übrigen Abgaben einen Gesamtvergleich wünscht. Er glaubt nämlich, dass ihm seit 27 oder 28 Jahren ein großer Teil seiner ursprünglichen Besitzungen entzogen sei und hat diese reklamiert. Es steht zur Lokalrecherche dieserhalb ein Termin an, und werde in Kürze über diese Angelegenheit ausführlich berichten.
Krippendorf

Ablehnung des Vorschlags, 28 April 1841

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Verhandelt im Rentamt Gnesen am 28 April 1841

Schon mehrere Male hatte der Unterzeichnete im Gefolge hoher allegierten Verfügung vom 5 Dezember 1840 den Versuch gemacht, mit dem Müller Krantz aus Lubochnia wegen der Getreidefuhre ein Abkommen zu treffen. Derselbe hatte jedoch immer eine bestimmte Erklärung verweigert. Heute gestellte sich derselbe zu diesem Zweck wieder und erklärte folgendes, da wegen des mir entrissenen Landes, was zur Mühle Lubochnia gehörte, eine Lokalrecherche stattfinden solle, und da ich mich dabei auch über andere Punkte, die mein

[184] Nie mam tego dokumentu.
[185] 21 November 1840 entstand Vorlage für das Schreiben.

Abgabenverhältnis betreffen, auslassen und resp. vergleichen will, so kann ich nicht wünschen, dass wegen der Getreidefuhre ein besonderes Abkommen getroffen werde, die mir besonders in der Zukunft, wenn Chaussee nach Posen kommen sollte, weniger schwierig in Natur zu leisten sein wird. Der Komparent zu einer anderweiten Erklärung nicht zu bringen war, so wurde diese Verhandlung vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Krantz

Erinnerungsschreiben, 4 Mai 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 4 Mai 1841
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

Da das Amt der Verfügung vom 5 Dezember 1840 wegen Ablösung der vom Müller Krenz zu Lubochnia jährlich nach Posen zu leistenden Getreidefuhren noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen (…) gewärtigt.

Vermerk
Ad akta wegen Bericht vom 28 April 1841.
Bromberg 16 Mai 1841

Missernte (1841)

Antrag auf Stundung der Zahlung, 26 September 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Lubochnia Mühle, Rentamt Gnesen, den 26 September 1841
An eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu Bromberg
Johann Krantz bittet untertänigst um eine Frist zur Ablieferung des diesjährigen Naturalzinses von der Lubochnia Mühle.

Hochlöbliche Regierung
In diesem laufenden Jahr, ungeachtet meiner Mühe und Fleißes, war ich der Hoffnung wenigstens so viel aus meinem Lubochnia Mühlengrundstück einzuernten, um daraus den diesjährigen Naturalzins sowie auch die anderen Abgaben bezahlen zu können. Leider bin angeführt worden. Mein ganzer Sommereinschnitt beträgt: 20 Mandeln Roggen, 4 Mandeln Buchweizen, 6 Mandeln Hafer. Wenn ich also das Winterfeld besäße, was geschehen muss, was bleibt mir dann und woraus ich den Naturalzins abliefere und die anderen Personalabgaben bezahle. Einen solchen Misswachs, welcher mich dieses Jahres getroffen hat, habe ich als Wirt noch nie erfahren, habe auch nie um Prolongation zur Ablieferung des Zinses gebeten, viel mehr denselben, wie ich nur konnte, abgeliefert. Aber da ich dieses Jahres völlig zu Grunde gehe und selbst mir in der Wirtschaft weiter nicht helfen kann und keinen anderen Fonds besitze um den diesjährigen Naturalzins abzugeben, so bin ich gezwungen, Eine Königlich Hochlöbliche Regierung hiermit ganz gehorsamst zu bitten, mit Rücksicht auf meinen, mich dieses Jahres getroffenen Misswachs, mir zur Ablieferung des Naturalzinses von der Lubochnia Mühle eine Frist bis zur andern jährigen Ernte hochgeneigtest erteilen zu wollen. Eine Hochlöbliche Regierung wird mich gewiss anfragen wollen, woher der Misswachs entstanden und was für Gründe mich bewegen, um eine Frist anzutragen. Wahrhaftig keine schlechte Wirtschaft, auch will ich hier keinen Nutzen ziehen. Die fortwährende diesjährige Hitze hat uns allen Wirten das Unglück gebracht. Zur Begründung eines diesfälligen und wahren Gesuches berufe ich mich auf das Zeugnis des Rentmeisters und Ökonomiekommissar Herrn Krippendorff zu Gnesen, welcher dieses Jahres unsere auf dem Feld annoch stehende Getreide genau gesehen hat und wird auf jedes Verlangen meinen angebrachten Antrag bescheinigen können. Eine gnädige Resolution entgegensehend, zeichne ich mich stets als Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ganz ergebener
Krantz

Vermerk
Br.m. innerhalb 3 Wochen an das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen zur Berichterstattung und gutachtlichen Äußerung.
Bromberg, 6 Oktober 1841

Stellungnahme zum Antrag, 21 Oktober 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen am 21 Oktober 1841
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern
Wegen des (…) der Mühle zu Lubochnia
Ad. d.d. 6 Oktober 1841. In 3 Wochen.

Unter Zurückweisung des hohen Originaldekrets zeige ich gehorsamst an, dass ich mich in loco Lubochnia und Kujawki, wo der Kranz wohnt, persönlich von der Angabe des Bittstellers überzeugt habe. Es ist wirklich gegründet, dass der Herr Kranz wirklich in Lubochnia sowohl, als in Kujawki sehr schlecht geerntet hat, weil namentlich die Ländereien der Mühle Lubochnia bergig und höchst sandig sind. Auch im Allgemeinen die Ernte der Winterung der hiesigen Gegend nicht gut ausgefallen ist und es würde daher, da die 20 Metzen Roggen zur Saat gedroschen sind, von der Mühle Lubochnia nur angekaufter Roggen als Zinsroggen entrichtet werden können. Die zweite Besitzung des Kranz in Kujawki, wo ebenfalls nur eine geringe Ernte gewesen, kann, wenn beide Wirtschaften unterhalten werden sollen, der Ausfall nicht übertragen und daher dürfte wohl einige Rücksicht zu nehmen sein, insbesondere da der Herr Kranz sonst ein guter Wirt selten mit seiner Leistung im Rückstand geblieben ist. Ich würde demnächst sein Gesuch pflichtmäßig befürworten können, wenn ich nicht befürchtete, dass im künftigen Jahr, wenn wieder eine nicht besonders gute Ernte eintreten würde, die Ablieferung eines doppelten Betrages ganz unmöglich sein dürfte. Da nun (…) dieser Roggen schon plus (…) verkauft werden soll, so würde es wohl besser sein, dem Herrn Kranz denjenigen Geldbetrag, der sich als Meistgebot ergeben wird, vorläufig bis in den Dezember zu stunden, weil ich mich während der Frist noch mehr überzeugen kann, ob durchaus es rein unmöglich ist auf eine andere Art den Wert des (…)roggens zu erlangen. Demnächst würde ich in der Lizitation die Bedingung stellen, dass der Fall eintreten könnte, nach welchem der Roggen von der Mühle zu Lubochnia nicht abgeliefert werden könnte und der Meistbietende daher die hohe Genehmigung abzuwarten habe.
Krippendorff

Vermerk
Zur Antwort, dass wir uns nach den vorgetragenen Umständen nicht veranlasst finden könnten, die beantragte Stundung zu bewilligen.
Bromberg, den 28 Oktober 1841

Weiderecht (1841 - 1846)

Vermessungsfehler, 10 Dezember 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9718

An die Königliche Regierung zu Bromberg

Vidimierte Abschrift
Da es nach den veranlassten Ermittlungen noch zweifelhaft ist, ob der Mühle zu Lubochnia, welche nach den mit den bäuerlichen Wirten daselbst zu Stande gekommenen Regulierungsverhandlungen aus der den Letzteren bei der Eigentumsverleihung zugesicherten Weideabfindungen von 165 Morgen 39 Ruthen noch abgefunden werden sollte, überhaupt ein Weiderecht zusteht und die Königliche Regierung deshalb auch schon die Negative Klage auf Aberkennung dieser ihnen erweislichen Titel und noch nicht rechts verjährte Zeit hierdurch exerzierten Berechtigung mit der Aussicht auf günstigen Erfolg angestellt hat, so wird auf den Bericht vom 18 November 1841 genehmigt, dass nie die Sache in eine den Stipulationen entsprechende Lage zu bringen, derjenige Teil der für die bäuerlichen Wirte und die Mühle zusammen bedungenen Abfindung, welcher nach den der Stipulation vorausgegangenen Verhandlungen auf die Mühle gerechnet worden, von diesem Abfindungsplan ausgesondert und für den Fiskus reserviert und nur der übrige Teil der Abfindung, welcher sich auf 137 Morgen 129 Ruthen beläuft den bäuerlichen Wirten nach Maßgabe der Vergleichsverhandlungen vom 5 Juni 1840[186] überwiesen werde. Über diese solchergestalt berechnete Abfindungsfläche hinauszugehen und den bäuerlichen Wirten die durch einen Vermessungsfehler mehr angewiesenen 4 Morgen 93 Ruten gegen einen jährlichen Zins von 1Rtlr 2sgr 6pf zu belassen ist, ganz unzulässig, da ganz abgesehen davon, dass das Geschäft dadurch aus der Kategorie

[186] Nie mam tego dokumentu.

der Abfindungen heraustreten und eine teilweise Veräußerung werden würde, welche ohne vorgängige Allerhöchste Genehmigung nicht realisiert werden kann, gar kein Fundament vorliegt, der Gemeinde etwas Mehreres als worauf sie nach den Regierungsverhandlungen Anspruch hat, zu gewähren. Es ist daher die Flächenberichtigung sofort zu bewirken und das Übermaß abzunehmen. Die außerdem befürwortete Veräußerung der auf dem Abfindungsland befindlichen früher hin zu einem Wert von 48Rtlr angesprochenen Holzbeständen kann nach vorhergängiger Abschätzung auf dem (…), jedoch nur im Wege der öffentlichen Versteigerung geschehen und den Wirten zu Lubochnia dadurch Gelegenheit zu geben durch deren Erstehung dem sandigen Terrain den erforderlichen Schatten zu sichern. Die eingereichten Akten, die Karte und die beiden Verhandlungen vom 5 Juni 1840[187] und vom 26 Oktober 1841[188] erfolgen anbei zurück.
Berlin, den 10 Dezember 1841
Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Das Urteil in erster Instanz, 28 November 1843
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Nachstehendes Erkenntnis
In Sachen des Landesherrlichen Fiskus vertreten durch die Königliche Regierung zu Bromberg wider den Müller Johann Krentz zu Lubochnia hat das Königliche Land- und Stadtgericht zu Gnesen in seiner Sitzung vom 28 November 1843, an welcher der Land- und Stadtgerichtsdirektor Seger, der Land- und Stadtgerichtsrat Boetticher und die Oberlandesgerichtsassessoren von Giżycki, Hoffmann und Schwede teilgenommen haben, für Recht erkannt, dass dem Verklagten Johann Krentz das prätendierte Weiderecht in den Forsten der Königlichen Oberförsterei Skorzencin abzusprechen und er für schuldig zu erachten, sich des Weidens seines Viehs und seiner Pferde in den gedachten Forsten bei Vermeidung einer fiskalischen Strafe von 50Rtlr für jeden Übertretungsfall zu enthalten. Von Rechts wegen wird hiermit ausgefertigt.
Königliches Land- und Stadtgericht

Das Urteil in zweiter Instanz, 19 Dezember 1844
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Nachstehendes Erkenntnis
In Sachen des Müllers Johann Krentz als Besitzer des zu Lubochnia unter Nr.12 belegenen Mühlengrundstücks, beklagen Wiederkläger jetzt Appellanten wider den landesherrlichen Fiskus, vertreten durch die Königliche Regierung zu Bromberg, Kläger und Wiederbeklagten jetzt Appellaten, hat das Königliche Ober-Appellationsgericht für das Großherzogtum Posen in seiner Sitzung vom 19 Dezember 1844, an welcher teilgenommen haben, der Wirkliche Geheime Rat und Ober Appellationsgericht Chefpräsident von Frankenberg, der Geheime Justizrat Born, die Ober Appellationsgericht Räte: von Topolski, Galli, Jeisek, von Ingersleben, der Land- und Stadtgerichtsdirektor von Gilgenheimb und die Oberlandesgerichtsassessoren: Bessel, Müller und Dorn, auf dem Vortrag zweier Referenten den Akten gemäß für Recht erkannt, dass die Förmlichkeiten der Appellation zwar für beobachtet anzunehmen, in der Sache selbst aber sowohl in conventione als in reconventione das Erkenntnis des Königlichen Land- und Stadtgerichts zu Gnesen vom 28 November 1843 lediglich zu bestätigen und Appellant auch die Kosten zweiter Instanz und 5Rtlr Succumbenzstrafe zu tragen schuldig.

von Rechts wegen

Gründe

Der Beklagte übt als Besitzer der Wassermühle zu Lubochnia in den angrenzenden fiskalischen zur Oberförsterei Skorzencin gehörigen Waldungen das Weiderecht aus, welches Fiskus nicht gestatten will und deshalb in gegenwärtiger Negativen Klage angetragen hat, dem Beklagten das prätendierte Weiderecht in den Forsten der Königlichen Oberförsterei Skorzencin abzusprechen und ihn für schuldig zu erachten, sich des Weidens seines Viehs und seiner Pferde in den gedachten Forsten bei Vermeidung einer fiskalischen Strafe von 50Rtlr für jeden Übertretungsfall zu enthalten und ihm die Kosten des Prozesses zur Last zu legen. Der Beklagte behauptet, dass seiner Wassermühle das fragliche Weiderecht zustehe. Seine Vorbesitzer hätten nämlich sowie sämtliche Dorfeinsassen von Lubochnia durch ein Privilegium vom 19 Juli 1786 von dem Vorbesitzer des Klägers, dem Kloster von Trzemeszno, das Weiderecht in den fraglichen Waldungen erhalten. Dieses Recht sei übrigens bei Einziehung der Klostergüter vonseiten des Klostervorstandes sowie später bei Gelegenheit der Regulierung der

[187] Nie mam tego dokumentu.
[188] Nie mam tego dokumentu.

bäuerlichen Verhältnisse von Lubochnia vonseiten des Klägers selbst anerkannt worden. Schlimmstenfalls aber wäre das streitige Recht durch Verjährung erworben worden, da es von dem Beklagten und seinem Vorbesitzer seit 60 Jahren ruhig und ungestört ausgeübt worden sei. Nach erhobener Beweisaufnahme erkannte das Königliche Land- und Stadtgericht zu Gnesen in erster Instanz dem klägerischen Antrag gemäß dahin, dass dem Beklagten Johann Krentz das prätendierte Weiderecht in den Forsten der Königlichen Oberförsterei Skorzencin abzusprechen und er für schuldig zu erachten, sich des Weidens seines Viehs und seiner Pferde in den gedachten Forsten bei Vermeidung einer fiskalischen Strafe von 50Rtlr für jeden Übertretungsfall zu enthalten. Hiergegen appellierte der Beklagte, indem er ein Novum vorbrachte. Im Eingang des Privilegiums vom 26 Januar 1787, durch welches seinen Vorbesitzern das Mühlengrundstück zu Lubochnia vom Ordenskapitel zu Trzemeszno verliehen worden, werde nämlich einer Bestimmung gedacht, die schon 5 Jahre früher also im Jahre 1782 dahin getroffen sei, dass die fragliche Wassermühle dem Michael Grzymski schon damals also schon 1782 verliehen worden. In diesem Kapiteldekret vom 1782 sei nun seinen Vorbesitzern das Weiderecht in den fraglichen Waldungen zugesichert worden, obgleich in dem Verleihungsprivilegium selbst davon nicht die Rede wäre. Die Bestätigung des ersten Erkenntnisses konnte indessen keinem Bedenken unterliegen, da es dem Beklagten nicht geglückt ist, durch alle seinen Anführungen einen rechtsgültigen Titel für das prätendierte Weiderecht darzutun. Was zunächst das Privilegium vom 19 Juli 1786 anlangt, in welchen allen Dorfeinsassen von Lubochnia also auch dem Beklagten die freie Weide in den damals klösterlichen Waldungen zugesichert sein soll, so enthält dieses Privilegium, welches in einer Abschrift vorliegt, wie schon der erste Richter anführt, von einer Verleihung eines solchen Hütungsrechts kein Wort und es ist nicht abzusehen, wie der Beklagte sich auf dieses ganz heterogene Schriftstück beziehen konnte. Ferner soll der Klostervorstand von Trzemeszno bei Gelegenheit der Einziehung der Klostergüter das streitige Recht des Beklagten ausdrücklich anerkannt haben. Aus den auf Verlangen des Verklagten vom Kläger edierten Aktenstücken hat Beklagter dieses behauptete Anerkenntnis nicht zu erweisen vermocht. Das Gesuch des Beklagten aber um Edition der Akten betreffend die Einrichtung des Domänenamts Skorzencin hat der erste Richter mit Bezug auf das Gutachten des Geheimen Obertribunals vom 18 Januar 1843 /: Justizministerialblatt 113 :/ mit Recht zurückgewiesen. Aber auch abgesehen hiervon ist diese ganze Anführung materiell irrelevant, denn der Beklagte musste, auch wenn dieses Anerkenntnis vorläge, immer noch den Titel nachweisen, auf den dasselbe sich zurückbezieht, da der Klostervorstand zur Zeit des gegebenen Anerkenntnisses nicht mehr befugt war, über die Klostergüter zu disponieren. Ebenso wenig hat der Beklagte das behauptete Anerkenntnis seines Rechts vonseiten des Klägers selbst weder durch die editierten Aktenstücke noch durch die laudierten Zeugen Hoppe und Koblitz nachzuweisen vermocht. Was endlich die Verjährung anlangt, so ist dieselbe, wie der erste Richter ausgeführt hat, gesetzlich unstatthaft, auch wenn der Beklagte das fragliche Recht behauptetermaßen ausgeübt hätte. Vom Jahre 1786 bis zum 1 Juni 1794 kam in Großherzogtum Posen das römische Recht als gemeines Recht zur Anwendung, was als notorisch keines Beweises bedarf. Nach neustem römischen Recht soll aber in Bezug auf das Vermögen der Kirchen und Klöster immer nur die 44-jährige Verjährung durchgreifen. (…) Da nun dieser Zeitraum zur Zeit der Einführung des Landrechts bei weitem noch nicht abgelaufen war, so müssen nach §17 des Publikationspatents die Vorschriften des Landrechts zu Grunde gelegt werden. Nach dem §295 des Allgemeinen Landrechts Teil II Tittel 11 genießen aber alle geistlichen Gesellschaften die Privilegien der Kirchengesellschaften überhaupt und mithin auch das Vorrecht der 44-jährigen Verjährung, welches dieser Letzteren nach §619 a.a.O. Teil I Titel 9 zusteht. Dasselbe Vorrecht hat der klagende Fiskus, auf welchen im Jahre 1797 das Eigentum der Klostergüter überging. Der Lauf dieser Verjährung wurde durch den Art. 691 des französischen Gesetzbuches, welches vom 1 Mai 1808 an in dieser Provinz Gesetzeskraft erlangen hatte, unterbrochen. Nach der (…) vom 1 April 1841 müssen aber solche Verjährungen von Zeit der wiedererfolgten Einführung des Allgemeinen Landrechts also vom 1 März 1817 an, ganz von Neuem angefangen werden. Da nun von da an bis jetzt der erforderliche 44-jährige Zeitraum bei weitem noch nicht abgelaufen ist, so kann von einer Erwerbung des fraglichen Rechts durch Verjährung nicht die Rede sein und es ist hiernach die Abhörung der in der zweiter Instanz über die erfolgte Ausübung des streitigen Rechts laudierten Zeugen mit Recht nicht erfolgt. Endlich behauptet Beklagter noch in zweiter Instanz, dass dem ersten Erwerber des Mühlengrundstücks Michael Grzymski bereits durch ein Kapiteldekret von 1780 die Mühle überwiesen und daran auch freie Weide in den Waldungen des Klosters zugesichert sei. Nun heißt es zwar allerdings in dem Privilegium vom 26 Januar 1787, dass mittelst eines 5 Jahre vorher abgefassten Dekrets die Verleihung der Mühle an Michael Grzymski beschlossen sei. Dieser Beschluss kam aber rechtlich erst durch das genannte Privilegium zur Ausführung, auch wenn die Mühle schon vorher praktisch übergeben worden wäre. Mag nun auch in seinem Dekret von 1780 dem Beklagten eine Hütungsgerechtigkeit versprochen sein, so ist doch dieses Versprechen durch das Privilegium von 1787 nicht erfüllt worden, da dasselbe nichts von einer solchen Hütungsgerechtigkeit enthält. Aus dem Inhalt jenes Dekrets kann aber der Beklagte kein dingliches Recht herleiten, da die wirkliche Erteilung einer Grundgerechtigkeit in dem Privilegium nicht erfolgt ist. Es kann mithin auf den Inhalt jenes Dekrets nicht ankommen und es ist daher auch hier die Beweisaufnahme mit Recht nicht erfolgt. Es erscheint

sonach die Bestätigung des ersten Erkenntnisses in Bezug auf die convention gerechtfertigt. In der reconvention behauptet der Beklagte, dass nach Inhalt seines Privilegiums vom 26 Januar 1787 zur Mühle alle diejenigen Grundstücke verliehen worden seien, welche sich von dieser an zu beiden Seiten des nach Lubochnia führenden Weges bis zu dem Querweg erstrecken, der nach dem See führt, mit den am See gelegenen Wiesen. Mit Bezug auf einen vom Konduktor Düring im Jahre 1830 gefertigten Situationsplan der Mühle gibt nun Beklagter drei besondere innerhalb des beschriebenen Zaunes gelegene Flächen an, welche früher und bis zum Jahre 1816 von seinen Vorbesitzern besessen und benutzt wären, später aber vom Kläger eigenmäßig und ohne allen Rechtsgrund wieder eingezogen sein sollen. Diese Stücke sind auf dem Düringschen Plan mit Buchstaben und mit den Nummern I, II, III bezeichnet und es steht fest, dass Fiskus gegenwärtig nur noch im Besitz der Fläche I und eines Teils der Fläche II ist, wogegen er das Eigentum des übrigen mit IIa bezeichneten Teiles dieses Letzteren und der Fläche III bereits weiter verliehen hat. Der Antrag des Wiederklägers ist nun dahin gerichtet, den Wiederverklagten zu verurteilen, die gedachten drei Stücke herauszugeben, insoweit er aber dieselben schon weiter verliehen, ihn dafür durch andere Grundstücke oder durch Rente zu entschädigen. Der Kläger bestreitet, dass die drei Grundstücke irgendwann zur Mühle gehört hätten und der erste Richter erkannte nach erfolgter Beweisaufnahme auf Abweisung des Beklagten mit seiner Wiederklage. Auch hiergegen hat der Beklagte appelliert, indem er neue Beweismittel anführt. Das erste Erkenntnis muss jedoch auch in Bezug auf die reconvention lediglich bestätigt werden. Wenn der Beklagte die Herausgabe der genannten drei Parzellen vom Kläger verlangt, so steht ihm, was der erste Richter übersehen hat, von vornherein entgegen, dass er dazu nicht legitimiert ist. Er hat die Mühle nebst Zubehör nach Lage der Grundakten vom 11 Mai 1829[189] vom Gottfried Theuerkauff erkauft, welcher sie am 29 April 1818 von der Witwe Zaborska erkauft hatte. Die genannten Parzellen sollen aber nach seiner eigenen Behauptung nur bis zum Jahre 1816 in den Händen der Mühlenbesitzer gewesen sein, sie sind also weder seinem (…) noch ihm selbst übergeben worden und er hat deshalb das Eigentum derselben nicht erworben und kann dasselbe daher gegen den Kläger nicht verfolgen. Ebenso wenig kann er Entschädigungsrechte gegen den Kläger geltend machen, weil nicht er sondern frühere Vorbesitzer beschädigt sind und eine ausdrückliche Übertragung dieses Entschädigungsrechts nicht nachgewiesen worden ist. Das Resultat der über die Lage der Parzellen und deren Benutzung seitens der früheren Mühlenbesitzer stattgehabte Beweisaufnahme ist daher für die Entscheidung irrelevant. Übrigens ist deshalb auch nicht zu Gunsten des Beklagten ausgefallen. Die Lage der Parzellen entspricht zwar der Bestimmung im Privilegium wie die Düringsche Karte von 1830, welche nach dem eingenommenen Augenschein mit der Lokalität übereinstimmt, anschaulich macht. Allein die Beschaffenheit derselben ist eine andere als des im Privilegium verliehenen Areal. Nach Inhalt des Privilegiums sind nämlich nur diejenigen Gärten, Felder und Wiesen verliehen worden, welche innerhalb des vom Beklagten angegebenen Raumes liegen. Setzt man voraus, dass also auch die Lage der beiden Wege, wie sie in der Düringschen Karte verzeichnet sind, schon zur Zeit des Privilegiums dieselbe gewesen sei, was durch die Zeugenaussagen nicht vollständig erwiesen ist, so würde dem Beklagten doch noch der Nachweis übrig bleiben, dass die geforderten Parzellen schon damals Gärten, Felder und Wiesen gewesen seien. Diesen Nachweis hat er auch in zweiter Instanz nicht geführt und im Gegenteil bekannten sämtliche Zeugen, dass die Flächen I und II früher, so lange sie denken können, mit Holz bestanden gewesen. Es kann hiernach auf die behauptete Benutzung der fraglichen Parzellen durch die früheren Mühlenbesitzer nicht ankommen, da immer noch der Titel zum Eigentum fehlen würde und es ist daher die Abhörung der hierüber vom Beklagten in zweiter Instanz laudierten Zeugen mit Recht unterblieben. Die Abweisung des Beklagten in Bezug auf die Parzellen III und dasjenige Stück der Parzelle II, welches Fiskus nicht mehr besitzt, ist umso mehr unbedenklich, als der Kläger diese Teile nach dem Zugeständnis des Beklagten nicht mehr besitzt und hiernach der eventuell gestellte Antrag des Beklagten auf Entschädigung Platz greifen müsste. Dieser alternative Antrag ist aber gänzlich ungerechtfertigt. Es wird darin eine Entschädigung in anderen Grundstücken oder in einer Rente verlangt. Zu dieser Art der Entschädigung mangelt es aber an jedem Rechtsgrund und es ist ein solcher auch nicht einmal angegeben. Es musste daher auch in der Wiederklage das erste Erkenntnis lediglich bestätigt werden. Die Kosten dieser Instanz mussten nach §6 der A.G.O. Teil I Tittel 23 dem Appellanten auferlegt werden, sowie derselbe nach Abschnitt Nr.14 der Allgemeinen Gebühren Taxe zu einer Succumbenzstrafe von 5Rtlr zu verurteilen war.
Wird hiermit ausgefertigt
Königliches Ober-Appellationsgericht für das Großherzogtum Posen
Von Frankenberg

Die Lage der Akten, 12 April 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

[189] Nie mam tego dokumentu.

Eine beglaubigte Abschrift des Tenors des Urteils des Königlichen Land- und Stadtgerichts zu Gnesen vom 28 November 1843 und das Urteil des Königlichen Ober-Appellationsgerichts für das Großherzogtum Posen vom 19 Dezember 1844 ist bei den Akten betreffend die Wassermühle zu Lubochnia und wenn besondere Akten über letztere nicht vorhanden sein sollten, bei den Akten betreffend das Dorf Lubochnia zum Vortrag zu bringen.
Bromberg, den 12 April 1845

Beschwerde und ihre Zurückweisung, 19 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Kujawki bei Gnesen, den 19 Mai 1845
Der Mühlenbesitzer Krantz bittet um Überweisung von Weideland für die Lubochnia Mühle

Seit undenklichen Zeiten haben die Besitzer der Lubochnia Mühle das Recht zur freien Weide in dem Königlichen Forst bis jetzt ausgeübt und namentlich habe auch ich mit circa 50 Stück Schafe und 10 Stück Rindvieh dieses Recht exerziert. Zwar sollte ich mit diesem Recht abgefunden werden, allein mir ist eine so geringe Fläche von dem Königlichen Forst als Entschädigung geboten worden, dass ich ohne meine Existenz aufs Spiel zu setzen, solche nicht annehmen konnte. Die Ländereien von der gedachten Mühle bestehen nämlich meistens aus Flugsand, auf welchem der Graswuchs so spärlich ist, dass sich kaum Schafe nicht aber Rindvieh nähren können. Die Mühle selbst wird von einer Quelle bespeist, die so wenig Wasser gewährt, dass binnen einer Woche kaum 1 Scheffel Getreide vermahlen werden kann. Der Ertrag also so gering, dass der Besitzer lediglich aus der Viehzucht die Grund- und landesherrlichen Abgaben sowie seinen Unterhalt (…) müsse. Aus diesem Grund sehe ich mich daher genötigt, Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ganz untertänigst zu bitten, mir gnädigst mit Rücksicht auf das bis jetzt gehaltene und in dem Königlichen Forst geweidete Vieh namentlich 50 Stück Schaf und 10 Stück Rindvieh mir eine angemessene Fläche Weideland von der angrenzenden Lubinier Forstbelauf zuteilwerden zu lassen.
Der Mühlenbesitzer Krantz

Vermerk
Wir eröffnen Ihnen, dass mittelst der gleichlautenden Erkenntnis des Königlichen Land- und Stadtgerichts zu Gnesen vom 28 November 1843 und des Königlichen Ober-Appellationsgerichts zu Posen vom 19 Dezember 1844 der Mühle in Lubochnia das prätendierte Weiderecht in dem Königlichen Forst abgesprochen worden ist, mithin für uns keine Veranlassung vorliegt, Ihnen eine Weideabfindung aus dem Königlichen Forst auszuweisen, da Ihnen eine Berechtigung dazu nicht zusteht.
Bromberg, den 27 Mai 1845
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Abweisung wegen Abfindungslandes, 15 September 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9718

An Die Königliche Regierung zu Bromberg

Die Königliche Regierung wird auf die Berichte vom 16 März 1846[190] und 30 April 1846[191] und in Folge des Bescheides vom 20 Juni 1846[192] benachrichtigt, dass des Königs Majestät mittelst Allerhöchster Kabinettsorder vom 17 August 1846 die Veräußerungsnachweisung für das 2 Quartal 1846 betreffend zu genehmigen geruht haben, dass den Wirten zu Lubochnia der Abschnitt von 4 Morgen 93 Ruten, welcher denselben im Jahr 1841 bei Ausweisung ihrer Weideabfindungsfläche zu viel überwiesen worden ist, gegen Übernahme eines Domänenzinses von 1Rtlr 2sgr 6pf ferner weit zu denselben Rechten belassen werden kann, wie sie das Abfindungsland selbst besitzen. Die Königliche Regierung hat daher nunmehr mit den Wirten auf den Grund der Verhandlung vom 22 Oktober 1841[193] den erforderlichen Vertrag abzuschließen. Zugleich wird genehmigt, dass mit den Wirten ein Tausch dahin getroffen werde, dass die Grenze des Abfindungslandes von dem Punkte „a“ der unterm 20 Juni 1846[194] zurückgegebenen Handzeichnung nach dem Punkte „b“ gerade gezogen und

[190] Nie mam tego dokumentu.
[191] Nie mam tego dokumentu.
[192] Nie mam tego dokumentu.
[193] Nie mam tego dokumentu.
[194] Nie mam tego dokumentu.

denselben für die danach an den Fiskus abzutretende Fläche von 3 Morgen 44 Ruten bei der gleichen Bodenqualität eine gleich große Fläche an der Grenzlinie g.h. gewährt wird. Der als dann nachverbleibende Rest des für die Abfindung der prätendierten Weideberechtigung des Müllers zu Lubochnia reservierte, nach geschehener rechtskräftiger Abweisung des Müllers eben zur freien Disposition des Fiskus verbliebenen Forstabschnitts von 27 Morgen 90 Ruten ist hiernächst zum besseren Arrondissement der Jagen 23 und 24 zu verwenden und über die Ausführung dieses Geschäfts zu seiner Zeit besonders zu berichten.
Berlin, den 15 September 1846
Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Naturalprästationen, Rezess (1844 - 1846)

Auftrag zur Ablösung, 9 Dezember 1844

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 9 Dezember 1844
An das Domänen Rentamt in Gnesen

Das Rentamt erhält den Auftrag wegen Umwandlung der nur noch unbedeutenden Getreide-, Naturalprästationen und der damit zusammenhängenden einen Getreidefuhre der Mühle zu Lubochnia in eine feststehende Geldrente, mit dem Mühlenbesitzer daselbst in Unterhandlungen zu treten. Der Müller hat etatmäßig abzuliefern 21 Scheffel und 10,6 Metzen Roggen und eine Getreidefuhre nach Posen zu tun. Letztere ist mit 2Rtlr im Etat aufgenommen. In diesem Jahr ist aber nur 1Rtlr 25sgr 6pf dafür im Wege der Lizitation geboten, während im verflossenen Jahr gar nur 1Rtlr 2sgr dafür aufkam. Es fragt sich, ob nicht eine Ausgleichung des Werts der Getreidefuhre mit dem Preis des zu liefernden Getreides zu Stande zu bringen ist. Für das Getreide sind in diesem Jahr aufgekommen pro Scheffel 1Rtlr 3sgr 6pf, in Summe also 24Rtlr 5sgr 10pf, während nur 23sgr 4pf etatmäßig sind. Nach §27 der Ablösungsordnung vom 7 Juni 1821 würde bei Umwandlung dieser Naturalprästationen in eine feststehende Geldrente der 14-jährige Durchschnittpreis zur Anwendung zu bringen sein. Letzterer beträgt nach der Bekanntmachung der Königlichen Generalkommission zu Posen vom 7 Februar 1845 /: Amtsblatt Nr.8, Seite 152 Nr.349 :/ für Posen, da die Getreidefuhre dorthin zu leisten ist, 1Rtlr 5sgr 1pf. Wenn der Müller für die Marktfuhre den etatmäßigen Preis von 2Rtlr zu zahlen übernimmt, so wollen wir mit Rücksicht darauf, dass das Mühlengetreide etwas schlechterer Qualität als das marktgängige ist, an dem 14-jährigen Durchschnittpreis 5p.l fallen lassen, wonach derselbe noch unter dem diesjährigen Lizitationspreis zu stehen kommen würde. Dem etwaigen Vergleich ist unsere Genehmigung vorzuhalten, über das Ergebnis der angeknüpften Unterhandlungen aber innerhalb 6 Wochen zu berichten.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern[195]
Vermerk[196]

Terminverschiebung, 20 Januar 1845

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Gnesen am 20 Januar 1845
Das Rentamt an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
Ablösung des Zinsroggens von der Lubochnia Mühle
Ad. Resk. d.d. 9 Dezember 1844

Der allegierten Hohen Verfügung konnte noch nicht genügt werden, weil der Besitzer der Mühle Johann Kranz schon seit mehreren Wochen krank und zu solchen Geschäften daher nicht gestimmt ist. Ich bitte daher gehorsamst, den diesfälligen anderweiten Termin bis nach der (…) hochgeneigtest zu prolongieren.
Krippendorff

Erinnerungsschreiben, 14 März 1845

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2403

Bromberg, den 14 März 1845

[195] 11 Juli 1844 entstand Vorlage für das Schreiben als Auszug aus dem Revisionsprotokoll über die Domänenetats, Rentamt Gnesen.
[196] Nie mogę odczytać.

An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

In Verfolg des Berichts vom 20 Januar 1845 die Umwandlung des Naturalgetreides in eine feststehende Geldrente der Mühle zu Lubochnia betreffend, wird das Amt angewiesen binnen 4 Wochen Anzeige zu machen, in wie weit unserer Verfügung vom 9 Dezember 1844 genügt worden ist.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 1 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An Das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Da das Königliche Domänen Rentamt der Erinnerungsverfügung vom 14 März 1845 in Betreff der Umwandlung des Naturalgetreides in eine feststehende Geldrente der Mühle zu Lubochnia noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 3 Wochen bestimmt gewärtigt.
Bromberg, den 1 Mai 1845
Königlich Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vorschlag einer Ablösung, 6 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 6 Mai 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
Die Ablösung der Naturalprästationen von der Mühle zu Lubochnia betreffend
Hohe Verfügung vom 9 Dezember 1844

Einer Königlich Wohllöblichen Regierung überreiche ich in Verfolg der Allgemeinen Hohen Verfügung die über die Ablösung der Naturalprästationen mit dem Mühlenbesitzer Kranz zu Lubochnia aufgenommene Verhandlung vom 6 Mai 1845 mit dem ganz gehorsamsten Bemerken, dass hiernach derselbe überhaupt nur eine Rente von 12Rtlr offeriert hat, weshalb meines unvorgreiflichen Dafürhaltens auf eine Ablösung nicht eingegangen werden dürfte, zumal bisher beinahe der doppelte Betrag durch die jährliche Veräußerung dieser Prästationen erreicht wurde. Zwar ist es richtig, dass die Mühle Lubochnia, wie der Besitzer in der Verhandlung erwähnt, mit Abgaben überbürdet ist und dass, namentlich das Befreiungsgeld für das Mahlgut des Vorwerks Lubochnia, wegen öfterem Wassermangel so hoch übernommen worden, dass dafür sich kein Beispiel weiter findet, doch wird hierauf zu rücksichtigen, jetzt nicht mehr an der Zeit sein.
Krippendorff
Vermerk[197]

Vorschlag einer Ablösung, 6 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Verhandlung beim Königlichen Domänen Rentamt, Gnesen den 6 Mai 1845

Im Verfolg der Hohen Regierungsverfügung vom 9 Dezember 1844 war auf heute der Besitzer der Mühle zu Lubochnia Schulz Johann Krantz aus Kujawki anher beschieden, um mit ihm über die Ablösung der auf diesem Grundstück haftenden Naturalprästationen, bestehend:
a) in einer Zinsroggenlieferung von 21 Scheffel 10,6 Metzen,
b) in Ableistung einer Getreidefuhre nach Posen,
zu unterhandeln. Der Herr Krantz erscheint demnach und nachdem er mit dem Zweck seiner Vorladung nochmals bekannt gemacht worden, erklärt er wie folgt: Die von mir besitzende Mühle zu Lubochnia ist so mit Abgaben überbürdet, dass solche, wenn ich nicht andere Quellen besäße, gar nicht erschwungen werden können. Namentlich aber hat der Vorbesitzer Theuerkauff für die Befreiung von der Forderung des Mahlguts für das Vorwerk Lubochnia eine Rente von 12Rtlr jährlich übernommen, obgleich wegen Wassermangel, welcher hier den größten Teil des Jahres eben stattfindet, fast niemals das Mahlgut gefördert wurde. So gerne ich nun die

[197] Nie mogę odczytać.

Ablösung der erwähnten Naturalprästationen herbeizuführen wünsche, so kann ich mich doch besten Willen zu einer solcher Rente, welche die eingangserwähnte hohe Verfügung bestimmt, nicht verstehen. Wenn indes die hohe Regierung mit Rücksicht auf die bereits übernommene Rente von 12Rtlr für das freie Mahlwerk, eine von mir zu haftende Rente von 12Rtlr für diese Naturalprästationen zu genehmigen bereit sein wird, so will ich in die Ablösung gerne willigen. Aller Vorstellungen ungeachtet wollte sich Komparent zu einer anderen Erklärung nicht verstehen. Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Krantz

Weiterleitung des Vorschlags einer Ablösung, 14 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 14 Mai 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Generalkommission in Posen
Nach 6 Wochen vorzulegen

Mit dem Besitzer der Mühle zu Lubochnia, Rentamt Gnesen, welcher von diesem Grundstück alljährlich 21 Scheffel 10,6 Metzen Zinsroggen zu liefern und eine Getreidefuhre nach Posen abzuleisten hat, ist wegen Ablösung resp. Umwandlung dieser Naturalprästationen in eine fixe Geldrente obgleich erfolglos unterhandelt worden. ~~jedoch sind die Unterhandlungen erfolglos geblieben, da der Besitzer der Mühle auf unsere Vorschläge einzugehen, sich geweigert hat. Wir bemerken, dass für die Ableistung der Getreidefuhre etatmäßig ein jährlicher Geldbetrag von 2Rtlr angenommen, in vorigem Jahr indes nur 1Rtlr 25sgr Pacht im Wege der Lizitation geboten worden sind.~~ Bei Einer Kommission tragen wir daher ergebenst auf die Umwandlung der vorbenannten Naturalprästationen in eine fixe Geldrente an ~~auf dem gesetzlich angeordneten Wege eintreten zu lassen~~ und davon gefälligst Mitteilung zu machen, wer zum Kommissar dieses Geschäfts ernannt worden ist, damit wir alsdann einen Mandatar pro Fiskus ernennen können.
Bromberg
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Ernennung des Beauftragten, 23 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Unter abschriftlicher Mitteilung des Schreibens der Königlichen Regierung zu Bromberg vom 14 Mai 1845 werden Sie mit der Bearbeitung der von derselben beantragten Naturalablösung der Mühle zu Lubochnia, Kreis Gnesen, beauftragt. Bericht wird bis zum 1 September 1845 erwartet.
Posen, den 23 Mai 1845
Königlich Preußische Generalkommission

An den Herrn Ökonomiekommissar Bielefeld zu Gnesen
Abschrift vorstehender Verfügung zur gefälligen Kenntnisnahme.
Posen, den 23 Mai 1845
Königlich Preußische Generalkommission

Vollmacht, 9 Juni 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 9 Juni 1845
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Bielefeld, Wohlgeboren in Gnesen

Euer Wohlgeboren benachrichtigen wir, dass der Königliche Domänen Rentmeister Krippendorff daselbst in der Naturalablösungssache der Mühle zu Lubochnia, Kreis Gnesen, deren Bearbeitung Euer Wohlgeboren nach der uns zugegangenen Benachrichtigung der Königlichen Generalkommission von 23 Mai 1845 übertragen, zum Manadatarius Fiskus unsererseits ernannt und mit Information versehen worden ist. Die für denselben ausgestellte Vollmacht liegt bei.

Vollmacht, 9 Juni 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 9 Juni 1845
An den Königlichen Domänen Rentmeister Herrn Krippendorff in Gnesen

Auf den Bericht von 6 Mai 1845 wegen der Naturalablösung der Mühle zu Lubochnia wird Ihnen eröffnet, dass wir bei der Königlichen Generalkommission auf Umwandlung der Prästationen in eine Geldrente angetragen, Sie zum Mandatar Fiskus ernannt und die für Sie ausgestellte Vollmacht an den Ökonomiekommissar Bielefeld daselbst, dem die Bearbeitung dieser Angelegenheit übertragen worden ist, übersandt haben. Unter Bezugnahme auf unsere Verfügung von 9 Dezember 1844, die Sie zu Ihrer Information benutzen können, werden Sie angewiesen, über den Ausfall des ersten Termins binnen 8 Wochen Anzeige zu machen.
Königlich Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten

Annahme des Vorschlags, 14 Juli 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Verhandelt bei dem Königlichen Domänen Rentamt zu Gnesen am 14 Juli 1845

Es erscheint heute der von Person und als dispositionsfähig bekannte Besitzer der Lubochnia Mühle Schulze Johann Krantz aus Kujawki und trägt vor: ich bin bereit, auf den Antrag der hohen Regierung zu Bromberg gemäß Verfügung vom 9 Dezember 1844 einzugehen und offeriere für die zu liefernde 21 Scheffel 10,6 Metzen Roggen für die Marktfuhre nach Posen überhaupt eine Rente von 25Rtlr jährlich für die Lubochnia Mühle zu entrichten. Auch willige ich darin, dass diese Rente statt der genannten Naturalprästationen in dem Hypothekenbuch sub Rubrica II eingetragen wird. Den Ausführungstermin bitte ich auf den 1 Januar 1846 zu bestimmen. Hierbei bemerke ich noch, dass ich für das Fördern des Mahlguts des Vorwerks Lubochnia ein Befreiungsgeld von 12Rtlr, für die Mästung eines Schweins 2Rtlr 15sgr also zusammen 14Rtlr 15sgr jährlich zu zahlen habe. Diese sowie die vorerwähnten 25Rtlr würden von der qu. Mühle nicht zu erschwingen sein und ich bitte daher, wegen des Betrages ad 14Rtlr 15sgr diese Sache einer näheren Prüfung unterwerfen und mir möglich diesen zu erlassen.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Vor der Unterschrift erklärte der Herr Krantz noch, dass er nur dann die am Eingang dieser Verhandlung offerierte Rente von 25Rtlr übernehmen wolle, wenn ihm das Befreiungsgeld für das Mahlgut und die Mastung eines Schweins mit überhaupt 14Rtlr 15sgr erlassen werde, (…). Auch dies wird vorgelesen, genehmigt, unterzeichnet Krantz

Erinnerungsschreiben, 15 Juli 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An Das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Da das Königliche Domänen Rentamt der Verfügung vom 9 Juni 1845 die Ablösung der Naturalprästationen von der Mühle in Lubochnia betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen gewärtigt.
Bromberg, den 15 Juli 1845
Königlich Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Annahme des Vorschlags, 31 Juli 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Domänen Rentamt Gnesen den 31 Juli 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Die Ablösung der Naturalprästationen von der Mühle zu Lubochnia betreffend
Verfügung vom 15 Juni 1845[198]

[198] Nie mam tego dokumentu.

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung überreiche ich mit Bezugnahme auf die nebenallegierte hohe Verfügung die von dem Müller Krantz zu Lubochnia über die Ablösung der Naturalprästationen abgegebene Erklärung in der angeschlossenen Verhandlung vom 14 Juli 1845 zur weiteren hohen Verfügung mit dem gehorsamsten Bemerken, dass derselbe bis zur Eingang der Entscheidung hierüber gegen die Königliche Spezialkommission hierselbst, woselbst in dieser Sache bereits Termin angestanden, seine Erklärung vorbehalten hat.

Vermerk
Da der Müller Krantz in Lubochnia nicht unbedingt auf die Übernahme der Rente für seine Naturalprästationen nach Maßgabe unserer Verfügung vom 9 Dezember 1844 eingehen will, so muss das eingeleitete gesetzliche Verfahren, der (…) Instruktion gemäß, fortgesetzt werden. Über den Fortgang der Angelegenheit erwarten wir demnächst innerhalb 4 Wochen Bericht.
Bromberg, den 6 August 1845
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Modifizierung des Vorschlags, 8 August 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen am 8 August 1845
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern
Wegen Ablösung der Naturalprästationen von der Lubochnia Mühle
Ad. Res. d.d. 15 Juli 1845. In 4 Wochen.

Der allegierten hohen Verfügung ist zwar schon unterm 31 Juli 1845 genügt, da aber der Müller Kranz jetzt nach Ausweis der beigefügten Verhandlung sich beifälliger erklärt hat, so muss ich diesen Gegenstand noch einmal, auch in Gemäßheit der mündlichen Instruktion von dem Königlichen (…) Rat, aufnehmen. Der Herr Kranz will nämlich für Roggen und Fuhre jährlich 25Rtlr zahlen, wenn dagegen das freie Mahlwerk nach einer vorhergezogenen Prüfung auf seinen (…) Wert herabgesetzt wird. Ich muss freimutig dabei begutachten, dass 12Rtlr freies Mahlwerk für ein einzelnes Vorwerk von einer Mühle wie die zu Lubochnia, die höchstens 2 Monate einiges Wasser hat, wirklich so hoch ist, dass es sich kaum rechtfertigen lässt und muss der damaligen zu Grunde gelegten Berechnung jedenfalls ein Irrtum zum Grunde gelegen haben. Ich stelle daher eine nochmalige Prüfung dieses Gegenstandes gehorsamst anheim. Die Mühle zahlt den geringsten Satz der Gewerbesteuer von 2Rtlr.
Krippendorff

Vermerk
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen mit dem Auftrag, den ehemaligen Generalpächter Herrn Hoppe in Skorzencin darüber zu vernehmen, auf wie hoch durchschnittlich der Wert des von der Lubochnia Mühle früher nach Folwark jährlich geleisteten freien Mahlwerks zu veranschlagen und die diesfällige Verhandlung binnen 14 Tagen einzureichen.
Bromberg, den 30 August 1845
Königliche Regierung, Abteilung II

Br.m. Einer Königlich Hochverordneten Regierung wieder gehorsamst vorzulegen.
Der Herr Hoppe lehnt ein Gutachten in dieser Sache ab, weil sein verstorbener Schwiegervater nun allein das Mahlwerk der Mühle zu Lubochnia genutzt und darüber mit dem Müller verhandelt, und weil er für seine Person und so lange er Folwark in Pacht gehabt, nie von dem freien Mahlwerk Gebrauch gemacht habe. Jedenfalls müssen die verhandelten früheren Akten, da in den hiesigen sich darüber nichts vorfindet, die Originalien der zum Grunde gelegten Berechnung enthalten, und es dürfte sich daraus nicht nur der Umfang des Mahlwerks selbst, sondern wohl auch etwas über die Betriebsfähigkeit der Mühle finden.
Gnesen am 4 Oktober 1845
Königliches Rentamt
Krippendorff

Modifizierung des Vorschlags, 8 August 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Verhandelt Rentamt Gnesen, am 8 August 1845

Erscheint der Besitzer der Lubochnia Mühle Johann Kranz, von Person und dispositionsfähig bekannt. Derselbe erklärt: ich habe wegen Ablösung des Roggens und der Fuhre, die auf dieser Mühle lasten, eine Erklärung abgegeben, die ich nach reiflicher Überlegung dahin modifiziere, dass ich gegen Erlass der Fuhre nach Posen und den 20 Viertel oder 21 Scheffel und 10,6 Metzen Roggen die Summe 25Rtlr jährlich zahlen will, wenn eine Königlich Hochverordnete Regierung eine Prüfung wegen des auf 12Rtlr mir aufgebürdeten freien Mahlwerks veranlasst. In dieser auch (…) hohen, ja beispiellosen Berechnung liegt es hauptsächlich, warum ich bei der Mühle nicht bestehen kann und warum ich auch Anstand nahm, wegen des Roggens und der Fuhre mich sogleich zu vergleichen. Da das freie Mahlwerk nach Folwark geleistet werden musste und davon nicht einmal Gebrauch gemacht wurde, so kann heute noch der ehemalige Generalpächter Herr Hoppe in Skorzencin über den Wert, wenn auch eidlich vernommen werden. Ich bitte um diese Untersuchung dringend. Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krantz

Terminansetzung, 26 August 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An den Mühlenbesitzer Johann Krantz zu Kujawki

In der Ablösungssache von Lubochnia Mühle habe ich zur Fortsetzung des Geschäfts Termin auf den 22 Oktober 1845 vormittags um 10.00 Uhr in meinem Geschäftszimmer hierselbst anberaumt, welchen Sie wahrzunehmen haben, widrigenfalls in contumaciam angenommen werden wird, dass Sie in Rücksicht des ferneren Verfahrens lediglich auf die Legalität der Kommission Bezug nehmen.
Gnesen, den 26 August 1845
Der Königliche Spezial- und Ökonomiekommissar
Bielefeld

Bitte um Terminverschiebung, 28 September 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen am 28 September 1845
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern
Wegen Regulierung des Abgabenwesens der Mühle Lubochnia
Ad. Res. d.d. 30 August 1845[199]. In 14 Tagen.

Dem hohen Dekret konnte ich deshalb noch nicht genügen, weil der ehemalige Domänenbeamte Hoppe seine Erklärung zur Sache noch nicht abgegeben hat. Da nur aber die Sache jetzt vielleicht im Wege des Vergleichs ganz beseitigt werden könnte, so bat ich die hiesige Königliche Spezialkommission den auf den 22 Oktober 1845 in dieser Sache anstehenden Termin vorläufig zu (…) oder zu verlegen, weil im Falle des Vergleichs doch nun (…) Kosten entstehen. Was nun die Königliche Spezialkommission darauf erwidert hat, ist aus dem beigefügten Schreiben vom 23 September 1845[200] ersichtlich und ist eigentlich gar keine Antwort auf die Bitte, einen Termin zu verlegen. Ich bitte gehorsamst dieserhalb weitere hohe Verfügung zu treffen.

Vermerk
Den Bescheid der Königlichen Spezialkommission müssen wir für gerechtfertigt halten und können daher dem Herrn Referenten nur anheimgeben, nach Maßgabe der von uns erteilten Information die Vergleichsversuche eventuell in den geordneten Terminen fortzusetzten und wenn diese misslungen, zur Entscheidung instruieren zu lassen, zumal das Mühlenbefreiungsgeld mit der vorliegenden Ablösungs-Angelegenheit in durchaus keiner Verbindung steht. Glaubt der Müller bei der damaligen Ablösung eine unerschwingliche Last übernommen zu haben, so muss er dieses im besonderen Wege darzutun sich bemühen. Es liegt jedoch unseres Erachtens keine Veranlassung vor (…).

[199] Nie mam tego dokumentu.
[200] Nie mam tego dokumentu.

Vollmacht, 14 Oktober 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 14 Oktober 1845
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Bielefeld, Wohlgeboren in Gnesen

In Verfolg unseres Schreibens vom 9 Juni 1845 übersenden wir Euer Wohlgeboren die anderweit für den Nachfolger des dort versetzten Rentmeister Krippendorff, Rentmeister Friedrichsdorff ausgefertigte Vollmacht zur Wahrnehmung des fiskalischen Interesses in der Naturalablösungssache der Mühle Lubochnia mit dem Bemerken, dass der Herr Friedrichsdorff von uns mit Information versehen ist.

Vollmacht, 14 Oktober 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 14 Oktober 1845
An den Königlichen Domänen Rentmeister Herrn Friedrichsdorff in Gnesen

In der Naturalablösungssache der Mühle zu Lubochnia, Gnesener Kreis, war Ihr Vorgänger, der Rentmeister Krippendorff, durch unsere Verfügung vom 9 Juni 1845 zum Mandatar Fiskus ernannt. Nachdem derselbe jedoch versetzt und Sie in dessen Stelle getreten sind, haben wir Sie zum Mandatar Fiskus bestimmt und die diesfällige Vollmacht an den Ökonomie- und Specialkommissar Bielefeld dortselbst gelangen lassen. Über die Lage der Sache haben Sie sich aus den Manual Akten des Herrn Krippendorff zu informieren, wobei auf die unterm 9 Dezember 1844 ergangene diesseitige Verfügung (…).
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Terminverschiebung, 20 Oktober 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An den Mühlenbesitzer Herrn Johann Krantz wohlgeboren zu Kujawki

In der Ablösungssache von Lubochnia Mühle habe ich auf den Antrag des Mandatars Fiskus, den auf den 22 Oktober 1845 anberaumten Termin aufgehoben und auf den 8 November 1845 vormittags um 10.00 Uhr in meinem Geschäftszimmer hierselbst verlegt, zu welchem Sie unter Hinweisung auf die in der Vorladung vom 26 August 1845 Warnung hiermit vorgeladen werden.
Gnesen, den 20 Oktober 1845
Der Königliche Spezial- und Ökonomiekommissar
Bielefeld

Terminverschiebung, 5 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An den Müller Herrn Krantz zu Kujawki

Wegen Behinderung des Mandatars Fiskus ist der in der Ablösungssache von Lubochnia Mühle auf den 8 November 1845 anberaumte Termin auf den 15 November 1845 verlegt worden, wovon Sie hiermit in Kenntnis gesetzt werden, um diesen Termin wahrzunehmen.
Gnesen, den 5 November 1845
Der Königliche Spezial- und Ökonomiekommissar
Bielefeld

Prüfung der Berechnung, 8 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Wir eröffnen dem Königlichen Rentamt zu Gnesen auf den br.m. Bericht vom 4 Oktober 1845[201], dass, wie aus unseren Akten hervorgeht, dem unterm 22 Februar 1819 gemachten Anerbieten des damaligen Mühlenbesitzers Gottfried Theuerkauff zur Zahlung einer Ablösungsrente jährlich 12Rtlr für den Wegfall der privilegienmäßigen Verpflichtung des Besitzers der Mühle zu Lubochnia: „falls Wasser vorhanden ist, das Gemahl für das Vorwerk Folwark und das Gut Lubochnia zu besorgen, wobei dem Vorwerk Folwark der Vorzug zu gewähren“ weder eine Berechnung darüber, welche Wasserkraft die Mühle besitzt und wie viel Mahlwerk gefördert werden kann, noch ein Nachweis darüber zum Grund gelegt ist, auf wie hoch sich der Mahlbedarf der gedachten Vorwerke belaufen hat. Da schon damals der Müller mit Rücksicht darauf, dass die Vorwerksbesitzer wegen Wassermangels niemals so Getreide auf der Mühle haben mahlen lassen, wiederholt erklärte, dass er nur aus Übereilung einen so erheblichen Ablösungsbetrag angeboten habe, den er zu erschwingen nicht im Stande sei: so lässt sich wohl annehmen, dass derselbe etwas hoch ausgefallen sein mag. Trotzdem können wir den Antrag nicht für begründet halten, eine Ermäßigung des gedachten Betrages eintreten zu lassen, da der Herr Theuerkauff durch die gleichlautende Erkenntnis vom 4 Januar 1820 und 20 Juli 1821 seitens der Königlichen Landgerichte zu Gnesen und Posen für verpflichtet erachtet worden ist, seinem Anerkenntnis gemäß, jene jährliche Ablösungssumme zu bezahlen. Ebenso wenig erscheint es angemessen, die vorliegende Umwandlung des Zinsgetreides in eine jährliche Geldrente mit der behaupteten Überbürdung durch übereilte Übernahme des Ablösungskapitals von 12Rtlr in Verbindung zu bringen. Vielmehr wird es lediglich Sache des jetzigen Mühlenbesitzers sein, auf besonderem Wege den Nachweis zu führen, dass jene Ablösungsrente ohne seinen (…) nicht gezahlt werden kann und so im Wege der (…) eine Ermäßigung desselben auszuwirken. Da voraussichtlich der Müller Kranz sich bei dem abschlägigen Bescheid nicht beruhigen, sondern sein Gesuch dem Königlichen Ministerium vorlegen dürfte, so beauftragen wir das Amt, die Materialien zusammenzustellen, die über den Betrieb der Mühle und den Wert jenes Freigemahls Auskunft zu geben vermögen. Zu dem Behuf hat das Amt durch einige glaubhafte Zeugen ermitteln zu lassen, wie oft die Mühle in Betrieb gesetzt werden kann und auf wie viel Stunden täglich während der Monate, in denen gemahlen wird. Demnächst ist festzustellen, was auf der Mühle vermahlen werden kann und vermahlen wird. Es muss dem Müller (…) hierzu die nötigen Nachweise zu liefern. In Bezug auf die Art dieser Ermittlung verweisen wir auf §§34,35 der Verordnung vom 10 August 1826, betreffend die Regulierung der (…) Mühlenabgaben. Endlich wolle das Amt, eben aus den Seelenlisten oder sonst auf genügende Weise ermitteln, wie viel Personen im Jahre 1819 auf dem Vorwerk Folwark und dem Gut Lubochnia vorhanden mag und hiernach den Mahlbedarf feststellen. Bericht zur (…) innerhalb (…).
Bromberg, den 8 November 1845
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vermerk
Da das Hochlöbliche (…) beschlossen hat, die Sache auf sich beruhen zu lassen, bis der Mühlenbesitzer bei dem Königlichen Ministerium Beschwerde (…) wird.
22 November 1845

Vergleich, 14 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Verhandelt zu Gnesen, den 14 November 1845
In der Ablösungssache des Zinsroggens und der Getreidefuhre von der Mühle zu Lubochnia, Kreis Gnesen

Stand am 8 November 1845 zur Fortsetzung der Sache Termin (…) an, welcher wegen Behinderung des Mandatars Fiskus auf heute verlegt worden ist, wovon beide Teile br.m. in Kenntnis gesetzt worden sind. Es gestellen sich nunmehr:

1. Der Mandatars Fiskus Herr Domänenrentmeister Friedrichsdorff, auf die Autorisation der Königlichen Regierung in Bromberg vom 14 Oktober 1845 Bezug nehmend,
2. Der Besitzer der Lubochnia Mühle Herr Johann Krantz alias Krentz, wegen seiner Legitimation auf den Hypothekenschein Blatt 16 der Spezialkommissionsakten sich berufend.

Die Komparenten sind dispositionsfähig und dem Kommissar persönlich bekannt. Zwischen ihnen wurde nochmals ein Vergleich verhandelt, welcher seitens des Herrn Mandatar Fiskus unter Vorbehalt höherer Genehmigung in nachstehender Art zu Stande kam.

§1

[201] Nie mam tego dokumentu.

Der Johann Krantz genehmigt die in der Verhandlung vom 11 Juli 1845[202] vorgeschlagene, jährliche Ablösungsrente von 26Rtlr für den Zinsroggen und die Getreidefuhre nach Posen und verpflichtet sich, dieselbe zu Martini jeden Jahres an das hiesige Königliche Domänen Rentamt oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden sollte, zu entrichten.

§2

Mandatar Fiskus genehmigt diese Rente unter dem obigen Vorbehalt ebenfalls, und beide Teile setzen den Ausführungstermin dieses Geschäfts auf St. Martini 1846 fest, dergestalt, dass Herr Krantz im Jahre 1846 weder den Zinsroggen noch die Getreidefuhre nach Posen leisten, vielmehr nur die dafür in diesem Vergleich festgesetzte Rente zahlen soll. Mandatar Fiskus bittet um Abschrift der heutigen Verhandlung, um die Genehmigung des Vergleichs bei der Königlichen Regierung zu beantragen.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Friedrichsdorff, Domänenrentmeister
Krantz

Vergleich, 18 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 18 November 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Die Ablösung der Zinsnaturalien von der Mühle zu Lubochnia betreffend
Hohe Verfügung vom 14 Oktober 1845

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung überreiche ich im Anschluss Abschrift des mit dem Mühlenbesitzer Krantz z Lubochnia über die Ablösung der Zinsnaturalien sowie einer Getreidefuhre bei der Königlichen Spezialkommission hierselbst abgeschlossenen Vergleichs ganz gehorsamst. Die Rente für die Naturalleistungen ist hiernach auf überhaupt 26Rtlr festgesetzt und daher höher als solche die Hohe Verfügung von 9 Dezember 1844 annimmt, weshalb ich ehrerbietigst bitte, den genannten Vergleich hochgeneigtest zu genehmigen.
Königliches Domänen Rentamt

Vermerk
1. (…)
2. Kontrolle berechne den Wert des Naturalroggens nach dem 14-jährigen Durchschnittspreis des Roggens pro 1837/44 und gebe den Betrag an.

Ad.1 (…)
Ad.2 Die 21 Scheffel 10,6 Metzen Roggen haben nach dem 14-jährigen Martini Durchschnittspreisen a' 1Rtlr 2sgr 9pf pro Scheffel einen Wert von 23Rtlr 19sgr 7pf.

Beschwerde wegen der Lizitation des Getreides, 19 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Kujawki bei Gnesen, den 19 November 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für Domänen(…) zu Bromberg
Zu den Akten betreffend die Umwechslung des Naturalkanons von der Lubochnia Mühle, Intendantur Amt Gnesen

Hochlöbliche Regierung
In Folge eines hohen Wunsches des Königlichen Fiskus war die Königliche Spezialkommission zu Gnesen beauftragt, den Naturalgetreidekanon von der Lubochnia Wassermühle in eine Geldrente im Wege eines Vertrags zu umwechseln resp. festzustellen. Kraft dieses Auftrages hat die Spezialkommission mich aufgefordert und versucht, mit mir einen Vergleich über die Umwechslung des Kanons aufzunehmen. Den projektierten Vergleich konnte ich nicht annehmen, weil von mir zu viel verlangt und die Getreidepreise nicht nach der Bromberger, sondern nach der Posener Markttaxe a' 1Rtlr 4sgr festgestellt worden. Kurz nachdem, um die Reisen und Strapazen auf meine alten Jahre zu vermeiden, habe ich meine Erklärung in dem Domänen Rentamt zu Gnesen in der Verhandlung vom 14 Juli 1845 und resp. vom 8 August 1845 und zwar in Gegenwart des hier dazu

[202] Powinno być: 14 Juli 1845. Nie wiem dlaczego czynsz zmienił się z 25Rtlr na 26Rtlr.

mal anwesenden Departementrat Herrn Hauffmann Wohlgeboren abgegeben und zugleich offeriert, statt des Naturalkanons eine Geldrente in (…) Betrag von 25Rtlr jährlich zu bezahlen, mit der ergebenen Bitte, die auf der Mühle haftenden 12Rtlr für das Freimahlen aufzuheben, eventuell bis auf die Hälfte zu ermäßigen. Auf diese meine Erklärung von 14 Juli 1845 und resp. vom 8 August 1845 bin ich nicht einmal beschieden worden und ließ sich vermuten, dass solche genehmigt und bestätigt war. Statt der Genehmigung (…) deponierten Erklärung erhielt ich wiederum aufs Neue eine Vorladung ad terminum den 22 Oktober 1845. Dieser Termin wurde auf den 8 November 1845 und zuletzt auf den 15 November 1845 verlegt und bloß wegen Behinderung des Mandatars Fiskus. Das beweisen die hier beiliegenden drei Vorladungen. Bevor ich den letzten Termin am 15 November 1845 wahrnehmen konnte, wurde der Lizitationstermin abgehalten und das in Natur abzuliefernde Getreide meistbietend verkauft, so dass ein Scheffel zu 1Rtlr 23sgr zu stehen kam. Gleich in dem Lizitationstermin habe ich gegen den Verkauf des Getreides protestiert und behauptet, dass ich in Unterhandlungen wegen Umwechslung des Kanons stehe und bereits am 8 August 1845 meine letzte Erklärung abgegeben habe, erhalte bis dato keine definitive Antwort, so müsste auch der Legitimationstermin, so lange bis ich nicht beschieden werde, aufgehalten werden. Auf meine so deutliche Protestation wollte man keine Rücksicht nehmen, vielmehr, wie schon oben erwähnt, das Getreide verkauft. Am 15 November 1845 als dem zum Vergleich anberaumten Termin, da ich mich mit dem Mandatar Fiskus nicht einverstehen konnte, schloss ich mit demselben einen Vergleich dahin, dass ich statt des Naturalgetreides per 21 Scheffel eine feste Geldrente jährlich a‘ 26Rtlr bezahlen will und werde in der festen Meinung, dass, wenn ich einen Vergleich abschließe, dadurch die bereits abgehaltene Lizitation des Getreides aufgehe und nur die Bezahlung des Kanons laut dem Vergleich erfolgen wird. Das Rentamt zu Gnesen verlangt von mir den jetzt zu Martini 1845 fälligen Kanon nicht nach dem Vergleich, sondern nach dem alten Kanon und zwar in der Art wie auf dem Lizitationstermin zu stehen kam, und will behaupten, dass der aufgenommene Vergleich nur auf das künftige Jahr gelte, weil er erst nach dem Lizitationstermin erfolgte. Hier geschieht mir die größte Ungerechtigkeit, denn

1. Ich bin auf meine am 14 Juli 1845 und resp. am 8 August 1845 abgegebene Erklärung gar nicht beschieden worden,
2. Der Mandatar Fiskus wegen seinen so vielen Behinderungen hat die Sache bis nach Abhaltung des Lizitationstermines aufgehalten und was eigentlich noch vor dem Termin geschehen sollte,
3. Die Spezialkommission ließ sich oft durch den Mandatar Fiskus zur Verzögerung bewegen.

Die Verzögerungen habe ich nicht verursacht und müssen solche dem Mandatar Fiskus zur Last gelegt werden, da wie die oben erwähnten drei Vorladungen dartun, lediglich die Schuld desselben ist und soll ich armer Mensch bei diesem leiden. Wolle nur Eine Königlich Hochlöbliche Regierung in die Tiefe der Sache gnädigst einschreiten, so wird sich Hochdieselbe überzeugen, dass ich nur untergedrückt werde. Es ist ja gar nicht möglich, dass ich noch den diesjährigen Zins nach der abgehaltenen Lizitation entrichte. Die Unterhandlung wegen Aufhebung des Naturalkanons ist ja bereits im Monat Mai erfolgen. Meine Erklärung gab ich am 14 Juli 1845 und resp. am 8 August 1845 ab und warum ohne Bescheid darauf wurde die Sache erneuert? Meine Wirtschaftskräfte hören schon auf, denn bei so vielen Abgaben, welche von der Mühle geleistet werden sollen, nicht mehr bestehen kann und wird mir nichts weiter übrigbleiben, als die Mühle späterhin unter eine Administration zu übergeben und dann wird sich wohl ergeben, was für Abgaben die Mühle tragen kann und mag. Mit diesem Allen beschränkt und untergedrückt, wage ich Eine Königlich Hochwohllöbliche Regierung hiermit gehorsamst zu bitten:

1. Hochgeneigtest mit Rücksicht auf meine kritische Lage, den alten diesjährigen und zu Martini 1845 fälligen Zins, welcher lediglich des Mandatars Fiskus seinen vielen Behinderungen wegen so hoch zu stehen kam, aufzuheben, eventuell zu erlassen,
2. Den mit dem Mandatar Fiskus am 15 November 1845 abgeschlossenen Vergleich auf 26Rtlr zu bestätigen,
3. Das Domänen Rentamt zu Gnesen anzuweisen, dass dasselbe von mir nicht den alten Zins, sondern den zu Folge des Vergleichs festgestellten per 26Rtlr fordere und einziehe.

Was das Freimahlen anbetrifft, so muss ich noch bemerken, dass solches nirgends existiert und zu Folge des Landesgesetzes aufgehoben ist. Wahrlich ist dasselbe durch meinen Vorbesitzer 12Rtlr eingenommen, das aber auf der Mühle wegen Mangel an Wasser, was der Fall auch jetzt ist, niemals ausgeübt worden, und die Mühle mit so hohen Abgaben belastet ist, so muss ich mich lediglich auf den §§759, 763 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 18 berufen, und bitte demnach gehorsamst, die 12Rtlr für das Freimahlen erlassen eventuell bis auf die Hälfte geneigtest mäßigen zu wollen. In Erwartung einer günstigen, schleunigen Resolution verharre ich als stets Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ergebener
Jan Krantz

Vermerk
Nach §2 des mit Ihnen unterm 14 November 1845 verabredeten Vergleichs wegen Umwandlung der von Ihnen zu liefernden Getreideabgaben in eine bestimmte Geldrente, soll die Ausführung des Geschäfts in der Weise erst

pro 1846 ins Leben treten, dass Sie pro 1846 weder den Zinsroggen zu liefern noch die Getreidefuhre nach Posen abzuleisten haben. Hiernach muss die Getreideabgabe pro 1845 noch von Ihnen in natura verlangt werden und sind wir nicht ermächtigt zu gestatten, dass der Ausführungstermin des Geschäfts schon Martini dieses Jahres eintrete. Ebenso sind wir (…) nicht ermächtigt, den für Ablösung des für das Vorwerk Folwark und das Hof Lubochnia Freigemahls von Ihrem Vorbesitzer übernommenen Zins von 12Rtlr zu ermäßigen oder gar im Etat ganz abzusetzen.
Bromberg, den 22 November 1845
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vollmacht, 3 Dezember 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 3 Dezember 1845
An den Königlichen Domänen Rentmeister Herrn Friedrichsdorff in Gnesen

Auf den Bericht vom 18 November 1845 betreffend die Zinsnaturalienablösung von der Mühle zu Lubochnia, eröffnen wir Ihnen, dass wir den in Abschrift eingereichten mit dem Mühlenbesitzer Krantz unterm 14 November 1845 abgeschlossenen Vergleich über die Ablösung der Zinsnaturalien von der Mühle zu Lubochnia genehmigen und die für Sie ausgefertigte Vollmacht zur Rezess-Vollziehung dem Ökonomiekommissar Bielefeld in Gnesen direkt zugesandt haben.

Bromberg, den 3 Dezember 1845
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Bielefeld, Wohlgeboren in Gnesen

Zur Vollziehung des, nach dem durch den Rentmeister Friedrichsdorff in Abschrift uns vorgelegten unterm 14 November 1845 mit dem Mühlenbesitzer Krantz zu Lubochnia abgeschlossenen Vergleich über die Ablösung der von dem Letzteren von seinem Mühlengrundstück in Lubochnia zu entrichtenden Zinsnaturalienabgabe, abzuschließenden Rezesses, haben wir den dortigen Domänen Rentmeister Friedrichsdorff beauftragt und übersenden Euer Wohlgeboren beikommend die für denselben zu diesem Behuf ausgefertigte Vollmacht.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Rezess zur Ablösung der Naturalprästationen, 2 März 1846
Signatur: 6/62/795 i 6/2/0/3.1.2.21/9718

Der Besitzer der Wassermühle in Lubochnia, einem im Bromberger Regierungsbezirk, Gnesener Kreise und Königlichen Domänen Rentamt Gnesen belegenen Dorf, jetzt Johann Krantz auch Kronz (Krenz) genannt, hatte die in dem Hypothekenbuch der Lubochnia Mühle eingetragene Verpflichtung: an den Königlichen Domänenfiskus jährlich 21 Scheffel 10,6 Metzen sogenannten Zinsroggen zu entrichten und eine Getreidefuhre nach Posen zu leisten. Auf die Ablösung dieser Verpflichtung nach der Ordnung vom 7 Juni 1821 trug Namens des Domänenfiskus im Jahre 1845 die Königliche Regierung zu Bromberg bei der Königlichen Generalkommission in Posen an, welche die Bearbeitung dieses Geschäfts der Spezialkommission zu Gnesen übertrug. Für den Fiskus traten dabei auf Grund der ihnen erteilten Autorisationen zuerst der Domänenrentmeister Krippendorf und dann sein Nachfolger der Domänenrentmeister Friedrichsdorff auf. Zwischen dem Letzteren und dem Johann Krantz ist über die in Rede stehende Ablösung ein Vergleich geschlossen worden, welchem gemäß der nachstehende Rezess aufgenommen worden ist.

§1

Der Domänenfiskus, vertreten durch die Königliche Regierung zu Bromberg, entbindet den Besitzer der Wassermühle in Lubochnia für immer von der Verpflichtung: 21 Scheffel 10,6 Metzen Zinsroggen abzuliefern und eine Getreidefuhre nach Posen zu leisten und willigt in die Löschung dieser Verbindlichkeit in dem Hypothekenbuch der Lubochnia Mühle.

§2

Der Johann Krantz übernimmt dafür eine jährliche unveränderliche, jedoch durch Kapital ablösliche Rente von 26Rtlr Courant, welche im vollen Betrag zu Martini jeden Jahres an das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen, oder wohin die Zahlung sonst gewiesen werden sollte, erlegt werden muss.

§3

Die erste Zahlung dieser Rente soll auf St. Martini 1846 erfolgen. Der Herr Krantz daher nicht mehr verpflichtet sein im Jahre 1846 den Zinsroggen zu liefern und die Getreidefuhre nach Posen zu leisten.

§4

In den übrigen Verpflichtungen des Besitzers der Lubochnia Mühle gegen den Königlichen Domänenfiskus wird durch diese Ablösung nicht geändert. Vielmehr bleiben dieselben wie bisher bestehen.

§5

Der Johann Krantz willigt in die Eintragung der übernommenen Rente vom 26Rtlr sub Rubrica II des Hypothekenbuchs der Wassermühlenbesitzung zu Lubochnia.
Vollzogen zu Gnesen, den 2 März 1846
Jan Krantz
Königlicher Domänen Rentmeister als Mandatar Fiskus Friedrichsdorff
Verhandelt wie oben Königliche Spezialkommission Bielefeld

Vollziehung des Rezesses, 2 März 1846
Signatur: 6/62/795 i 6/2/0/3.1.2.21/9718

Verhandelt zu Gnesen, den 2 März 1846, bestätigt 9 März 1846

In der Ablösungssache von Lubochnia Mühle, Kreis Gnesen, stand zur Vollziehung des Rezesses Termin am 18 Februar 1846 hierselbst an, welcher, eingetretener Hindernisse wegen, br.m. auf heute verlegt worden ist, wo sich persönlich gestellen:

1. der Mandatar Fiskus, Herr Domänenrentmeister Friedrichsdorff, zu seiner Legitimation auf die Vollmacht der Königlichen Regierung zu Bromberg vom 3 Dezember 1845 Bezug nehmend,
2. der Erbzinsbesitzer der Lubochnia Mühle, Herr Johann Krantz, in Kujawki Gnesener Kreises wohnhaft, durch den Hypothekenschein Blatt 16 der Spezialkommissionsakten legitimiert.

Beide Komparenten sind dem Kommissar persönlich bekannt, dispositionsfähig und der deutschen Sprache mächtig. Ihnen wurde der, über die Ablösung des Zinsroggens und einer Getreidefuhre nach Posen von der Wassermühle zu Lubochnia aufgenommene, aus 5 Paragraphen bestehende Rezess langsam und deutlich vorgelesen und dabei eröffnet, dass mit der Vollziehung desselben die vorliegende Auseinandersetzung der Gestalt abgeschlossen werde, dass kein Teil, weder mit Einwendungen gegen die im Rezess bestimmten Gegenstände, noch mit Nachforderungen auf Rechte, welche ihm hinsichtlich dieser Ablösung zuständig gewesen wären und übergangen seien, weiter gehört werden könne. Ungeachtet dieser Belehrung haben Komparenten den Rezess eigenhändig vollzogen und unterschreiben ebenso diese ihnen vorgelesene und von ihnen genehmigte Verhandlung.
Friedrichsdorff
Jan Krantz
Verhandelt wie oben Bielefeld Spezialkommissar

Eintragung ins Hypothekenbuch, 29 April 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg

Die Königliche Specialkommission hierselbst hat mit Übersendung des Rezesses vom 9 März 1846 über die Ablösung des Zinsroggens und einer Getreidefuhre, welche als frühere Leistungen im Hypothekenbuch des Wassermühlengrundstücks Nr.12 zu Lubochnia eingetragen waren, die Löschung – und an deren Stelle die Eintragung einer jährlichen zu Martini jeden Jahres zu entrichtenden Rente vom 26Rtlr beantragt. Dies ist geschehen und unterlassen wir daher nicht, Einer Königlich Hochlöblichen Regierung von diesen Operationen hiermit in Kenntnis zu setzen.
Gnesen, den 29 April 1846
Königliches Lan- und Stadtgericht

Vermerk
Die Löschung der obigen Naturalleistungen und die erfolgte Eintragung der dafür zu entrichtenden Geldrente von 26Rtlr in Prästationstabelle notiert.
6 Juli 1846

Urschriftlich an das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen zur gleichmäßigen Notierung und Rücksendung binnen 3 Wochen.
Bromberg, den 6 Juli 1846
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Nach erfolgter Notierung in der Prästationstabelle original br.m. Einer Königlich Hochlöblichen Regierung gehorsamst zurückzureichen.
Gnesen, den 10 Juli 1846
Königliches Domänen Rentamt

Überreichen des Rezesses, 23 Mai 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 23 Mai 1846
An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
In der Ablösungssache der Naturalleistungen der Mühle zu Lubochnia
Ohne Verfügung

Verhehle ich nicht Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung eine Ausfertigung des von der Königlichen Generalkommission zu Posen unterm 9 März 1846 bestätigten Rezesses, welche mir von der hiesigen Spezialkommission zugegangen ist, anliegend ganz gehorsamst zu überreichen.
Königliches Domänenrentamt

Vermerk
1. §§1,2,3 des Rezesses (…), um die Prästationstabelle zu berichtigen und wie dem entsprochen worden innerhalb 3 Wochen anzuzeigen.
2. Kontrolle notiert in gleicher Weise in der Prästationstabelle und offeriert (…) den Rezess.

Bromberg, den 8 Juni 1846
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Eintrag in die Prästationstabelle, 15 Juni 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 15 Juni 1846
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Ad Mandatum vom 8 Juni 1846. Termin in 3 Wochen.
Dass die Umwandlung der Naturalleistungen der Lubochnia Mühle in 26Rtlr jährlicher Rente, in der Prästationstabelle notiert ist,

zeige Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung ich in Folge der nebenvermerkten hohen Verfügung gehorsamst an und bitte gleichzeitig ehrerbietigst um den nötigen Rechnungsbeleg.
Königliches Domänen Rentamt

Liquidation, 11 Juni 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In Sachen betreffend die Naturalablösung der Mühle zu Lubochnia, Kreis Gnesen, sind überhaupt 17Rtlr 4sgr 4pf Kosten festgesetzt, zu welchen Fiskus die Hälfte mit 8Rtlr 17sgr 2pf beizutragen hat. Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ersuchen wir unter abschriftlicher Mitteilung der Liquidationen ergebenst, diesen Betrag gefälligst an unsere Kasse Vol. XVI Seite 99 des Kosten(…) berichtigen zu lassen.
Posen, den 11 Juni 1846
Königliche Preußische Generalkommission

Anweisung der Zahlung, 22 Juni 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 22 Juni 1846
An die Regierungshauptkasse hier

Abschrift vorstehender Requisition erhält die Hauptkasse mit der Anweisung, den fiskalischen Kostenanteil mit 8Rtlr 17sgr 2pf an die Kasse der Königlichen Generalkommission zu Posen ad. 6b Vol. XVI Seite 99 gegen Quittung zu zahlen und bei dem Titel III des Domänen Verwaltungsetats zu verausgaben.

Vermerk
Dem Herrn Kassenrat zur gefälligen Mitvollziehung vorzulegen.

An Eine Königlich Hochlöbliche Generalkommission zu Posen

In der Sache betreffend die Naturalablösung der Mühle zu Lubochnia, Kreis Gnesen, benachrichtigen wir Eine Kommission auf das gefällige Schreiben vom 11 Juni 1846 ergebenst, dass wir unsere Hauptkasse zur Zahlung des fiskalischen Kostenbeitrags mit 8Rtlr 17sgr 2pf an Wohldero Kasse angewiesen haben.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Stellungnahme zum Erlass des Mahlzinses, 15 Juni 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 15 Juni 1846
An den Königlichen Oberpräsidenten der Provinz Posen Ritter Herrn von Beuermann Hochwohlgeboren in Posen
Das Gesuch des Mühlenbesitzers Johann Krantz zu Kujawki Domänen Rentamt Gnesen vom 9 Mai 1846[203], worin derselbe um Erlass der auf der Wassermühle Lubochnia lastenden 12Rtlr bittet, die von seinem Vorbesitzer für Ablösung der Verpflichtung übernommen waren, das Gemahl für das Vorwerk Folwark und das Gut Lubochnia zu besorgen.

beehren Euer Hochwohlgeboren wir uns mit dem verehrten Randschreiben vom 16 Mai 1846[204] gehorsamst mit dem Bemerken zurückzureichen, dass die vorliegende Abgabe resp. die ihr zu Grunde liegende Berechtigung, nicht zu derjenigen gehört, welche durch die Allgemeine Gewerbeordnung vom 17 Januar 1845 berührt worden ist. Nach dem Privilegium vom 26 Januar 1787, wo es im polnischen Original an der betreffenden Stelle wörtlich lautet: „Do mlewa dworu Folwarkowskiemu, gdy woda dostarczy i dworowi Lubocheńskiemu pierwszeństwo dając dworowi Folwarkowskiemu, bez miarki opłaty obowiązany będzie“ oder deutsch „Er wird verpflichtet sein, wenn das Wasser zureicht, das Gemahl für den Hof zu Folwark und Lubochnia, wobei jedoch der Hof zu Folwark den Vorzug haben soll, ohne Bezahlung zu besorgen.“ lag dem Besitzer der Mühle die kontraktliche Verpflichtung ob, das Freigemahl für Folwark und Lubochnia, falls das Wasser vorhanden war, zu besorgen. Die Verpflichtung kam auf Grund des unterm 22 Februar 1819 von dem damaligen Besitzer der Mühle Gottfried Theuerkauff gemachten Anerbietens, für den Wegfall jener kontraktlichen Verpflichtung eine Ablösungsrente von jährlich 12Rtlr zu zahlen, zur Ablösung. Die Gewerbeordnung bezieht sich auf diese Verhältnisse überall nicht und kann also auch im vorliegenden Falle nicht zur Anwendung kommen. Wir bemerken indes auf die Sache selbst noch, dass jenem Abkommen keine Berechnung darüber zu Grunde gelegt ist, auf wie hoch sich der Mahlbedarf jener Vorwerke belief und welche Wasserkraft die Mühle besitzt. Dass jedoch der Müller, welcher sich später weigerte den Ablösungsrezess zu vollziehen, mittelst der gleichlautenden Erkenntnisse der Landgerichte zu Gnesen und Posen vom 4 Januar 1820 und 20 Juli 1821 verurteilt worden ist, seiner Anerkenntnisse gemäß, jene jährliche Rente von 12Rtlr zu zahlen, möglich ja wahrscheinlich ist es, dass jene Ablösungsrente nicht im Verhältnis gestanden hat mit der privilegienmäßigen Verpflichtung. Uns ermangelte jedoch die Ermächtigung, für den späteren Besitzer der Mühle durch Ermäßigung der Ablösungsrente eine Erleichterung herbeizuführen. Zugestanden muss es ferner werden, dass Herr Krantz dadurch in neuerer Zeit in eine üble Lage versetzt wurde, dass ihm durch Erkenntnis die Weideberechtigung abgesprochen worden ist, so dass die von der Mühle zu leistenden Abgaben mit dem Ertrag der ersten nicht im Verhältnis zu stehen scheinen. Alle diese Umstände liefern jedoch für uns keine direkte Veranlassung, uns höheren Orts dafür zu (…), dass der Herr Krantz, der an

[203] Nie mam tego dokumentu.
[204] Nie mam tego dokumentu.

sich kein ganz unbemittelter Mann ist, in seinen Abgaben als Mühlenbesitzer ermäßigt werden muss. Zumal der genaue Nachweis uns noch fehlt, ob wirklich das Mühlengrundstück die auf ihm lastenden Abgaben nicht zu erschwingen vermöge. Es würde daher Sache des Müllers sein, den strikten Nachweis zu liefern, dass von dem Ertrag der Mühle die Abgaben nicht erschwungen werden können, damit eine Herabsetzung der letzten eintrete. Dies würde jedoch, da nach dem Privilegium ein solcher Erlass nicht zusteht, dieser Erlass auch wie gesagt nach der Gewerbeordnung nicht verlangt werden kann, nur im Wege der Gnade geschehen können. Diese letzte Allerhöchster Orts in Anspruch zu nehmen, dürfte unseres Erachtens lediglich Sache des Herrn Krantz bleiben. Euer Hochwohlgeboren stellen wir hiernach die Bescheidung des Bittstellers ganz gehorsamst anheim.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Etatfertigung nach der Ablösung, 6 Juli 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 6 Juli 1846
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Der Besitzer der Wassermühle Lubochnia Johann Krantz hat jährlich:
a) 21 Scheffel 10,6 Zinsroggen in Natur zu liefern, wofür sub Tit: Ib etatiert sind a 23sgr 4pf pro Scheffel = 16Rtlr 25sgr 6pf,
b) eine Getreidefuhre zu leisten wofür sub Tit: IB unter den Pachtgefällen 2Rtlr etatiert sind.

Die Umwandlung dieser Naturalleistungen in eine jährliche feste Geldrente hat durch die Königliche Generalkommission in Posen stattgefunden und nach dem in vidimierter Abschrift anliegenden Auszug aus dem von der genannten Königlichen Generalkommission unterm 9 März 1846 ausgefertigten Rezess hat der Herr Krantz eine jährliche feste Geldrente von 26Rtlr übernommen, welche zu Martini jeden Jahres fällig ist und zum ersten Mal zu Martini dieses Jahres gezahlt werden soll. Das Amt wird demnach angewiesen, die gedachte Geldrente von 26Rtlr jährlich pro 1846/50 sub Tit: IA in Zugang, dagegen die bisherigen etatmäßigen gedachten Beträge von 16Rtlr 25sgr 6pf und 2Rtlr = 18Rtlr 25sgr 6pf jährlich pro 1846/50 bei den betreffenden Titeln in Abgang nachzuweisen und hierauf bei der Etatfertigung pro 1851/56 zu rücksichtigen.

An die Domänen Rechnungskontrolle hier

Abschrift vorstehender Verfügung nebst deren Beilagen der Rechnungskontrolle zur Nachricht behufs Berücksichtigung bei Fertigung des Etats vom Rentamt Gnesen pro 1851/56.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Laudemial-Ablösung (1852 - 1854)

Auftrag zur Verhandlung, 15 Juli 1852
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 15 Juli 1852
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia, Kreis Gnesen
Verfügung vom 30 Juni 1848[205]

Bitte ich gehorsamst einen Mandatar zu ernennen, denselben mit Information zur Ausdehnung der Provokation des §895 des Ablösungsgesetzes gemäß zu versehen und mir (…) Autorisation geneigtest bald zugehen zu lassen

Auftrag zur Verhandlung, 28 Juli 1852
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 28 Juli 1852
An den Königlichen Specialkommissar Herrn Lindenau in Gnesen

[205] Nie mam tego dokumentu.

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia, Kreis Gnesen, erwidern wir Ihnen auf das Schreiben vom 15 Juli 1852, dass wir zunächst noch selbst verhandeln wollen.

An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia wird das Amt beauftragt, mit dem Mühlenbesitzer Krantz in der Sache zu verhandeln und binnen 6 Monaten die Verhandlung einzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Laudemial-Berechnung, 5 Februar 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 5 Februar 1853
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia hat das Amt die nach unserer Verfügung vom 28 Juli 1852 angeordneten Verhandlungen binnen 3 Monaten einzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung II

Laudemial-Berechnung, 4 März 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 4 März 1853
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
In der Laudemial-Ablösungssache des Mühlengrundstücks zu Lubochnia

Überreiche in Folge hoher Verfügung vom 28 Juli 1852 und vom 5 Februar 1853 ich Abschrift der gerichtlichen Taxverhandlung vom 17 November 1852[206] und die auf Grund derselben zugelegte Laudemial-Rentenberechnung zur hochgeneigten Revision gehorsamst. Die Windmühle ist im Jahr 1847 von dem verstorbenen Ehemann der Kranz aus eigenen Mitteln neu erbaut und deshalb bin ich auch der Ansicht, dass der Wert derselben vorliegend nicht zur Berechnung zu ziehen ist.
Das Domänen Rentamt

Vermerk
Unter Rückgabe der wieder einzureichenden Anlagen, dass die Berechnung und Ablösung genehmigt wurden. Es sei daher für die Einzahlung des 3Rtlr 4sgr 6pf betragenden Kapitals und die Nachschussrente bis zu dem Tag, wo das Kapital hier eingehe, zu sorgen und darüber Anzeige zu machen. Gleichzeitig ist eine Nachweisung der prästationspflichtigen Grundstücke von Lubochnia einzureichen.
4 April 1853

Verhandelt Gnesen, den 4 März 1853
In der Laudemial-Ablösungssache des Mühlengrundstücks Lubochnia

Erschien im heutigen Termin die Frau Mühlenbesitzerin Kranz aus Kujawki, persönlich bekannt und dispositionsfähig. Sie erklärt sich bereit, die Laudemial-Pflicht abzulösen und ist damit einverstanden, dass die behufs der Nachlassregulierung am 17 November 1851 gerichtlich aufgenommene Taxe der Berechnung zum Grunde gelegt werde, was von dem Unterzeichneten namens des Königlichen Fiskus gleichfalls genehmigt wird. Die Frau Kranz protestiert jedoch dagegen, dass die Windmühle, welche sie vor 5 Jahren aus eigenen Mitteln erbaut und deren Wert auf 600Rtlr geschätzt worden, mit in den Kaufwert gezogen werde. Mit Rücksicht darauf wurde folgende Berechnung zugelegt. Es sind geschätzt worden:
Die Ländereien auf 273Rtlr 20sgr = 273Rtlr 20sgr
Die Gebäude und zwar:
a) Das Wohnhaus mit Anbau 60Rtlr
b) Die Scheune auf 80Rtlr

[206] Nie mam tego dokumentu.

c) Die Wassermühle auf 300Rtlr = 440Rtlr

Davon kommen in Abzug nach §44 des Gesetzes vom 2 März 1850

a) 20% des Werts der Ländereien von 273Rtlr 20sgr mit 54Rtlr 22sgr = 218Rtlr 28sgr

b) 50% des Werts der Gebäude von 440Rtlr mit 220Rtlr = 220Rtlr

zusammen 438Rtlr 28sgr zur Berechnung. Man vereinigte sich dahin, dass die Summe von 440Rtlr der Berechnung zum Grunde gelegt werde. Davon beträgt das Laudemium a 2% 8Rtlr 24sgr, und in zwei Besitzveränderungsfällen, die auf 100 Jahre angenommen werden, 17Rtlr 18sgr, wovon der hundertste Teil tut 5sgr 3pf, die jährliche Rente (…), welche seit dem 30 Juni 1848 nachgezahlt werden muss und mit dem 18fachen Betrag abgelöst werden kann und zwar mit 3Rtlr 4sgr 6pf. Die Frau Kranz wird das Ablösungskapital und die Nachschussrente auf Erfordern einzahlen, da Sie mit der zugelegten Berechnung einverstanden ist.
xxx Marianna Kranz

Einzahlung des Laudemial-Ablösungskapitals, 6 April 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 6 April 1853
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen
Auf den Bericht vom 4 März 1846 wird dem Amt unter Rückgabe der wieder einzureichenden Anlagen erwidert, dass wir die Berechnung und Ablösung genehmigen. Es ist daher für die Einzahlung des 3Rtlr 4sgr 6pf betragenden Kapitals und der Nachschussrente bis zu dem Tag, an welchem das Kapital hier eingeht, Sorge zu tragen und darüber, dass die Einzahlung erfolgt ist, seiner Zeit Anzeige zu machen. Gleichzeitig ist eine Nachweisung der prästationspflichtigen Grundstücke von Lubochnia in der gewöhnlichen Weise einzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung II

Einzahlung des Laudemial-Ablösungskapitals, 11 Mai 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Gnesen, den 11 Mai 1853
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
In der Ablösungssache von Lubochnia

Zeige bei Rückgabe der Beilagen der hohen Verfügung vom 6 April 1853 und Überreichung der Nachweisung der dem Königlichen Domänenfiskus prästationspflichtigen Grundstück zu Lubochnia ich gehorsamsten, dass die Witwe Kranz das Laudemial-Ablösungskapital mit 3Rtlr 4sgr 6pf an die dortige Hauptkasse eingezahlt hat, dasselbe am 6 Mai 1853 dort eingegangen sein muss und dass die Nachschussrente pro 30 Juni 1848 bis 5 Mai 1853 mit 25sgr 5pf eingezogen und auf das etatmäßige Quantum der Laudemien vereinnahmt worden ist.
Das Domänen Rentamt

Nachweisung der prästationspflichtigen Grundstücksbesitzer in Lubochnia
Witwe Kranz - 26 Januar 1787, 29 April 1819 und Rezess vom 2 März 1846, jährlicher Zinsbetrag 40Rtlr 15sgr

Laudemial-Ablösungsurkunde, 26 Mai 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 26 Mai 1853
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Auf der Mühlenbesitzung der Witwe Kranz zu Vorwerk Lubochnia Nr.1 der Prästationstabelle haftet die Verpflichtung zur Zahlung eines Laudemiums von 2% bei gewissen Besitzveränderungen, welche Verpflichtung im Wege gütlicher Vereinbarung in eine jährliche Rente von 5sgr 3pf umgewandelt worden ist. Die Witwe Kranz hat diese Rente durch Einzahlung des 18fachen Betrags abgelöst und das 3Rtlr 4sgr 6pf betragende Kapital am 6 Mai 1853 bei unserer Hauptkasse zum Domänenveräußerungsfonds eingezahlt. Die obige Rente ist beim Amt nicht etatmäßig, da jedoch die Witwe Kranz verpflichtet ist, dieselbe vom Tag der fiskalischerseits angebrachten Provokation bis zum Einzahlungstag, also vom 30 Juni 1848 bis inklusive 5 Mai 1853 oder für 4 Jahre 10 Monate 5 Tage, mit 25sgr 5pf nachzuzahlen, weisen wir das Amt an, die Nachschussrente von 25sgr 5pf auf das etatmäßige Quantum der Laudemien zu vereinnahmen, und dass solches geschehen in der diesjährigen

Rechnung nachzuweisen. Cop. vid. der Laudemial-Berechnung liegt bei. Gleichzeitig hat das Amt die stattgefundene Laudemial-Ablösung in der, der Rechnung pro 1853 beizufügenden, besonderen Übersicht von vorgekommenen Veräußerungen, Ablösungen hiermit belegt aufzuführen und die angeschlossene Rentenablösungsurkunde der Frau Kranz einzuhändigen, auch die darüber aufzunehmende Verhandlung binnen 4 Wochen einzureichen.

An den Königlichen Spezialkommissar Herrn Lindenau in Gnesen

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia Kreis Gnesen benachrichtigen wir Sie mit Bezug auf unser Schreiben vom 28 Juli 1852, dass die auf dem Kranzschen Mühlengrundstück haftende Laudemial-Pflicht in eine Geldrente von 5sgr 3pf umgewandelt und diese durch Einzahlung des 18fachen Betrags zur Ablösung gelangt ist. Wir stellen die Akten Reposition anheim und bemerken, dass die Kosten des Verfahrens zur Hälfte vom Fiskus und zur anderen Hälfte von dem verpflichteten Besitzer zu tragen sind.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vermerk
Nach dem Abgang
1. Der Regierungshauptkasse um das Ablösungskapital 3Rtlr 4sgr 6pf bei den Depositis zu verausgaben und beim Domänen Veräußerungsfonds sub Tit. Ablösungen zu vereinnahmen.
2. Domänenveräußerungskontrolle zum Notieren.
3. Domänenkontrolle notiere den Zugang und berichtige die Prästationstabelle.

An den Regierungsassessor von Schierstedt Hochwohlgeboren
Die Urkunden von den in der Nachweisung bezeichneten Grundstücken befinden sich in dem beigefügten Vol. I, III, VI, VIII. Die Prästationstabelle beigefügt.

Laudemial-Rentenablösungsurkunde
Auf dem Mühlengrundstück der Witwe Kranz Nr.1 der Prästationstabelle von Lubochnia Vorwerk, Amt Gnesen, haftet die Verpflichtung zur Zahlung von 2% Laudemium bei gewissen Besitzveränderungen. Nachdem nun diese Verpflichtung in eine feste Geldrente von 5sgr 7pf umgewandelt worden ist, hat die Besitzerin die letztere auf Grund der Bestimmung der Ablösungsordnung vom 2 März 1850 durch Kanon-Einzahlung des 18fachen Betrages mit überhaupt 3Rtlr 4sgr 6pf an den berechtigten Domänenfiskus abgelöst. Nachdem die vorgenannte Besitzerin diesen Kapitalbetrag von 3Rtlr 4sgr 6pf an die Königliche Regierungshauptkasse zu Bromberg zum Domänenveräußerungsfonds vollständig eingezahlt hat, wird derselben nicht nur über die erfolgte richtige Zahlung dieses Anerkenntnis erteilt, sondern es werden ihr auch alle Rechte und Vorzüge, welche Fiskus selbst in Ansehung der vorbezeichneten Geldprästation an dem gedachten Grundstück gehabt hat, dergestalt abgetreten und übereignet, dass sie von nun an darüber nach ihrer Willkür zu verfügen berechtigt und mithin namentlich wohlbefugt sein soll, die beregte Prästation im Hypothekenbuch löschen zu lassen. Wie denn überhaupt im Namen des Königlichen Domänenfiskus allen ferneren Ansprüchen und Forderungen wegen dieses abgelösten Laudemiums zu Gunsten der Witwe Kranz und ihrer Nachfolger im Besitz des in Rede stehenden Grundstücks gänzlich hiermit entsagt und dieses Grundstück für völlig und auf immer befreit von der Verbindlichkeit, die erwähnte Prästation an den Fiskus zu leisten, in Kraft dieses erklärt wird.
Urkundlich unter Siegel und der verordneten Unterschrift ausgefertigt.
Bromberg, den 26 Mai 1853
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Liquidation, 13 Juli 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia, Kreis Gnesen, sind 1Rtlr 28sgr 8pf Kosten entstanden, wovon auf den Königlichen Fiskus die Hälfte mit 29sgr 4pf trifft. Die Königliche Regierung ersuchen wir unter abschriftlicher Mitteilung der Kosten(…) und Liquidation ergebenst, diesen Betrag gefälligst an unsere Kasse berichtigen zu lassen. Die Akten sind (…).
Posen, den 13 Juli 1853
Königliche Generalkommission

Anweisung der Zahlung, 25 Juli 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Bromberg, den 25 Juli 1853
An die Königliche Regierungshauptkasse hier

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia, Kreis Gnesen, sind nach der uns mittelst Schreibens der Königlichen Generalkommission zu Posen vom 13 Juli 1853 übersandten Rechnung 29sgr 4pf Kosten festgesetzt worden, welche der Königliche Domänenfiskus zu tragen hat. Die Kasse wird angewiesen, den obigen Kostenbetrag an die Kasse der gedachten Generalkommission gegen Quittung zu zahlen und bei dem Titel III der Domänenverwaltung zu verausgaben.

An die Königliche Generalkommission zu Posen

In der Laudemial-Ablösungssache von Lubochnia, Kreis Gnesen, benachrichtigen wir die Kommission in Verfolg des gefälligen Schreibens vom 13 Juli 1853, dass wir heute unsere Hauptkasse angewiesen haben, die laut Rechnung festgesetzten Kosten von 29sgr 4pf an die dortige Kasse zu zahlen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Rückgabe der Materialien, 25 August 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Gnesen, den 25 August 1853
An die Königliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern zu Bromberg
In der Ablösungssache von Lubochnia

Überreiche der Königlichen Regierung in Folge hoher Verfügung vom 2 Juni 1853[207] unter Rückgabe des Verzeichnisses der prästationspflichtigen Grundstücke ich anliegend:

1. Den von den Interessenten vom 15 Juni 1853 in Lubochnia und vom 23 August 1853 in Miaty vollzogenen Rezess-Entwurf
2. Die dazu gehörigen Vollziehungsverhandlungen
3. Die Autorisation für den Nebenvormund der Johann Kranzschen Minorennen, Wirt Ignacy Kranz zu Miaty zur Rezess-Vollziehung

mit dem Bemerken, dass wegen der nicht titulierten Besitzer der Erlass des öffentlichen Aufgebots besonders beantragt ist und der Bitte gehorsamst den Rezess hochgeneigtest ausfertigen und zur Herbeiführung der gerichtlichen Vollziehung mir zusenden zu lassen.
Der Domänen Rentamt

Rezess über Ablösung der Reallasten (Auszug), 8 September 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Bromberg, den 8 September 1853
Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Lubochnia, Domänen Rentamt Gnesen

Auch war das Grundstück laufende Nummer 12 Laudemial-Pflichtig, indes ist diese Verbindlichkeit durch bare Kapitalzahlung bereits zur Ablösung gelangt.

Witwe Marianna Kranz und Johann Kranzsche Erben, Mühlengrundstück, Nr. der Prästationstabelle – 1C, Nr. des Hypothekenbuchs – 12, Betrag der vollen Rente – 40Rtl 15sgr
Bemerkung: Vormunderin der minorennen Erben ist die Witwe Kranz und Nebenvormund der Wirt Ignacy Kranz zu Miaty.

Lubochnia, den 27 Oktober 1853

[207] Nie mam tego dokumentu.

Vollzogen laut der darüber heute aufgenommenen Verhandlung
Ignacy Krantz aus Miaty, schreibkundig
xxx Marianna Krantz

Die Martianna verwitwete Johann Kranz geboren Ostrowska aus Kujawki, welche durch das von dem Wirt Johann Kranz, ihrem Ehemann, unterm 15 Januar 1851 errichtete und am 9 September 1851 publizierte Testament zur Vormünderin der nachgebliebenen minderjährigen Kinder: Joseph *24 November 1831, Marcell *17 September 1833, Cecilie *1 November 1835, Stanisław, *8 Februar 1838, Władysław *7 April 1840, Teophila *15 Oktober 1842, Stanisława *30 April 1845, Emilie *12 Dezember 1847, Marianna *31 Januar 1850 und der Wirt Ignacy Kranz aus Miaty, welcher durch dasselbe Testament zum Nebenvormund bestellt und beide als solche auch verpflichtet worden, werden von uns obervormundschaftlich autorisiert, den Rezess über die Ablösung des auf dem Mühlengrundstück zu Lubochnia haftenden Zinses zu vollziehen. Urkundlich unter Siegel und Unterschrift ausgefertigt.
Gnesen den 19 Juli 1853
Königliches Kreisgericht, Abteilung II

15 Juni 1853 – Verhandlung zum Rezess-Entwurf
xxx Marianna Kranz
vollzogen zu Miaty den 23 August 1853 Ignacy Krantz als Nebenvormund der Kranzschen Kinder

Annektierung, 8 September 1853
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Bromberg, den 8 September 1853
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Anliegend erhält das Amt den Rente-Ablösungsrezess von Lubochnia zur Herbeiführung der gerichtlichen Vollziehung und demnächstigen Rückgabe mit dem Auftrag, die wieder beiliegende Autorisation für den Vormund Ignacy Kranz aus Miaty bei der Vollziehung des Rezesses behufs Annektierung an die Vollziehungsverhandlung zu übergeben.
Königliche Regierung, Abteilung II

Berichtigung der Absetzung, 5 Februar 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Gnesen, den 5 Februar 1854
An die Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern, Domänen und Forsten
In der Ablösungssache von Lubochnia

Ist in der beiliegenden hohen Verfügung vom 25 Januar 1854[208] der Abgang pro 1854 insofern zum Nachteil des Königlichen Domänenfiskus nicht richtig berechnet, als der Zins von dem Mühlengrundstück der Krenz mit 40Rtlr 15sgr nicht quartaliter pränumerando, sondern zu Martini postnumerando fällig ist. Ich stelle deshalb gehorsamst anheim, die Absetzungsordre berichtigen zu lassen.
Das Domänen Rentamt

Vermerk
1. Kontrolle berichtige den Abgang pro 1854.
2. Kanzlei fertige Reinschrift von den beiliegenden Verfügungen, sowie für deren Vollziehung und Absendung.
3. Ad. Akta.

Bromberg, den 17 Februar 1854
Königliche Regierung, Abteilung II

[208] Nie mam tego dokumentu.

Aushändigung der Laudemial-Ablösungsurkunde, 15 Juni 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Verhandelt Lubochnia, den 15 Juni 1854
Der Witwe Kranz von hier wurde die von der Königlichen Regierung zu Bromberg unterm 26 Mai 1853 über die Ablösung der auf ihrem Mühlengrundstück haftenden Laudemial-Pflicht ausgefertigte Urkunde, ausgehändigt über (…) quittiert.
xxx Marianna Kranz

Vermerk
Der Königlichen Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg gehorsamst zu überweisen.
Gnesen, den 17 Juni 1853
Das Domänen Rentamt

Brand (1870)

Zahlung der zweiten Rate der Brandentschädigung, 4 April 1870
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6716

Gnesen, den 4 April 1870
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten in Bromberg
Betrifft die Zahlung der zweiten Rate der Brandentschädigung für ein in Lubochnia abgebranntes Wohnhaus
Verfügung vom 17 März 1870[209]

In Verfolg der nebengenannten hohen Verfügung beehre ich mich der Königlichen Regierung folgendes zu berichten. Das Grundstück Lubochnia Nr.12 ist 126,36 Morgen groß und wird von dem Vorwerk Kujawki aus bewirtschaftet. Für das am 18 März 1866[210] auf diesem Hypothekenareal abgebrannte Wohnhaus ist bereits ein anderes Gebäude in Kujawki wieder aufgebaut und ist sonach die Brandentschädigung als wiederverwandt anzusehen. Der Wiederaufbau dieses Gebäudes ist in Lubochnia demnach überflüssig geworden. Da nun aber das genannte Grundstück bisher nicht zu dem Vorwerk Kujawki definitiv zugeschlagen ist und ein besonderes Hypotheken-Folium führt, so verlangt die Provinzialfeuersozietät die Beibringung der (…) der Hypothekengläubiger. Der frühere Besitzer dieser Grundstücke Kujawki und Lubochnia Nr.12 von Strzelecki hat nun verkauft und sich die zweite Hälfte der Brandentschädigung von 175Rtlr kontraktlich vorbehalten, weshalb er auf die Ablösung eines Teils der Domänenrente aus dieser Brandentschädigung selbstverständlich nicht eingehen kann. Dieserhalb und weil bereits sämtliche übrigen Hypothekengläubiger die Konsense erteilt haben und die Grundstücke für die Fortzahlung der quasi Rente auch ohne Wiederaufbau des genannten Hauses hinlängliche Sicherheit bieten, bitte ich die Königliche Regierung nochmals gehorsamst, dem Herrn von Strzelecki hierin keine Weitläufigkeiten machen zu wollen und den (…) zur Erhebung der genannten Brandentschädigung geneigtest erteilen zu wollen.
Der Landrat

Vermerk
Bromberg, den 13 April 1870
An das Königliche Landrat Amt in Gnesen

Auf den Bericht vom 4 April 1870[211] betreffend die Zahlung der zweiten Rate der Brandentschädigung für ein in Lubochnia abgebranntes Wohnhaus eröffnen wir dem Amt, dass es bei unserer Verfügung vom 17 März 1870[212] verbleiben muss. Der Grundsteuer(…)ertrag des Grundstücks Lubochnia Nr.12 beträgt nur 39,85Rtlr, die darauf haftende Rente aber 40Rtlr 15sgr. Letztere ist also durch das Grundstück allein ohne Gebäude nicht mehr hinreichend gesichert.
Königliche Regierung, Abteilung II

[209] Nie mam tego dokumentu.
[210] Nie mam tego dokumentu.
[211] Nie mam tego dokumentu.
[212] Nie mam tego dokumentu.

Dzierżawcy młyna

Okres dzierżawy	Dzierżawca
1854-01.05.1855	Rachalski Wawrzyn
1859-60	Ewangelik
do 18.04.1884	Krantz Józef
01.04.1885 - 31.03.1887	Loebelt Jan
01.04.1887 - 05.04.1888	Ziółkowski Piotr
01.04.1889 - 29.03.1890	Siwka Michał
01.04.1890 - 04.04.1900	Loebelt Jan

Dział IX – Kujawki

Rodzina Krantz zamieszkiwała wieś w latach 1783-1866/67. Dotyczy faktów z życia:
Michał Krantz (?-?)
Jan Krantz (?-?) i jego żona Martianna Kabat
Marianna Ehm zd. Krantz (1777-?)
Ignacy Krantz (1779-1852)
Jan Krantz (1782-1851) i jego żona Martianna Ostrowska
Konstancja Waliszewska zd. Krantz (1814-1858)
Jan Krantz (1816-1878) z jego żona Marianna Staudt
Weronika Daszkiewicz zd. Krantz (1818-1873)
Ignacy Krantz (1823-1890)
Marceli Krantz (1833-1931)
Józef Krantz (1784-1839)
Krystyna Krantz (?-?)
Wincenty Krzysztof Krantz (1793-1872)
Katarzyna Biernacka zd. Krantz (1796-?)
Marcin Krantz (?-?) i jego żona Krystyna Prech

Allgemeines (1783 - 1854)

Punktation, 27 Februar 1783

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9711, 6/2/0/3.1.2.21/2395 trzy razy

Punkty do otrzymania przywileju wieczystego od JW Księcia Prymasa lub JW(...) Administratora Generalnego na grunt dóbr Wierzbiczan w Kluczu Szczytnickim Kujawki nazwany z sławetnymi Michałem Krantzem, Janem Krantzem i Krysztofem Kabatem okupicielami umówione i spisane dnia 27 lutego 1783.

1. Pomieniony grunt w rozległości dóbr Wierzbiczan zostający Kujawki nazwany uczciwy Jan Rauthka, Krysztof Rauthka, Maci Siwka, Andrzej Engiel, za prawem okupnym spłacania czynszu posiadający, za budownie swoje i zasiewy zimowe z sławetnymi Michałem Krantzem, Janem Krantzem i Krysztofem Kabatem[213] ugodzili się na summę ogólną 2944zł i tę summę rzetelnie do przerzeczonych przedawców wyliczyli i wypłacili, którym to okupicielom i następcom z lędźwi ich pochodzącym ma służyć prawo, na zawsze i wolność sprzedania, darowania okupionych hubów, budowli i zasiewów na czasie uczynionych lub polepszonych.
2. Kiedy by przedaż tychże własności następować miała, na takową jednakowo wiadomość dworowi szczytnickiemu uczyniona być powinna i dziesiąty grosz się ostrzega temuż dworowi.
3. Rozległość gruntu tego Kujawki nazwanego dwie huby, czyli dwie włoki chełmińskie zawierać w sobie powinna, każda huba po 60 morgów chełmińskich mieć powinna, z którego to gruntu jakie przedawcy czynili powinności, takowe i okupiciele przyjmują na siebie – to jest czynszu rocznego z tych dwóch hubów płacić będą powinni 253zł 10gr, który czynsz dwiema ratami, jedną na św. Marcina, drugą na św. Wojciecha bez wszelkiej defalki płacone być mają. Owsa wierteli kaliskich czynszowego z każdej huby dwa, gajowego z każdej huby /: jeżeli jeździć będą do boru :/ kaliskich trzy. Drogę jedną z huby jednej o mil 12 odprawić będą albo za nieodprawioną 10zł zapłacić, a to do ich zostawia się woli, czy odprawić, czy zapłacić. Drzew swietnych z jednej huby furów dwie odwieść, w żniwa kosą dwa dni z huby jednej robić, mierzwę dwa dni

[213] W niemieckim tłumaczeniu są następujące nazwiska: Michael Krens, Johan Krens und Christof Kabat

na folwark szczytnicki wozić, dymowego i inne podatki do skarbu Rptt. płacić powinni, mesznego kościołowi kędzierzyńskiemu z obydwóch hubów żyta wierteli kaliskich dwa, owsa dwa dawać powinni będą.

4. Obowiązani będą pomienieni okupnicy budownie wszelkie /: na które podług potrzeby i ich żądania dwór szczytnicki z borów prymasowskich drzewa pozwalać będzie bez wszelkiej egzekuzy :/ i rząd gospodarstwa w jak najlepszym stanie utrzymywać i pilnować, jako ich własność prawem wiecznym nabytą. Posługi dworowi szczytnickiemu nie insze, jak gdyby gwałtowna była potrzeba w zwożeniu drzewa z pobliskich borów na budownie dworskie, wypełnią z grzeczności. Trunków zagranicznych na przedaż u siebie mieć nie powinni, na ich zaś własną potrzebę pozwala im się. Tych wszystkich opisów dotrzymać rzetelnie tak okupnicy dworowi jako dwór okupicielom powinien.
5. Pozwala się i wolno pomienionym okupnikom chować na gruncie i borach prymasowskich wszelkiego inwentarza bez opłaty. Cudzych zaś inwentarzy na letnie lub jesienne pastwisko wiele przyjmować bez konsensu dworskiego nie będą. Żołądź, gdy się na dębach blisko ich pola na boru obficie zrodzi, dwór szczytnicki wiedzieć o nim i z nimi ułożyć się powinien, pomierne zaś zrodzenie żołędzi na swój pożytek okupnicy mieć będą bez meldowania się dworowi.
6. O potwierdzenie tych wszystkich umówionych punktów przerzeczeni okupnicy u JO. Księcia Prymasa lub JWJm Księcia Administratora Generalnego starać się będą, i ja z nimi instancją wnosić jako posiedziciel klucza szczytnickiego obiecuję.
7. Te punkty do póty walor i wagę mieć będą, dopóki nowy przywilej dla okupników pomienionych nie będzie otrzymany, dlaczego wzwyż wyrażona summa za też własność Kujawki z zasiewami i ze wszystkimi budowlami wyliczona, aby pomienionym okupnikom umowa niniejsza dotrzymana była na tej samej własności i na tych budowlach i zasiewach okupionych zabezpieczona i obwarowana zostaje. Które punkty dla większej wiary i wagi przy położeniu pieczęci własną ręką podpisuję dnia i roku jako wyżej.

Ks. Józef Ryczywolski Kanonik Gnieźnieński
Pro vera Copia Ks. Jan Gułkowski Kanonik Kaliski

Dass die von der aus dem Polnischen ins Deutsche translatierte Punktation vorstehende Abschrift mit dem Original gleichlautend und übereinstimmig sei, solches bescheinige.
Trzemeszno, den 19 Mai 1800

Zgodność tej kopii z swą kopią (...) zaświadczam.
Notariusz Powiatu Powidzkiego.
Trzemeszno, 21 maja 1817.

Dass Vorstehende Abschrift mit der vorgelegten vidimierten Abschrift wörtlich übereinstimmt, solches wird hiermit (…) attestiert.
Gnesen, den 19 Februar 1818

Jako niniejsza kopia z produkowaną na fakcie kopią zgodna jest od słowa do słowa, zaświadczam po poprzedniczym sprawdzeniu przez wyciśnięcie pieczęci notariatu i własnoręcznym podpisuję.
Jakub Sobecki, Królewski Pruski Notariusz Publiczny w Wielkim Księstwie Poznańskim.
Gniezno, dnia 25 stycznia 1819

Kirchliches Inventar des Dorfes, 1785

Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Olędrzy na Kujawkach – podług kontraktu za rządów JW. Księcia Podoskiego[214] im danego są obowiązani:

1. Czynszu rocznego dwiema ratami na św. Wojciecha i św. Marcina z dwóch hub roli, które trzymają płacić do dworu Szczytnickiego 253zł 10gr;
2. Owsa sepowego z huby jednej korzec jeden królewskiej miary;
3. Gajowego każdy gospodarz po Vierteli 3;
4. Drogę jedną o mil 12 odprawić lub zapłacić 2zł 10gr;
5. Drew surętnych z huby do Szczytnik odwieźć fur 4;
6. W żniwa dni dwa kosą robić i dni dwa gnój wozić z huby są obowiązani. Mesznego tylko z huby po Viertelu żyta i tyleż owsa kościołowi kędzierzyńskiemu dawać im kazano. W czym temuż kościołowi krzywda, że nie tyle bierze, ile drudzy z włóki huby po innych wsiach wydają.

[214] Książe Podoski zmarł 1777, więc powinności dotyczyły poprzednich kolonistów i zostały przeniesione na obecnych.

Mieszkańcy (ci olędrzy są pod Szczytnikami)		żony	synowie	córki	domy	huby	półhuby	konie	woły	krowy
Michał Krenc	Dysydenci	1	5	2	1	0	1	4	4	3
Jan Krenc[215]		1	2	1	1	0	1	3	4	3
Marcin Krenc[216]		1	0	1	1	0	1	2	0	1
Krzysztof Kabat		0	0	0	1	0	1	3	4	3
Jan Kalina		1	0	4	1	0	1	0	4	3
Razem					5	0	5	12	16	13

Kirchliches Inventar des Dorfes, 1795

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9719, Księga Inwentarzowa z Archiwum Archidiecezjalnego w Gnieźnie

Holendrzy z Kujawek – płaci każdy z nich z włóki 63zł 10gr Jeden dzień gnój wożą i jeden dzień sieką. Owies sepowy i gajowy dają i wszystkie jak inni Holendrzy mają powinności.

Mieszkańcy	żony	syny	córki	domy	stodoły	włók[217]	konie	woły	krowy
Jan Krentz[218]	1	3	1	1	1	2	0	4	3
Marcin Krentz[219]	1	1	1	1	1	1	0	3	2
Krzysztof Kabat	1	1	1	1	1	1	0	3	2
Razem				3	3	4	0	10	7

Prästationstabelle von Kujawki, 27 November 1797

Signatur: 7/650/11

Prästationstabelle von der geistlichen, zum Erzbistum Gnesen bisher gehörigen, Holländerei Kujawki.

Namen der Einsassen	Besitzen an Land	Zahlen davon bar		Geben an Naturalien		Verrichten Dienste			Summe aller Abgaben
		An Zins	Reisegelder	Hafer a 8sgr	Tut an Geld	Gespann Tage a 3sgr 2,4pf	Hand Tage a' 1sgr 7,2pf	Tut an Geld	
Johann Kraentz Schulz	1 Hufe	21Rtlr	1Rtlr 16sgr	2 Scheffel 4 Metzen	18sgr	2	2	9sgr 7,2pf	23Rtlr 19sgr 7pf
Martin Kraentz	15 Morgen	10Rtlr 12sgr	20sgr	1 Scheffel 2 Metzen	9sgr	1	1	4sgr 9,6pf	11Rtlr 21sgr 9,6pf
Christoph Job	15 Morgen	10Rtlr 12sgr	20sgr	1 Scheffel 2 Metzen	9sgr	1	1	4sgr 9,6pf	11Rtlr 21sgr 9,6pf
Summe	2 Hufen	42Rtlr	3Rtlr 8sgr	4 Scheffel 8 Metzen	1Rtlr 12sgr	4	4	19sgr 2,4pf	47Rtlr 15sgr 2,4pf

Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, Juni 1800

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2254

Prästationstabelle von der königlichen Amtshauländerei Kujawki, ehemals zum Erzbischofe Gnesen jetzt zur Intendantur Trzemeszno gehörig, im Kammer Departement Posen, Kreise und Dekanat Gnesen und Kirchspiel Kędzierzyn belegen.

[215] Synowie to: Ignacy Marcin i Jan, córka to: Marianna.
[216] Syn Marcin już zmarł, córka urodzona prawdopodobnie już w Kujawkach w latach 1785/86.
[217] Prawdopodobnie jest błąd, powinno być: półwłóki.
[218] Synowie to: Ignacy Marcin, Jan, Józef córka to: Marianna.
[219] Syn Michał, córka nie wiadomo.

Nr. der Feuerstelle	Namen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommeraussat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Tut am urbaren Lande - Magdebg. Hufen und Morgen	Baar in Gelde	Hafer a 8 (...) Scheffel, Metze	Tut in Gelde
1	Johann Krentz[220]	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr 13ggr 4pf	1 1,3	8, 8
2	Johann Krentz	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr 13ggr 4pf	1 1,3	8, 8
3	Martin Krentz	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr 13ggr 4pf	1 1,3	8, 8
4	Christoph Jop[221]	18	18	1	2	1, 27	10Rtlr 13ggr 4pf	1 1,3	8, 8
	Hirte Frantz[222]								
Summe		72	72	4	8	7, 18	42Rtlr 5ggr 4pf	4 5,3	1Rtlr 10ggr 8pf

Gespann Tage	Hand Tage	Fuhrenanzahl	Meilen	Tut in Gelde	Messalien Roggen Viertel	Messalien Hafer Viertel	Rauchfangsteuer	(...)
1	1	1	5	1Rtlr 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr 6ggr	6ggr 9,6pf
1	1	1	5	1Rtlr 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr 6ggr	6ggr 9,6pf
1	1	1	5	1Rtlr 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr 6ggr	6ggr 9,6pf
1	1	1	5	1Rtlr 9,6pf	0,5	0,5	1Rtlr 6ggr	6ggr 9,6pf
4	4	4		4Rtlr 3ggr 2,4pf	2 oder 2 Scheffel 2,6	2 oder 2 Scheffel 2,6	5Rtlr	1Rtlr 3ggr 2,4pf

1,2,3,4 – Die Dienste sind in der Art bestimmt. [223]

1. Johann Krentz ist gestorben. Sein Sohn, dessen Name auch Johann ist, besitzt diese Wirtschaft, ist Wirt und zugleich Schulze.
2. Johann Krentz ebenso wie vor.
3. Martin Krentz hat mit einem Johann Schiewe aus Popielewo noch zu voriger Preußischer Regierung die Wirtschaft vertauscht und dieser Johann Schiewe ist hier jetzt Wirt.
4. Christoph Jop ist samt seiner Frau verstorben. Die nachgebliebenen kleinen Kinder waren unvermögend die Wirtschaft fortzusetzen und daher bewirtschaftet selbige bis zu deren erlangter Majorennität der Schulze Johann Krentz.
5. Hirte Franz ist verstorben. An seiner statt ist Johann Kobierzewski Viehhirte.

Lagerbuch vom Domänenamt Skorzencin, 1800

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9719

Lagerbuch von dem Schlüssel Szczytniki zur Intendantur Trzemeszno gehörig.

Namen der privilegierten Einwohner	Benennung des Besitzobjekts	Wer primus acquirens und quo anno gewesen
Wirt Johann Krentz	Hauland	Michael Krentz
Wirt Johann Krantz		Johann Krentz
Wirt Martin Krentz		
Wirt Christoph Jopp		Christoph Kabbath

Laut beiliegender Urkunde: eine Punktation vom 27.02.1783. Sie sind erbliche Besitzer und sollen:

1. an Zins 42Rtlr 5ggr 4pf zahlen,
2. 4 Viertel Hafer geben,
3. jeder 1 Gespan, 1 Hand Tag verrichten,
4. beim Wintergarn jeder 3 Tage Handarbeit verrichten,

[220] Jan Krentz Krentz i jego żona zmarli około 1800.
[221] Krzysztof Kabat zmarli około 1805. Jego żona poślubia 24.01.1808 Jana Bartoszewicza.
[222] Przed 11.1809 był ewangelik Krzysztof Budzyński *1740 w „Prusach Starych" owczarzem w Kujawkach.
[223] Komentarze pochodzą z późniejszego okresu, prawdopodobnie z lat 1815/16.

5. auch Bauholz zu herrschaftlichen Bauten anfahren.

Bemerkungen: Von den ersten Besitzern lebt der eine Johann Krentz und noch die anderen haben sich ihre Nahrungen sukzessiv erkauft.[224]

Neues Amt Skorzencin, 1801

Signatur: 7/650/9

Intendantur Amt Trzemeszno, Name des zu formierenden Amtes Skorzencin, Name des Dorfes Kujawki:

1. Entfernung vom Hauptort des Amts – 1 Meile
2. 1 erblicher Ganzbauer;
3. 2 erbliche Halbbauer;
4. 1 Gespann Tag quartaliter / 4 Gespann Tage überhaupt;
5. 1 Hand Tag quartaliter / 4 Hand Tage überhaupt;
6. 4 Fuhren;
7. 42Rtlr am baren Geld Zins;
8. Getreidezins 4 Scheffel und 8 Metzen Hafer - Geldbetrag nach den Anschlagspreisen 1Rtlr 12sgr.

Einwohner von Kujawki, 31 Dezember 1810

Signatur: Księgi parafii Kędzierzyn

Data		Vorname, Nachname	Alter
1787.09.02		Józef Chmiel, mieszkaniec	
1791.		Rodzi się Michał Drewicz	
1792.08.05.		Jadwiga Łukomska, mieszkanka	
1794.11.23.		Paweł Job, syn Marcina, mieszkaniec	26
1795.01.01.	Skan 788	Rodzi się Baltasar, syn Michała Rakowskiego i Rozalii Nowickiej	
1795.02.10.	Skan 195	Marianna Szmyt z Kujawek poślubia Jakuba Sztubiak z Zakrzewa	on 30, ona 20
1796.01.14.	Skan 796	Rodzi się Kacper, syn Kacpra Piotrowicza i Anny	
1798.10.28.	Skan 203	Rozalia Chmiel z Kujawek poślubia Kazimierza Kobierzewskiego	
1799.02.07.	Skan 819	Rodzi się Mateusz, syn Wojciech Trzebniak i Katarzyny Świtalonki	
1799.06.16.	Skan 204	Świadkiem jest Paweł Sobolewski, szewc z Kujawek. 19.11.1797 poślubił Petronelę Makowską z Kaliny, on był z parafii Mogilno.	
1801.01.25.	Skan 826	Rodzi się Józefata, córka Augustyna Lentkiewicza i Małgorzaty	
1802.07.11.	Skan 830	Świadkami są Jan Maciejewski i Agnieszka Krygier z Kujawek	
1802.12.27.	Skan 832	Rodzi się Stefan Jan, syn Franciszka Makowskiego i Rozalii Michalskiej	
1803.11.20.	Skan 210	Barbara Michalska z Kujawek poślubia Jana Maciejewskiego	
1805.06.30.	Skan 847	Rodzi się Anna, córka Franciszka Makowskiego i Rozalii	
1807.10.13.	Skan 216	Marianna Chmiel poślubia Jana Kobierzewskiego	on 28, ona 22
1808.07.17.	Skan 859	Rodzi się Marianna Anna, córka Jana Kobierzewskiego i Marianny Chmiel, świadek Krystyna Betnerowa z Kujawek	
1808.11.15.	Skan 860	Rodzi się Stanisław Kostka Marcin, syn Macieja Bieganowskiego i Marianny Strzeleckiej	
przed 1809.11.		Andrzej Gorzyński, chłop, przyszedł do Młyna Kordos z Kujawek	30
przed 1809.11.		Łukasz Padlas, chłop, przyszedł do Kolonii Brzozowska z Kujawek	30
przed 1809.11.		Krzysztof Budzyński, owczarz, przyszedł Makowskie Olędry z Kujawek	80
1810.01.14.	Skan 866	Rodzi się Andrzej, syn Jana Heglery i Krystyny Gackowej	

Feuerstellen, 21 Dezember 1815

Signatur: 6/2/0/1.2.1.14/2544

Kujawki: Kreis Gnesen, Domänenamt Skorzencin, Zinsdorf, 4 Feuerstellen

Nachweisung der etatmäßigen Gefälle, 7 Mai 1817

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2633

Hauländerei Kujawki: beständige Gefälle 42Rtlr 5sgr 4pf, Naturalien 1Rtlr 10sgr 8pf, Dienste 4Rtlr 3sgr 2pf.

[224] Błędna informacja ponieważ Krzysztof Kabat alias Jop także należał do „primus acquirens“.

Übergabe des Schlüssels Szczytniki (Auszug), 30 Juni 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2633

Erschien die Gemeinde des Kujawki, deren Schulze namens Johann Krentz zugleich die Aufsicht der Einsassen in Kalina führt und erklärt, wie sie keine Anforderungen an den Herrn Grafen Moszczeński haben. Der abziehende Herr Pächter erklärt dasselbe. Die Veränderung in der Person des Pächters wurde der Gemeinde ebenfalls bekannt gemacht und selbige angewiesen, nunmehro lediglich den Befehlen des neuen Pächters Folge zu leisten und den von ihnen zukommenden Zins und Dienste zu zahlen und zu leisten. Der Schulz Krentz wurde beauftragt, von dieser Veränderung die Einsassen in Kalina in Kenntnis zu setzen.
xxx Johann Krentz Schulze, xxx Johann Siewka Wirt, xxx Martin Jaup Wirt

Prästationstabelle vom Domänenamt Skorzencin, 4 Dezember 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2632, 6/2/0/3.1.2.21/2279

Die Prästationstabelle der Hauländerei Kujawki, zum Domänen Amte Skorzencin gehörig, das ehemals zur geistlichen Domäne Szczytniki oder dem Erzbischof zu Gnesen gehörte.

Nr. der Feuerstelle	Namen	Winteraussaat Berliner Scheffel	Sommeraussat Berliner Scheffel	Garteneinfall Berliner Scheffel	Heugewinn 2 sp.Fuder	Tut am urbaren Lande Magdebg. Hufen und Morgen	Bäuerlicher Hufenzins, werden in abgeführt Kurant; keiner periodischen Abänderung unterworfen	Gespann	Hand
1	Johann Krentz Halbzinswirt	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr 13ggr 4pf	1 Tag, 3ggr 3,6pf	1 Tag, 1ggr 8,8pf
	derselbe	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr 13ggr 4pf	1 Tag, 3ggr 3,6pf	1 Tag, 1ggr 8,8pf
2	Johann Schive [225] Halbzinswirt	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr 13ggr 4pf	1 Tag, 3ggr 3,6pf	1 Tag, 1ggr 8,8pf
3	Martin Job Halbzinswirt	16	16	1,5	3	2, 21	10Rtlr 13ggr 4pf	1 Tag, 3ggr 3,6pf	1 Tag, 1ggr 8,8pf
4	Hirt Johann Kobierzewski								
-	Hoppe Einlieger								
Summe		64	64	6	12	10, 24	42Rtlr 5ggr 4pf	4 Tage	4 Tage

Holzfuhren	Getreidefuhren	Tut in Geld (werden keine Dienste geleistet)	Naturalien, Hafer, an den in Pächter Szczytniki	Tut in Geld dem (In Generalpächter in Szczytniki)	Sämtliche Domänen-Abgaben	Abgaben an und Geistliche Schulbediente Scheffel	Rauchfangsteuer
1 Fuhre auf 2 Meilen, 3ggr 5,6pf	1 Fuhre auf 6 Meilen, 20ggr	1Rtlr 4ggr 8pf	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr 8pf	11ggr 6,6pf	12Rtlr 5ggr 6,6pf	13/24	1Rtlr 6ggr
1 Fuhre auf 2 Meilen, 3ggr 5,6pf	1 Fuhre auf 6 Meilen, 20ggr	1Rtlr 4ggr 8pf	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr 8pf	11ggr 6,6pf	12Rtlr 5ggr 6,6pf	13/24	1Rtlr 6ggr
1 Fuhre auf 2 Meilen, 3ggr 5,6pf	1 Fuhre auf 6 Meilen, 20ggr	1Rtlr 4ggr 8pf	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr 8pf	11ggr 6,6pf	12Rtlr 5ggr 6,6pf	13/24	1Rtlr 6ggr
1 Fuhre auf 2 Meilen, 3ggr 5,6pf	1 Fuhre auf 6 Meilen, 20ggr	1Rtlr 4ggr 8pf	1 i 1/12 Scheffel, 10ggr 8pf	11ggr 6,6pf	12Rtlr 5ggr 6,6pf	13/24	1Rtlr 6ggr
4 Fuhren auf 8 Meilen	4 Fuhren auf 24 Meilen	4Rtlr 18ggr 8pf	4,6 Scheffel	1Rtlr 22ggr 2,6pf	48Rtlr 22ggr 2,6pf	2 i 1/6	5Rtlr

Die baren Gefälle werden halbjährig den 23 April und 11 November, die Gespann Dienste im Mai und September, die Hand Tage im August, die Holzfuhren zu Weihnachtfest und Osterfest, die Getreidefuhren im Januar und der Hafer den 11 November jeden Jahres abgetragen.

[225] Johann Schiewe zmarł 1817 i miał około 70 lat.

Grundstücke Nr.1, 2, 3 – 1802 vermessen; Datum der Primordialverschreibung – 27 Februar 1783;

Bemerkungen:
Johann Krentz (Sohn) hat die Wirtschaft ohne besonderen Kontrakt oder Ausgleichung nach dem Vater Johann Krentz geerbt.
Johann Krenz, Michael Krenz, Christoph Kabat alias Job sind erste Akquirenten gemäß Privilegium Szczytniki 27.02.1783. Sind durch das Dorfsprotokoll ad. (…) 21 berichtigt.

Berechnung und Balance von dem vom Domänenpächter von Jermanowski vom Schlüssel Szczytniki zu bezahlenden, bereits berichtigten und noch rückständigen. Pachtplus pro 1817/20.
Gefertigt von dem Domänenamt Skorzencin.

	Nach dem alten Anschlag und Etat kommt auf	Inklusive Gold	Nach der neuen Veranschlagung soll einkommen	Inklusive Gold	Plus	Inklusive Gold
Baren Zins	42Rtlr 5sgr 4pf		42Rtlr 5sgr 4pf			
Naturalien	1Rtlr 10sgr 8pf	12sgr	1Rtlr 22sgr 2,6pf	16sgr	11sgr 6,6pf	4sgr
Für Dienste	4Rtlr 3sgr 2,4pf	1Rtlr 12sgr	4Rtlr 4sgr 9,6pf	1Rtlr 12sgr	1sgr 7,2pf	

Besitzverhältnisse, 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9711

Grundbuch vom Amt Skorzencin[226]

Name und Qualität der darin privilegierten Einwohner	Benennung des Besitzobjekts	Laut beiliegender Urkunde	Wer primus acquirens und quo Anno gewesen	Prästationen
Johann Krenz, hat den Vater beerbt	Hauland	Punktation vom 27 Februar 1783 die Bestätigung (keine Info)	Johann Krenz	Die Grundstücke sind zu Erbzinsrechten verliehen. Die Prästanda sind: 1. 42Rtlr 5ggr 4pf 2. 4 Viertel Hafer 3. 4 Gespann und 4 Handtage 4. 2 Reisen von 12 Meilen 5. 4 Holzfuhren
Johann Schiewe, hat die Wirtschaft gekauft			Michael Krenz	
Martin Jopp, hat den Vater beerbt			Christoph Kabat alias Jopp	
Vide hier nachstehend, wo die Höfe und Grundstücke denen Vorbenannten zu Eigentumsrechten jetzt verliehen worden				
Johann Krenz	Der bisher (…) bäuerlichen Rechten besessene Hof	Eigentumsurkunde vom 5 April 1830	Der Seitwärtsbenannte	Zahlt an Rauchfanggeld jährlich 3Rtlr 3sgr 9pf und Domänenzins 24Rtlr 20sgr 8pf. Ersteres halbjährlich, letzteres pränumerando vierteljährig. Beides in Silber Kurant. Vide den Registratur-Vermerk Vol. IV fol. 130 verso wegen der Hypothekeneintragung der Verbindlichkeiten.
Johann Schiewe	desgleichen	desgleichen	desgleichen	Zahlt an Rauchfanggeld jährlich 1Rtlr 7sgr 6pf und Domänenzins 12Rtlr 19sgr 8pf. Beides in vorstehender Art. Diese Verpflichtung ist bereits im Hypothekenbuch eingetragen. Vide den Registratur-Vermerk Vol. IV fol. 132 verso.
Martin Jopp	desgleichen	desgleichen	desgleichen	Das nämliche wie vorsteht.

Hinweis auf einen gewesenen Brand, 12 Dezember 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Ex Post werden:
1. Posener Kammerakten betreffend die Vermessung der Hauländereien F.15.Nr.1;
2. Akten (…) Intend.: tyczące się pożaru ognia w wsi Kujawkach F.7.Nr.13;

ganz gehorsamst beigefügt.
Skibniewski, 12 Dezember 1818
Vermerk[227]

[226] Pierwsze wpisy są z roku 1818, w kolejnych latach uzupełniano tabelę o nowe wydarzenia.
[227] Nie mogę odczytać.

Nachweisung, 1/2 November 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2721

Nachweisung der im Hauptertrag des Domänenamt Skorzencin vor der Linie stehenden Summe 242Rtlr 11sgr 1,4pf	Nachweisung derjenigen Holzfuhren zu den Feiertagen nach Szczytniki, die nicht geleistet werden und deren Betrag und Geld vor der Linie notiert ist.
Kujawki – Dienste 13sgr 10,4pf	Kujawki – 4 Fuhren, Geldbetrag 13sgr 10,4pf

Eigentumsverleihungstabelle, 5 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Eigentumsverleihungstabelle von der Hauländerei Kujawki, Domänenamt Skorzencin gefertigt vom Domänenamt.
Hoppe

		Die bisherigen Leistungen an das Amt betragen								
			In Natura durch							
Nr. nach der Prästationstabelle	Name der Einsassen	Baren Zins	Hand Tage	Gespann Tage	Holzfuhren	Getreidefuhren	Geldbetrag a' 3ggr 5,6pf pro Gespann Tag, 1ggr 8,8pf pro Hand Tag, 3ggr 5,6pf pro Holzfuhre, 20ggr pro Getreidefuhre	Hafer Berliner Scheffel Metzen	Geldbetrag dafür a' 10ggr 8pf pro Scheffel	Summe aller bisherigen Leistungen zur Domänenkasse
1	Johann Krentz	21Rtlr 3sgr 4pf	2	2	2	2	2Rtlr 3sgr	2 2,6	28sgr 11pf	24Rtlr 5sgr 3pf
2	Johann Schiewe	10Rtlr 16sgr 8pf	1	1	1	1	1Rtlr 1sgr 6pf	1 1,3	14sgr 5pf	12Rtlr 2sgr 7pf
3	Martin Jopp	10Rtlr 16sgr 8pf	1	1	1	1	1Rtlr 1sgr 6pf	1 1,3	14sgr 5pf	12Rtlr 2sgr 7pf
	SUMME	42Rtlr 6sgr 8pf	4	4	4	4	4Rtlr 6sgr	4 5,3	1Rtlr 27sgr 9pf	48Rtlr 10sgr 5pf

Nr. nach der Prästationstabelle	Außerdem fließen zur Kreiskasse an gewöhnlicher und erhöhter Rauchfangsteuer	Die künftig zu entrichtende Abgabe ist inkl. der Rauchfangsteuer festgestellt auf	Davon werden fließen	
			5/6 als Domänenzins zur Amtskasse	1/6 als Grundsteuer zur Kreiskasse
1	3Rtlr 3sgr 9pf	27Rtlr 9sgr	24Rtlr 5sgr 3pf	3Rtlr 3sgr 9pf
2	1Rtlr 7sgr 6pf	13Rtlr 10sgr 1pf	12Rtlr 2sgr 7pf	1Rtlr 7sgr 6pf
3	1Rtlr 7sgr 6pf	13Rtlr 10sgr 1pf	12Rtlr 2sgr 7pf	1Rtlr 7sgr 6pf
	5Rtlr 18sgr 9pf	53Rtlr 29sgr 2pf	48Rtlr 10sgr 5pf	5Rtlr 18sgr 9pf

Bemerkung:
Der Flächeninhalt kann nicht angegeben werden, weil das Vermessungsregister nicht mitgekommen und der Inhalt eines jeden einzelnen Wirts hier also nicht hat ermittelt werden können.

Vermerk
Die Zinsen sind auf 50Rtlr festgesetzt, inklusive Rauchfangsteuer also:
Johann Krentz 24Rtlr 20sgr 8pf, Johann Schiewe 12Rtlr 19sgr 8pf, Martin Jopp 12Rtlr 19sgr 8pf = 50Rtlr

Eigentumsverleihungsurkunden, 5 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9713, 6/2/0/3.1.2.21/2395

Einwohner	Wirtschaft	Rauchfang	Domänenzins	Bemerkung
Jan Krenz	183 Morgen 8 Ruthen	3Rtlr 3sg 9pf	24Rtlr 20sgr 8pf	Wspólny udział do pastwiska 38 morgi 110 prętów
Jan Schiewe	81 Morgen 14 Ruthen	1Rtlr 7sgr 6pf	12Rtlr 19sgr 8pf	
Marcin Jopp	83 Morgen 69 Ruthen	1Rtlr 7sgr 6pf	12Rtlr 19sgr 8pf	

Regulierung des Hypothekenwesens, 18 August 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2697

Nachweisung derjenigen Erbzins- und Eigentumsbesitzern des Amtes Skorzencin, von denen das Hypothekenwesen in Ansehung der Prastanda noch wird reguliert werden müssen.

Einsassen	Zahlen nach der Prästationstabelle
Jan Krentz	24Rtlr 20sgr 8pf
Jan Schiwe	~~12Rtlr 19sgr 8pf~~ (...), weil die Eintragung schon gefertigt ist.
Marcin Jopp	12Rtlr 19sgr 8pf

Nachweisung der Schulväter, 27 September 1830
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2615

Nachweisung der zur Schulsozietät Kędzierzyn gehörigen Familienväter mit Bezeichnung ihrer Konfession.

Name der Hausväter KUJAWKI	Deren Qualität	Konfession
Johann Krentz	Zinsbauer	katholisch
Johann Schiewe	Zinsbauer	katholisch
Bartholomäus Jasiński	Einlieger	katholisch
Martin Jopp	Zinsbauer	katholisch
Bartholomäus Rydlewski	Einlieger	katholisch
Casimir Bielewski	Einlieger	katholisch
Name der Hausväter KALINA		
Christoph Jopp	Zinsbauer	katholisch

Skorzencin, den 27 September 1830
Königlicher Domänenamt

Revision der Prästationstabelle, 4 Dezember 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2702

Bromberg, den 4 Dezember 1830
Betrifft die Revision der Prästationstabelle von Skorzencin.

19. Kujawki
Die Urkunden sind zum Grundbuch zu bringen und die Eintragung der Zinsen ist zu besorgen. Der Flächeninhalt ist anders nachgewiesen, als die Vermessungsregister ergaben.
Vermerk
Ist geschehen.

Nachweisung der Einlieger, 31 Juli 1831
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2615

Nachweisung von den im Kędzierzyner Schulbezirk befindlichen Einliegern, welche vom 1 Januar 1831 ab Schulbeitrag zu bezahlen verpflichtet.
Gefertigt vom Elementarlehrer

Name der Einlieger	Jährlicher Schulbeitrag	Bemerkungen
Lubochnia Mühle		
Mühlenbesitzer Johann Krentz	1Rtlr	und 1 Scheffel Roggen. Dieser Mühleneigentumsbesitzer wohnt in Kujawki. Die Dorfschaft gehört zur Kędzierzyner Schulsozietät. Sein Vorfahr Theuerkauf aber war der evangelischen Religion zugetan und deshalb mit seinen hier nebenbemerkten Beiträgen zur evangelischen Schule nach Braunsfeld gelegt. Wem nun aber der jetzige Besitzer und Wirt in Kujawki der katholischen Religion zugetan, so dürfte derselbe seine Beiträge seinem Wunsch gemäß zur katholischen Schule nach Kędzierzyn umso mehr berichtigen, als diese Mühle im Kędzierzyner Kirchspiel liegt.
Kujawki		
Jacob Góralczyk	10sgr	Freie Wohnung und Gartenland vom Schulzen

Schäfer und Hirt N.N.	10sgr	Freie Wohnung und Gartenland vom Schulzen
Bartholomäus Jasiński	10sgr	Freie Wohnung und Gartenland vom Schulzen

Nachweisung der schulpflichtigen Kinder, 15 Oktober 1833
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Nachweisung der in den Schulgemeinden Kędzierzyn befindlichen schulpflichtigen Kinder, vom 15 Oktober 1833 bis zum 15 Oktober 1834 geltend.
Gefertigt vom Lehrer

Name der Eltern der schulpflichtigen Kinder	Name der schulpflichtigen Kinder	Deren Alter
Schulz Krentz	Ignatz Krentz	9
Wirt Schewe	Johann Schewe	11
Einlieger Witwe Jop	Andreas Jop	13
Hirte Jasiński	Johann Jasiński	10
Pächter Grzybowski	Josepha Grzybowska	12

Nachweisung der Einlieger, 29 November 1833
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Verhandelt Niechanowo am 29 November 1833
Die Feststellung der Schulbeiträge von (…) Knechten, Einliegern und Handwerkern betreffend
Verfügung vom 1832

Aus Kujawki	Aus Lubochnia Mühle
xxx Heliński – Einlieger	xxx Peter Wiese
xxx Zbrolewski – Tagelöhner	
xxx Jasiński – Hirte	
xxx Rumpelmeyer – Tagelöhner	

Domänenabgaben, 15 November 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 15 November 1834
Übersicht der bei der Hauländerei Kujawki, Domänen Rentamt Gnesen hypothekarisch einzutragenden Grundabgaben und anderweitigen Verpflichtungen gegen den Domänenfiskus.

Nr. der Prästationstabelle	Name der Einsassen	Deren Qualität	Datum der Besitzurkunde	Zins
1	Johann Krentz	Eigentümer	5 April 1830	24Rtlr 20sgr 8pf
2	Johann Schiewe	Eigentümer	5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
3	Martin Jopp, jetzt die Witwe	Eigentümer	5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
Summe				50Rtlr

Johann Krentz – Hypotheke Nr.1 Johann und Marianna Krenzschen Eheleute. Eingetragen sind: 24Rtlr 20sgr 8pf Canon cons. (…) benachrichtigt von 11.02.1836.
Johann Schiewe – das Hypothekenbuch ist berichtigt gemäß Schreiben des Gerichts vom 12 September 1831.
Martin Jopp, jetzt die Witwe - das Hypothekenbuch ist berichtigt gemäß Schreiben vom 15 September 1834.
Bemerkung: Die Einsassen haben die freie Weide für 29 Hauptgroßvieh und 200 Stück Schafe in dem Königlichen Forst.

Grundsteuer, 30 Juli 1847
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/7182

Zusammenstellung des Grundsteuerbetrages und des Domänenzinses derjenigen Einsassen im Domänen Rentamt Gnesen, in deren Urkunden die Grundsteuer mit bestimmten Beträgen übernommen ist und Vergleichung der obigen beiden Abgaben gegen die gegenwärtig zu entrichtenden.

Eigentümliche Bauer	Urkunde	Hatten nach den Urkunden entrichtet werden sollen			Entrichten jetzt			Es dürften vom Zins abzusetzen
		Grundsteuer	Domänenzins	Summe	Grundsteuer	Domänenzins	Summe	
Johann Krentz	5 April 1830 § 3	3Rtlr 3sgr 9pf	24Rtlr 20sgr 8pf	27Rtlr 3sgr 9pf	4Rtlr 8sgr	24Rtlr 20sgr 8pf	28Rtlr 8sgr	1Rtlr 4sgr 3pf
Johann Schiewe		1Rtlr 7sgr 6pf	12Rtlr 19sgr 8pf	13Rtlr 27sgr 2pf	2Rtlr 7sgr	12Rtlr 19sgr 8pf	14Rtlr 26sgr 8pf	29sgr 6pf
Martin Jopp[228]		1Rtlr 7sgr 6pf	12Rtlr 19sgr 8pf	13Rtlr 27sgr 2pf	2Rtlr 7sgr	12Rtlr 19sgr 8pf	14Rtlr 26sgr 8pf	29sgr 6pf

Gefertigt auf Grund der Verleihungsurkunden, des Domänenzinsmanuals und des neuen Grundsteuerkatasters durch das Domänen Rentamt zu Gnesen.
Den 30 Juli 1847

Nachweisung des Schulbeitrags und der Klassensteuer, 6 Mai 1852

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Verzeichnis sämtlicher katholischer Familienhäupter mit Angabe ihrer zu zahlenden Klassensteuer und Schulbeitrag pro 1852.
Gefertigt durch den Magistrat
Trzemeszno, den 6 Mai 1852
(…), Maryański

	Betrag der zu zahlenden Klassensteuer pro 1852	Betrag der zu zahlenden Schulbeiträge pro 1852
Krentz	1Rtlr	2Rtlr 15sgr
Schiewe Johann	15sgr	1Rtlr

Nachweisung der Hausväter, 26 Februar 1854

Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 26 Februar 1854
Königlicher Polizei-Distriktkommissar, Gnesen

Name[229]	Stand oder Gewerbe	Betrag der jährlichen Klassensteuer	Zahl der schulpflichtigen Kinder
Krantz Marianna	Wirt	16Rtlr	4
Schiewe Johann	Wirt	5 Rtlr	
Wojciak Sebastian	Tagelöhner	1 Rtlr	2
Kobierzeski Johann	Tagelöhner	1 Rtlr	
Lewandowski Wawrzyn	Tagelöhner	1 Rtlr	2
Kaniasty Thomas	Tagelöhner	1 Rtlr	

Prästationspflichtige Grundstücksbesitzer, 12 April 1854

Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 12 April 1854
An die Königliche Regierung, Abteilung für direkten Steuer, Domänen und Forsten zu Bromberg
Nachweisung der dem Königlichen Domänenfiskus prästationspflichtigen Grundstücksbesitzer zu Kujawki

Überreiche der Königlichen Regierung zur hochgeneigten Bestimmung über die Einleitung des Ablösungsverfahrens, ich anliegend gehorsamst.
Königliches Domänen Rentamt

Nr. der Prästationstabelle	Name	Datum der Verleihungsurkunde	Betrag der aufzubringenden Domänengefälle
1	Witwe Kranz	Vom 5 April 1830	24Rtlr

[228] W 1847 Martin Jopp już nie żył i grunt należał do Jana Krantz.
[229] Es sind wahrscheinlich nur katholische Hausväter.

2	Erdmann Schiewe	Vom 5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
3	Witwe Kranz	Vom 5 April 1830	12Rtlr 19sgr 8pf
Summe			49Rtlr 9sgr 4pf pro 1851/56 etatiert

Nachweisung der Klassensteuer, 5 Juni 1854
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Repartition der ersten Rate zum Bau eines Schulhauses in Lubochnia von Kujawki, 5 Juni 1854		
Betrag der von den Hausvätern jährlich zu zahlenden Klassensteuer	Davon trifft Baubeitrag	Bemerkungen
26Rtlr	6Rtlr 15sgr	Lubochnia als Schulort hat die Hälfte der jährlichen Klassensteuer, Kujawki und Zdroje dagegen nur ¼ derselben als Baubeitrag zu entrichten.
Repartition der zweiten Rate zum Bau eines Schulhauses in Lubochnia von Kujawki, 12 März 1855		
Betrag der von den Hausvätern monatlich zu zahlenden Klassensteuer	Davon trifft pro 1Rtlr Klassensteuer 3Rtlr Beitrag	
2Rtlr 5sgr	6Rtlr 15sgr	
Repartition der dritten Rate zum Bau eines Schulhauses in Lubochnia von Kujawki, 22 November 1855		
Betrag der von den Hausvätern monatlich zu zahlenden Klassensteuer		
2Rtlr 12sgr 6pf	4Rtlr 7sgr 6pf	Exklusive der nach Neudorf gehörenden evangelischen Einsassen

Königlicher Polizei-Distriktkommissar, Gnesen

Rentenkataster, 19 Oktober 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395, 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 19 Oktober 1854
Kreis Witkowo, Steuerempfangsbezirk, Gemeinde Kujawki

Joseph Kabaciński - Nr. des Rentenkatasters – 1, Nr. der Prästationstabelle – 1, Nr. des Hypothekenbuchs – 1;
Flächeninhalt – 181 Morgen 93 Ruthen; Bauernhof;
Rente – 16Rtlr 14sgr davon 4Rtlr 4sgr abgezweigt = 12Rtlr 10sgr;
Gemäß Verfügung vom 24.09.1859 sind abgezweigt 49 Morgen 98 Ruthen, bleiben dann Herrn Kabaciński 131 Morgen 175 Ruthen;

a) Hof ist auf Grund des Zuschlagerkenntnisses vom 15 Dezember 1877 an Rittmeister Benno Moritz in Stolp und an Rentier Hugo Moritz in Berlin verkauft resp. zugeschlagen worden, am 19 Februar 1878 ins Grundbuch eingetragen; 30 März 1878 nach Berichtigung besitzt das Grundstück nur Hugo Moritz;
b) Hof ist auf Grund der Auflassungserklärung des Hugo Moritz an den Gastwirt Traugott Fechner in Mieścisko am 6 September 1880 eingetragen. Er erwarb auch Mühle Lubochnia 12;
c) Hof und Mühle ist am 16 Januar 1883 an den Sohn Carl Fechner aufgelassen;

Marceli Krantz - Nr. des Rentenkatasters – 2, Nr. der Prästationstabelle – 3, Nr. des Hypothekenbuchs – 3;
Flächeninhalt – 132 Morgen 20,5 Ruthen; Bauernhof;
Rente – 16Rtlr 14sgr;

a) Hof 1866 an Martin Skowroński;
b) Hof ist auf Grund der Auflassungserklärung von Martin Skowroński an den Grundbesitzer Peter i Józefa zd. Smykowska Muszyńscy aus Gozdanin am 7 Dezember 1883 eingetragen;
c) 12.03.1906 Anschrift statt Kujawki 3 auf Lubochnia 26 geändert;

Erdmann Schiewe - Nr. des Rentenkatasters – 3, Nr. der Prästationstabelle – 2, Nr. des Hypothekenbuchs – 2;
Flächeninhalt – 80 Morgen 40 Ruthen; Bauernhof;
Rente – 11Rtlr 11sgr;

a) 1894 Hof an Kozinski;
b) 12.03.1906 Anschrift statt Kujawki 2 auf Lubochnia 25 geändert;
c) 1910 Hof an Władysław i Walentyna Zieleskiewicz
d) 6.11.1911 Hof auf Grund der Auflassung für 47.000 Mark an Anton i Franciszka Kuliberda.

Ignacy Krantz - Nr. des Rentenkatasters – 4, Nr. der Prästationstabelle – 1, Nr. des Hypothekenbuchs – 1;
Flächeninhalt – 49 Morgen 98 Ruthen; Trennstück;
Rente – 4Rtlr 4sgr;

a) 1859 vom Grundstück Nr.1 abgetrennte Parzelle;
b) Hof 1866 an Martin Skowroński;
c) Hof ist auf Grund der Auflassungserklärung von Martin Skowroński an den Grundbesitzer Peter i Józefa zd. Smykowska Muszyńscy aus Gozdanin am 7 Dezember 1883 eingetragen;
d) Hof 8.06.1885 besaß schon Fechner;

Nachweisung der schulpflichtigen Kinder, 28 August 1858

Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Nachweisung der schulpflichtigen katholischen Kinder von Kujawki
Gnesen, den 28 August 1858
Königlicher Polizei-Distriktkommissar, Gnesen

Name des Kindes	Deren Alter	Name des Vaters	Deren Stand
Krentz Emilia	12.12.1847	Joseph Kabaciński	Wirt
Krentz Marianna	31.07.1850	Joseph Kabaciński	Wirt
Lewandowska Michalina	1849	Wawrzyn Lewandowski	Tagelöhner
Krentz Vincent	12.11.1849	Ignatz Krentz	Wirt
Krentz Marianna	14.03.1851	Ignatz Krentz	Wirt
Lange Marianna	1849	Johann Lange	Tagelöhner
Lange Ignatz	20.01.1851	Johann Lange	Tagelöhner

Nachweisung der Abgaben, 14 März 1865

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4852

Besitzabgaben und Nahrungsverhältnisse der katholischen Schulgemeinde Trzemeszno, Kreis Mogilno, Regierungsbezirk Bromberg.
Der Magistrat, gefertigt Trzemeszno, den 14 März 1865

Kujawki – 1 Wirt Grundbesitzer, 2 Halbwirte Grundbesitzer, 3 Einlieger;
Umfang des Grundbesitzes – 461 Morgen im Wert von 10.000Rtlr, keine Schulden;
Hauptnahrungszweig – Landwirtschaft;

Klassensteuer	– 12Rtlr
Grundsteuer	– 10Rtlr 29sgr
Kommunalabgaben	– 56Rtlr
Schulbeiträge	– 3Rtlr 15sgr
Summe aller Abgaben in Geldwert	– 82Rtlr 14sgr

Nachweisung der Schulbeiträge, 1866/67

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4852

Repartition der aufzubringenden Schulbeiträge von der katholischen Schulgemeinde der Stadt Trzemeszno.

		Zahlen an Klassensteuer jährlich		Haben zu zahlen		Zahlen an Klassensteuer jährlich		Haben zu zahlen	
		1866				1867			
		Rtlr	sgr	Rtlr	sgr	Rtlr	sgr	Rtlr	sgr
Kabaciński Józef	Wirt	12		8	24	12		8	24
Schiewe Erdmann	Wirt	6		4	12	6		4	12
Krantz Ignatz	Wirt	8		5	26				
Daszkiewicz Marceli	Mühlenpächter	2		1	14	2		1	14
Krantz Józef	Einlieger	1			22	1			22
Krantz Jan	Einlieger	1			22	1			22
Lewandowski Lorenz	Einlieger	1			22	1			22
Siwka Jakób	Einlieger					1			22

Schmiegel Józef	Einlieger	1			22				
Lisiecki Karl	Böttcher	1			22				

Familiendokumente (1804 - 1851)

Tauschvertrag für Grundstück Nr.3, 18 März 1804

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Amt Szydłowo, den 18 März 1804.
Erschien der Zinsbauer Johann Schiewe nebst seiner Ehefrau geboren Catharina Schmidt, letztere im Beistand des Schulzen Anton Straus aus Popielewo, im gleichen der Zinsbauer Martin Krentz und dessen Ehefrau Christina Prech aus Kujawki im Beistand des von Janowski und verlautbarten nachstehende Tauschkontrakte.

§1

Die Johann Schiewschen Eheleute überlassen ihre zu Popielewo besitzende Freizinsnahrung aus einem Wohnhaus, einer Scheune und Stallung, inklusive 30 Morgen Landes- und Wiesewachs und außerdem ein Morgen Gartenland, welche selbige für 300zł ohne Gebäude erkauft haben, an vorbenannte Martin Krentzsche Eheleute zu Kujawki Königliches Amt Skorzencin. Wohingegen diese ihre dort besitzende, zum Domänenamt Skorzencin gehörigen Grundstücke, aus einem Wohnhaus, einer Scheune nebst Stallung und 30 Morgen Acker, Wiesen und Gartenland, welche selbige für 700zł an sich gebracht, denen Johann Schiewschen Eheleuten übergeben und daher beiderseitige Teile dieser Gründe ohne den geringsten Vorbehalt eines oder des anderen Pertinenzstückes gegenseitig mit allen anklebenden Rechten und Gerechtigkeiten, Nutzungen und Lasten vertauschen.

§2

Obgleich keine spezielle Abschätzung dieser beiderseitigen Grundstücke vorhergegangen und mithin der bestimmte Wert derselben gegeneinander nicht zur Form genommen werden kann, so wollen die Martin Krentzschen Eheleute den Johann Schiewschen jedennoch die Summe von 300zł oder 50Rtlr als eine Zugabe in Termin den 8 April 1804 bar und auf einem Brette bezahlen, als mit welcher Summe sich die Johann Schiewschen Eheleute zufrieden stellen wollen.

§3

Die Übergabe dieser vertauschten Grundstücke geschieht gegeneinander auf Treu und Glaube, 8 Tage nach Ostern 1804, mithin den 8 April 1804, außergerichtlich.

§4

In Rücksicht der etwaigen Laudemial-Gelder, wenn solche auf den vertauschten Grundstücken, Privilegien oder sonst gesetzmäßig haften, übernehmen die Johann Schiewschen Eheleute solche von den Grundstücken von Popielewo und die Martin Krentzschen Eheleute solche von den Grundstücken von Kujawki, so wie auch die Kaufkontrakts-, Konfirmations- und Ausfertigungskosten ein jeder in ihrem gegenwärtigen Gerichtsstand zu bezahlen.

§5

In Rücksicht der öffentlichen Abgaben und Lasten entrichten beide Teile solche noch vor dem Abzug bis zu George 1804 an ihre Amtsbehörden, wohingegen der wider Verhaften sich ereignende Schaden vor erfolgter Tradition, von demjenigen Besitzer, welchen selbiger trifft, einseitig tragen muss.

§6

Entsagen beiderseitige Kontrahenten allen diesem Tauschkontrakt entgegenlaufenden Einwendungen und Behelfen der Verleitung, Überredung, der Verletzung unter oder über der Hälfte, auch der Rechtsregel, dass eine allgemeine Verzichtleistung nichts gelte, wenn nicht jedes Einwands ausdrücklich erwähnt worden, auch die Ehefrauen in aufgeführtem Geschlechtsbeistand begeben sich, auch an dem Rechte ihrer eingebrachten Ehegelder und Brautschatzes, aller Ansprüche an die gegenseitig vertauschten Nahrungen für sich, ihre Erben und Nachkommen und haben daher beiderseitige Teile diesen wohlerwogenen Tauschkontrakt nach geschehener Vorlesung genehmigend eigenhändig vollzogen.
xxx signa des Johann Schiewe

Dass vorstehende Abschrift mit dem Original von Wort zu Wort gleichlautend ist, solches wird nach vorheriger genauer Vergleichung hierdurch pflichtmäßig attestiert.
Amt Szydłowo, den 18 März 1804

Erbvergleich für Grundstücke Nr.1 und 2, 14 Januar 1808

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Kund und zu wissen sei hiermit, dass zwischen den nachgelassenen Erben des verstorbenen Schulzen Johann Kraentz zu Kujawki nachstehender Erbvergleich verabredet und geschlossen wurde.
Verhandelt Skorzencin, den 14 Januar 1808.

Zur Nachlassenschaftsregulierung nach dem verstorbenen Schulzen Johann Kraentz in Kujawki und dessen Ehefrau Marianna geboren Kabatin erschienen deren hinterbliebenen Kinder als notwendige Erben und zwar:

1. der majorenne Sohn und Kanonikus Regularis aus Lubraniec Ignacy Kraentz,
2. der majorenne Sohn Johann Kraentz,
3. der der Majorennität nahe Sohn Joseph Kraentz,
4. namens der Miterbin und interessierenden majorennen Tochter Marianna, deren Ehemann der Schullehrer Ehm aus Ostrowite, mit dem Bemerken, dass seine Frau krankheitshalber heute nicht erscheinen könnte, ihre Erklärung aber nachträglich abgeben würde,
5. der Hauländer Joseph Job aus Kalina,[230] und der Hauländer Peter Winckel aus Kędzierzyn; beide als bestellte Vormünder der minorennen Kraentzschen Kinder namens: Christine, Christoph und Katarina.

Komparenten produzieren ein von geschworenen Taxatoren aufgenommenes Inventarium cum Taxa und tragen an: auf den Grund desselben, die Teilung zwischen ihnen zu regulieren. Dem Antrag der Interessenten zufolge, welche zu gerichtlichen Verhandlungen fähig und der deutschen Sprache mächtig sind, wurde mit denselben das produzierte Inventarium durchgegangen und sie erklärten vereint, in (…) aber die Vormünder, wie sie sich von der Richtigkeit des Inventariums überzeugt hätten, dagegen nicht einwenden könnten und die Totalsumme mit 1173Rtlr 2sgr 27pf als Teilungssumme annehmen wollen. Wenn nun nach dieser Vorausschickung der inventierte Nachlass nach der ausgeworfenen Totalsumme mit 1173Rtlr 2sgr 27pf in 7 Teile zu teilen ist, so besteht der Anteil eines jeden Erbinteressenten und zwar:

1. Der Anteil des majorennen Sohnes Ignacy
2. Der Anteil des majorennen Sohnes Johann
3. Der Anteil des majorennen Sohnes Joseph
4. Der der Marianna
5. Der Anteil der min. Christina
6. Der des Christoph
7. Der Anteil der min. Katharina

Jeder bekommt 167Rtlr 14,8sgr 3,8pf so dass die Teilungssumme mit 1173Rtlr 2sgr 27pf absorbiert ist. Sämtliche Interessenten sind mit der angelegten Teilung zufrieden, kontentieren sich mit den ihnen angewiesenen Erbteilen und schließen demnächst folgenden Erbvergleich.

§1

Erklären sämtliche Interessenten in Übereinstimmung der Vormünder, wie sie das zum Nachlass gehörige väterliche, zu Kujawki gelegenen Schulzengut nebst Inventar ihrem Bruder und resp. Miterben Johann für den taxierten Wert erb- und eigentümlich überlassen, wogegen derselbe aber verbunden sein sollte, die minorennen Kinder Christine, Katharine und den minorennen Sohn Christophorus in dem Gut so lange zu erziehen und mit allem Nötigen zu versehen, bis sich solche ihr Brot selbst werden verdienen können.

§2

Der majorenne Johann akzeptiert den Vertrag der Interessenten, ist zur Übernahme des väterlichen Guts, sowie zu dem des ganzen Inventars für den taxierten Wert bereit und verspricht die seinen übrigen Miterben ausgeworfenen Erbteile nach ihrem Verlangen bei Vermeidung der Exekutive zu entrichten. Zur Sicherheit aller dieser Erbanteile verpfändet derselbe sein heute übernommenes Schulzengut zur Spezialhypotheke und willigt auf derselben Eintragung zur ersten Hypotheke ein, wobei jedoch zu bemerken ist, dass sämtliche Erbteile der Minorennen dem Gutsübernehmer ohne Zinsen gelassen werden, weil solcher deren Erziehung übernommen hat.

§3

Bemerkt der ad.1 genannte Herr Ignacy Kraentz wie er von seinem berechneten Erbteil 167Rtlr 14,8sgr 3,8pf seinem minorennen Bruder Christophoro hiermit 50Rtlr schenke und diese von dem Johann an denselben sobald er solche nötig habe, bezahlt werden sollen. Ebenso erklärt Herr Ignacy Krantz, wie er zum Besten seiner Schwester Tochter der Marianna geborene Ehm 20Rtlr von seinem Erbteil ablasse und dieses Quantum der Marianna Ehm jedoch nur auf den Fall schenke, wenn dem Vater Marianna verehelichte Ehm diese Erbauseinandersetzung angelegtermaßen genehmige und nicht Weitläufigkeiten mache.

§4

[230] In Kalina 5.12.1817 Christoph Job, außergerichtlich geerbt nach seinem Vater Joseph Job, der 22.05.1817 schon verstorben war. Privilegium vom 27.02.1783 soll 1796 mitverbrannt sein.

Der Johann Kraentz stipuliert die Bezahlung der 50Rtlr an den Christophorus und resp., der 20Rtlr an die Marianna Ehm sobald solche gefordert wird.

§5

Bemerken sämtliche Interessenten, dass im Falle die Miterbin Marianna verehelichte Ehm, deren Ehemann zur heutigen Sache nicht mit Vollmacht versehen sei, diese Erbregulierung angelegtermaßen genehmigte, sie hiernächst die in der angestrichenen Stelle des Inventariums sub Nr.1 bis 7 aufgeführten Kleidungsstücke nicht in Anrechnung und auf ihren Teil in Abzug bringen wollten, dass aber insofern sie dieses nicht tun, sie es dieserhalb auf eine gerichtliche Entscheidung ankommen lassen wollten.

§6

Erklärt Herr Ignacy Krantz, dass er von seinem Erbteil annoch 75Rtlr als eine Schuld an seinen Schwager den Hauländer Peter Winckel in Kędzierzyn anweise, und diese von dem Johann loco seiner entrichtet werden sollten, so dass ihm auf seinen Erbteil nach Abzug der geschenkten 50Rtlr et resp. 20Rtlr, desgleichen der jetzt angewiesenen 75Rtlr nur noch von dem Johann Krantz 22Rtlr 14,8sgr 3,8pf zukämen.

§7

Sonst hatten Interessenten nichts anzutragen, entsagen allen gegen dieses Geschäft zu formierenden Einwendungen, wie solche immer Namen haben, insbesondere aber den Einwand der Verletzung unrecht verstandener oder falsch niedergeschriebener Sache, wollen (…) gehabten bleiben und tragen an: die heute abgeschlossene Erbregulierung der mitinteressierenden Marianna verehelichte Ehm zur Erklärung vorzulegen, solche einmal auf gemeinschaftliche Kosten zu expedieren und ad Manus des Johann Kraentz zu zufertigen. Übrigens genehmigten Komparenten das niedergeschriebene Protokoll und unterzeichneten es eigenhändig.
Ignacy Krantz kanonik laterański lubranieński, xxx Signa des Johann Krantz, xxx Signa des Joseph Krantz, Franz Ehm, xxx Signa des Joseph Job, xxx Signa des Peter Winckel

Actum Skorzencin, den 18 Januar 1808

Erscheint heute die zur Nachlassenschaft des verstorbenen Schulzen Kraentz interessierende Marianna verehelichte Schulhalter Ehm, im mentorischen Beistand zur Erklärung über die ohne ihre Zuziehung unterm 14 Januar 1808 abgeschlossene Erbregulierung und trug an: ihr die Verhandlung vorzulegen. Mit derselben wurde sofort die Verhandlung sub eodem dato durchgegangen und sie bemerkte: wie sie mit derselben überall einverstanden sei und solche in allen ihren Punkten genehmige. Komparentin erklärte ferner: wie sie zufrieden sei, dass ihr die im Inventarium sub Rubrica I Nr.1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 und Rubrica II Nr.8, 9 aufgeführten Sachen in einem Betrag von 98Rtlr 15sgr von ihrem angewiesenen Erbteil 167Rtlr 14,8sgr 3,8pf in Abzug gebracht würden, so dass der ihr von dem Übernehmer des väterlichen Guts ihrem Bruder Johann noch zu bezahlende Überrest 68Rtlr 23sgr betrüge, indem sie eingestehen müsse, die unter den aufgeführten Nummern begriffenen Sachen, erhalten zu haben und die Verbindlichkeit, sich solche in Abzug bringen zu lassen, anerkenne. Übrigens akzeptiere sie Bestens, dass ihr die sub Nr.4, 6 aufgeführten Sachen nicht angerechnet würden und nehme auch die ihrer Tochter Marianna von ihrem Bruder Ignacy verschriebenen 20Rtlr mit Dank an. Sonst habe sie zur Sache nichts zu bemerken, entsage sie wie die übrigen Erben allen gegen die angelegte Erbregulierung zu formierenden Einwendungen, wie solche immer genannt würden, insbesondere dem Einwand der List, Überredung oder falschen Niederschreibung, sie willige auch ein, dass titulus possessionis auf den Namen ihres Bruders Johann als nunmehrige Besitzer des väterlichen Guts vermerkt wurde. Vorgelesen, genehmigte Komparentin im Beistand ihres Mannes das niedergeschriebene Protokoll, unterzeichnete es und trug an, diese Verhandlung der Expedition des Erbrezesses beizufügen.
xxx Marianna Ehm, Franz Ehm

Urkundlich unter der Unterschrift des Gerichts und in Ermangelung eines anderen unter dem Insiegel der Stadt Powidz ausgefertigt. So geschehen zu Skorzencin, den 19 Januar 1818.
Expeditio das Erbvergleichs zwischen denen Johann Kraentzschen Erben aus Kujawki

Ehekontrakt, 21 Januar 1839

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Działo się w Gnieźnie dnia 21 stycznia 1839

Przed podpisanym królewskim komisarzem sprawiedliwości, notariuszem publicznym i przywołanymi świadkami, stawili się dzisiaj:

1. Gospodarz Jan Krenz i tegoż małżonka Marianna zd. Ostrowska z Kujawek,

2. Tychże syn Jan Krentz stamtąd,
3. Gospodarz Jan Staudt z Obórki.

Wszyscy z osoby znani, do dyspozycji zdolni, z wyłączeniem Jana Krenz juniora, który teraz 22 rok wieku swego ukończył. Na sam przód oświadczają Jan i Marianna małżonkowie Krenz i Jan Staudt, zamiarem naszym jest dzieci nasze, wzmiankowanego ad.2 Jana Krenz i córkę moją Jana Staudt, Mariannę, węzłem małżeńskim połączyć i wesele ma być w przeciągu 8 dni. Życzeniem też naszym jest mocą niniejszego kontraktu im gospodarstwo etablować. Ja, Jan Staudt wyposażę córkę moją pieniężnie, jak się to dalej okaże i przyjmuję też obowiązki kuratora dla Jana Krenz junior. Jan Krenz junior oświadcza się tym być zgodny, wskutek czego strony następujący kontrakt zawierają.

§1

Jan i Marianna małżonkowie Krenz odsprzedają synowi swemu Janowi Krenz junior gospodarstwo swe w Kujawkach pod numerem 3 położone wraz z wszelkimi przynależytnościami i od ich drugiego w Kujawkach pod numerem 1 położonego gospodarstwa 43 morgów roli z połączeniem gospodarstwa pod numerem 3, które ze sobą graniczą.

§2

Suma szacunkowa została na 400Rtlr umówiona, z której w dniu 2 lutego 1839 300Rtlr, a w dniu 25 lipca 1839 reszta 100Rtlr zapłacone zostaną. Zapłatę sumy szacunkowej w oznaczonych wyżej terminach przyjmuje Jan Staudt na siebie, albowiem on sumę tą 400Rtlr córce swej Mariannie Staudt narzeczonej Jana Krenz junior jako posag nadaje i przeznacza.

§3

Na gruncie tym stoi dom mieszkalny, stajnia i stodoła. Małżonkowie Jan i Marianna Krenz obowiązują się dom mieszkalny i stajnię rozebrać i w miejsce ich do 20 lipca 1839 nowy dom mieszkalny i nową stajnię na gruncie synowi ich odprzedanym w miejscu na podwórze oznaczonym wystawić. Do tego czasu zaś obowiązują się synowi swemu i żonie jego w swym domu mieszkanie dozwolić.

§4

Tradycja nastąpi br.m. przez podpis niniejszego kontraktu i sprzedający zezwalają na uregulowanie tytułu posesji na imię Jana Krenz junior.

§5

Sprzedający obowiązują się oprócz obsianego pola ozimego, jeszcze i jarego w skutek przepisów gospodarczych obsiane, bezpłatnie oddać.

§6

Sprzedający obowiązują się kupującemu w inwentarzu, 2 konie, 2 wozy (1 okuwany), 4 woły, 10 owiec, najdalej do św. Wojciecha 1839, odstawić.

§7

Względem odpisania 43 mórg od gruntu w Kujawkach pod numerem 1 położonego, będą się obydwie strony o konsens w Królewskiej Rejencji w Bydgoszczy nomine fiskus starać. Gdyby w skutek odgałęzienia tego część czynszu dominialnego na gospodarstwie w Kujawkach pod numerem 1 położonego, jako też podatków, kapitalizowaną i okupioną być musiała, więc kontrahenci podrzucają się ustawom Królewskiej Rejencji.

§8

Jan Krenz junior ma po matce swej Mariannie z domu Bartz części (...) 111Rtlr 23sgr 7,5pf do żądania. On przyznaje, że względzie części tej (...) i względzie przyszłej części ojczystej, przez strony rodziców jego Jana i Marianny Krenz, kontraktem niniejszym mianowicie w §3, 5 i 6 stypulona w pożytki i nadania zupełnie jest zaspokojonym.

§9

Jan Staudt przystępując do deklaracji przyszłego zięcia swego Jana Krenz junior we wszystkim przyznając, że takowa tylko do korzyści jego dąży.

§10

Koszt stempla i niniejszego kontraktu przyjmują kontrahenci Jan Krenz senior i Jan Staudt na połowę.

Marianna Krenz mówi tylko po polsku i nie umie pisać. Przysięgły tłumacz odczytał jej więc niniejszy kontrakt, który ona przyjęła i podpisała, a tłumacz obok jej znaków imię i nazwisko jej podpisał. Drudzy kontrahenci, którym oświadczonym zostało, że co do Jana Krenz junior kontrakt ten zostanie władzy nadopiekuńczej zatwierdzonym być musi, podpisują go własnoręcznie.

Jan Kranz, xxx Marianna Kranz przez tłumacza, czytałem i przyjmuję Jan Kranz, gelesen und genehmigt Johann Staudt

Dass der Johann Kranz und seine Ehefrau Marianna geborene Ostrowska mit ihrem Sohn Johann Kranz und dem Johann Staudt unter der Versicherung, dass Kranz und sein Sohn seither irrtümlich Krenz genannt werden, weshalb sie den richtigen Namen Krantz unterschrieben, den vorstehenden Kontrakt von uns und mit unserer Zuziehung errichtet und abgeschlossen haben, wird unter Ausfertigung der Verhandlung hiermit zum öffentlichen Glauben attestiert. Urkundlich unter geordneter Unterschrift und Siegel
Gnesen, den 21 Januar 1839

Inventarisierung und Abschätzung des Nachlasses, 17 November 1851

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2404

Abschrift
Verhandelt in Kujawki am 17 November 1851

Zur Inventarisierung und Abschätzung des Johann Kranzschen Nachlasses hatte sich der unterzeichnete Richter auf gestelltem Fuhrwerk heute hierher begeben und traf auf dem Nachlassgrundstück Nr.1 anwesend vor:

1. Die Schichtgeberin Martianna Krenz geborene Ostrowska,
2. Den Wirt Ignacy Kranz aus Miaty,
3. Die Taxatoren: Freischulzen Ludwig Sommerfeld aus Jankówka, den Carl Simon aus Gnesen, den Mühlenbesitzer Ferdinand Dombski aus Gnesen,

alle persönlich bekannt, dispositionsfähig und die Komparenten ad.1, ad.2 nur der polnischen Sprache mächtig. Sie verzichten jedoch auf die Führung des polnischen Nebenprotokolls mit den Worten: „zrzekamy się spisu polskiego protokołu". Der Erblasser Johann Kranz, welcher am 18 Januar 1851 verstorben, er hat am 15 Januar 1851 ein Testament errichtet und darin sämtliche seine Erben benannt. Die Komparenten ad.1, ad.2 versichern an Eides statt, dass ihnen außer den im Testament angegebenen Erben des Erblassers mehrere gleich nahe Verwandte desselben nicht bekannt sind. Derselbe hat seine Kinder aus der zweiten Ehe zu Universalerben auf seinen Nachlass eingesetzt und die Erbteile seiner noch nicht abgefundenen Kinder aus der ersten Ehe genau bestimmt, seiner Ehefrau aber – der Schichtgeberin – die unumschränkte Verwaltung des ganzen gemeinschaftlichen Vermögens überlassen. Nach den testamentarischen Bestimmungen soll die Schichtgeberin selbst die Vormundschaft über ihre Kinder führen und sein Sohn erster Ehe Ignacy Kranz Komparent ad.2 Nebenvormund sein. Beide sind zur Übernahme dieser Ämter bereit und wurden mittelst Handschlags an Eides statt zu Vormündern der 9 minorennen Kinder des Erblassers aus seiner zweiten Ehe verpflichtet. Hierauf wurde es zur Aufnahme des Inventariums und Abschätzung des Nachlasses geschritten. Zu demselben gehören:

1. Das Grundstück Kujawki Nr.1, nach Ausweis des Hypothekenbuches aus 183 Morgen und 8 Ruthen bestehend, zu welchem der verhältnismäßige Anteil an der, der ganzen Gemeinde gemeinschaftlich zugehörigen Hütung von 38 Morgen 110 Ruthen, gehört;
2. Das Grundstück Nr.3 hierselbst aus 82 Morgen und 148 Ruthen;
3. Die sogenannte Lubochnia Mühle, zu welcher 30 Kulmische Morgen oder 60 Morgen preußischen Maßes gehören, worauf noch eine Windmühle erbaut worden ist.
4. Die Mobilien
   Summe 325 Morgen 156 Ruthen

Das Dorf Lubochnia, in welchem diese Grundstücke belegen sind, ist von der Kreisstadt Gnesen 2 und von der Stadt ¾ Meilen entfernt. Die Separation ist hier noch nicht ausgeführt, die Ländereien liegen vielmehr im Ganzen, mit Ausnahme des Mühlenetablissement. Der Besitztitel ist von den Grundstücken ad.1, ad.3 auf den Namen des Erblassers und der Schichtgeberin berichtigt und lastet auf dem Grundstück Nr.1 an Zins von 24Rtlr 20sgr 8pf, auf dem Nr.3 an Zins von 12Rtlr 19sgr 8pf, auf der Lubochnia Mühle wie vor 40Rtlr 15sgr und für den evangelischen Prediger zu Gnesen 15sgr. Die übrigen Lasten sind nur die gewöhnlichen in dieser Provinz üblichen Kommunalabgaben, welche so wie der Grundzins bei der Abschätzung berücksichtigt werden. Sonst sind diese Grundstücke mit keinen Servitäten und Reallasten beschwert, dagegen steht den Grundstücken Nr.1 und Nr.3 das Weiderecht in dem angrenzenden Königlichen Forst für so viel Vieh, als auf diesen Grundstücken durchgewintert werden kann. Die Taxatoren Sommerfeld und Simon sind zur Abschätzung von ländlichen Grundstücken und der Mühlenbesitzer Dombski zur Abschätzung von Mühlengrundstücken ein für alle Mal als solche vereidigt. Sie sind mit den Erbinteressenten weder verwandt noch verschwägert und verneinen alle ihnen vorgelegten Generalfragen. Die beiden ersteren haben sämtliche auf diesen Grundstücken befindliche Gebäude besichtigt und vermessen, das tote und lebende Inventarium in Augenschein genommen und die Ländereien bonitiert. Der Mühlenbesitzer Dombski dagegen sowohl die Wasser- als die Windmühle und das ganze Mahlwerk und den Wasserstand untersucht und begutachtet. Die Ländereien werden in drei Feldern bewirtschaftet und klassifizieren und schätzen die Sachverständigen Sommerfeld und Simon dieselben dahin:

a) Das Grundstück Nr.1
1) 3 Morgen 135 Ruthen Gartenland II Klasse a' 12Rtlr = 45Rtlr,
2) 46 Morgen 45 Ruthen Ackerland III Klasse a' 8Rtlr = 370Rtlr,
3) 60 Morgen 3-jähriges Roggenland a' 4Rtlr = 240Rtlr,
4) 40 Morgen 6-jähriges Roggenland a' 2Rtlr = 80Rtlr,
5) 25 Morgen 147 Ruthen an Bruch teils mit Elsen- teils mit Buchenholz bestanden a' 8Rtlr = 206Rtlr 16sgr
6) 4 Morgen 33 Ruthen Hütung a' 1Rtlr 15sgr = 6Rtlr 8sgr 2pf,
7) 3 Morgen 8 Ruthen Baustelle und Umland ohne Wert,
Summe 183 Morgen 8 Ruthen = 947Rtlr 24sgr 2pf.

b) Das Grundstück Nr.3
8) 2 Morgen 16 Ruthen Haferland II Klasse a' 12Rtlr = 25Rtlr 2sgr,
9) 24 Morgen 76 Ruthen 3-jähriges Roggenland a' 4Rtlr = 96Rtlr 20sgr 8pf,
10) 40 Morgen 6-jähriges Roggenland a' 2Rtlr = 80Rtlr,
11) 12 Morgen 169 Ruthen Bruch mit diversen Holzbestand a' 6Rtlr = 77Rtlr 19sgr,
12) 2 Morgen 48 Ruthen Hütung a' 2Rtlr = 4Rtlr 16sgr,
13) 1 Morgen 141 Ruthen Hof und Baustelle und Umland ohne Wert,
83 Morgen 90 Ruthen = 283Rtlr 27sgr 8pf.

c) Die Mühlenländereien
14) 2 Morgen Gartenland a' 10Rtlr = 20Rtlr, darauf befinden sich 44 Stück diverse Obstbäume a' 2sgr 6pf = 3Rtlr 20sgr,
15) 26 Morgen 3-jähriges Roggenland a' 4Rtlr = 104Rtlr,
16) 20 Morgen 6-jähriges Roggenland a' 2Rtlr 15sgr = 50Rtlr,
17) 12 Morgen Wiese a' 8Rtlr 15sgr = 96Rtlr,
60 Morgen = 273Rtlr 20sgr.

d) Die Gebäude, auf dem Grundstück Nr.1 befinden sich folgende Gebäude
18) Ein Wohnhaus in Bohlen erbaut, auf steinernem Fundament erbaut und mit massivem Schornstein versehen, aus zwei mit Brettern ausgedielten Wohnstuben und zwei Kammern bestehend, 37 Fuß lang, 27 Fuß breit, 7 Fuß hoch im guten Bauzustand = 200Rtlr,
19) Eine Scheune in Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt aus zwei Tennen und drei Bansen bestehend, 75 Fuß lang, 29 Fuß breit, 9 Fuß hoch im guten Bauzustand = 155Rtlr,
20) Ein Pferde- und Schafstall nebst Wagenremise in Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, 102 Fuß lang, 21 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 100Rtlr,
21) Ein Vieh- und Holzstall in Fachwerk erbaut, die Fächer teils mit Brettern ausgelegt, teils ausgeklebt 68 Fuß lang, 22 Fuß breit, 7 Fuß hoch im guten Bauzustand = 80Rtlr,
22) Ein Schweinestall nebst Keller in Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, 24 Fuß lang, 12 Fuß breit, 5 Fuß hoch = 10Rtlr,
23) Ein Einliegerhaus in Bohlen erbaut, aus 3 Stuben und einer Kammer bestehend 34 Fuß lang, 18 Fuß breit, 6 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 60Rtlr,
24) Ein kleiner Viehstall in Fachwerk erbaut im schlechten Bauzustand 20 Fuß lang, 12 Fuß breit, 5 Fuß hoch = 5Rtlr,
Summe = 610Rtlr

e) Auf dem Grundstück Nr.3
25) Ein Wohnhaus in Bohlwerk erbaut, aus zwei Stuben und einer Kammer bestehend, 35 Fuß lang, 23 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 80Rtlr,
26) Ein Pferdestall im Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, 16 Fuß lang, 16 Fuß breit, 7 Fuß hoch im schlechten Bauzustand = 22Rtlr,
27) Eine Scheune in derselben Bauart aus zwei Tennen und drei Bausen bestehend, 73 Fuß lang, 23 Fuß breit, 8 Fuß hoch im schlechten Bauzustand = 60Rtlr,
28) Ein Viehstall in derselben Bauart 35 Fuß lang, 18 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 25Rtlr,
Summe = 187Rtlr

f) Auf der Wassermühle

29) Ein Wohnhaus nebst einem kleinen Anbau in Fachwerk erbaut, die vordere Wand mit Bohlen, die hintere mit Lehm ausgelegt, aus zwei Stuben, zwei Kammern und einer Küche bestehend 56 Fuß lang, 19 Fuß breit, 7 Fuß hoch im mittelmäßigen Bauzustand = 60Rtlr,
30) Eine Scheune im Fachwerk erbaut, die Fächer mit Brettern ausgelegt, aus einer Tenne und zwei Bausen bestehend, neu erbaut, 47 Fuß lang, 26 Fuß breit, 9 Fuß hoch = 80Rtlr,

g) Der Anteil an der der ganzen Gemeinde zustehenden Hütung von 38 Morgen 110 Ruthen, wovon zu diesen beiden Grundstücken 30 Morgen nach Verhältnis der Größe gerechnet werden a' 1Rtlr 15sgr = 45Rtlr, ferner die freie Weide in den angrenzenden Königlichen Forsten. Nach der Verleihungsurkunde vom 5 April 1830 ist dem Eigentum des Grundstücks Nr.1 zusammen mit den Eigentümern der beiden anderen in Kujawki belegenen Grundstücken, von welchen der Erblasser eins eigentümlich erworben hat, 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe an dem genannten Forst zu weiden. Da der Erblasser nun jetzt dessen ¾ von ganz Kujawki besitze, da das Grundstück Nr.1 so groß ist als die beiden anderen Grundstücke zusammen, so wird das Weiderecht auch für ¾ von den obigen Vieh- und Schafquantitäten hier veranschlagt. Von dem Vieh werden also 21 Stück und von den Schafen 150 Stück hier gerechnet. Das Weidegeld für ein Stück Großvieh wird jährlich auf 15sgr und für ein Stück Schaf auf 5sgr veranschlagt. Fürs erstere macht das Weidegeld jährlich 10Rtlr 15sgr und für die Schafe 25Rtlr = 35Rtlr 15sgr. Diese mit 5% kapitalisiert, ergibt sich der Wert dieser Gerechtigkeit auf = 710Rtlr.

h) Eine Wassermühle oberschlächtig mit einem Mahlgang teils in Bohlen teils in Fachwerk erbaut. Die Fächer mit Brettern ausgeschlagen 25 Fuß lang 19 Fuß breit und 12 Fuß hoch. Die Mühle wird nur mit Springwasser in Bewegung gesetzt. Die Wassermenge ist zu ununterbrochenem Betriebe nicht ausreichend und können kaum noch derselben durchschnittlich höchstens nur 2 Viertel gemahlen werden. Die Mahluntensilien sind alle komplett vorhanden, mit Ausnahme des Bodensteins, welcher schon mangelhaft ist. Mit Berücksichtigung des Zinses, der Gewerbesteuer und der jährlichen Reparaturen wird dieselbe auf = 300Rtlr abgeschätzt.

i) Eine Windmühle (Bockwindmühle) in der gewöhnlichen Bauart erbaut 19 Fuß lang 17 Fuß breit 26 Fuß hoch, im guten mahlbaren Zustand, mit 2 Graupenstampfen und sämtlichen Mahlutensilien versehen = 600Rtlr.

j) Eine ausgearbeitete neue Reservewelle und eine eichene Mühlrute = 20Rtlr.

k) 10 neue birkene (Vorderschirder?) zu zwei Mühlräder = 14Rtlr.

l) Ein zerbrochener Bodenstein 1½ Zoll stark = 1Rtlr.
Summe = 935Rtlr

Der Wert des Grundstücks Nr.1 inklusive der Ländereien und der Gebäude beträgt	1557Rtlr 24sgr 2pf
Der das Nr.3	470Rtlr 27sgr 8pf
Das Wassermühlengrundstück inklusive Wasser- und Windmühle, der Utensilien und des dazugehörigen Ackers	1348Rtlr 20sgr
Des Anteils an der Gemeindehütung	45Rtlr
Der der Weidegerechtigkeit	710Rtlr
Summe des Werts sämtlicher Grundstücke	4132Rtlr 11sgr 10pf

Hierbei wird bemerkt, dass der Wert der Weidegerechtigkeit von 710Rtlr mit 2/3 zu dem Wert des Grundstücks Nr.1 und mit 1/3 zu dem Nr.3 hinzugerechnet wird.
xxx Martianna Krenz att: Simon, Ignacy Krantz, Victoria Daszkiewicz per Sommerfeld, Carl Simon, Sommerfeld, Ferdinand Dombski

Projekt einer Einschulung nach Braunsfeld (1817 - 1823)

Vorschlag einer Einschulung, 17 April 1817

Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Bromberg, den 17 April 1817
An das Königliche Landratsamt in Gnesen

Mit Bezug auf die unterm 5 Januar 1817[231] eingesandte Nachweisung über den Schulen-Zustand im Kreise, beauftragen wir das Amt, die schon unter der früheren preußischen und warschauischen Regierung beabsichtigte Einverleibung der Ortschaften: Kujawki, Kalina, Lubochnia Mühle, Jakubowo und Wawrzynowo mit der Schule zu Braunsfeld, insofern solche nicht über ¼ Meile von der Schule entfernt liegen, keiner anderen Schulsozietät einverleibt sind und die Unterrichtssprache keine Schwierigkeit entgegenstellt, zu veranlassen. Es sind dieserhalb die Ortschaften besonders zu vernehmen und im Falle des zu verweigernden Beitritts zu verwarnen, dass wenn sie sich nicht gutwillig dieser Schule assoziieren und die Schulbeiträge hergeben wollen, wir sie durch (…) Zwangsmaßregeln dazu vermögen werden. Wenn die Schulsozietät auf diesem Wege formiert und der zeitige Lehrer Adam zu Braunsfeld nicht qualifiziert zum Amt befunden ist, so muss ein tüchtigeres Subjekt an seine Stelle gesetzt und uns solches zur Genehmigung und Prüfung präsentiert werden. Binnen 10 Wochen erwarten wir den Bericht nebst Verhandlung.
Königlich Preußische Regierung, I Abteilung

Erinnerungsschreiben, 11 September 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 11 September 1817
An das Königliche Landratsamt zu Gnesen

Da das Königliche Landratsamt der Verfügung vom 17 April 1817, die Einverleibung der Ortschaften: Kujawki, Kalina, Lubochnia Mühle, Jakubowo und Wawrzynowo mit der Schule zu Braunsfeld betreffend, nicht genügt hat, so wird die Befolgung bis zum 15 November 1817 bei 1Rtlr Strafe und die Kosten des Excitatorii gewärtigt.
Königlich Preußische Regierung, I Abteilung

Missbilligung des Vorschlags, 21 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Verhandelt im Landrat Amt zu Gnesen, den 21 Oktober 1817

In Verfolg der hohen Regierungsverfügung vom 17 April 1817, betreffend die Einverleibung der Ortschaften: Kujawki, Kalina, Lubochnia Mühle, Jakubowo und Wawrzynowo mit der Schule zu Braunsfeld, erschienen die wegen diesem Gegenstand vorgeladenen Gemeindevorsteher zu Kujawki und Kalina, welche sich in nachstehender Art vernehmen ließen. Wir haben uns in dem Dorf Kędzierzyn in Vereinigung der dasigen Gemeinde ein Schulhaus gebaut, wohin wir auch bis jetzt unsere Kinder in die Schule schickten. Für die uns vorgeschlagene Assoziierung mit der Schule zu Braunsfeld können wir umso weniger willigen, als es eine gute halbe Meile von uns entfernt und der Weg dahin durch einen ziemlich langen Wald führt, welchen unsere Kinder nicht ohne Gefahr passieren könnten. Aus diesen Gründen also hoffen wir, dass wir bei unserem und bisher gewählten Schulsystem zu Kędzierzyn belassen werden dürften.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx Johann Krenz Schulz, xxx Johann Schief Gerichtsmann

Missbilligung des Vorschlags, 27 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Gnesen, den 27 Oktober 1817
Der Landrat Gnesener Kreises
An Eine Königlich Preußische Hochlöbliche Regierung, I Abteilung Bromberger Departments zu Bromberg
Die Einverleibung der Ortschaften: Kujawki, Kalina, Lubochnia Mühle, Jakubowo und Wawrzynowo mit der Schule Braunsfeld betreffend
Verfügung vom 11 September 1817. Termin zum 15 November 1817.

In Gemäßheit der hohen Verfügung vom 17 April 1817 und des neben bemerkten Excitatorii überreiche Einer Hohen Regierung anliegend in Urschrift die mit den Gemeinden zu Kujawki, Kalina, Lubochnia, Jakubowo und Wawrzynowo aufgenommenen Verhandlungen, woraus Eine Hohe Regierung geneigtest zu ersehen geruhen

[231] Nie mam tego dokumentu.

wird, aus welchen Ursachen diese Ortschaften mit der Schule zu Braunsfeld nicht einverleibt zu werden wünschen. Übrigens habe ich den Herrn Pastor Roehl zu Witkowo aufgefordert, den Schullehrer Adam zu prüfen und die Examinationsverhandlungen mir zu zusenden, nach deren Empfang ich nicht verfehlen werde, solche Einer Regierung einzureichen.[232]

Vorschlag einer Einschulung (Auszug), 29 Juli 1823
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1190

Gnesen, den 29 Juli 1823
Der Landrat Gnesener Kreises in Betreff der Schule zu Braunsfeld
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, I Abteilung zu Bromberg
Ad Reskript vom 25 Februar 1823[233]

Von den durch den Superintendenten Korh nach der hohen Verfügung vom 24 Juli 1822[234] zur Einschulung in Vorschlag gebrachten Ortschaften: 1. Kujawki, 2. Mühle Lubochnia, 3. Hauland Kalina können nur die Ortschaften ad.2 und ad.3 der Schule in Braunsfeld einverleibt werden und ist dies auch nach der originaliter sub A beigehenden Verhandlung bereits geschehen. Die Ortschaft Kujawki ad.1 gehört dagegen bereits zum Schulverband in Kędzierzyn, wogegen sich die nach dieser Verhandlung zur Einschulung vorgeschlagene Dorfschaft Jankowo zur Schule in Jankówko, einer und derselben Herrschaft gehörig, halten will.

Einschulung nach Kędzierzyn (1817 - 1832)

Einverleibung nach Kędzierzyn (Auszug), 25 November 1817
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2615

Amt Skorzencin am 25 November 1817
An Eine Königlich Preußische Hochverordnete Regierung, I Abteilung in Bromberg
Wegen Einrichtung einer Landschule in dem Dorf Kędzierzyn Amt Skorzencin berichtet der Schultz allergehorsamst auf das hohe Dekret vom 7 November 1817[235]
Zum Termin in 4 Wochen.

Mit Einwilligung der zu diesem Schulzirkel geschlagenen Ortschaften habe ich in dem Ansehen, dass bei diesem Gehalt ein Schullehrer, der bloß von diesem ohne ein anderes Nebengewerbe seinen Unterhalt nehmen soll, nicht bestehen könne, eine anderweite Repartition der Schulbeiträge angelegt, die ich hierbei zur huldreichen Prüfung und Festsetzung allergehorsamst übergebe. In dieser Repartition habe ich zugleich die Hauländerei Kujawki miteingeschlossen, da diese, wenn sie gleich nicht anfänglich zu dieser Schulsozietät gehört, dennoch besonders dahin belegen zu sein gebeten haben und nicht nur zu dem Schulbau in Kędzierzyn kontribuiert, sondern auch dort ihre Verwandten und Freunde wohnen, haben bei denen sie ihre Kinder unterbringen und zur Schule gehen lassen können. Diese Hauländereien waren ehedem eigentlich zur Schule in der Kolonie Braunsfeld bestimmt, indessen, da von selbigen nach dieser Kolonie der ganze Weg durch einen Wald führt, überdem die gedachten Einwohner zu der katholischen Religion sich bekennen, so wurden selbige schon unter Herzoglicher Warschauschen Regierung von der Schule in Braunsfeld getrennt, nun dagegen zur selbigen die Ortschaften Jakubowo und Wawrzynowo Amt Trzemeszno geschlagen. Es würde demnach wie ich unmaßgeblich dafürhalte, der Einverleibung dieser gedachten Hauländereien zur Schule in Kędzierzyn nichts im Wege stehen.
Schultz

Etablierung der Schule in Kędzierzyn (Auszug), 18 Dezember 1817
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2615

Bromberg, den 18 Dezember 1817
An den Königlichen Domänenamt Skorzencin

---

[232] Gemeinden Lubochnia, Jakubowo und Wawrzynowo haben auch den Vorschlag abgeschlagen.
[233] Nie mam tego dokumentu.
[234] Nie mam tego dokumentu.
[235] Nie mam tego dokumentu.

Da, nach dem Bericht des Herrn Schultz vom 25 November 1817, die zur Schulsozietät von Kędzierzyn vorgeschlagenen Ortschaften: Kędzierzyn, Szczytniki, Wola, Wierzbiczany und Kujawki diese Einverleibung wünschen, die ersten vier Ortschaften auch keinen wirklich bestehenden Schulsystem assoziiert gewesen und Kujawki bereits unter der vormaligen polnischen Regierung von der Schule in Braunsfeld getrennt worden ist, so wird dem Antrag nachgegeben und die Etablierung der Schule in Kędzierzyn, wo bereits ein Schulhaus vorhanden und der Sitz des Geistlichen ist, hindurch genehmigt.

Antrag auf Umschulung (Auszug), 30 April 1832

Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Gnesen, den 30 April 1832
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Der Landrat Gnesener Kreises wegen der Beschwerde des Schullehrers Scheel in Kędzierzyn
Zur br.m. Verfügung vom 4 Februar 1832[236] und Excitatorium vom 2 April 1832[237]. Termin zum 5 Mai 1832.

Bei Gelegenheit dieser Unterhandlung hat auch der Schulze Krenz aus Kujawki - welcher als solcher zur Schule in Kędzierzyn gehört - gebeten die Mühle Lubochnia, die sein Eigentum sei und bisher zur Schule in Braunsfeld gehört, von dieser Schule auszuschulen und solche der Schule in Kędzierzyn einzuverleiben. Ich bemerke in dieser Hinsicht folgendes. Bei Einrichtung des Schulsystems in Braunsfeld hat sich der Vorbesitzer Müller Theuerkauf diesem Schulsystem freiwillig angeschlossen und sich zur Zahlung eines Lehrergehaltsbeitrags von 1 Rtlr bar und 1 Scheffel Roggen jährlich verpflichtet, welcher letztere dem jetzigen Lehrer vokationsmäßig zugesichert ist. Bei dem letzten Umstand dürfte dem Antrag des Krenz umso weniger gewillfahrt werden, als keine Gelegenheit vorhanden ist, den Lehrer in Braunsfeld für den Ausfall an seinem Gehalt, welcher dadurch entstehen würde, zu entschädigen. Zwar ist es richtig, dass Krenz von Kujawki aus, wo er wohnhaft ist, zur Schule in Kędzierzyn gehört, hierher Beiträge leistet und solchergestalt für seine Person nicht verpflichtet sein dürfte, Schulbeiträge noch an eine andere Schule herzugeben. Es wird ihm indes nachzugeben sein, dass die Leute, welche die Mühle Lubochnia bewohnen, zu dem eben angegebenen, auf ihn treffenden Beitrag im Verhältnis zu ihrer Leistungsfähigkeit mitbeitragen, wogegen er das dann noch Fehlende zulegen dürfte und würde dieser Zustand wenigstens so lange dauern müssen, bis in der Besetzung der Lehrerstelle zu Braunsfeld eine Veränderung eintritt. Die Entscheidung hierüber stelle ich indessen Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ehrerbietigst anheim.
In Behinderung des Landrats

Vermerk (Auszug)

Es kommt aber auch in Frage, ob die Gemeinden Wierzbiczany, Kujawki und Kalina wegen ihrer weiten Entfernung von Kędzierzyn bei dieser Schule werden verbleiben können, wenn der jetzige Lehrer Scheel abgeht. Wenn schon die Mühle Lubochnia nach Braunsfeld eingeschult ist, so werden auch wohl Kujawki und Kalina, welche nach der Engelhardtschen Karte noch ungleich näher an Braunsfeld belegen sind, als jene Mühle, zur Schule in Braunsfeld zu schlagen sein, während Wierzbiczany mit Jankowo verbunden werden könnten. In keinem Fall kann die Mühle Lubochnia von der Schule in Braunsfeld getrennt werden, da der Schullehrer an letzterem Ort auf die Beiträge von dieser Mühle durch seine Vokation ein vollgültiges Recht hat. Der Müller Krenz bleibt daher auch zur Fortentrichtung seiner Beiträge nach Braunsfeld verpflichtet und ist es seinem besonderen Vertrag zu überlassen, wie er sich desfalls mit den jetzigen Bewohnern der Mühle berechnen will. Ehe nun wegen der Schulbeiträge weiteres veranlasst werden kann, hat das Königliche Landrat Amt und zwar binnen 4 Wochen über die beabsichtigte Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina von der Schule in Kędzierzyn gutachtlich zu berichten.
Bromberg, 8 Mai 1832
Königlich Preußische Regierung, Abteilung des Inneren

Erinnerungsschreiben, 13 Juli 1832

Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Bromberg, den 13 Juli 1832
An das Königliche Landrat Amt zu Gnesen

[236] Nie mam tego dokumentu.
[237] Nie mam tego dokumentu.

Da das Amt der Verfügung vom 8 Mai 1832 betreffend die beabsichtigte Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina von der Schule zu Kędzierzyn noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr bis zum 15 August 1832 bei 15sgr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königlich Preußische Regierung, Abteilung des Inneren

Erinnerungsschreiben, 19 September 1832
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Bromberg, den 19 September 1832
An das Königliche Landrat Amt zu Gnesen

Da das Amt der Erinnerungsverfügung vom 13 Juli 1832 betreffend die beabsichtigte Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina von der Schule zu Kędzierzyn bis jetzt nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr bis zum 20 Oktober 1832 bei einer anderweiten Strafe von 1Rtlr gewärtigt. Die angedrohte und nun verwirkte Strafe von 15sgr bleibt vorbehalten.
Königlich Preußische Regierung, Abteilung des Inneren

Verlust der Verfügung, 20 Oktober 1832
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Gnesen, den 20 Oktober 1832
Das Königliche Landrat Amt zu Gnesen
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Betreffend die beabsichtigte Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina von der Schule in Kędzierzyn
Zur Verfügung vom 19 September 1832. Termin zum 20 Oktober 1832.

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung bin ich in der seitwärtsbenannten Angelegenheit zu berichten außer Stande, indem die ursprüngliche Verfügung diesen Gegenstand betreffend in hiesigem Büro verlegt worden ist, und bis dato aller angewandten Mühe unerachtet nicht aufgefunden werden kann. Ich muss Eine Königlich Hochlöbliche Regierung darauf ganz gehorsamst bitten, mir die quaste Verfügung in Abschrift hochgeneigtest zugehen lassen zu wollen, wo ich alsdann in den Stand versetzt sein werde, das Erforderliche zu verfügen oder anderweit zu berichten.
Vermerk[238]

Zusendung der Abschrift der Verfügung, 29 Oktober 1832
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Bromberg, den 29 Oktober 1832
An das Königliche Landrat Amt in Gnesen

Dem Königlichen Landrat Amt wird auf den Bericht vom 20 Oktober 1832 betreffend die beabsichtigte Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina von der Schule in Kędzierzyn eine Abschrift unserer Verfügung sowohl der an den Lehrer Scheel als an das Königliche Landrat Amt vom 8 Mai 1832 hierneben mit der Aufforderung zugefertigt, dieselbe nunmehr binnen 4 Wochen unfehlbar zu erledigen.
Königlich Preußische Regierung, Abteilung des Inneren

Stellungnahme zum Antrag auf Umschulung, 14 November 1832
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Gnesen, den 14 November 1832
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg

[238] Nie tłumaczyłem.

Der Landrat Gnesener Kreises in der Schulsache von Kędzierzyn betreffend die Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina
Ad Reskript vom 8 Mai 1832 und 29 Oktober 1832 mit 4 wöchentlichen Frist.

Für die Trennung der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina von der Schule zu Kędzierzyn und Schlagung zur Schule in Braunsfeld spricht allerdings der Umstand, dass Braunsfeld den gedachten Ortschaften näher gelegen ist als Kędzierzyn. Dagegen ist es wohl nicht außer Acht zu lassen, dass durch diese Trennung das Gehalt des künftigen Lehrers in Kędzierzyn so bedeutend vermindert wird, dass er kaum bestehen kann und dass sich wohl kein tüchtiges Subjekt für diese Lehrerstelle finden dürfte. Dann scheint mir aber auch noch der Umstand Beachtung wert, dass die Einwohner der Ortschaften Wierzbiczany, Kujawki und Kalina der katholischen Konfession zugetan sind, der Lehrer an der Schule zu Braunsfeld aber evangelischer Konfession ist. Ich muss deshalb Einer Königlich Hochlöblichen Regierung das Weitere ganz gehorsamst anheimstellen.
In Vertretung

Vermerk
Dem Landrat Amt: mit unserer Verfügung vom 8 Mai 1832 wurden demselben zugleich die eingereichte Verhandlung vom 12 März 1832[239] wegen Heranziehung der Einlieger in der Schulsozietät zu Schulbeiträgen zurückgesandt, um dieselben zu vervollständigen. Dem letzteren Auftrag ist durch diesen Bericht noch nicht genügt, aus welchem nur hervorgeht, dass unter den (…) von der zur Sprache gebrachten Trennung einiger Ortschaften von der Schulsozietät Kędzierzyn (…) abstrahiert werden müsse. Wir erwarten nunmehr die Erledigung des oben erwähnten Gegenstandes, die Schulbeiträge der Einlieger betreffend, binnen 6 Wochen.

Anlegung einer Windmühle (1817)

Antrag auf Anlegung einer Windmühle, 4 Januar 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2394

Verhandelt zu Gnesen im Landrat Amt, den 4 Januar 1817
An Ein Königlich Preußisches Wohllöbliches Domänenamt Skorzencin zu Skorzencin

Heute erschien der Schulze und Freiwirt Johann Krentz von Kujawki im Amt Skorzencin und trug Nachstehendes vor. Ich bin willens auf meinem eigenen Grunde eine Windmühle zu erbauen, weil durch nicht allein die dortigen Einwohner, sondern auch die umliegende Gegend (…) wird, indem (…) zu meilenweiten Mühlen hat gefahren werden müssen, um sich den nötigen Mühlbedarf zu erschaffen. Mein Antrag geht also dahin, dieserhalb das Nötige den bestehenden Vorschriften einzuleiben und demnächst bei der hohen Regierung die Erlaubnis, die Windmühle erbauen zu dürfen, nachzusuchen.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx bedeutet Johann Krentz

Vermerk
Bevor hierin etwas Weiteres wahrgenommen werden kann, wird das gegenwärtige protokollarische Gesuch einem königlichen Preußischen Wohllöblichen Domänenamt Skorzencin zur gefälligen gutachtlichen Äußerung br.m. zugefertigt.
Gnesen, den 10 Januar 1817
Landrat

Bericht über die Anlegung einer Windmühle, 3 Mai 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2394

Amt Skorzencin, den 3 Mai 1817
An eine Königlich Preußische Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg.
Der Beamte Schulz übergibt den Antrag des Schulzen Johann Krenz aus Kujawki wegen Anlegung und Aufbauung einer neuen Windmühle auf seinem Grunde
Ohne Verfügung

[239] Nie mam tego dokumentu.

Der Schulze und Wirt Johann Krentz zu Kujawki hiesigen Amts hat unterm 4 Januar 1817 bei dem Landrat Amt in Gnesen die Erlaubnis nachgesucht, auf seinem, ihm eigentümlich gehörigen Grunde eine Windmühle erbauen zu dürfen und das Landrat Amt hat mir den protokollarischen Antrag des Supplikanten br.m. zur gutachtlichen Äußerung zugefertigt, den ich dann hierbei einer Königlichen Hochverordneten Regierung nebst meinem unvorgreiflichen Gutachten allergehorsamst zu überreichen mich verpflichtet fühle. Supplikant will, da der ihm in Besitz habende Acker nicht den Ertrag darreicht, sich und seine Familie davon zu ernähren und zu erziehen, durch den Aufbau einer Windmühle auf seinem Grunde, einem sandigen Platze Mittel gewinnen, seine und deren Subsistenz sowohl für inzt als die Zukunft zu sichern. Und sein Bruder, der in Polen in Sompolno wohnende Probst Ignacy Krentz, hat ihm zum Bau einer Mühle 300Rtlr zu geben offeriert, die er als eine Donation für seine Bruder Kinder darauf ansehen will. Es ist nun zwar von Kujawki nicht weit eine halbe Viertel Meile die Wassermühle Lubochnia belegen, die aber wegen Mangel an Wasser größtenteils unbrauchbar, dagegen ist die Windmühle in Szczytniki auch nur höchstens eine halbe Meile von Kujawki entfernt und ob diese Letztere bei der Etablierung einer Windmühle durch den Herrn Kranz nicht leiden würde und dieserhalb bei der mit ihr vorseiende Vererbpachtung den gehofften und bisher gezogenen Ertrag ferner würde gewähren können, muss ich, obgleich sowohl ein wie das andere nicht zu bezweifeln steht, dahin gestellt sein lassen und aus obig aufgeführten Gründen einer Hochverordneten Regierung weise Einsichten aller gehorsamst überlassen, in wie fern dem Gesuch des Supplikanten zu deferieren und der Aufbau einer Windmühle in Kujawki nachzugeben sein dürfte.

Vermerk
Resp. dass der Konsens nicht erteilt werden könne, da eine Wassermühle und eine Windmühle in der Nähe von Kujawki vorhanden sind, die durch diese Anlage offenbar beeinträchtigt werden würden.

Ablehnung des Antrags, 16 Mai 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2394

Bromberg, den 16 Mai 1817
An das Königliche Domänenamt Skorzencin, Herr Domäneninspektor Nowacki

Das mit dem Bericht vom 3 Mai 1817 vorgetragene Gesuch des Schulzen Johann Krentz zu Kujawki, wegen Erteilung eines Konsenses zum Neubau einer Windmühle, ist unzulässig, da in der Nähe von Kujawki eine Mühle am Wasser und eine Windmühle vorhanden ist, welche (…) die beabsichtigte neue Mühlenanlage offenbar beeinträchtigt werden würde.[240]
Königliche Regierung, II Abteilung

Akquisition der Szczytniker Windmühle (1817-1818)

Konkurrenz (Auszug), 29 Mai 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Geschehen im Amt Skorzencin, am 29 Mai 1817

Anführen muss ich indoch hierbei, dass das allgemeine Gerede geht wie der Schulze Krenz in Kujawki hiesigen Amts nur eine kleine halbe Meile von mir entlegen auf seinem Grunde eine neue Windmühle erbauen wolle, sollte dies nun nachgegeben werden, dann ist es nicht möglich, meine gemachte Offerte zu erfüllen und den gebotenen Kanon zu leisten.
xxx Georg Wesołowski, xxx Jan Głogowski Schwiegersohn des Ersteren, Bürger aus Gnesen

Gunsterwerb, 27 Juli 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Kujawki, dnia 27 lipca 1817
Suplikant uprasza Wielmożnego Naddzierżawcy w celu przedstawienia go Prześwietnej Rejencji Bydgoskiej względem nabycia w Erpach wiatraka egzystującego w Szczytnikach.

[240] Młyny w pobliżu około roku 1823: a) Domena Trzemeszno: Bystrzyce, Przedmiejski, Duszno, 3 młyny przy Trzemesznie, wiatrak w Wymysłowie, Paluska, Folusz w Folusz, b) Domena Skorzencin: Ostrowite prym., Monkownica, Szczytniki, Piła, Piłka, Lubochnia, Kordos, Ruschin

Wielmożny Naddzierżawco Ekonomii Skorzeńskiej,
Wszak Wielmożnemu Naddzierżawcy dobrze wiadomo, że grunta, które posiadam, są piaszczyste i takie (…) nieurodzajne, iż nie jestem w stanie z tychże utrzymać siebie oraz żonę i dzieci, a tym bardziej opłacać podatki królewskie. I z tej jedynie przyczyny chciałem wystawić wiatrak na gruncie moim, który miał być pomocą biednym gruntom moim, tak w celu łatwiejszego utrzymania się z żoną i dziećmi, jako też do zaspokojenia podatków królewskich, a na którego wybudowanie W.ks. proboszcz Sompoleński, a brat mój, ofiarował mi dać 300Rtlr na dobro dzieci moich. A że mi na wystawienie takiego Konsens odmówiony został, przeto wspomnianych 300Rtlr nie uzyskałem od ks. brata, lecz oświadczył mi, iż za takie ma wolę okupić dom z gruntami choćby i jeszcze przyłożyć w mieście Sompolnie, aby dzieci moje odziedziczyć miały. Ale że ja nie mam ochoty do Polski, przeto upraszam Wielmożnego Naddzierżawcy o jak najspieszniejsze przedstawienie mnie Prześwietnej Rejencji Bydgoskiej, iż mam chęć nabyć w Erpacht wiatrak Szczytnicki /: jedynie dla dostania tych 300Rtlr od ks. brata z Polski :/, o którym oświadczył mi egzystujący tamże młynarz, że chciał dać 200Rtlr za niego i rocznie płacić Kanonu 57Rtlr, na co Prześwietna nie przystała Rejencja. Gdy więc tenże więcej dać nie ma woli /: lubo się i mnie zdaje być bardzo wysoko :/ jednak dla dostania z Polski tych 300Rtlr ofiarowanych na dobro moich dzieci, postępuję w kupnie 50Rtlr wyżej i w Kanonie roczny do 60Rtlr. Spodziewam się, że Wielmożny Naddzierżawca Dobrodziej nie ubliży w tej mierze swej dołożyć pomocy dla tego, który sobie słodzi, głosić się Wielmożnego Naddzierżawcy najniższym sługą
Jan Krantz

Weiterleitung des Antrags, 30 Juli 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Amt Skorzencin, am 30 Juli 1817
An Eine Königlich Preußische Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg
Die Vererbpachtung der Windmühle in Szczytniki betreffend berichtet der Beamte Schultz allergehorsamst.
Ohne Verfügung

Der Schulze Johann Krenz aus Kujawki hiesigen Amts hat nach dem hier originaliter beiliegenden Vorstellen vom 27 Juli 1817 um die erbliche Überlassung der Windmühle zu Szczytniki angetragen und für diese einen jährlichen Kanon von 60Rtlr und das Erbstandgeld von 250Rtlr geboten. Er will diese Mühle für seine Kinder, die er von seiner Wirtschaft nicht ernähren und erziehen zu können behauptet, akquirieren und sein Bruder der Probst zu Sompolno in Polen denselben zu dieser Acquisition ein Geschenk von 300Rtlr geben. Ob nun gleich meines unvorgreiflichen Dafürhaltens die Offerte des Herrn Krentz nicht verwerflich sein dürfte und auf diese Art ein Kapital von 300Rtlr bar ins Land gezogen werden würde, so muss ich doch Einer Königlichen Hochverordneten Regierung weisen Einsichten die Berücksichtigung des Antrages des Supplikanten sowie die weiteren Bestimmungen hierin allergehorsamst anheimstellen und ebenmäßig bitten, mich von den zu erlassenden Verfügungen huldreichst belehren lassen zu wollen.
Schultz

Situationsplan, 11 September 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Bromberg, den 11 September 1817
An den Herrn Bauinspektor Windisch in Gnesen

Wir beauftragen Sie von dem in Szczytniki Amt Skorzencin belegenen Windmühlenetablissement nebst dazugehörigem Garten einen Situationsplan anzufertigen und uns solchen nebst einer Beschreibung und Taxe der Gebäude bis zum 10 Oktober 1817 einzureichen und auch zugleich den Betrag des Feuerversicherungsquantum anzuzeigen.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Abschrift hiervon wird dem Amt auf die beiden Berichte vom 27 Juli 1817 und 30 Juli 1817 zur Nachricht und mit der (…) zugefertigt, dass für jetzt die Anträge des Krenz und Wesołowski zur Vererbpachtung nicht berücksichtigt werden können, indem es geratener scheint, bei der Vererbpachtung den Weg der öffentlichen Lizitation

einzuschlagen. Vorläufig hat das Amt bis zum 10 Oktober 1817 anzuzeigen, ob unter dem Ertrag von 54Rtlr 21ggr 1pf auch das freie Mahlwerk für die Brauerei begriffen ist.
Königliche Regierung, II Abteilung in Bromberg

Ablehnung des Antrags (Auszug), 3 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Amt Skorzencin am 3 Oktober 1817
Allergehorsamster Bericht des Beamten Schultz über den Ertrag des Windmühlenetablissements zu Szczytniki Amt Skorzencin. Auf die Verfügung vom 11 September 1817. Zum Termin 10 Oktober 1817.

Dem im margine vermerkten Hohen Reskript zufolge habe ich dem Müller Wesołowski zu Szczytniki und Schulzen Krenz zu Kujawki eröffnet, das ihre Anträge wegen Vererbpachtung der Windmühle in Szczytniki für inzt nicht berücksichtigt werden können und hierbei der Weg der öffentlichen Lizitation eingeschlagen werden würde.

Lizitation (Auszug), 7 Dezember 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Verhandelt im Königlichen Domänenamt Skorzencin, den 7 Dezember 1818

Zur Vererbpachtung des Windmühlenetablissements zu Szczytniki hiesigen Amts durch öffentliche Lizitation war auf heute um 9Uhr des Morgens hier im Amt Termin angesetzt. Als Lizitanten gestellten sich:
1. Michael Sommerfeld aus Jankowke,
2. Joseph Kruszczyński aus Witkowo,
3. Joseph Trellenberg aus Pleschin,
4. Müller Georg Wesołowski aus Szczytniki.

Es bieten demnach außer dem jährlich mit 55Rtlr zu entrichtenden Erbpachtkanon, an Erbstandgeld der Joseph Trellenberg das in den Erbpachtbedingungen festgesetztes Quantum von 400Rtlr 6ggr. Während der Bietung erschienen noch:
1. Der Vorwerksbesitzer Ehrlicher Johann Thielmann aus Święte bei Trzemeszno,
2. Johann Krentz Schulze aus Kujawki.

Beim Bietpreis von 512Rtlr 6ggr Johann Kraentz tritt ab und unterschreibt. Es gewann Joseph Kruszczyński mit einem Gebot von 564Rtl 6ggr.

Unterhandlungen – die Zeit vor dem Urteil (1817-1822)

Verlust des Privilegiums und Landverlust, 13 April 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Amt Skorzencin, den 13 April 1817
Wegen Vermessung der Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin berichtet der Beamte Schultz allergehorsamst auf die Verfügung vom 1 Oktober 1816[241] und die Erinnerung vom 15 März 1817[242].
Zum Termin den 16 April 1817.

In Verfolg der anbei verzeichneten hohen Verfügung verfehle ich nicht Einer Hochverordneten Regierung hinsichts des nebenvermerkten Gegenstandes allergehorsamst anzuzeigen. Die Hauländer zu Kujawki besitzen kein Privilegium, weil ein solches ihrer Angabe nach bei dem in Dorf gewesenen Brand verbrannt sein soll, daher sie auch selbiges nicht vorzeigen, noch eine Abschrift davon einreichen können. Sie behaupten indessen, dass ihnen an ihrer zugesicherten Ländereien Hufenzahl noch Acker fehle und obgleich sie darüber keine weiteren Beweise zu voriger Preußischer Regierung geführt haben, so haben sie doch ihre Ländereien im Jahre 1802 auf eigene Kosten vermessen lassen. Karte und Vermessungsregister ist unterm 15 Januar 1803[243] der damaligen Kammer zu Posen eingereicht, aber kein Aktenexemplar zurückbehalten und ich übergebe des Falls zum näheren (…) die hierüber gepflogenen Amtsakten von 5 Fol. mit Bitte der Rückgabe allergehorsamst. Ich stelle nun zwar

[241] Nie mam tego dokumentu.
[242] Nie mam tego dokumentu.
[243] Nie mam tego dokumentu.

Einer Hochverordneten Regierung weisen Ermessen die weitere Entscheidung anheim. Unterdessen bin ich bei diesen eben wie in den von mir unterm heutigen Dato wegen den anderen Holländereien hiesigen Amts aufgestellten Gründen der Meinung, dass die nochmalige Vermessung und die demnächstige Behügelung nicht ohne Nutzen setze und sich dadurch erst ergeben wird, ob diese Holländer mehr oder weniger Land besitzen.

Suche nach dem Privilegium, 29 April 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 29 April 1817
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Dem Amt wird auf den unterm 13 April 1817 erstatteten Bericht wegen Vermessung der Hauländerei Kujawki hindurch eröffnet, dass die vorzunehmende Revisionsvermessung und Behügelung der Grenzen bis nach dem Eingang der Akten und des Situationsplans aus Warschau ausgesetzt bleiben muss. Für jetzt hat das Amt die Besitzer über das angeblich verloren gegangene Privilegium näher zu vernehmen und bis zum 28 Mai 1817 anzuzeigen, von wem und wann solches erteilt worden? Auch die Besitzer zur Beschaffung eines Duplikats unter der (…) anzuhalten, dass dieselbe im Unterlassungsfall ihres Besitzes für verlustig erklärt werden müssten.
Bei der Berichterstattung hat das Amt zugleich zu erörtern, was es nach Lage der anbei zurückfolgenden Akten mit der Behauptung „dass es den Besitzern noch an Land fehlen soll“, für eine Bewandtnis hat? Da doch beim Mangel des Privilegiums nicht beurteilt werden kann, wie viel sie eigentlich besitzen sollen.

Erklärung zum verlorenen Privilegium, 22 Mai 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt in Domänenamt Skorzencin am 22 Mai 1817.

In Gemäßheit des hohen Regierungsreskripts von 29 April 1817 waren auf heute die Hauländer aus Kujawki und Kalina ins Amt berufen, um solche nach dem Inhalt des nebenberührten hohen Reskripts über die darin aufgestellten Gegenstände zu vernehmen. Es erschienen persönlich:

1. Der Schultze Johann Krentz
2. Der Wirt Johann Schiewe
3. Der Wirt Martin Jop

aus Kujawki. Dagegen aber ist aus dem Hauland Kalina niemand gegenwärtig, indem die Witwe des verstorbenen Besitzers Joseph Jop krank liegt und nicht erscheinen können. Der Schulze Krenz erklärt indoch für dies Hauland (…) Rede und Antwort geben zu wollen. Den Erschienen wurde daher das obig erwähnte Reskript vorgelesen und verständigt selbige auch zu ihrer Erklärung darüber aufgefordert, worauf sie erklären und zwar.
Zuerst Kujawki, wir haben wohl von unseren Eltern gehört, dass ihnen bei dem in Kujawki vor vielen Jahren gewesenen Brand das erhaltene und gehabte Originalprivilegium verbrannt, unterdessen sie sich um ein anderes bemüht, wovon sie indoch nicht das Original, sondern nur eine Abschrift nachgelassen haben, die vidimiert und von der wir wiederum eine begläubte Abschrift fertigen lassen, welche wir hierbei übergeben. Dies ist nun eigentlich nur eine Punktation, die uns aber bis jetzt nicht nur zu vorigen polnischen aber auch allen nachherigen Regierungszeiten strenge gehalten worden. Sie ist den 27 Februar 1783 vom damaligen Besitzer der Szczytniker Güter Kanonikus Ryczywolski erteilt worden, nach derselben sollen wir 2 Kulmische Hufen an Land besitzen. Es hat sich schon durch die im Jahre 1803[244] vorgenommene Vermessung erwiesen, dass uns ein ansehnlicher Teil fehlt, und dem ungeachtet müssen wir alle Prästande, Zinsen und Abgaben vom Ganzen geben und leisten. Es wird uns schwer dies ferner zu bewirken und wir wollen schon längst auf einen Erlass für das fehlende Land antragen, um nun aber mit unseren Besitzungen einmal reguliert zu werden. So bitten wir Eine Hochverordnete Regierung, des schleunigsten einen Konduktor zu beauftragen, der unsere Äcker aufs Neue vermesse, dass uns fehlende Land zuteile und die Behügelung desselben vornehme, wodurch wir dann unserer Gründe versichert werden und uns verpflichten wollen, die Vermessungs- und Behügelungskosten aus unseren Mitteln zu bezahlen.
Zweites Kalina ist das Privilegium ebenfalls verbrannt und es ist keine Abschrift davon bei der größten Bemühung zu erhalten gewesen. Es ist aber im Ganzen mit den Verbindlichkeiten und dem Ackerbesitzstand eines Kujawkier Wirts gleich. Die Vermessung ist geschehen, und da es mit Wegen rund um eingegrenzt, kein Neuland nach der Zeit gemacht. Deshalb die Witwe durch mich, den Schulzen Krenz, dahin gehorsamst bittet, ihr eine neue, den

[244] Nie mam tego dokumentu.

(…) Bedingungen gleiche Erbverschreibung zu erteilen, indem sie eine ansehnliche Familie und sich die gerechte Hoffnung macht, mit selbigen nicht der Wirtschaft entsetzt und ruiniert zu werden. Komparenten genehmigen ihr Anbringen nach geschehener Vorlesung und unterschreiben sich
xxx Zeichen des Johann Krenz, xxx Zeichen des Johann Schiwe, xxx Zeichen des Martin Jop
Schultz

Bericht über verlorenes Privilegium, 23 Mai 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Amt Skorzencin, am 23 Mai 1817
Die Vermessung der Hauländerei Kujawki und Kalina betreffend, berichtet der Beamte Schultz allergehorsamst.
Auf die Verfügung vom 29 April 1817.

Nach dem Inhalt der nebenvermerkten hohen Verfügung verfehle ich nicht Einer Hochverordneten Regierung in der Anlage die Vernehmung der Besitzer der Hauländerei Kujawki und Kalina vom gestrigen Tage allergehorsamst zu überreichen. Bei den Hauländereien sind ihrer Angabe nach die gehabten Privilegien schon vor vielen Jahren verbrannt. Die Hauländerei Kujawki hat sich um eine begläubte Abschrift ihrer vermeintlichen Besitzurkunde bemüht, wovon sie dann eine vidimierte Abschrift eingereicht, die ich hier zur gnädigen Prüfung allergehorsamst übergebe. Diese ist vom ehemaligen Besitzer der Szczytniker Güter, dem Kanonikus Ryczywolski, am 27 Februar 1783 erteilt und nur eine Punktation zur Erhaltung eines förmlichen Privilegiums. Ob nun dieses Dokument als gültig zu nehmen, muss ich höheren weisen Entscheiden, sowie auch den Gegenstand ebenmäßig allergehorsamst anheimstellen, ob nach dem Antrag der Hauländer zu Kujawki die Vermessung, Zuteilung der fehlenden und (…) ihrer Ländereien, auf ihre Kosten zu bewilligen, indem ich mich dabei zu erwähnen verpflichtet hatte, dass der erste Punkt dieser abschriftlichen Urkunden, zwar von Włóki aber auch mehr von Huben spricht und erstere das Maß von 60, letztere indoch nur von 30 Morgen Kulmisch gehatten.
Das Hauland Kalina will gleichfalls behaupten, dass ihm sein Privilegium verbrannt, aber es ist davon kein Duplikat beizubringen im Stande, versichert gleich einem Wirt in Kujawki Verbindlichkeiten und Ackerstand zu haben, und hat um Erteilung eines neuen Erbzinsrechts gebeten. Wie nun diesem Antrag zu deferieren und welche Bestimmungen weiter zu verfügen, darüber submittiere ich zu Einer Hochverordneten Regierung weiser Entscheidung.
Vermerk[245]

Stellungnahme zum Bericht, 8 Juli 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 8 Juli 1817
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Der mit dem Bericht vom 23 Mai 1817 eingereichte Kontrakt der Hauländerei Kujawki kann keineswegs als ein gültiges Besitzprivilegium angenommen werden, indem die Bestätigung des Fürsten Erzbischofs fehlt, des Kanonikus Ryczywolski, der nicht zu erblichen Verleihungen ermächtigt gewesen ist. Nur wenn die Einsassen auf das ihnen angeblich noch fehlende Land Verzicht leisten, ferner wenn sie die für Fiskus lästigen Bedingungen des gedachten Kontrakts wegen des freien Holzes und der Forst werden entsagen, wollen wir die erbliche Verleihung der Grundstücke höheren Akts für sie (…).
Das Amt hat ihnen solches zu eröffnen, ihre Erklärung zu erfordern und diese bis zum 10 August 1817 einzureichen. Bei verneinender Erklärung ist den Einsassen zugleich anzudeuten, dass für diesen Fall sofort auf ihre Exmission im Wege Rechtens angetragen werden würde.

Bericht über Privilegium und Besitzverhältnisse, 8 August 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Amt Skorzencin, am 8 August 1817.
Die Erklärung der Hauländer Kujawki hiesigen Amts wegen ihrer Besitzverhältnisse, übereicht der Beamte Schultz allergehorsamst auf die Verfügung vom 8 Juli 1817.

[245] Nie mogę odczytać

Dem in rubro bemerkten hohen Befehl gemäß habe ich die Einsassen zu Kujawki aufgefordert, sich über den Inhalt desselben zu erklären, und denselben die Verwarnung eröffnet, dass im Falle einer verneinenden Erklärung, sofort auf ihre Exmission im Wege Rechtens werde angetragen werden. In dem heute mit denselben abgehaltenen Termin haben selbige dahin angetragen, dass da ihnen ihr Originalprivilegium verbrannt und sie eine begläubte Abschrift aufzufinden hoffen, ihnen zur Aufsuchung und Beibringung desselben ein 4 wöchentliche Nachsicht zu geben, nach deren Ablauf sie die von ihnen geforderte Erklärung zu legen versprachen. Ich überreiche demnach das mit der Gemeinde Hauland Kujawki aufgenommene Protokoll zur weiteren huldreichen Verfügung hierbei allergehorsamst und bitte, mich weiter bescheiden zu lassen.
Schultz

Terminansetzung für die Abgabe einer Erklärung, 17 August 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 17 August 1817
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

In Folge des Berichts des Königlichen Domänenamtes vom 8 August 1817, nach welchem die Einsassen der Hauländerei Kujawki nun eine Frist von 4 Wochen gebeten haben, um sowohl eine Abschrift des ihnen verbrannten Original Besitzprivilegiums beizubringen, als sich auch zu erklären, ob sie auf das ihnen angeblich fehlende Land Verzicht leisten und der Verabreichung des freien Holzes und der Forstweide entsagen wollen, geben wir dem Amt hiermit auf, bis zum 15 September 1817 über den Erfolg dieser Erklärung zu berichten.

Verschiebung des Termins, 27 September 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Geschehen im Amt Skorzencin, am 27 September 1817.
Im heutigen abermalig angesetzten Termin, in Verfolg der hohen Regierungsverfügung vom 17 August 1817 zu Beibringung des Originalprivilegiums von der Hauländerei Kujawki und Abgabe der Erklärung dieser Hauländer, ob sie auf das ihnen angeblich fehlende Land Verzicht leisten, der Verabreichung des freien Bauholzes und der Forstweide entsagen und unter diesen Bedingungen die erbliche Verleihung ihrer Grundstücke (…) wollen, erscheinen vorgeladenermaßen in Person:

1. Der Schulze Johann Krenz
2. Der Wirt Johann Schiewe

von Kujawki und bitten ihnen zu Abgabe ihrer förmlichen Erklärung bis zum 1 Oktober 1817 noch Nachsicht zu geben, alsdann sie sich über alles gehörig auslassen würden. Komparenten wurde die erbetene Frist gestattet, dieses Protokoll geschlossen, vorgelesen, genehmigt und unterzeichnet
xxx Zeichen des Johann Krenz, xxx Zeichen des Johann Schiewe

Ablehnung der neuen Bedingungen, 1 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Preußische Hochlöbliche Regierung des Brombergschen Department, den 1 Oktober 1817.

Die eigentümlichen Einsassen auf dem Hauland Kujawki, Domänenamt Skorzencin bitten untertänigst, sie bei dem bisherigen Privilegium gnädigst zu belassen. Gemeinde Kujawki, den 10 Oktober 1817.

(…): dass die definitive Entscheidung über ihre aus dem genannten Privilegium hergeleiteten Besitzrechte bis zum Eingang der Akten aus Warschau ausgesetzt bleiben müsse, bis wohin wir ihnen auf das freie Holz nicht bewilligen könnten, die freie Weide soll ihnen dagegen vorläufig und bis zur ausgemachten Sache in so weit bewilligt werden, als sie solche bisher benutzt haben, und als nicht ganz erhebliche Gründe vorhanden sind, ihnen solche zu (…).

Zuverlässig glauben wir, dass das Königliche Domänenamt Skorzencin Einer Erlauchten Regierung von unserer Lage die erforderlichen Kenntnisse mitgeteilt und unser Privilegium ausführlich angezeigt hat, da wir mit dem hiesigen Domänenamt deswegen in Abrede stehen und uns das hiesige Domänenamt die nach unserem

Privilegium zustehenden Wohltaten nicht einräumen will, selbst die (…) Privilegien, deswegen, weil darunter eine erzbischöfliche Unterschrift (…) bestreitet, so sehen wir uns genötigt Eine Erlauchte Regierung hierdurch allergehorsamst zu bitten, uns sowohl alle die in unserem Privilegium enthaltenen Benefizien als auch die Authentizität des Privilegiums selbst gnädigst wiederfahren zu lassen. Uns steht nach unserem Privilegium die Augmentation der Felder zu, weil wir sehr leichten und sandigen Grundboden, der kaum 1,5 Körner abwerfen kann, besitzen. Freies Holz und freie Weide, dieses alles verweigert uns das Königliche Domänenamt Skorzencin. Wenn wir dabei darauf Rücksicht nehmen, dass wir auch selbst in den vorigen Preußischen, später (…) Zeiten deswegen gar nicht[246], unser Privilegium fortwährend in seiner Kraft beibehalten wurde, so glauben wir, dass so nämliche Prozedur des hiesigen Domänenamts Skorzencin bloß nur eine neue Sache ist und von Einer Erlauchten Regierung allenfalls missbilligt wird. Zumal mehrere Ortschaften als nämlich Rutki-Makowski etc. ebensolches Privilegium wie wir besitzen und sind bei demselben und allen darin enthaltenen Wohltaten von Einer Erlauchten Regierung gnädigst beibehalten worden. Daher glauben wir, dass auch uns die huldreichste Gnade nicht verweigert werden wird.
In Gewährung unserer gegenwärtigen, allergehorsamsten (…) verbleiben wir mit tiefstem Respekt
Einer Erlauchten Regierung allergehorsamste
Johann Krantz Schulze, xxx Johann Schiwe, xxx Martin Kabat
Vermerk[247]

Antrag auf neue Verleihungsurkunden, 2 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Continuatum, den 2 Oktober 1817
Zufolge der am 27 September 1817 nach Inhalt des vorstehenden Protokolls der Hauländerei Gemeinde Kujawki gegebenen (…) zu Legung ihrer Erklärung erschien selbigen heute in Person und zwar:

1. Der Schulze Johann Krenz
2. Der Wirt Johann Schiewe
3. Der Wirt Martin Jop

und auf nochmalige Eröffnung der hohen Regierungsverfügung so wie derselben beigefügten Verwarnung, geben sie wie nachsteht ihre Erklärung ab:
Wir sind ungeachtet aller unserer Bemühungen nicht im Stande ein anderes Privilegium von unseren in Besitz habenden Grundstücken beizubringen als die bereits übergebene Besitzurkunde vom 27 Februar 1783, die nicht allein uns aber auf unsere Vorfahren in derzeit gültig gewesen und gehalten worden. Wir hängen daher das feste Zutrauen zu der allgemein bekannten Gerechtigkeit Einer Hocherlauchten Regierung, das auf sie geruhen werde, uns gnädigst bei den bisher (…) Rechten für die Zukunft zu belassen und zu schützen.
Wenn nun indoch unser (…) Besitzdokument nicht als ein gültiges Besitzprivilegium angenommen werden soll, indem die Bestätigung des Fürsten Erzbischofs fehlt, um welche sich unsere Eltern damaliger Zeit nicht bemüht haben und wir ein anders beizubringen nicht vermögen, so wollen wir nun neue erbliche Verleihungsurkunde unserer Grundstücke auf unsere Kosten die hohe Behörde untertänigst bitten und obgleich wir (…) an unseren Äckern (…) Land fehlt, so wollen wir dennoch auf das fehlende Land hiermit Verzicht leisten, nur müssen wir bitten, uns die Gerechtigkeit wegen des freien Holzes und der Forstweide zu belassen ohne welche letztere wir auf keine Art zu existieren und unsere Nahrungen zu bewirtschaften im Stande. Hiernach also und mit Beibehaltung aller übrigen Bedingungen und Verpflichtungen des vorbeschriebenen, unseres vermeintlichen, Besitzrechtes, tragen wir auf Verleihung einer neuen erblichen Besitzurkunde unserer Grundstücke an und bitten das Amt diese unsere Erklärung der hohen Behörde zu übergeben und zu unterstützen, indem wir uns von der allergerechten gnädigen Gewährung versichern. Weiter hatten Komparenten nichts anzubringen, genehmigten nach geschehener Vorlesung dieser Verhandlung und unterzeichneten sich.
xxx Zeichen des Schulzen Johann Krenz, xxx Zeichen des Wirts Johann Schiewe, xxx Zeichen des Wirts Martin Jop
Schultz

Weiterleitung des Antrags, 2 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Amt Skorzencin, am 2 Oktober 1817
An Königliche Preußische Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg.

---

[246] Urwana jest cała linijka.
[247] Nie mogę odczytać.

Über das Besitzrecht der Einsassen der Hauländerei Kujawki, Amt Skorzencin berichtet der Beamte Schultz allergehorsamst auf die Verfügung vom 17 August 1817.
Zum Termin den 15 September 1817.

Nach der hohen Verfügung vom 8 Juli 1817 und vom 17 August 1817 habe ich die Einsassen der Hauländerei Kujawki hiesigen Amts wiederholt aufgefordert, sowohl eine Abschrift des ihnen verbrannten Original-Privilegiums beizubringen als sich zu erklären, ob sie auf das ihnen angeblich fehlende Land Verzicht leisten und der Verabreichung des freien Holzes und der Forstweide entsagen wollen. Endlich nun im heutigen Termin nach öftermaliger Aufforderung haben sie sich dahin ausgelassen, wie sie ungeachtet aller ihrer Bemühungen nicht im Stande, Abschrift des ihnen verbrannten Original-Privilegium zu beschaffen, indessen glauben, dass da die von ihnen beigebrachte, vom Kanonikus Ryczywolski als Generalbevollmächtigten des Erzbischofs am 27 Februar 1783 ihnen erteilte Punktation zum Kontrakt, wenngleich ihre Vorfahren die Bestätigung derselben nachzusuchen unterlassen hätten, auch für sie als ein gültiges Besitzrecht dienen werde, indem solche bis jetzt jederzeit ihnen gehalten und sie dabei immer geschützt worden. Sie wollen auf das ihnen angeblich noch fehlende Land Verzicht leisten, aber nur unter den in der erwähnten Punktation beschriebenen Bedingungen und Verpflichtungen, mit Beibehaltung des freien Holzes und der Forstweide, eine neue erbliche Verleihung ihrer Grundstücke erwerben und haben um deren Erteilung angetragen. Ich habe den gedachten Einsassen von Kujawki auch die Verwarnung angedeutet, dass bei ihrer verneinenden Erklärung sofort auf ihre Exmission im Wege Rechtens würden angetragen werden. Indessen bleiben sie dennoch bei ihrer Angabe stehen und stützen sich auf die Gerechtigkeitsliebe Einer Hochverordneten Regierung. Die mit den gedachten Einsassen dieserhalb aufgenommene Verhandlung verfehle ich nicht im Einschluss allergehorsamst zu überreichen und stelle höherem weisen Ermessen gleichmäßig anheim, inwiefern der Antrag der Gemeinde Kujawki Berücksichtigung verdient, kann aber nicht umhin, noch beiläufig (…), wie deren Ländereien wirklich nicht in einer einträglichen Situation sich befinden. Ich submittiere daher zu höherer Entscheidung und bitte um huldreiche Belehrung allergehorsamst.
Schultz

Vermerk
(…) der Besitzrechte der Einsassen zu Kujawki wird aller Wahrscheinlichkeit nach schon zu ehemaligen preußischen Zeiten das Nötige festgestellt worden sein, welches jedoch in Ermangelung der (…) in Warschau befindlichen Akten nicht ausgemittelt werden kann. Diese (…) ist daher vorläufig ad Akte zu nehmen, diese letztere jedoch nach Eingang der Akten aus Warschau eventuell aber den 1 Januar 1818 zu (…).

Bedingte Erlaubnis auf die Nutzung ihrer Rechte, 30 Oktober 1817
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 30 Oktober 1817
An die Einsassen zu Kujawki Hauland Amt Skorzencin.

Den Einsassen zu Kujawki Hauland wird auf ihr Vorstellen vom 10 Oktober 1817 hindurch eröffnet, wie die erbetene definitive Entscheidung über ihre aus dem Privilegium hergeleiteten Besitzrechte bis zum Eingang der Akten aus Warschau ausgesetzt bleiben muss, bis wohin ihnen auf das nachgesuchte freie Holz nicht bewilligt werden kann. Die freie Weide soll ihnen dagegen vorläufig und bis zur ausgemachten Sache insoweit bewilligt werden als sie sie bisher benutzt haben und so lange nicht ganz erheblich Gründe vorhanden sind, ihnen solche zu verweigern. Es ist deshalb dato das Erforderliche an das Königliche Domänenamt Skorzencin verfügt und haben Bittsteller sich daher an dasselbe zu wenden.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.
Abschrift hiervon wird dem Amt zur Nachricht und Achtung zugefertigt, eventuell aber die Gründe der Verweigerung und das bisher stattgehabte Hütungsverhältnisse anzuzeigen.

Bitte um Herausgabe des Plans und des Vermessungsregisters, 13 Januar 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 13 Januar 1818

An den Königlich Preußischen Immediat-Kommissar bei der Warschauer Trilateral Liquidations- und Auseinandersetzungskommission Herrn Justizrat Scherming

Den Herrn ersuchen wir ergebenst, bei der Warschauer Behörde gefälligst die Herausgabe der die Hauländerei Kujawki Amts Skorzencin betreffenden Akten nebst Plan und Vermessungsregister zu bewirken und uns solche hiernächst des baldigsten zum weiteren nötigen Gebrauch zugehen zu lassen.

Herausgabe der Akten, 21 März 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, II Abteilung zu Bromberg

Um der geehrten Requisition Einer Königlich Hochlöblichen Regierung zu Bromberg vom 13 Januar 1818 genügen zu können, habe ich wegen der begehrten, die Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin betreffenden Akten nebst Plan und Vermessungsregister, da mir die Verzeichnisse der ausgeliefert erhaltenen Domänenakten von den polnischen Extraditionskommissarien noch immer nicht extradiert worden sind, in dem Archiv der hiesigen Nationaldomänenkammer nachfragen und sämtliche Repertorien darüber nachsehen lassen. Hiernach sind zwar über die genannte Hauländerei und deren Vermessung keine besonderen Akten vorhanden, doch werden die diesfälligen Verhandlungen vielleicht in dem Aktenstück sub rubro: acta interim: die Vermessung der Holländereien Amt Skorzencin betreffend, befindlich sein. Dieses Aktenstück gehört zu den Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung unterm 20 Februar 1818 übersandten Akten und ist in der Kiste 13 VIII.
Warschau, den 21 März 1818
Königlich Preußischer Immediat-Bevollmächtigter zur Warschauschen Trilateral Liquidations- und Auseinandersetzungskommission.
In dessen Abwesenheit und Auftrag (…)

Portokosten für Herausgabe der Akten, 4 April 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 4 April 1818
An die Regierungshauptrestenkasse hier.

Die Kasse wird hierdurch angewiesen, das nach dem anliegenden Couvert aufgelaufene Postporto für ein von der Warschauer Trilateral Liquidations- und Auseinandersetzungskommission in herrschaftlichen Angelegenheiten eingegangenes Schreiben mit 7,5ggr dem Buchhalter Owidzki zur weiteren Befriedigung des Postamts gegen Quittung zu bezahlen und den Betrag hiermit belegt in Ausgabe zu berechnen.

Bitte um Stellungnahme zum Verbleib des Privilegiums, 6 Mai 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 6 Mai 1820
An den Generaladministrator des Erzbistums Gnesen und Ritter Herrn Bischof von Siemieński, Hochwürden und Hochwohlgeboren zu Gnesen.

Hochwürden und Hochwohlgeboren übersenden wir in der Anlage eine begläubte Abschrift von dem der Hauländerei Kujawki, vom ehemaligen Besitzer der Szczytniker Güter, dem Kanonikus Ryczywolski unterm 27 Februar 1783 erteilten Privilegium mit dem Ersuchen, sich über die Gültigkeit dieses Privilegiums zu äußern und uns unter Remission desselben gleichzeitig gefällige Auskunft zu erteilen: ob die vorbehaltene Genehmigung des Fürsten Erzbischofs erfolgt ist oder nicht?

Stellungnahme zum Verbleib des Privilegiums, 12 Mai 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Konsystorz Administratorski Arcybiskupstwa Gnieźnieńskiego na zapytanie Prześwietnej Królewskiej Regencji, Wydziału II pod dniem 6 Maja 1820, względem przywileju wieczystego na Holländerei w Kujawki udzielonego w kopii i czyli zatwierdzenie jego nastąpiło?

Ma honor odpowiedzieć, iż udzielony w kopii opis na grunt wspomniany Kujawki zawierając tylko Punkty do przyszłego Przywileju nie jest samym Przywilejem. A za tym, jeżeli posesorowie quasi gruntu prócz tych Punktów więcej nie mają, nie nadały im prawa do wieczystej dzierżawy. Być atoli może, iż w skutek takowych Punktów i Przywilej sam nastąpił za ówczesnego Księcia Arcybiskupa Ostrowskiego, który w roku 1784 żyć przestał za granicą kraju, dany przez Jego Komisarza, jeżeli do tego był umocowany. Że atoli ani w konsystorskim ani w kapitulnym archiwum tutejszym nie znajduje się księga wydanych przez Arcybiskupa wspomnianego przywilejów /: ile że akta tyczące się Temporaliów w kancelarii Zadwornej Arcybiskupiej znajdowały się :/ wnosić można, iż albo w archiwum Łowickim pozostały albo przy zaborze Dóbr Arcybiskupich wraz z innymi dokumentami wydane były. To przynajmniej pewno, że przywilej arcybiskupi na Holländerei Kujawki w aktach tutejszych nie znajduje się, równie jak jego przez Kapitułę potwierdzenie.
Gniezno, 12 Juni 1820
Vermerk[248]

Klageentwurf, 22 Juli 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 22 Juli 1820
II Abteilung Rogalli
Bericht auf das Dekret vom 6 Juli 1820[249] die Hauländer Kujawki im Amt Skorzencin betreffend

In der Anlage überreiche ich den Klageentwurf in Sachen Fiskus nomine des Domänenamts Skorzencin wider die Hauländer in Kujawki cum Akte mit dem ganz gehorsamsten Bemerken, dass die Verklagten die Grundstücke nicht (…) akquiriert, sondern für die Gebäude und Saaten eine Vergütigung von 2944Rtlr an die Vorbesitzer entrichtet haben. Da sie als redliche Besitzer angesehen werden müssen, so haben sie auch das Recht diese (…) zu (…) §204 Tit. 7 Teil 1 und §27 Tit. 15 Teil 1 des Allgemeinen Landrechts zumal die Gebäude noch vorhanden sind. Übrigens bitte ich mir

1. den Konsens ad agendum,
2. die Punktation zum Privilegium vom 27 Februar 1783 in duplo,
3. Das Protokoll vom 22 Dezember 1819 in duplo

zukommen zu lassen.

Entwurf zur Klage für den Fiskus nomine des Domänenamts Skorzencin wider die Einsassen Joh. Kranz, Joh. Schiewe und Martin Jop auf der Hauländerei Kujawki.

Der Usefructarius der Szczytniker Güter Kanonikus Ryczywolski hat einem gewissen Michael Kranz, Joh. Kranz und Chr. Kabat auf der Hauländerei Kujawki ein Grundstück von 2 Hufen Kulmisch, jede Hufe zu 60 Morgen, zur Rodung angewiesen, denselben auch eine Punktation zum künftigen Privilegium unterm 27 Februar 1783 abgeschlossen. In dieser Punktation sind den Einwohnern solche Vorteile eingeräumt, die der bloße Nutznießer eines Guts ohne Genehmigung des Eigentümers nicht zustehen können, wozu vorzüglich das freie Holz und die freie Weide in den erzbischoflich-primasschen Waldungen gehört. Daher ist es gekommen, dass wenig das Privilegium noch die Genehmigung zur Ausfertigung desselben erteilt worden. Diesem Zufolge haben die Besitzer keine Rechte auf ihre Grundstücke, da die Punktation selbst in einer (…) welche der Nießbraucher ohne Einwilligung des eigenen Gönners veräußert hat, von dem Besitzer jederzeit zurückgefordert werden können. Die jetzige Regierung hat aber die jetzigen Besitzer Joh. Kranz, Joh. Schiewe, Mart. Jopp bei ihren Besitzungen belassen wollen und ihnen bloß zur Pflicht gemacht, den durch den Anschlag herausgebrachten Wert von resp.
Ad.1 vom Herrn Kraentz 32Rtlr 12sgr 7pf
Ad.2 vom Herrn Schiewe 14Rtlr 1sgr 5pf
Ad.3 vom Herrn Jopp 15Rtlr 10sgr 10pf
zu bezahlen, sowie auf das freie Holz und auf die Forstweide Verzicht zu leisten. Ersteres umso mehr, als sich durch die veranlasste Vermessung ergab, dass sie 117 Morgen 143 Ruthen mehr Land benutzen, als ihnen in der Punktation zum Privilegium zugesichert worden. Dieselbe haben sich aber in dem Protokoll vom 22 Dezember 1819 negative erklärt und ich bin daher angewiesen gegen die namentlich aufgeführten Besitzer (…) zu werden. Diesem Zufolge trage ich dahin, die Punktation von 27 Februar 1783 für null und nichtig zu erklären, die

[248] Nie mogę odczytać.
[249] Nie mam tego dokumentu.

Verklagten (…) zu verurteilen, ihre Höfe in der Hauländerei Kujawki zu räumen, aber die denselben gemachte Bedingungen (…), ihnen auch die Prozesskosten zur Last zu legen.
Bromberg, den 22 Juli 1820

Autorisation, 31 Juli 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 31 Juli 1820
An den Königlichen Regierungsfiskal Herrn Kriminalrat Springer hier

Bei Rücksendung des unterm 22 Juli 1820 eingereichten Entwurfs zur Klage für den Fiskus nomine des Domänenamts Skorzencin wider die Einsassen Johann Kranz, Johann Schuwe und Martin Jop auf der Hauländerei Kujawki veranlassen wir Wohlgeboren, die Klage auf Grund der anliegenden Autorisation bei dem betreffenden Gericht anzustellen und im Laufe des Prozesses die Rechte des Fiskus überall wahrzunehmen. Die erbetenen zwei Abschriften von der Punktation zum Privilegium vom 27 Februar 1783 und dem Protokoll vom 22 Dezember 1819 gleichfalls in duplo beglaubigt erfolgen anbei.

Autorisation
Der Königliche Regierungsfiskal Herr Kriminalrat Springer wird hierdurch autorisiert, für den Fiskus nomine des Domänenamts Skorzencin wider die Einsassen Johann Kranz, Johann Schuwe und Martin Jop auf der Hauländerei Kujawki bei dem betreffenden Gericht eine Klage anzustellen und im Laufe des Prozesses die Rechte des Fiskus überall bestens wahrzunehmen.

Einreichung der Klage, 29 August 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 29 August 1820
II Abteilung Rogalli
Bericht auf die Verfügung vom 31 Juli 1820 in Sache Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Johan Kranz zu Kujawki

In Gefolge des Auftrages vom 31 Juli 1820 habe ich die Klage in nebenbemerkter Sache heute dem Landgericht in Gnesen in duplo eingereicht und die Sache in die Prozessliste (…) Nr.15 aufgenommen und verzeichnet, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Assistent, 10 November 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 10 November 1820
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Johan Kranz und andere zu Kujawki

Dem Justizkommissar Nielowitz in Gnesen, welcher mir in nebenbemerkter Sache zum Assiste zugeordnet ist und nach dessen Anzeige terminus im mündlichen Verfahren zur (…) der Sache auf den 19 Dezember 1820 ansteht, habe ich heute mit der nötigen Information versehen, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Aussetzung des Termins des mündlichen Verfahrens, 7 Dezember 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 7 Dezember 1820
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Kranz und andere

Der Justizkommissar Nielowitz in Gnesen hat mir mittelst Schreiben vom 20 November 1820[250], welches ich aber erst gestern erhalten, die Klagebeantwortung in nebenbemerkter Sache zugesandt und meine Erklärung darüber und besonders in Ansehung des Kaufgeldes erfordert. Die Ausstellungen gegen die Legitimation des Fiskus ist ohne allen Grund, da die Verordnung über die allgemeine Einziehung der geistlichen Güter ihn ad causam legitimiert. Die Punktation ist von einem bloßen Nutznießer, dem Kanonikus Ryczywolski ohne Genehmigung des Kapitels und des Primas erteilt, mithin deshalb schon ungültig und (…) herauszubringen ist. (…) angenommen, dass die Verklagten schon vor der Erteilung der Punktation 12 (…) und die Grundstücke besaßen, in der Punktation ist davon nicht das Geringste erwähnt, und ich würde darnach dem (…), wenn nicht der Umstand wegen des verlangten Einkaufgeldes eine Anfrage notwendig machte. Die Vorfahren der Verklagten haben die Grundstücke in gutem Glauben angenommen, so lange besessen und auf die gegenwärtigen Besitzer vererbt. Sie sind daher als (…) Possessoren anzusehen und in dieser (…) berechtigt, das (…) zurückzufordern, was in Rücksicht des Geschäfts (…) haben. Die Summe ist in der Punktation auf 2944zł gesetzt und (…) für Bauten, als (…) Zins (…). Ich trage daher ganz gehorsamst an, wie ich mich in Ansehung (…) erklären soll. Im Falle dieser Erklärung bis zum 19 Dezember 1820 als dem Tag des im mündlichen Verfahren anstehenden (…) solle, habe ich den Nielowitz heute ersucht, die Aussetzung des Termins nachzusuchen.
Vermerk[251]

Instruktionstermin, 12 Februar 1821
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 12 Februar 1821
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen Fiskus nomine des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Johann Kranz und andere.

Der Justizkommissar Nielowitz in Gnesen hat mir unterm 26 Januar 1821[252] bekannt gemacht, dass in Sachen des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Kranz und andere zu Kujawki ein anderweiter Instruktionstermin auf den 6 März 1821 angesetzt worden ist, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Schriftliches Referat, 7 Januar 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 7 Januar 1822
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Johan Kranz und andere zu Kujawki

Nach einer Bekanntmachung des Justizkommissar Nielowitz zu Gnesen vom 28 Dezember 1821[253] ist in Sachen des Fiskus nomine des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Johan Kranz und andere in Kujawki in termini den 26 März 1821 beschlossen, dass in der Sache schriftlich referiert werden soll, dass dies aber bis jetzt nicht geschehen, wenigstens das Erkenntnis nicht publiziert ist, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Das Urteil, 8 Februar 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

In Sachen Fiskus Namens des Domänenamts Skorzencin, Kläger wider die Einsassen Johann Kranz, Johann Schiewe und Christoph Jop /: oder Kabatsche :/ Erben zu Kujawki, Beklagte. Erkennt das Königliche Preußische Landgericht zu Gnesen den Akten gemäß für Rechts:
dass Beklagte verbunden, ihre innehabenden Wirtschaften in der Holländerei Kujawki gegen Erstattung des taxmäßigen Werts der Gebäude und der vorhandenen Aussaaten dem klagenden Fiskus einzuräumen und sämtliche Kosten dieses Prozesses allein zu tragen, jedoch die Ausmittelung dieser Entschädigung nur die davon abhängige Exmission der Beklagten ad Separatum zu verweisen.

Von Rechts wegen
Gründe

[250] Nie mam tego dokumentu.
[251] Nie mogę odczytać.
[252] Nie mam tego dokumentu.
[253] Nie mam tego dokumentu.

Zu der Zeit, wie die Szczytniker Güter noch dem erzbischöflichen Stuhl zu Gnesen gehörten, wurde die dazu belegene jetzige Holländerei Kujawki von mehreren Ansiedlern urbar gemacht. Unter welchen Verhältnissen und Bedingungen dies geschehen ist, liegt jedoch im Dunkeln. Jene ersten Ansiedler verkauften ihre Anrechte nebst den errichteten Gebäuden und bestellten Aussaaten den Vorfahren der jetzigen Beklagten für eine Summe von 2944zł, welche den Verkäufern auch bezahlt worden ist. Der Kanonikus von Ryczywolski aus Gnesen war damals usufructuar der Szczytniker Güter und erteilte den neuen Erwerbern unterm 27 Februar 1783 eine Schrift über den geschehenen Ankauf und über die künftigen Verhältnisse der neuen Besitzer zu der Grundherrschaft von Szczytniki, welche von ihm „Punkte zur Erhaltung eines ewigen Privilegiums von dem Fürsten Primas oder dessen Generaladministrator“ genannt wird. Die wirkliche Erteilung des Privilegiums erfolgte indessen nicht, vielmehr haben die Beklagten und früher ihre Vorfahren den Besitz der innehabenden Wirtschaften bis jetzt fortgesetzt, wo Fiskus als Eigentümer der Szczytniker Güter auf dem Grund der erfolgten Säkularisation derselben gegen sie auftritt und von ihnen verlangt, dass sie entweder ein Privilegium auf anderen Bedingungen wie bisher von ihm annehmen, oder ihre Besitzungen räumen sollen. Beklagte halten sich weder zu dem einem noch zu dem anderen für verbunden, weil sie ihre Stellen käuflich an sich gebracht hätten, auch behaupten sie von der Zeit der ersten Ansiedelung angerechnet im (…) Besitz zu sein, schlimmstenstenfalls verlangen sie die Erstattung des gezahlten Kaufgeldes und aller erweislichen Verbesserungen. Durch die ihnen von dem Kanonikus von Ryczywolski erteilte Schrift konnten die Beklagten oder eigentlich deren Vorfahren kein unumstößliches Eigentum erwerben, dies sehen sie selber ein und suchen daher ihren Besitztitel auf anderen Gründen zu rechtfertigen. Schon der von ihm angegebene Zweck der den Beklagten erteilten Schrift zeigt, dass der Kanonik von Ryczywolski selbst davon überzeugt war, als usufructuar über die Substanz eines seinem Nießbrauch unterworfenem Pertinenzstückes mit Bestand Rechtens nicht verfügen zu dürfen. Dies wird noch deutlicher durch den Schluss dieser Urkunde, wenn daselbst gesetzt ist, dass sich die Akquirenten um Bestätigung der mit ihnen festgesetzten Punkten bei dem Fürsten Primas oder dessen Generaladministrator zu bemühen haben sollen. Hieraus scheint auch hervorzugehen, dass die ersten Ansiedler der Holländerei Kujawki, von denen die Vorfahren der Beklagten ihre Rechte herleiten, ebenfalls noch kein Privilegium besessen haben und deren rechtliche Verhältnisse zur Grundherrschaft noch gar nicht bestimmt gewesen sind. Wenigstens erwähnt die Ryczywolskische Punktation von einem früheren Privilegium nicht und Beklagte haben ihrerseits nicht vermögen, die Existenz desselben nachzuweisen. Solchergestalt sind die Beklagten nicht im Stande, ihr behauptetes Erbzinsrecht durch einen gültigen Vertrag oder sonstige verbindende Urkunde zu begründen. Es fragt sich daher bloß noch, ob ihnen die Verjährung, welche sie für sich anführen, wirklich zur Seite steht und sie hierdurch ein gegründetes Recht zum ferneren Besitze der innehabenden Wirtschaften erworben haben, oder nicht der Anfang dieser Verjährung ist aber nicht gehörig festzustellen, weil die Beklagten eines Teils nicht dargetan haben, zu welcher Zeit die erste Ansiedelung von Kujawki begonnen und anderenteils eben so wenig feststeht, wie lange der Nießbrauch der Szczytniker Güter seitens des Kanonikus von Ryczywolski gedauert hat, indem während desselben gegen den Eigentümer gesetzlich keine Verjährung anfangen konnte (Das Allgemeine Landrecht Teil I Titel 21 §91.) Es lässt sich mithin nur annehmen, dass der Kauf der Verjährung mit dem Jahre 1796, wo die Einziehung der geistlichen Güter in der hiesigen Provinz erfolgte, gegen den Fiskus seinen Anfang habe nehmen können. Von da an bis zur Anstellung der Klage im Jahre 1820 ergibt sich nur ein 24-jähriger Zeitraum, welcher lange nicht hinreicht, um gegen den Fiskus zu verjähren, wozu gesetzlich 44 Jahre erforderlich sind. (Das Allgemeine Landrecht Teil I Titel 9 §629.) Hiernach haben also die Beklagten auch durch Verjährung keine bleibenden erbzinslichen Rechte erworben, sie sind bloß als vollständige Naturalbesitzer anzusehen, welche dem Fiskus als dem wahren Eigentümer allemal weichen müssten. (Das Allgemeine Landrecht Teil I Titel 7 §175.) Die Vorfahren der Beklagten haben diesen Besitz nicht unentgeltlich an sich gebracht. Die Ryczywolskische Punktation zu einem künftigen Privilegium, die lange Zeit, welche verflossen ist, bevor dieselbe als nichtig angefochten und seither von beiden Seiten beobachtet werden, konnten bei den Beklagten den Glauben erwecken, ihren Besitztitel für rechtlich zu halten. Sie haben aus Unwissenheit der Gesetze in der Gültigkeit desselben geirrt und sind daher für unrechtfertige Besitzer zu erachten. (Das Allgemeine Landrecht Teil I Titel 7 §14.) Als solche gebührt ihnen nach §239 a.a.O. des Allgemeinen Landrechts der Ersatz der Kosten aller Verbesserungen, welche nicht weggenommen werden können, insoweit sich der Eigentümer sonst mit ihrem Schaden bereichern würde. Hierher sind die auf den Wirtschaften der Beklagten befindlichen Gebäude und die vorhandenen Aussaaten zu rechnen, welche deren Vorfahren den ersten Ansiedlern mit 2944zł vergütet haben. Fiskus kann sich nicht entbrechen, den Beklagten den taxmäßigen Wert hiervon zu erstatten und nur gegen Leistung dieser Entschädigung die Räumung verlangen. Beides muss gesetzlich Zug um Zug erfolgen und da die Abfindung der Beklagten eine besondere Ausmittelung erfordert, so musste sowohl diese als auch der davon abhängige Antrag auf die wirkliche Exmission der Beklagten ad Separatum verwiesen werden. Beklagte (…) in der Hauptsache, sie sind daher ad Teil I Titel 23 §2 der Allgemeine Gerichtsordnung zur Tragung der Prozesskosten verpflichtet und ist aus den angeführten Gründen nicht anders wie geschehen, zu erkennen gewesen.

Gnesen, 8 Februar 1822
Königlich Preußisches Landgericht

Überlegung einer Appellation seitens des Klägers, 7 April 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 7 April 1822
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Kranz und andere zu Kujawki

Anbei überreiche ich das Erkenntnis in Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänenamt Skorzencin wider die Einsassen Kranz und andere zu Kujawki. Es ist darin nach dem Klageantrag erkannt und die Verklagten zur Räumung ihrer Bauernhöfe in Kujawki verurteilt, dagegen aber auch festgesetzt, dass ihnen die erweislich zu machende (…) vom Fiskus erstattet werden sollen, weil die Verklagten ihren Vorfahren dieselbe haben erstatten müssen. Die Billigkeit ist auf Seiten der Verklagten, ob sie aber als unendliche Besitzer auf den diesfälligen Vergütigungen von Rechtswegen Ansprüche machen können, ist zweifelhaft, weshalb ich ganz gehorsamst anheimstelle: ob dagegen die Appellation interponiert werden soll.

Appellation seitens der Beklagten, 17 Mai 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 17 Mai 1822
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Kranz und andere.

In Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Johann Kranz und andere zu Kujawki wegen Räumung ihrer Höfe haben die Verklagten gegen das ergangene Erkenntnis um deshalb appelliert, weil sie verurteilt wurden:

1. ihre innehabenden Wirtschaften in der Hauländerei Kujawki gegen Erstattung des taxmäßigen Werts, die Gebäude und die vorhandenen Aussaaten dem Fiskus einzuräumen,
2. sämtliche Prozesskosten zu bezahlen. Diesem Remedio ist (…) und nach dem Dekret des Landgerichts in Gnesen dem Landgerichtrat und Justizkommissar aufgegeben, binnen 14 Tage den Appellationsbericht (..) einzureichen, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Rücknahme der Appellation, 25 August 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2393

Bromberg, den 25 August 1822
II Abteilung Rogalli
Bericht in Sachen des Fiskus nomine des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Kranz und andere zu Kujawki

In Sachen des Fiskus in Vertretung des Domänenamt Skorzencin wider die Hauländer Kranz und andere zu Kujawki hat der Justizkommissar Nielowitz wie unterm 20 August 1822[254] bekannt gemacht, dass die Verklagten dem Remedio Appellationis, welches sie unterm 5 April 1822[255] gegen das Erkenntnis erster Instanz eingelegt hatten, entsagt haben, welches ich ganz gehorsamst anzeige.

Resümee (1818-1819)

Resümee, 23 Dezember 1818
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 23 Dezember 1818
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

[254] Nie mam tego dokumentu.
[255] Nie mam tego dokumentu.

Das Amt beauftragen wir, für die jetzigen Besitzer der Höfe in der Hauländerei Kujawki und besonders für den Wirt Johann Schieve, die Besitz(…)-Konsense mittelst abgesonderter Berichte bis zum 30 Januar 1819 bei uns nachzusuchen, auch dabei die Laudemial-Gelder nicht zu vergessen und wegen deren Einziehung schon jetzt das Nötige zu veranlassen.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.
Aus dem vom Kommissar Fanselau bei Anfertigung der neuen Prästationstabelle von der Hauländerei Kujawki aufgenommenen Informationsprotokoll geht hervor, dass in Kujawki weder ein Krug noch Reiseschenke existiert, die Einsassen aber verpflichtet sind, ihre Getränke aus der Amtspropination oder einem dazu gehörigen Krug zu nehmen. Das Amt beauftragen wir, mit denselben eine Behandlung über die Ablösung des Getränkezwangs zu versuchen und darüber bis Hinreichung der diesfälligen Verhandlung bis zum 30 Januar 1819 zu berichten.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.
Wie vor: bis geht hervor et add., dass in Kujawki keine Kirchen- und Schulanstalten vorhanden sind. Das Amt hat das bis zum 30 Januar 1819 anzuzeigen, ob und wohin die Eltern ihre Kinder zur Schule schicken.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.
Wie zuletzt: bis geht hervor et add., dass in Kujawki außer beim Wirt Nr.1 keine Feuerlöschgerätschaften vorhanden sind. Wir beauftragen das Amt, für die Anschaffung der fehlenden (…) sofort zu sorgen und dass solches geschehen, uns bei 5Rtlr Strafe den 1 März 1819 nachzuweisen.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.
Wie vorhin: bis geht hervor et add.: dass die Einsassen in Kujawki ihre Wiesen durch Wegräumung des Lagerholzes und des Strauchaufwuchses wirklich verbessern könnten. Wir beauftragen das Amt, denselben dieses Mittel zur Erhöhung der Kultur ihrer Ländereien zu empfehlen und wo möglich auf die Ausführung zu halten.

An das Königliche Landesamt in Gnesen.
Die Einsassen in der Hauländerei Kujawki bezahlen bis jetzt nur das gewöhnliche Rauchfanggeld, obgleich jeder mehr als eine Hufe Land besitze und daher nach dem (…) vom 23 Dezember 1811 auch das erhöhte Rauchfanggeld zu entrichten, verpflichtet sind.
Das Amt hat das nähere Sachverhältnis zu ermitteln und darüber bis zum 30 Januar 1819 zu berichten.

An den Herrn Konduktor Düring in Powidz.
Wir beauftragen Sie, die im Amt Skorzencin belegene Hauländerei Kujawki speziell zu vermessen und Plan und Vermessungsregister behufs der Veranschlagung dem Amt Skorzencin bis zum 1 März 1819 einzureichen, auch dass solche geschehen, uns gleichzeitig anzuzeigen.

An das Königliche Domänenamt Skorzencin.
Aufschrift hiervon dem Amt zur Nachricht, um die Veranschlagung zu bewirken und die Verhandlungen bis zum 14 April 1819 einzureichen.

Kirchen- und Schulanstalt, 13 Januar 1819

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 13 Januar 1819.
Wegen fehlender Kirchen- und Schulanstalten in Kujawki.
Verfügung vom 23 Dezember 1818.

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung verfehle ich nicht der nebenbezeichneten hohen Verfügung gemäß allergehorsamst anzuzeigen, wie die Hauländerei Kujawki zu der im vorigen Jahr in Kędzierzyn errichteten Schulanstalt gehört, ihre Kinder daher in Schule schickt und ebenso auch zu der in Kędzierzyn vorhandenen Parafialkirche eingepfarrt ist.

Getränkezwang, 21 Januar 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 21 Januar 1819
Wegen Ablösung des Getränkezwangs in der Hauländerei Kujawki.
Verfügung vom 23 Dezember 1818

Zufolge der nebenbezeichneten hohen Verfügung habe ich unterm heutigen Tage die Einsassen aus Kujawki über die Ablösung des Getränkezwangs vernommen und verfehle nicht unter Beifügung der diesfälligen Verhandlung gehorsamst anzuzeigen, wie die Einsassen sich weder zur Anlegung einer Reiseschenke noch zur Ablösung des Getränkezwangs verstehen wollen, vielmehr bei der bisherigen Verfassung zu verbleiben wünschen. Die Einsassen behaupten ihren Getränkebedarf bisher (…) aus dem Amtskrug in Kędzierzyn und aus Szczytniki entnommen zu haben, können jedoch den Betrag des jährlich verbrauchten Getränks nicht angeben. Da die Hauländerei Kujawki übrigens auf keiner Landstraße belegen und daher die Anlegung eines Kruges zwecklos sein würde, so ist Beamte auch außer Stande, Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zweckmäßige Vorschläge zur Hebung des unbedeutenden Getränkedebits in Kujawki zu machen.
Schultz

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 21 Januar 1819
Heute waren die Einsassen aus Kujawki und zwar:
1. Der Schulze Johann Kraentz
2. Der Wirt Johann Schiewe
3. Der Wirt Martin Jopp

vorgerufen und befragt, von wo sie bisher ihren Getränkebedarf entnommen und ob sie nicht vielleicht die Ablösung des Getränkezwangs wünschen und dafür jährlich ein Gewisses zu zahlen sich verpflichten wollen. Worauf dieselben einstimmig erklärten, wie sie ihren Getränkebedarf, der nur sehr gering sei, bisher zum Teil aus dem Amtskrug in Kędzierzyn, teils auch aus der Propination in Szczytniki entnommen und dessen Betrag nicht angeben können. Auch könnten sie sich zur Anlegung einer Reiseschenke ebenso wenig, als wie dazu verpflichten, jährlich ein Gewisses für die Ablösung des Getränkezwangs zu zahlen. Da die Hauländerei Kujawki auf keiner Landstraße belegen und sie doch immer genötigt wären, ihren Getränkebedarf aus dem Amtskruge zu entnehmen, indem in der Nähe keine fremden Krüge vorhanden, das Amtsgetränk auch wohlfeiler und von besserer Güte als in den benachbarten adligen Dörfern sei.
Vorgelesen genehmigt und unterschrieben.
xxx Johann Kraentz, xxx Johann Schiewe, xxx Michael Jopp[256]

Wegräumung des Lagerholzes, 21 Januar 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 21 Januar 1819
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg
Wegen Verbesserung der Wiesen der Hauländerei Kujawki durch Wegräumung des Lagerholzes und Strauchaufwuchses.
Verfügung vom 23 Dezember 1818

Mit der nebenvermerkten hohen Verfügung hat Eine Königliche Hochverordnete Regierung dem Amt hochgeneigt aufzutragen geruht, den Einsassen zu Kujawki die Wegräumung des Lagerholzes und des Strauchaufwuchses von ihren Wiesen, als ein vom Kommissar Fanselau zur Verbesserung dieser Wiesen in Vorschlag gebrachtes Mittel anzuempfehlen und möglichen Falles auf die Ausführung zu halten. Um diesem hohen Auftrage nachzukommen, so habe ich auch unterm heutigen Tage die Einsassen damit bekannt gemacht und verfehle nicht die deshalb aufgenommene Verhandlung in der Anlage mit dem gehorsamsten Bemerken zu überreichen, dass da die Wiesen aus einem Sumpfbruch bestehen, die Einsassen behaupten, dass diesem durch die Wurzeln des Strauchaufwuchses mehr Festigkeit gegeben und letzterer daher mehr zur Verbesserung der Wiesen dient, als dass er denselben zum Nachteil gereichen sollte, waren sich die Einsassen durch mehrmalige Versuche hinlänglich Überzeugung verschafft und demnach auch zur Anwendung des empfohlenen Mittels sich nicht bereitfinden wollen.

[256] Powinno być: Martin Jopp

Schultz

Konsens (1819-1820)

Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.3 (Auszug), 26 Januar 1819

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 26 Januar 1819.
Konsensnachsuchung für den Johann Schiewe zur Annahme des Grundstücks Nr.3 in Kujawki.

Diesem hohen Antrage zufolge verfehle ich nicht Einer Königlichen Hochverordneten Regierung in Betreff des Bauernhofes Nr.3 folgendes gehorsamst anzuzeigen. Wie die hier abschriftlich beiliegende Verhandlung des Domänen- und Justizamts Szydłowo vom 18 März 1804 nachweist, haben die ehemaligen Besitzer dieser Zinsbauernwirtschaft Martin Kraentzschen Eheleute selbige an einen gewissen Johann Schiewe, Vater des jetzigen Besitzers gegen eine in Popielewo Amt Szydłowo belegene Bauernnahrung vertauscht und ist zwar der Wert der beiderseitigen vertauschten Grundstücke nicht angegeben, jedoch §4 dieser Verhandlung festgesetzt, dass die etwaigen Laudemial-Gelder jeder Besitzer von seinem abgetretenen Grundstück berichtigen soll. Hiernach waren die Martin Kraentzschen Eheleute zur Berichtigung der Laudemial-Gelder für das Grundstück in Kujawki verpflichtet, ob sie aber dieser Verpflichtung nachgekommen sind, ließe sich aus der hiesigen Amtsregistratur nicht ermitteln und der jetzige Besitzer weiß auch keine Auskunft darüber zu geben. Da nun aber der Martin Kraentz bereits verstorben, die Witwe verarmt und ihr Aufenthalt sogar unbekannt ist, so dürfte es meines unmaßgeblichen Dafürhaltens auch dabei sein Bewenden behalten, umso mehr als es Schuld der damaligen Behörde gewesen, dass diese Laudemial-Gelder nicht sofort eingezogen wurden, es auch hart sein würde, wenn man den jetzigen Besitzer, welcher überdem zu deren Zahlung nicht verpflichtet und in dürftigen Vermögensumständen ist, deshalb in Anspruch nehmen wollte. Übrigens ergibt die hier beiliegende Verhandlung vom heutigen Tage, dass die Johann Schiwschen Eheleute bereits verstorben und der jetzige Besitzer Johann Schiewe als rechtmäßiger Erbe und Sohn derselben zum Besitz der Wirtschaft gelangt ist.

Derselbe in Person erschienen (…) eine Abschrift des zwischen seinem Vater Johann Schiewe und dem früheren Besitzer des Grundstücks Nr.3 in Kujawki Martin Kraentz unterm 18 März 1804 abgeschlossenen Vergleichs, nach welchem der Martin Kraentz das eben erwähnte Grundstück an den Vater des Komparenten gegen ein in Popielewo Amt Szydłowo belegenes Grundstück vertauschte und der Martin Kraentz sich verpflichtet hat, die etwaigen Laudemial-Gelder zu berichtigen. Derselbe soll jedoch schon vor mehreren Jahren verstorben, seine hinterbliebene Witwe von Popielewo verzogen, ihr Aufenthalt unbekannt, und das Grundstück in Popielewo bereits in der dritten Hand sein. Ob nun der Martin Kraentz die Laudemial-Gelder berichtigt hat oder nicht, darüber weiß Komparent keinen Aufschluss zu geben und keine darüber auch in der Amtsregistratur nichts aufgefunden werden, und ebenso wenig lässt es sich ermitteln, ob der Konsens zu dieser Vertauschung erfolgt ist oder nicht. Ferner gibt Komparent an: dass sein Vater Johann Kraentz[257] bereits vor 3 Jahren verstorben, ihn mit seinen Geschwistern noch vor seinem Tode auseinandergesetzt und ihm die Wirtschaft abgetreten habe, hierüber jedoch nichts gerichtlich verhandelt wurden. Schließlich verpflichtet sich Komparent noch binnen Jahresfrist 50 Stück Obstbäume anzupflanzen und hat derselbe diese Verhandlung nach vorheriger Vorlesung genehmigt und unterschrieben.
xxx Johann Schiewe

Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.4 (Auszug), 26 Januar 1819

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 26 Januar 1819.
Konsensnachsuchung für den Martin Jopp zur Annahme des Grundstücks Nr.4 in Kujawki.

Die Christoph Joppschen Eheleute, welche die Zinsbauernwirtschaft Nr.4 in Kujawki bewohnt haben, sind beide in der Kriegszeit verstorben. Das Grundstück war über den Wert verschuldet und keiner von den hinterbliebenen Erben stark genug, es zu bewirtschaften, weshalb es nach einigen Jahren hierdurch größten Teils nur für die öffentlichen Abgaben und Kriegslasten verpachtet gewesen. Erst nach wieder hergestelltem Frieden haben die Schuldner und Erben unter sich ein Abkommen getroffen, nach welchem der älteste Sohn Namens Martin Jopp

[257] Powinno być: Johann Schiewe

sämtliche Schuldner befriedigen und an jeden der übrigen 3 Erben Geld auszahlen soll, wogegen sie sich aller Ansprüche an das Grundstück begeben wollen.

Er zeigte hierauf im Beisein des Schulzen Johann Kraentz aus Kujawki an, wie sein Vater Christoph Jopp bereits vor 14 Jahren verstorben, die Mutter hierauf die Wirtschaft noch eine Zeitlang bewirtschaftet und später selbige verpachtet gewesen sei. Da das Grundstück nach dem Ableben der Eltern des Komparenten mit vielen Schulden belastet gewesen, so habe er nach einer zwischen ihm und seinen Geschwistern getroffenen Verabredung vor 3 Jahren sich verbindlich gemacht, die Schuldner zu befriedigen und jedem seiner Geschwister, deren drei sind, (…) 5Rtlr auszuzahlen, als so viel nämlich nach einer unter sich gemachten Taxe und ungefähren (…) vom Wert des Grundstücks nach Abzug der darauf haftenden Schulden nur noch übrig geblieben sein soll. Komparent bittet den Konsens zur Annahme der Wirtschaft für ihn bei der hohen Regierung nachzusuchen und verpflichtet sich binnen Jahresfrist 50 Stück Obstbäume auf dem Grundstück anzupflanzen.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx Martin Jopp, xxx Johann Kraentz Schulze

Konsensnachsuchung für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 4 Februar 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Domänenamt Skorzencin, den 4 Februar 1819
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg
Konsensnachsuchung für den Johann Kraentz zur Annahme des Zinsgrundstücks unter Nr.1 und Nr.2 der Prästationstabelle in Kujawki
Verfügung vom 23 Dezember 1818. Zum Termin den 30 Januar 1819.

In Verfolge meiner gehorsamsten Anträge vom 26 Januar 1819 um Erteilung des Besitzerwerbungskonsenses für die Wirte Johann Schiewe und Martin Jopp zu Kujawki, verfehle ich nicht unter Einreichung einer mit dem Schulzen und Besitzer des Zinsgrundstücks unter Nr.1 und 2 der Prästationstabelle in Kujawki Johann Kraentz dato aufgenommenen Verhandlung und Beifügung einer Abschrift des Erbteilungsrezesses vom 14 Januar 1808, nach welchem dieses Grundstück dem Johann Kraentz verschrieben worden, eine Königliche Hochverordnete Regierung allergehorsamst zu bitten, den Besitzerwerbungskonsens für den Johann Kraentz hochgeneigt des baldigsten zu erteilen. Übrigens ist eine Abschrift der Besitzurkunde von Kujawki bereits mit dem oben erwähnten Konsensgesuch für den Johann Schiewe eingereicht worden.

Verhandelt im Amt Skorzencin, den 4 Februar 1819

Erschien der Schulze Johann Kraentz aus Kujawki und übergab eine Abschrift des Erbteilungsrezesses vom 14 Januar 1808, nach welchem ihm das unter Nr.1 und Nr.2 der Prästationstabelle im Dorf Kujawki belegene Zinsbauergrundstücke verschrieben und er als leiblicher Sohn und Erbe des früheren Besitzers Johann Kraentz zum Besitz desselben gelangt ist, mit dem Bemerken, dass der erforderliche Besitzerwerbungskonsens für ihn bis jetzt nicht nachgesucht sei. Er bittet daher, den nötigen Antrag deshalb bei der Hohen Regierung zu machen und erklärt in Absicht der zu übernehmenden Verpflichtung zur Anpflanzung von Obstbäumen, wie er schon zu verschiedenen Malen Versuche mit Anpflanzung von Obstbäumen gemacht habe. Auf dem sehr leichten und sandigen Boden in Kujawki wollen die Bäume aber nicht fortgehen und wenn sie auch bereits aufgegrünt und eine Zeitlang gut fortgegangen wären, so vertrockneten sie danach in den heißen Sommertagen. Ausgenommen Kirschbäume, welche zwar fortgingen, von denen aber nur wenig Nutzen zu erwarten sei, da die Früchte des nahen Waldes wegen von Vögeln abgefressen würden. Um jedoch noch einen Versuch zu machen, verpflichtet sich Komparent außer den bereits vorhandenen Kirschbäumen binnen Jahresfrist annoch 60 Stück Obstbäume auf dem Grundstück anzupflanzen. Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx Johann Kraentz

Konsens für Grundstück Nr.1 und Nr.2, 6 März 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396 i 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 6 März 1819[258]

[258] Ten sam dokument miał Johann Schiewe dla gruntu Nr.3 oraz Martin Jopp dla gruntu Nr.4

An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Der von dem Königlichen Domänenamt mittelst Berichts vom 4 März 1819[259] für den Johann Kraentz nachgesuchte Konsens zur Antretung des von seinen Eltern vererbten Erbzinsgrundstücks Nr.1 und Nr.2 im Dorf Kujawki erfolgt in der Anlage zur Aushändigung an den Extrahenten. Die in der Sache aufgelaufenen Kosten und Gebühren im Betrag von 2Rtlr 22sgr sind hierauf durch Postvorschuss eingezogen. Das Königliche Domänenamt hat sich solche von dem Herrn Kraentz nebst Porto für diese Verfügung erstatten zu lassen und die erfolgte Besitzveränderung in der Prästationstabelle zu vermerken, auch auf die im Protokoll vom 4 Februar 1819 vom neuen Akquirenten übernommene Anpflanzung von 60 Stück Obstbaumen zu halten.
Königliche Regierung, II Abteilung

Nachdem uns der Johann Kraentz durch das ihm vorgesetzte Domänenamt Skorzencin um Erteilung des Konsenses zur Antretung des von seinen Eltern geerbten sub Nr.1 und Nr.2 der Prästationstabelle im Dorf Kujawki Amts Skorzencin belegenen Erbzinsgrundstücks gebeten hat und wir dagegen nichts einzuwenden finden, so wird in die Übernahme der das fragliche Grundstück betreffenden Besitzrechte, soweit sie in dem Besitzprivilegium der Dorfschaft Kujawki gegründet sind, unbeschadet aller Rechte eines Dritten, unter der ausdrücklichen Bedingung gewilligt, dass der neue Annehmer sich verbindlich macht, die auf dem erwähnten Grundstück haftenden, sowohl öffentlichen Landes- als Domänen- und Kommunitäts- und Sozietätsabgaben und Lasten so wie solche jetzt bestehen oder nach allgemeinen Grundsätzen künftig festgesetzt werden dürften, stets zeitig und unerinnert zu tragen und zu berichtigen. Außerdem ist der Annehmer verpflichtet, die in der Verhandlung vom 4 Februar 1819 übernommene Anpflanzung von 60 Stück Obstbäumen ohne Verzug zu bewirken.
Königliche Regierung, II Abteilung

Drängen zur Konsensausfertigung, 10 Mai 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 10 Mai 1820
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Bei der neuen Veranschlagung des dortigen Domänenamtes hat sich ermittelt, dass dem Besitzer des Etablissements Nr.1 in der Hauländerei Kujawki noch der Konsens zum rechtmäßigen Besitz mangelt, daher das Amt diesen Konsens für denselben bis zum 24 Juni 1820 noch besonders in Antrag bringen muss.
Königliche Regierung, II Abteilung

Information über Erteilung des Konsenses, 2 Juni 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Domänenamt Skorzencin, den 2 Juni 1820
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg
Wegen der auf der Wirtschaft Nr.1 und 2 in Kujawki vorgefallenen Besitzveränderung
Verfügung vom 10 Mai 1820. Zum Termin den 24 Juni 1820.

Der Konsens zu der auf den Wirtschaften Nr.1 und Nr.2 in Kujawki vorgefallenen Besitzveränderung ist bereits unterm 6 März 1819 erteilt worden, welches Einer Königlichen Hochverordneten Regierung auf Veranlassung der nebengenannten hohen Verfügung hiermit gehorsamst anzuzeigen nicht ermangele.

Vermessung, Bonitierung, Veranschlagung, Behügelung (1819-1820)

Berichterstattung über die Vermessungsarbeiten, 6 April 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Powidz, den 6 April 1819
Berichterstattung über die Vermessung des Haulands Kujawki und Zdroje in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin. Laut Verfügung 23 Dezember 1818.

[259] Nie mam tego dokumentu.

Die Ausmessung des Haulands Kujawki und Zdroje habe ich bereits verrichtet und bin mit der Verzeichnung und Berechnung desselben beschäftigt. Da der angesetzte Termin der Ablieferung verflossen ist, so bitte ich um eine Frist von 14 Tagen, binnen welcher Zeit ich die Pläne und Register einreichen werde und mich mit den Excitatorii zu verschonen.
Düring

Terminüberschreitung, 5 Mai 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 5 Mai 1819.
An den Herrn Konduktoren Düring in Powidz.

Da Sie in Gefolge des Berichts vom 6 April 1819 unserer Verfügung vom 23 Dezember 1818 wegen Einreichung der Vermessungsarbeiten von dem Hauland Kujawki und Zdroje auch bis jetzt noch nicht genügt haben, so wird die Befolgung derselben bis zum 1 Juni 1819 bei 1Rtlr Strafe und den Kosten des Excitatorii gewärtigt.

Übergabe der Vermessungsarbeiten, 6 Mai 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Skorzencin, den 6 Mai 1819
Der Konduktor Düring berichtet wegen der Aufnahme der Hauländerei zu Kujawki im Amt Skorzencin.

Von der Hauländerei Kujawki habe ich bereits den Brouillon-Plan und die Register dem Königlichen Domänenamt zur Veranschlagung desselben übergeben. Auch die beiden reinen Pläne davon angefertigt und nur noch Copia von den Vermessungsregistern zu nehmen. Den 16 Mai 1819 werde ich unfehlbar beide reine Pläne und Register absenden und ich bitte gehorsamst mir dieserhalb mit einem unnötigen Excitatorii zu verschonen und ich durch Postvorschuss den Verdienst meiner Arbeit wieder (…) muss.
Düring

Übergabe der Vermessungsarbeiten, 8 Mai 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Skorzencin, den 8 Mai 1819
Der Konduktor Düring überreicht 2 Pläne und das Register von der Hauländerei Kujawki in Königlichen Domänenamt Skorzencin. Laut Auftrags vom 23 Dezember 1818

Die Vermessungsaufnahme von der Hauländerei Kujawki überreiche ich in 2 Rein-Pläne auf Leinwand und 1 Vermessungsregister, da ich den dritten Plan nebst 1 Register dem Königlichen Domänenamt auf dessen Requisition behufs der Veranschlagung übergeben habe, worüber ich den Empfangsschein des Amtes hier beifüge. Die Liquidation meiner Vermessungsgebühren nebst Reisekosten überreiche ich in duplo mit dem Gesuch, solche festzusetzen und zur Zahlung zu bestimmen.
Düring

Terminüberschreitung für Veranschlagungsverhandlungen, 22 Mai 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 22 Mai 1819
Wegen Veranschlagung der Hauländerei Kujawki.

Anderer präsenten Arbeiten wegen wie auch deshalb, dass der Konduktor Düring mit Arbeiten überhäuft, bis zur Ausfertigung des Klassifikationsregisters von den Ländereien von Kujawki nicht hat zugezogen werden können, bin ich nicht im Stande, den mir mittelst nebenbemerkter Hohen Excitatorii Termin zur Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen von Kujawki einzuhalten und sehe ich mich daher genötigt, Eine Königliche Hochverordnete Regierung gehorsamst zu bitten, mir hinzu noch eine Frist bis zum 25 Juli 1819 hochgeneigt zu bewilligen oder auch einen Ökonomiekommissar damit zu beauftragen.
Schultz

Besitzbalance, 27 Mai 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Balance.
Nach dem Privilegium vom 27 Februar 1783 sollen die Einsassen 2 große Hufen besitzen. Diese 2 Hufen a‘ 60 Morgen geben, 4 Hufen a‘ 30 Morgen Kulmisch oder 262 Morgen 63 Ruthen Magdebg. Nach dem Vermessungsregister ist der Besitzstand 381 Morgen 26 Ruthen Magdebg. Mithin gegen das Privilegium höher 117 Morgen 143 Ruthen Magdebg.[260]
Bromberg, den 27 Mai 1819.

Bonitierungsregister, (?)
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bonitierungsregister von dem Hauland Kujawki, im Königlichen Domänenamt Skorzencin. Nach der Vermessung vom Jahre 1819[261]. Angefertigt durch Düring, Konduktor.

	Wirtschaftsgebäude		Gärten		Ackerland		Hohe Hütung		Brüchen		Wege	
Name	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen
Der Schulze, Wirt Krenz		100	3	135	129	3	4	33	25	147	2	160
Der Wirt Schiefe		50	1	24	56	26	1	155	12	90	1	40
Der Wirt Gope		84	2	16	59	37	2	48	12	69	1	70
Kommune Grundstücke											2	86
Summe	1	54	6	175	244	66	8	56	50	126	7	176

	Unbrauchbarer Acker		Zusammen	
Name	Morgen	Ruthen	Morgen	Ruthen
Der Schulze, Wirt Krenz	16	150	183	129
Der Wirt Schiefe	7	169	81	56
Der Wirt Gope	5	105	83	61
Kommune Grundstücke			38	
Summe	30	64	386	244

Auftrag zur Verhandlung über neue Erbpachtbedingungen, 4 Juni 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 4 Juni 1819
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Der Konduktor Düring hat nunmehr die Vermessung der Holländerei Kujawki vollendet und wir übersenden dem Amt 1 Exemplar des davon aufgenommenen Plans nebst Vermessungsregister, worauf zu ersehen ist, dass den Einsassen daselbst nicht nur kein Land fehlt, sondern dass sie noch 117 Morgen 143 Ruthen mehr besitzen als ihre Punktation besagt. Da diese Punktation nicht bestätigt und daher auch von keiner Gültigkeit ist, so wird es am besten sein, eine neue Behandlung mit den Einsassen einzuleiten und das Königliche Domänenamt hat solches unter den ihm bekannten allgemeinen Erbpachtbedingungen und unter Vorbehalt unserer Genehmigung nach vorhergegangener Veranschlagung und Behügelung der Grenzen /: Letztere mit Zuziehung des Konduktor Düring und des Inspektionsforstamts :/ zu bewirken, über den Erfolg aber mit Einreichung sämtlicher Verhandlungen bis zum 20 Juli 1819 Bericht zu erstatten.

[260] 1 morga chełmińska = 0,56ha, 1 morga pruska mała zwana magdeburską = 0,2553ha
[261] Wykonany między 6 maja 1819 a 20 luty 1820.

An die Königliche Forstinspektion Gnesen zu Trzemeszno.

Dem Domänenamt Skorzencin ist heute aufgetragen worden, die Behügelung der Grenzen der durch den Konduktor Düring vermessenen Hauländerei Kujawki nach dem demselben zugefertigten Plan und Vermessungsregister mit Zuziehung des Inspektionsforstamts zu bewirken. Derselbe wird daher beauftragt, diesem Geschäft beizuwohnen und sich des Termins wegen sowohl mit dem Domänenamt als dem gleichfalls dazu zuziehenden Konduktor Düring zu einigen.

An den Herrn Konduktor Düring in Powidz.
Abschrift vorstehender Verfügung um die Behügelung mit den übrigen Kommissarien auszuführen.

Fristverlängerung, 11 Juni 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 11 Juni 1819
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

Auf den Antrag des Amts vom 22 Mai 1819 wird demselben zur Einreichung der Verhandlungen von Veranschlagung der Hauländerei Kujawki bis zum 25 Juli 1819 Frist gestattet, als dann aber der Bericht nebst den Verhandlungen ganz unfehlbar erwartet.
Königliche Preußische Regierung, Abteilung II

Bitte um Begleichung der Liquidation, 21 Juli 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Skorzencin, den 21 Juli 1819
Der Konduktor Düring bittet um die Anweisung der Vermessungsgebühren von dem Hauland Kujawki in Amt Skorzencin.

Unter dem 8 Mai 1819 habe ich von dem Hauland Kujawki, welches zu dem Königlichen Domänenamt Skorzencin gehört, 2 Rein-Pläne und Register sowie die Liquidation der Vermessungskosten mit 18Rtlr 21ggr und der Fuhrkosten von 4Rtlr 4ggr in Summe 23Rtlr 1ggr eingereicht. Das Brouillon und 1 Register dem Königlichen Domänenamt behufs der Veranschlagung überlassen. (…) ich um meinem Gesuch um die Anweisung dieser Gebühren erneuern, so erwarte ich, dass Eine Königliche Hochverordnete Regierung meine Bitte bewilligen wird, in der Rücksicht, dass ich kein Gehalt habe und von dem Verdienst meiner Arbeit in der teuren Zeit meine Familie ernähren muss.
Düring

Aufforderung zur Einziehung der Gebühren, 2 August 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 2 August 1819
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

In Verfolg der Verfügung vom 4 Juni 1819, mittelst welcher dem Königlichen Domänenamt eine neue Behandlung in Betreff der Vererbpachtung der Hauländerei Kujawki an die zeitigen Besitzer derselben aufgetragen ist, fordern wir dasselbe hiermit auch von selbigen auch die dem Konduktor Düring für die Vermessung der gedachten Hauländerei nach den anliegenden 2 Liquidationen mit 18Rtlr 21sgr zustehenden Diäten und Vermessungsgebühren und 4Rtlr 4sgr Reisekosten überhaupt 23Rtlr 1sgr einzuziehen und an den Herrn Düring abzuführen.

Die Abschrift dem Herrn Konduktor Düring zu Powidz zur Nachricht und als Bescheid auch den Bericht vom 21 Juli 1819.

Ablehnung der Zahlung, 26 August 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Erlauchte Regierung, II Abteilung zu Bromberg.
Die Gemeinde zu Kujawki Amt Skorzencin bittet ganz gehorsamst um Erlass der ihr zur Bezahlung für den Konduktor Düring auferlegten 23Rtlr 1sgr.
Kujawki, den 26 August 1819

Eine Erlauchte Regierung wird gnädigst aus der hier gehorsamst angeschlossenen Amtsresolution ersehen, wie die Gemeinde zu Kujawki bei Vermeidung der Exekution zur Bezahlung der allegierten 23Rtlr 1sgr für den Landmesser Düring aufgefordert ist. Wir fühlen uns dadurch belästigt, indem wir ersehen, dass das Landmessen nicht unsere Interessen (…) und wir keine deswegen Verlangen geäußert haben. Dem ungeachtet haben wir die nötige Hilfe bei dem Messen dem Konduktor Düring geleistet. Wir bitten Eine Erlauchte Regierung gehorsamst uns den verlangten Erlass der quest. 23Rtlr 1sgr aus dem Grund gedeihen zu lassen. Wir sind auch jetzt gar nicht im Stande, diese Bezahlung zu erlegen. Glauben aber zuversichtlich, dass unsere gegenwärtige gehorsamste Bitte die erwünschte Wirkung erreichen wird, warum wir wieder (…) untertänigst bitten und eine baldige höchst gnädigste Resolution darüber erwarten. Wir verbleiben in Ehrfurcht Einer Erlauchten Regierung untertänigste
Johann Krentz Schulze, Johann Schief, Martin Kabat

Mahnung zur Zahlung, 16 August 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Die Gemeinde in Kujawki wird in Gefolge einer hohen Regierungsverfügung vom 2 August 1819 hiermit angewiesen, die dem Konduktor Düring zustehenden Diäten und Reisekosten für die Vermessung der Hauländerei Kujawki mit überhaupt 23Rtlr 1ggr binnen 8 Tagen bei Vermeidung der Exekution hier im (…) zu bezahlen.
Domänenamt Skorzencin, den 16 August 1819
Schultz

Bitte um Begleichung der Liquidation, 1 September 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Powidz, den 1 September 1819
Der Konduktor Düring berichtet über die Verweigerung der Zahlung der ihm zustehenden Gebühren für die Vermessung des Haulandes Kujawki von den Besitzern derselben und bittet um anderweitige Bestimmung dieser Gebühren an die Königliche Hauptkasse.

Eine Königliche Hochverordnete Regierung hat nach der mir in Abschrift mitgeteilten Verfügung vom 2 August 1819 das Königliche Domänenamt aufgegeben, von den Wirten des Haulandes Kujawki die Vermessungsgebühren und Reisekosten mit 23Rtlr 1sgr einzuziehen. Nach der mir vom Domänenamt Skorzencin mitgeteilten Nachricht verweigern aber diese Wirte, die Kosten dieser Vermessung zu tragen und da das Amt nicht autorisiert ist, durch Strenge diese Gelder einzuziehen, so überlässt solches meine Verhalten, (…) ich zu dieser Forderung gelange. Da ich, um den Auftrag der Königlichen Regierung zu erfüllen, andere Arbeiten, da ich sogleich bare Bezahlung erhalten konnte, abgeschlagen habe, so erwarte ich auch, dass die Königliche Regierung dieses berücksichtigen und die Zahlung dieser Gelder auf einen anderen Fonds anweisen werde, indem die Einziehung von den Wirten bei ihrer beharrlichen Weigerung sich in die Länge ziehen wird und ich vom Verdienst meiner Arbeit meine Familie ernähren muss.
Düring

Zahlungsanweisung an die Amtskasse, 16 September 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 16 September 1819
An die Regierungshauptkasse hier.

Für die in unserem Auftrage bewirkte Vermessung der Hauländerei Kujawki Domänenamt Skorzencin hat der Konduktor Düring nach der beikommenden und bescheinigten Liquidation an Diäten 18Rtlr 21sgr zu fordern. Wir

weisen die Amtskasse an, ihnen solche gegen Quittung zu bezahlen und den Betrag hiermit belegt bei dem Diätenfonds in Ausgabe zu stellen.[262]

An den Herrn Konduktor Düring zu Powidz.
In Verfolg unserer Verfügung vom 2 August 1819 eröffnen wir Ihnen, dass Sie die Ihnen für die Vermessung der Hauländerei Kujawki zustehenden 18Rtlr 21sgr Diäten und 4Rtlr 4sgr Reise- und Fuhrkosten = 23Rtlr 1sgr in Summe nicht von den Einsassen der Hauländerei, sondern von unserer Hauptkasse beziehen werden. Die Letzte ist heute zur Zahlung obiger Summe angewiesen und Sie können sich daher gegen Quittung erholen.

An die Gemeinde zu Kujawki Amt Skorzencin.
Zur Zahlung der dem Konduktor Düring für die Vermessung der Hauländerei Kujawki zustehenden Diäten und Reisekosten von 23Rtlr 1sgr haben wir heute unsere Hauptkasse angewiesen und machen der Gemeinde (…) auf (…) Eingabe ohne Datum hiermit bekannt.
Königlich Preußische Regierung, II Abteilung

Terminüberschreitung für Veranschlagungsverhandlungen, 24 September 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 24 September 1819
Wegen Veranschlagung der Hauländerei Kujawki. Excitatorium vom 13 August 1819[263].

Die Kantonkommission, welche in diesen Tagen hier stattgefunden hat, hat mich abgehalten, mit der Veranschlagung der Hauländerei Kujawki dergestalt vorzuschreiten, dass ich den mir angesetzten Termin einzuhalten im Stande wäre, weshalb ich mich genötigt sehe, Eine Königliche Hochverordnete Regierung gehorsamst zu bitten, mir zur Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen von Kujawki annoch eine Frist bis zum 15 November 1819 hochgeneigtest zu bewilligen.
In Abwesenheit des Beamten
Hoppe

Fristverlängerung, 21 Oktober 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 21 Oktober 1819
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

Bei den im Bericht vom 24 September 1819 angeführten Umständen, wollen wir dem Amt die erbetene Frist zur Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen von der Hauländerei Kujawki bis zum 15 November 1819 bewilligen. Die Einhaltung dieses Termins aber auch unfehlbar erwarten.

Protokoll über den Stand der Arbeiten, 24 Oktober 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Nr.14
Extrakt aus dem Generalprotokoll vom 24 Oktober 1819 über die Veranschlagung des Domänenamts Skorzencin.

14. Bei der Hauländerei Kujawki
Ad.1 Die Grenzen sind richtig und sollen in Gefolge der unterm 4 Juni 1819 an das Domänen- und Forstamt erlassenen Verfügung behügelt worden.
Ad.3 Ist noch der Konsens für den jetzigen Besitzer des Etablissements Nr.1 Johann Krentz beizubringen.
Übrigens besteht das Privilegium der Hauländerei nun in einer Punktation des Kanonikus Ryczywolski, der die Bestätigung fehlt und deshalb nicht für gültig anerkannt werden kann. Es ist daher das Amt beauftragt worden, den Ertrag durch eine Veranschlagung auszumitteln und es soll hiernächst die Zinsregulierung und Behandlung mit den Einsassen veranlasst werden.

---

[262] Nie mogę odczytać.
[263] Nie mam tego dokumentu.

Ad.4 Die dem Konduktor Düring aufgetragene Vermessung ist bereits beendigt und es beträgt sich der Flächeninhalt 381 Morgen 26 Ruthen. Plan und Vermessungsregister befinden sich noch beim Amt Skorzencin behufs der Veranschlagung dieser Hauländerei und Zinsregulierung.
Ad.16 Die Getränkeablösung haben die Einsassen nicht angenommen.
Ad.17 Die Holzfuhren sind seit der preußischen Besitznahme der geistlichen Güter im Jahre 1776 nicht geleistet und der Betrag dafür kommt daher (…). Die übrigen Prästationen bleiben bis zur Ad.3 gedachten Zinsregulierung unverändert.
Ad.18, 20, 26, 29 ist das Erforderliche schon verfügt.

Behügelung der Feldmark, 2 November 1819

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt in Kujawki Domänenamt Skorzencin, den 2 November 1819.

Mittelst hoher Verfügung Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zu Bromberg vom 4 Juni 1819 waren Unterzeichneten beauftragt, die Ländereien der hiesigen Ortschaft mit der angrenzenden Königlichen Forst und den angrenzenden Ortschaften zu behügeln und hatten sich zu diesem Geschäft heute hierselbst eingefunden.
Die Angrenzenden als:

1. Der Müller Theuerkauff zu Lubochnia Mühle
2. Der Besitzer des Etablissements Zdroje Przybyszewski

waren hierin in Kenntnis gesetzt und ebenfalls anwesend, und es wurde mit der Behügelung in nachstehender Art vorgeschritten.

1te Grenzhügel	wurde am Wierzbiczaner See (…) dem Wassergraben der Lubochnia Mühle sich in selbigen ergießt, auf der Grenze zwischen der Lubochnia Mühle und Kujawki geschüttet. Von diesem Hügel hält der obgenannte Mühlengraben in einer Entfernung von 21 Ruthen 8 Fuß die Grenze, woselbst unter einem Winkel von 188,25° der magnetischen Richtungslinie auf der Südseite des von Kujawki nach der Mühle führenden Weges, unweit der Brücke, die über den Mühlengraben führt, der
2te Hügel	geschüttet wurde. Hier hat die Grenze mit der Lubochnia Mühle ein Ende und die fernere Grenze hält der Mühlenteich, an dessen Rande an einem steilen Anberge in einer Entfernung von 18 Ruthen 7 Fuß unter einem Winkel von 218,25° Südost, der
3te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 10 Ruthen 8 Fuß unter einem Winkel 196,75° Südost, der
4te Grenzhügel	am Rande desselben Berges, von diesem in einer Entfernung von 10 Ruthen 2 Fuß unter einem Winkel 195,75° Südost, der
5te Hügel	geschüttet wurde. Hier fängt die Grenze mit dem Etablissements Zdroje an und es wurde in einer Entfernung von 37 Ruthen 9 Fuß unter einem Winkel von 189,25° Südost, der
6te Hügel	von diesem in einer Entfernung von 18 Ruthen 2 Fuß unter einem Winkel 186,75° Südost, der
7te Grenzhügel	an einem Graben geschüttet. Hier endigt auch die Grenze mit Zdroje und nimmt mit der Königlichen Forst ihren Anfang. Es wurde demnach in einer Entfernung von 19 Ruthen 2 Fuß unter einem Winkel 279,75° Nordost, der
8te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 13 Ruthen 2 Fuß unter einem Winkel von 272,75°, der
9te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 25 Ruthen 1 Fuß unter einem Winkel von 271° Nordost (…), neben einer großen Quelle, der
10te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 34 Ruthen 5 Fuß unter dem Winkel von 332° Nordost, der
11te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 28 Ruthen 3 Fuß unter dem Winkel von 325° Nordost, der
12te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 22 Ruthen 6 Fuß unter dem Winkel von 299,25° Nordost, der
13te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 22 Ruthen 5 Fuß unter dem Winkel von 283,25° Nordost, der
14te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 26 Ruthen 1 Fuß unter dem Winkel von 289,25°, der
15te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 24 Ruthen 7 Fuß unter dem Winkel von 299,5°, der
16te Grenzhügel	geschüttet. Durch die Linie vom 14ten bis zum 16ten Grenzhügel ist eine in dem Acker hineinlaufende Forstspitze von 4 Morgen 16 Ruthen, die nur mit einigen Kiefern vom schlechten Wuchs bestanden, von dem Forst abgeschnitten und den Ländereien der Dorfschaft Kujawki zugeteilt.

Hierüber war der Abend herangerückt und es wurde für heute geschlossen.
xxx Johann Kraentz, xxx Martin Schiewe, xxx Johann Jopp[264]
Gottfried Theuerkauf, xxx Simon Przybyszewski, Düring, Schultz

Continuatum, den 3 November 1819
Nachdem man sich heute auf der Stelle, wo gestern mit der Behügelung geschlossen wurde, wieder eingefunden hatte, so würde mit diesem Geschäft in nachstehender Art fortgefahren.

[264] Powinno być: Johann Krentz, Johann Schiewe, Martin Jop

16te Grenzhügel	von dem gestern zuletzt geschütteten Grenzhügel in einer Entfernung von 19 Ruthen 2 Fuß unter einem Winkel von 294,25° Nordost, der
17te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 18 Ruthen 5 Fuß unter dem Winkel von 3° Nordwest, der
18te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 18 Ruthen 1 Fuß unter dem Winkel von 296° Nordost, der
19te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 24 Ruthen 2 Fuß unter dem Winkel von 302,5°, der
20te Grenzhügel	an dem von der Lubochnia Mühle nach Braunsfeld führenden Weg geschüttet. Durch die Linie vom 18ten bis 20ten Grenzhügel wurden zur Ziehung einer geraden Grenze 85 Ruthen Forst zu Acker abgeschnitten. Von diesem Hügel wurde in einer Entfernung von 20 Ruthen 4 Fuß unter einen Winkel von 334,5° Nordost an demselben Wege, der
21te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 21 Ruthen 8 Fuß unter dem Winkel von 342,25° Nordost, der
22te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 26 Ruthen 8 Fuß unter dem Winkel von 359,25° Nordost, der
23te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 27 Ruthen 8 Fuß unter dem Winkel von 12,75° Nordwest, der
24te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 25 Ruthen 6 Fuß unter dem Winkel von 49,5° Nordwest, der
25te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 25 Ruthen 5 Fuß unter dem Winkel von 354° Nordost, der
26te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 38 Ruthen 7 Fuß unter dem Winkel von 354,5° Nordost, der
27te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 34 Ruthen 6 Fuß unter dem Winkel von 41,75° Nordwest, der
28te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 30 Ruthen 1 Fuß unter dem Winkel von 41,25° Nordwest, der
29te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 15 Ruthen 3 Fuß unter dem Winkel von 110° Südwest, der
30te Grenzhügel	von diesem in einer Entfernung von 18 Ruthen 8 Fuß unter dem Winkel von 44,75° Nordwest, der
31te Hügel	am Wege von Kujawki nach Kalina. Von diesem in einer Entfernung von 29 Ruthen 1 Fuß unter dem Winkel von 121,25° Südwest, der
32te Grenzhügel	am Rande des Wierzbiczaner Sees geschüttet. Von hier ab bis zum 1ten Grenzhügel hält der Wasserspiegel des Wierzbiczaner Sees die Grenze und es war hiermit vorstehendes Grenz-Behügelungsgeschäft beendigt.

Nachträglich wird nur noch bemerkt, dass durch die Linie vom 26ten zum 27ten und von diesem zum 29ten Hügel – 1 Morgen 89 Ruthen zur Bildung einer regulären Grenze vom Acker zum Forst abgeschnitten sind.
xxx Johann Kraentz, xxx Martin Schiewe, xxx Johann Jopp[265]
(…), Schultz, Düring

Einreichung der Behügelungsverhandlungen, 22 Dezember 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 22 Dezember 1819
Mit der Behügelungsverhandlung von Kujawki.
Verfügung von 21 Oktober 1819.

Angebogen überreiche Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ich gehorsamst die Behügelungsverhandlung von der Hauländerei Kujawki mit dem ebenmäßigen Bemerken, wie die Veranschlagungsverhandlungen und Plan mit einem besonderen Bericht vom heutigen Tage eingesandt sind.

Einreichung der Veranschlagungsverhandlungen, 22 Dezember 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 22 Dezember 1819
Mit den Veranschlagungsverhandlungen von der Hauländerei Kujawki.
Verfügung vom 21 Oktober 1819.

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung überreiche ich nunmehr beikommend die Veranschlagungsverhandlungen von der Hauländerei Kujawki 45 Fol. enthaltend, nebst dem mir zugefertigten Düringschen Plan und der mit den Einsassen wegen der Übernahme des ermittelten Ertrages und der allgemeinen Erbpachtbedingungen unterm heutigen Tage aufgenommenen Verhandlung, mit dem gehorsamsten Bemerken, wie die Behügelungsverhandlung mit einem besonderen Bericht vom heutigen Tage erfolgt.
Schultz

Zinsofferte, 22 Dezember 1819
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

[265] Powinno być: Johann Krentz, Johann Schiewe, Martin Jop

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 22 Dezember 1819

Nachdem nun die Veranschlagung der Ländereien der Hauländerei Kujawki beendiget ist, so waren auf heute die Einsassen dieser Hauländerei namentlich: Johann Kraentz, Johann Schiewe und Martin Jopp, zur Abgabe ihrer Erklärungen über die Annahme des ermittelten Ertrages, welcher:
Ad.1 vom Herrn Kraentz 32Rtlr 12sgr 7pf
Ad.2 vom Herrn Schiewe 14Rtlr 1sgr 5pf
Ad.3 vom Herrn Jopp 15Rtlr 10sgr 10pf
jährlich beträgt und der jetzt bei Vererbpachtung Königlichen Domänen allgemein angewandten Erbpachtbedingungen, vorgefordert und auch persönlich erschienen.
Nachdem man den Erschienenen den Zweck ihrer Herberufung bekannt gemacht, ihnen die allgemeinen Erbpachtbedingungen vorgehalten und namentlich sie darauf aufmerksam gemacht hatte, dass sie auf die freie Waldweide und auf jede Art von frei Bau- und Nutzholz Verzicht leisten müssten, erklären sie, wie sie sich zur Entrichtung eines so hohen Kanons auf keinen Fall verstehen könnten, weil sie es vorherzusehen glauben, dass sie dabei nicht würden bestehen können. Komparenten offerieren nach reifer Überlegung und Beratschlagung unter einander, (…) sämtlicher bisher entrichteten Abgaben sowohl der baren als durch Naturalien und Dienste, einen jährlichen Zins von resp.
Ad.1 von 24Rtlr
Ad.2 von 12Rtlr
Ad.3 von 12Rtlr[266]
und diesen jedoch auch nur in dem Fall zu entrichten, wenn ihnen die hohe Regierung die bisher genossene freie Waldweide in der angrenzenden Königlichen Forst, sowie das bisher bezogene erforderliche freie Bauholz auch für die Folge nach ihrer bisherigen Punktation beließe. Anderenfalls aber wollen sie sich gar auf die Annahme einer neuen Verschreibung nicht einlassen und es abwarten, dass im Falle die hohe Regierung ihre Offerte nicht für annehmbar findet, sie wegen der Nichtgültigkeit ihres bisherigen Besitzrechts gerichtlich in Anspruch genommen werden. Da Komparenten (…) dieser ihrer Erklärung nicht (…) wollen, so unterschrieben sie diese Verhandlung nach vorheriger Vorlesung mit drei Kreuzen (…)
xxx Johann Kraentz, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jopp

Bitte um Begleichung der Liquidation, 20 Februar 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Powidz, den 20 Februar 1820
Der Konduktor Düring überreicht die Liquidation wegen der Behügelung des Haulandes Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin. Laut Auftrages vom 4 Juni 1819.

Gemäß des dem Königlichen Domänenamt, sowie der Königlichen Forstinspektion Gnesen erteilten Auftrages wurde in Vereinigung von beiden an 2/3 November 1819 die Behügelung dieses Haulandes verrichtet und die darüber von dem Königlichen Domänenamt aufgenommenen Verhandlungen der Hohen Königlichen Regierung eingereicht. (…) mir um die Diäten von dieser Behügelung noch zustehen, so überreiche ich beigefügt die Liquidation und bitte um die Festsetzung und Bestimmung der Zahlung derselben.
Düring

Liquidation der Kommissionsgebühren für die Behügelung von dem Grunde der Hauländerei Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin. Laut Auftrags von 4 Juni 1819:
1. Die Reise am 1 November 1819 von Powidz nach Kujawki, 1 Tag Diäten, laut Reglement von 29 April 1813 §103 = 1Rtlr 8ggr
2. Die Behügelung am 2/3 November 1819, 2 Tage Diäten a‘ 2Rtlr = 4Rtlr
3. Die Rückreise am 5 November 1819 von Kujawki nach Skorzencin, halber Tag Diäten = 16ggr
4. Die Verzeichnis des Grenzzuges auf den beiden Plänen, nebst der Angabe desselben zu den von dem Königlichen Domänenamt aufgenommenen Verhandlungen, 1 Tag Diäten = 2Rtlr
   Summe = 8Rtlr

Powidz, den 20 Februar 1820
Düring Konduktor ohne Gehalt

[266] Czyli rząd proponuje 61Rtlr 23ggr 22pf, a mieszkańcy 48Rtlr.

Liquidation der Fahrkosten zu der Reise der Behügelung des Haulandes Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin. Laut Auftrag vom 4 Juni 1819:

1. die Reise von Powidz nach den Hauländer Kujawki am 1 November 1819 mit gedungener Fuhre 2 Meilen laut beigefügtem Postschein pro Meile 20ggr beträgt = 1Rtlr 16ggr.

Powidz, den 20 Februar 1820
Düring Konduktor ohne Gehalt

Liquidation
Der Kommissionsgebühren für die Anfertigung des Bonitierungsregisters von dem Grund des Haulandes Kujawki im Königlichen Domänenamt Skorzencin behufs der neuen Vermessung des Kanons der Erbverschreibung auf Requisition des Königlichen Domänenamt Skorzencin dieses Kommissorium übernommen.

1. Die Reise von Skorzencin nach Kujawki. 1 Tag Diäten = 1Rtlr 8ggr
2. Für die Ausmessung der verschiedenen Abschnitte bei der Bonitierung, Bemerkung auf den Plan, und Rückreise nach Skorzencin. 2 Tage Diäten a‘ 2Rtlr = 4Rtlr
3. Für die Verzeichung der Abschnitte auf dem Plan, deren Berechnung und Anfertigung des Bonitierungsregisters. 3 Tage Diäten = 6Rtlr
   Summe 11Rtlr 8ggr

Powidz, den 20 Februar 1820
Düring Konduktor ohne Gehalt

Dass der Konduktor Düring bei der Veranschlagung der Hauländerei Kujawki inklusive der Reise wirklich 6 Tage beschäftigt gewesen, wird hiermit bescheinigt.
Domänenamt Skorzencin, den 25 Februar 1820
Schultz

Zahlungsanweisung an die Amtskasse, 5 Juni 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 5 Juni 1820
An die Regierungshauptkasse hier.

Der Konduktor Düring in Powidz hat für den bei der Veranschlagung der Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin angefertigten Bonitierungsregister nach Ausweis der anliegenden revidierten Liquidation an Diäten 11Rtlr 8ggr zu fordern. Wir weisen das Amt an, ihm diese 11Rtlr 8ggr gegen Quittung zu bezahlen und den Betrag bei dem Veräußerungsfonds hiermit belegt zu verausgeben.

Zahlungsanweisung an die Amtskasse, 5 Juni 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 5 Juni 1820
An die Regierungshauptkasse hier.

Der Konduktor Düring in Powidz hat in der Grenz-Behügelungssache des Haulandes Kujawki Amt Skorzencin nach Ausweis der anliegenden revidierten Liquidation an Diäten 8Rtlr zu fordern. Wir weisen das Amt an, ihm diese 8Rtlr gegen Quittung zu bezahlen und den Betrag bei dem Veräußerungsfonds hiermit belegt zu verausgaben.
(…)
Abschrift hiervon dem Herrn Konduktor Düring in Powidz auf den Antrag vom 20 Februar 1820 zur Nachricht und mit dem Bemerken, dass die liquidierten Fuhrkosten mit 1Rtlr 16ggr zur Zahlung angewiesen (…).

Bitte um Begleichung der Liquidation, 8 Juni 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Duszno, den 8 Juni 1820
Der Konduktor Düring wiederholt seine Bitte um die Anweisung der Gebühren für die Behügelung des Haulandes Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin.
Laut Auftrags vom 4 Juni 1819

Zufolge des Auftrags vom 4 Juni 1819 wurde unter Anweisung des Königlichen Domänenamtes und des Königlichen Forstamtes zu Skorzencin am 2/3 November 1819 sämtlicher Grund des Haulandes Kujawki behügelt und die hierüber von dem Königlichen Domänenamt aufgenommenen Verhandlungen eingereicht. Die Gebühren meiner Liquidation: die Diäten 8Rtlr und Fuhrkosten von 1Rtlr 16ggr habe ich den 20 Februar 1820 eingesandt, bis jetzt aber noch keine Anweisung erhalten, weshalb ich meine Bitte wiederhole und die Anweisung derselben gehorsamst erwarte.
Düring

Bitte um Begleichung der Liquidation, 8 Juni 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Duszno, den 8 Juni 1820
Der Konduktor Düring bittet um die Anweisung der Gebühren für die Anfertigung des Bonitierungsregisters von dem Hauland Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin.

Auf das Anschreiben des Königliche Domänenamts Skorzencin, welchem die Veranschlagung des Haulandes Kujawki übertragen war, übernehme ich die Bearbeitung der Anfertigung des Bonitierungsregisters behufs dieser neuen Veranschlagung. Auch überreichte Einer Königlichen Hochverordneten Regierung unterm 20 Februar 1820 die Liquidation meiner Gebühren von 11Rtlr 8ggr durch das Königliche Domänenamt attestiert, da ich auf dem Amt selbst diese Arbeiten verrichtet hatte. Wenn ich nun bis jetzt hierüber keine Anweisung erhalten habe, so wiederhole ich meine Bitte, auch erwarte eine gnädige Resolution.
Düring

Bitte um Begleichung der Liquidation, 20 November 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Powidz, den 20 November 1820
Der Konduktor Düring überreicht die Liquidation der Kommissionsgebühren für die Anfertigung des Bonitierungsregister von dem Hauland Kujawki in dem Königlichen Domänenamt Skorzencin.

Auf Requisition des Königlichen Domänenamts Skorzencin habe ich behufs der neuen Veranschlagung dieses Haulandes die geometrischen Geschäfte dabei übernommen und ich überreiche hiervon die Liquidation meiner Gebühren, deren Richtigkeit das Königliche Domänenamt attestiert hat. Ich bitte um Festsetzung derselben und erwarte einer willfährigen Resolution.
Düring

Vorlegung der Akten, 23 November 1820
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 23 November 1820
Herr Regierungsrat Dittmann Wohlgeboren

Akten betreffend die Hauländerei Kujawki Domänenamt Skorzencin werden nebst Extrakt, dem Dekret vom 23 August 1820[267] /: Original in Akten betreffend die Veranschlagung des Domänenamt Skorzencin :/ gemäß, hiermit vorgelegt.
Die Registratur, II Abteilung

Hagelschlag (1822 - 1823)

Bitte um Unterstützung nach dem Hagelschlag, 14 Dezember 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki bei Trzemeszno Amts Skorzencin, den 14 Dezember 1822.

[267] Nie mam tego dokumentu.

Des Schulzen Johann Kräntz und anderer untertänigste Bitte einer billigen Entschädigung wegen den in diesem Jahr gelittenen dreimaligen Hagelschlag.

Durch den kurz vor der Ernte auf unseren Feldern dreimaligen erlittenen Hagelschlag sind wir in die größte Armut geraten, so dass wir genötigt werden, unser ganzes Viehinventarium zu verkaufen und gleichsam, da es jetzt keinen Wert hat, wegzuschenken, um unsere drückenden Abgaben zu leisten.
Eine Hochlöbliche Regierung wolle es uns daher gnädigst erlauben, diesen Schaden gehorsamst vorzutragen, in dem wir uns schon zu derselben Zeit gleich an das Domänenamt Skorzencin verwandten, diesen erlittenen Hagelschlagschaden taxieren zu lassen und sich unserer anzunehmen. Allein hiervon ist bis heute nichts geworden und wir sind daher in der allertraurigsten Lage, da wir unser Vieh nicht auswintern können. Wenn der Winter sollte strenge werden und doch nicht gern es verstoßen möchten, weil es dann mit einmal unsere Wirtschaften ruiniert würden und wir so nicht bestehen könnten. Wenn wir nun zwar diesen unsern erlittenen Hagelschlagschaden durch die Verabsäumung des Amtes mit keinen Zeugnissen oder sonstigen Beweismitteln Hochdieselben beilegen können, so wollen wir doch durch herbeizuschaffende Zeugen alles dieserhalb dartun und es geht daher unsere untertänigste Bitte dahin, dass Eine Hochlöbliche Regierung allergnädigst geruhen möchte, dem Landratlichen Officium zu Gnesen unparteiisch, diese unsere gerechte Eingabe näher in loco untersuchen zu lassen und unseren Einschnitt, welcher sich im Futter noch gänzlich in den Scheunen befindet /: da wir bei dieser guten Witterung noch wenig gefuttert haben :/ durch glaubwürdige Männer gewissenhaft prüfen zu lassen, wonach wir alsdann einer gerechten gnädigen Schadenforderung hinsichtlich unserer vielen Abgaben doch einigermaßen gnädigst berücksichtigt zu werden, hoffen. Wir getrösten uns eine baldige gnädigste Resolution und beharren als untertänigste Vasallen.
Johann Kränz, xxx Johann Schiefe, xxx Martin Jopp durch mich Johann Kränz

Ablehnung der Bitte um Unterstützung nach dem Hagelschlag, 19 Dezember 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 19 Dezember 1822
An die Einsassen Johann Krentz und Genossen zu Kujawki bei Trzemeszno.

Den Einsassen wird auf ihr Vorstellen vom 14 Dezember 1822 wegen einer Remissionsbewilligung für den in diesem Jahr erlittenen Hagelschaden hierdurch eröffnet, dass sie nach ihren Erbverschreibungen auf eine dergleichen Remission keinen Anspruch haben. Wir jedoch wegen ihrer etwaigen (…) und sonstigen Verhältnisse Bericht vom Amt Skorzencin erfordert haben, nach dessen Eingang Bittsteller weiter beschieden werden sollen.

Abschrift hiervon und die Eingabe der Gemeinde Kujawki vom 14 Dezember 1822 dem Königlichen Domänenamt Skorzencin zum Bericht bis zum 5 Januar 1823.

Antrag auf Stundung der George Rate, 25 Februar 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 25 Februar 1823
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg.
Den Antrag der Einsassen zu Kujawki um eine Hagelschlag- und Misswachs-Kommission betreffend.
Verfügung vom 19 Dezember 1822. Zum Termin den 25 Januar 1823.

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zeige ich in Folge der nebenallegierten hohen Verfügung gehorsamst an, wie die Einsassen zu Kujawki vom vorigen Jahr keine Zinsreste mehr haben, da ich durch die geschärften Verfügungen Einer Königlich Hochverordneten Regierung gezwungen, solche durch die härteste Exekution beigetrieben habe. Die Bittsteller besitzen lauter Sandboden und wie wenig ergiebig die Ernte im vorigen Jahr auf demselben gewesen, ist leider nur zu sehr bekannt. Die Einsassen haben schon den ganzen Winter hindurch Futter- und Brotkorn kaufen müssen und ich weiß aus zuverlässigen Quellen, dass es ihnen an Mitteln zum Ankauf der Sommerungssaat fehlen wird und an die Beitreibung des Zinses für die Kurrente George Rate, welcher nach der beiliegenden Nachweisung 21Rtlr 3sgr 4pf beträgt, ist nicht zu denken. Ich trage daher gehorsamst darauf an, dass den Einsassen die Kurrente George Rate des baren Zinses entweder ganz erlassen oder schlimmstenfalls bis nach der künftigen Ernte eventuell bis zum 1 Oktober 1823 gestundet wird.
Für den Beamten Hoppe

Nachweisung des von den Einsassen zu Kujawki pro George Rate 1823 zu bezahlenden baren Zinses.

Namen der Einsassen	Ertrag
Der Schulze Johann Kräntz	10Rtlr 16sgr 8pf
Der Wirt Johann Schiewe	5Rtlr 8sgr 4pf
Der Wirt Martin Jopp	5Rtlr 8sgr 4pf
Summe	21Rtlr 3sgr 4pf

Skorzencin, den 25 Februar 1823.
Das Domänenamt
Für den Beamten Hoppe

Bewilligung der Stundung der George Rate, 5 März 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 5 März 1823
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

Dem Amt wird auf den Bericht vom 25 Februar 1823 hierdurch eröffnet, dass den Einsassen in Kujawki eine Zinsremission für den im vorigen Jahr erlittenen Misswachs und Hagelschaden nicht bewilligt werden kann, da sie auf solche nach ihren Erbverschreibungen keinen Anspruch haben. Dagegen wollen wir, wenn sie durch die ihnen betroffenen Unglücksfälle wirklich für den Augenblick zahlungsunfähig geworden sein sollten, die George Zinsrate bis nach der Ernte stunden, alsdann das Amt aber bei eigener Vertretung für die Einziehung zu sorgen hat.

Unterhandlungen – die Zeit nach dem Urteil (1822-1825)

Neue Bedingungen für eine erbliche Verleihung, 16 Mai 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königliche Hochverordnete Regierung zu Bromberg.
Kujawki bei Trzemeszno, den 16 Mai 1822
Ganz gehorsamstes Gesuch der Einsassen zu Kujawki wegen erblicher Verlegung der von ihnen im Besitz habenden Besitzungen.

Durch das bei Einem Königlichen Landgericht zu Gnesen unterm 8 Februar 1822 gefällte Erkenntnis sind wir die Unterzeichneten verurteilt worden, unsere innehabenden Wirtschaften der Hauländerei Kujawki wegen Erstattung des taxmäßigen Werts der Gebäude und der vorhandenen Aussaaten dem Fiskus einzuräumen. Obgleich wir gegen dieses Erkenntnis das Rechtsmittel der Appellation interponiert haben, so wagen wir dem ungeachtet Einer Königlichen Hochverordneten Regierung unsere ganz gehorsamste Bitte vorzustellen, uns diese Wirtschaften zu Erbzinsrechten gegen folgende Bedingung hochgeneigtest zu überlassen:

1. wollen wir am jährlichen Zins 50Rtlr zahlen,
2. wollen wir uns mit Ausschluss der Hütung, des Holzungsrechts, sowie auch der Entschädigung für die Gebäude und Aussaaten begeben.

Wenn wir und unsere Vorfahren diese Wirtschaften seit 37 Jahren im Besitz gehabt und alle Kriegsschäden und Lasten ausgestanden haben, wenn ferner unsere Besitzungen zum größten Teil aus sandigem Boden bestehen und dabei sehr wenig Wiesen, welche wir benutzen könnten, weil solche zum größten Teil auf dem See liegen, welche so sehr sumpfig sind, dass weder Leute noch Vieh und dabei kein Gras darauf wächst, heraufgehen, welches durch eine (…) Inspektion nachgesehen werden kann, wenn es für nötig angesehen werden sollte, wovon wir wenig Nutzen ziehen können, so glauben wir einen gerechten Anspruch machen zu dürfen, dass uns diese Besitzungen, nach den von uns vorgeschlagen, so billigen als gerechten Bedingungen überlassen werden. Einer baldigen und günstigen Resolution erwarten wir mit dem größten Respekt Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ganz untertänigste (…)
Johann Kranz, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jopp

Neue Bedingungen für eine erbliche Verleihung, 24 Juni 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki bei Trzemeszno, den 24 Juni 1822
Beschleunigungsbitte auf der Eingabe vom 16 Mai 1822 der Hauländerei Kujawki.

Wir sehen uns genötigt, Eine Königliche Hochverordnete Regierung ganz gehorsamst zu bitten, uns auf unser gehorsamstes Gesuch vom 16 Mai 1822 hochgeneigst beschleunigen zu lassen. Mit aller Hochachtung verbleiben wir und Erwartung zugleich einer günstigen Resolution. Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ganz untertänigst
Johann Kranz Schulze, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jopp

Stellungnahme zu neuen Bedingungen, 28 Juni 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 28 Juni 1822
An die Einsassen zu Kujawki bei Trzemeszno.

Den Einsassen wird auf ihr Vorstellen vom 16 Mai 1822 hindurch eröffnet, dass wenn sie sich der freien Benutzung der Hütung im Wald begeben, wir ihre Offerte für die erbliche Überlassung ihrer Grundstücke höheren Orts (…) und sie im bisherigen Grundbesitz belassen wollen. Bittsteller haben hierüber ihre Erklärung dem Amt Skorzencin bis zum 1 August 1822 abzugeben.

Abschrift dem Königlichen Domänenamt Skorzencin zur Nachricht und mit dem Auftrag die aufzunehmende Erklärung der Einsassen zu Kujawki zum 5 August 1822 einzureichen.

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 30 Juli 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 30 Juli 1822
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, II Abteilung
Mit der Erklärung der Einsassen in Kujawki wegen Verzichtleistung auf die freie Waldweide.
Verfügung vom 28 Juni 1822, zum Termin den 5 August 1822.

Die von den Einsassen zu Kujawki in Betreff der Verzichtleistung auf die freie Waldweide unterm heutigen Tage zu Protokoll gegebene Erklärung überreiche Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ich im Anschluss zur weiteren geneigten Veranlassung gehorsamst.
Für den Beamten Hoppe

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 30 Juli 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt im Domänenamt zu Skorzencin, den 30 Juli 1822.
Es erschienen heute:
1. Der Schulze Johann Kraentz
2. Der Wirt Johann Schiewe

beide aus Kujawki, in der Absicht, über die Verzichtleistung auf die freie Waldweide in Gemäßheit der Verfügung Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung zu Bromberg vom 28 Juni 1822 ihre Erklärung abzugeben.

Komparenten sind dem Amt von Person und als dispositionsfähig bekannt, auch der deutschen Sprache kundig. Da sie jedoch des Schreibens unkundig sind, so wählen sie zu ihrem Schreibkurator behufs der Vollziehung ihrer Unterschriften den Amtsaktuarius Tonn und erklärt der ad.1 gedachte Schulze Johann Krantz hierbei, dass da er Vormund der minorennen Joppschen Erben sei, der Martin Jopp aber heute hier nicht erschienen, so wolle er auch zugleich seine Erklärung für denselben abgeben, wozu er sich als Vormund für berechtigt halte.
Zur Sache erklären Komparenten, dass sie außer dem bei der hohen Regierung in einem besonderen Schreiben offerierten Kanon von jährlich:
25Rtlr von Johann Krentz
12Rtlr 15sgr von Johann Schiewe
12Rtlr 15sgr von Martin Jopp

überhaupt 50Rtlr, einen höheren Zins nicht übernehmen und auf die freie Waldweide auf keinen Fall Verzicht leisten könnten, da die letztere noch das Einzige sei, wodurch sie sich bisher erhalten hätten. Ihr Acker bestehe aus purem Sand und gebe nicht die geringste Weide für das Vieh. Ihr Einschnitt aber in diesem Jahr sei so schlecht, dass sie nicht allein das erforderliche Brotkorn für das ganze Jahr kaufen, sondern auch die ganze Saat sowohl zur Winterung als künftigen Sommerung verschaffen müssten. Schlimmsten Falls wollen sich Komparenten die Abfindung der Weide gefallen lassen, wenn ihnen ein hinreichendes Terrain zur Weide angewiesen würde. Im Fall die hohe Regierung diese Offerte aber nicht annehmen sollte, so tragen Komparenten darauf an, dass ihnen ihr Einkaufsgeld und der Wert ihrer Gebäude nach Inhalt des ergangenen Erkenntnisses nebst der Aussaatung vom Staat bezahlt werde, wonächst sie sich deren Pässe zur Auswanderung nach Polen erbitten wollen und sich die Anstrengung eines besonderen Prozesses wegen der gehabten Lieferungs- und Kriegskosten vorbehalten.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben.

Nachträglich erklären Komparenten noch, dass sie ihre obige Erklärung wegen des zu übernehmenden Zinses dahin berichtigen, dass sie von ganz Kujawki 50Rtlr geboten hätten, und da ihre Besitzungen nicht ganz gleich seien, so behielten sie es sich vor, sich wegen des Zinses selbst unter sich auseinanderzusetzen.
Nunmehr genehmigt und unterschrieben.
xxx Johann Krantz, xxx Johann Schiewe
für den Beamten Hoppe

Drohung einer Urteilsvollstreckung, 15 September 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 15 September 1822
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Nach der mittelst Berichts vom 30 Juli 1822 eingereichten Erklärung der Einsassen in Kujawki wollen dieselben ihre Ansprüche auf die freie Waldweide nicht aufgeben. Das Amt hat denselben hierauf zu eröffnen, dass, da nach den sämtlichen Veranschlagungsverhandlungen ihnen keine Weide fehlt, sie auf solche umso mehr Verzicht leisten müssten, als sie bei einem Zins von 50Rtlr bei einem Besitzstand von 386 Morgen noch nicht voll 4sgr pro Magdebg. Morgen zahlten, und sie hierbei, wenn auch bei schlechtem Boden, sehr füglich bestehen und ihr Vieh im Forst einmieten könnten. Zugleich ist den Einsassen anzudeuten, dass wenn sie sich nicht unbedingt zur Zeit legen würden, gegen sie auf Vollstreckung des Erkenntnisses angetragen werden würde. Die diesfällige Erklärung derselben ist uns bis zum 20 Oktober 1822 einzureichen.

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 16 Oktober 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 16 Oktober 1822
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, II Abteilung.
Mit der Erklärung der Einsassen aus Kujawki wegen Verzichtleistung auf die freie Waldweide.
Verfügung vom 15 September 1822, zum Termin den 20 Oktober 1822.

Im Anschluss überreiche ich Einer Königlichen Hochverordneten Regierung die anderweite Erklärung der Einsassen zu Kujawki über die von ihnen verlangte Verzichtleistung auf die freie Waldweide zur weiteren hochgeneigten Veranlassung gehorsamst.
Für den Beamten Hoppe
Vermerk[268]

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 16 Oktober 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt in Domänenamt Skorzencin am 16 Oktober 1822.

[268] Nie mogę odczytać.

Zur Vernehmung der Einsassen: Johann Krantz, Johann Schiewe, Martin Jopp aus Kujawki, wegen der Verzichtleistung auf die freie Waldweide, steht in Gefolge Auftrages der Königlichen Regierung zu Bromberg von 15 September 1822 auf heute hier im Amt Termin an und sind in demselben die dem Amt von Person und als dispositionsfähig bekannt, obigen Einsassen auch persönlich erschienen. Da dieselben aber des Schreibens unkundig sind, so wählten sie zu ihrem Schreibkurator behufs der Vollziehung ihrer Unterschriften, den anwesenden Amtsaktuarius Tonn, wobei zu bemerken, dass sie alle drei der deutschen Sprache kundig und es mithin keines polnischen Nebenprotokolls bedarf.
Die Erschienen sind mit dem Inhalt der bezogenen hohen Verfügung bekannt gemacht, auch ist ihnen eröffnet, dass wenn sie die vorgeschriebene Bedingung wegen Abtretung der bisher genossenen freien Waldweide nicht eingehen wollten, ohne Verzug auf Vollstreckung des Erkenntnisses angetragen werde würde, worauf sie aber erklären, dass sie sich zu keiner günstigeren Erklärung für den Fiskus als die unterm 30 Juli 1822 hier im Amt zu Protokoll gegebene, verstehen könnten, weil sie durchaus dabei nicht würden bestehen können. Komparenten bemerken ferner, dass es auf den bedeutenden Umfang ihrer Grundstücke ankommen könne, da mehr als 2/3 davon fast gar nicht zu gebrauchen sei und entweder aus einem Treibsand oder Untiefen bestehe, welche weder für Menschen noch Vieh zugänglich sind. Nicht allein, dass sie in diesem Jahr jedes Korn Getreide, welches sie zur Satt und Wirtschaft brauchten, kaufen mussten. Aber auch die Ernte des künftigen Jahres sei ihnen bereits durch den am 6 Oktober 1822 stattgehabten, einem Wolkenbruch ähnlichen Regen und Hagel, dergestalt vernichtet worden, dass sie den größten Teil ihrer Äcker ganz wüsste liegen lassen müssen, weil ihnen bereits die Mittel fehlten zum zweiten Mal das Saatgetreide anzukaufen und noch einmal zu säen. Sie bleiben demnach dabeistehen, dass sie auf die freie Waldweide nicht Verzicht leisten könnten, weil dies die einzige und alleinige Quelle sei, aus welcher sie ihre Abgaben zu bestreiten im Stande wären und dass sie es vorzögen, wenn ihnen die freie Waldweide nicht bewilligt werden sollte, ihre ihnen durch das Erkenntnis zugesprochene Abfindung zu nehmen und anderweit damit ihr Fortkommen zu begründen.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Vor der Unterschrift bitten Komparenten noch zu bemerken, dass der Flächeninhalt ihrer Grundstücke nach erfolgter Vermessung und Veranschlagung schon mehrere Morgen an den Seeufern vom See abgespült und zu Wasser verwandelt wären.
xxx Johann Krantz, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jopp
Für den Beamten Hoppe

Bitte um Stellungnahme zur Exmission, 9 Dezember 1822
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 9 Dezember 1822
An das Königlich (…) Finanzministers, (…) Ritters Herrn Nielowitz (…) in Berlin.
Die Hauländerei Kujawki im Domänenamt Skorzencin betreffend.

Zu der Zeit, wo die Szczytniker Güter im Domänenamt Skorzencin noch dem erzbischöflichen Stuhl zu Gnesen gehörten, wurde die davon abhängige Hauländerei Kujawki urbar gemacht. Unter welcher Bedingung dies jedoch geschehen, liegt im Dunkeln. Die ersten Ansiedler verkauften aber ihre Anrechte nebst den erbauten Gebäuden und bestellten Aussaaten den Vorfahren der jetzigen Besitzer für eine Summe von 2944zł, welche auch über den Ankauf von dem damaligen usufructuar der Szczytniker Güter, dem Kanoniker von Ryczywolski, die im Anschluss beiliegende Beglaubigungsschrift unterm 27 Februar 1783 ausgefertigt erhielten, welche der Ryczywolski „Punkte zur Erhaltung eines ewigen Privilegiums von dem Fürsten Primas oder dessen Generaladministrator“ nannte. Eine wirkliche Erteilung des Privilegiums ist indessen nicht erfolgt. Es wurde daher von uns mit den jetzigen Nutznießern Johann Kraenz, Johann Schiewe und Christoph Jopp[269] eine Behandlung wegen Erteilung einer förmlichen Erbverschreibung angeknüpft und zunächst eine Vermessung und Veranschlagung ihrer Ländereien verfügt. Nach dem beigefügten Plan und Vermessungsregister des Konduktor Düring vom Jahr 1819 besitzen die drei Einsassen überhaupt 381 Morgen 26 Ruthen Land, welches von dem Königlichen Domänenamt Skorzencin nach den, in den beifolgenden Veranschlagungsakten fol. 40 bis 44 befindlichen (…), Anschlägen mit einem Nutzungsertrag von 32Rtlr 12ggr 7pf, 14Rtlr 1ggr 5pf, 15Rtlr 10ggr 10pf = 62Rtlr 10pf berechnet sind. Die etatmäßigen Prästationen betragen an Zins 42Rtlr 5ggr 4pf, für Dienste und Naturalien 5Rtlr 13ggr 10pf = 47Rtlr 19ggr 2pf. Die Einsassen haben sich indessen so wenig zur Übernahme des veranschlagten Zinses als zu der ihnen zur Bedingung gemachten Verzichtleistung auf das hier (…) Punktation verheißene Holzungs- und Hütungsrecht verstanden, sondern es geradezu zu einem Exmissionsprozess kommen lassen. Dieser ist nach dem beiliegenden

[269] Powinno być: Martin Jopp

Erkenntnis des Königlichen Landgerichts in Gnesen vom 8 Februar 1822 dahin ausgefallen, dass Verklagte verpflichtet sind, ihre Wirtschaften gegen Erstattung des Gebäudewerts und der Aussaaten zu räumen. Um diesem inzwischen (…) Urteilsspruch zu begegnen, haben sie gegenwärtig einen summarischen Kanon von 50Rtlr offeriert, auf das Holzungsrecht Verzicht geleistet, wogegen sie sich der freien Waldweide nicht begeben wollen. Da es ihnen jedoch nach den Veranschlagungsverhandlungen an Weideland nicht gebricht, sie überdies bei einem Besitzstand von 381 Morgen bei dem mäßigen Zins von 50Rtlr sehr füglich bestehen und ihr Vieh allenfalls in dem Forst werden einmieten können, so haben wir (…). Dem Herrn müssen wir daher ganz gehorsamst anheimstellen, ob auf die Exekution des ergangenen Erkenntnisses angetragen und die anderweite Austuung der Ländereien in Kujawki unter der Bedingung verfügt werden soll, dass die neuen Einwohner die alten Wirte wegen der Gebäude und Aussaaten entschädigen, oder ob bei einem Zins von 50Rtlr den Einsassen (…) gewährt werden soll.

Stellungnahme zur Exmission, 5 Januar 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Berlin, den 5 Januar 1823
Auf die Anfrage in dem Bericht vom 9 Dezember 1822 wird der Königlichen Regierung unter Remission der Anlagen jenes Berichts hierdurch erwähnt, dass bei den angezeigten Umständen den Einsassen der Hauländerei Kujawki im Domänenamt Skorzencin neben Verzichtleistung auf das Holzungsrecht und neben einem Zins von 50Rtlr, welchen sie für ihre Besitzungen jährlich zu entrichten haben, noch vorläufig und so lange es die Forstverwaltung für gut findet, die freie Waldweide gestattet werden soll. Dergleichen Exmissionen, wie sie die Königliche Regierung hier in Vorschlag bringt, sind besonders in der dortigen Provinz nach Möglichkeit zu vermeiden.
Finanzministerium

Gestattung der beschränkten freien Waldweide, 28 Januar 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 28 Januar 1823
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Nach der Entscheidung des Königlichen Finanzministers vom 5 Januar 1823 soll den Einsassen in der Hauländerei Kujawki neben Verzichtleistung auf das Holzungsrecht und neben einem Zins von 50Rtlr, welchen sie für ihre Besitzungen jährlich zu entrichten haben, noch vorläufig und so lange es die Forstverwaltung für gut findet, die freie Waldweide gestattet werden. Das Amt hat das den gedachten Einsassen bekannt zu machen und ihre definitive Erklärung wegen Annahme einer neuen Erbverschreibung (…) bis zum 1 März 1823 einzureichen.

Bitte um Zusicherung der Weidefreiheit, 20 Februar 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochverordnete Regierung zu Bromberg.
Kujawki bei Trzemeszno, den 20 Februar 1823
Ein wiederholtes, ganz gehorsamstes Gesuch der Einsassen zu Kujawki wegen erblicher Verlegung der von ihnen im Besitz habenden Besitzungen.

Nachdem wir Unterzeichneten von dem Königlichen Domänenamt Skorzencin bekannt gemacht worden sind, dass uns die Wirtschaften zu Erbzinsrechten durch unser gehorsamstes Gesuch vom 16 Mai 1822 neben Verzichtleistung des Holzungsrechts und neben einem Zins von 50Rtlr, sowie auch jedoch nur vorläufig und so lange es die Forstverwaltung für gut findet, die freie Waldweide gestattet werde, überlassen, worüber wir Unterzeichnete sich wegen Annahme einer neuen Erbverschreibung unter obiger Bedingung erklären sollen. Mit Bezug auf unsere Eingabe vom 16 Mai 1822 sehen wir uns sich sehr graviert, weil uns immer die Waldweide abgesprochen wird und ohne die in der Hauländerei Kujawki nicht existieren können, und müssen daher wiederholt Eine Königlich Hochverordnete Regierung ganz gehorsamst bitten,

1. wenn wir und unsere Vorfahren diese Wirtschaften schon durch 40 Jahre in Besitz gehabt und alle Kriegsschäden und Lasten ausgestanden,

2. ferner die Geschwister nach der gerichtlichen Erbauseinandersetzung ausgezahlt haben, worüber wir auch quittiert von denselben worden sind, weil wir, nach dem hier in Abschrift beiliegenden Konsens, welchen ein jeder Unterzeichnete von Einer Königlich Hochverordneten Regierung einen bekommen hat, in der Meinung waren, dass wir schon immer und ewig bei unseren Rechten und Privilegien bleiben, wie uns darinnen genannt worden ist, und daher wir und unsere Kinder sehr viel daran schon leiden, da wir sich an jetzt eine neue Erbverschreibung ankaufen müssen und von den Geschwistern nichts zurückbekommen werden, weil sie im Königreich Polen wohnen und sich dazu nicht verstehen wollen.

Dieses factum können wir Unterzeichnete nötigenfalls mit der oben erwähnten Erbauseinandersetzung beweisen. Demnach glauben wir Unterzeichnete, dass uns Eine Königlich Hochverordnete Regierung bei so bewandten und rechten Umständen, die Waldweide zu zusprechen wird. Wir Unterzeichnete unterwerfen sich daher auf einmal mit unserer untertänigsten Bitte zu Einer Königlich Hochverordneten Regierung, uns die Waldweide in der neuen Erbverschreibung zu zueignen lassen zu wollen. Mit den bitteren und weinenden Tränen erwarten wir eine baldige und günstige Resolution. Einer Königlich Hochverordneten Regierung untertänigste Dinner

xxx Johann Kranz, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jop

Weiterleitung der Bitte um Zusicherung der Weidefreiheit, 22 Februar 1823

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 22 Februar 1823
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, II Abteilung in Bromberg.
Mit der Erklärung der Einsassen zu Kujawki über die Annahme einer neuen Erbverschreibung.
Verfügung vom 28 Januar 1823. Zum Termin den 1 März 1823.

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung überreiche ich im Anschluss die mit den Einsassen aus Kujawki unterm heutigen Tag aufgenommene Verhandlung wegen Annahme einer neuen Erbverschreibung zur weiteren hochgeneigten Veranlassung gehorsamst. Die Einsassen sind auch jetzt wieder dabei stehengeblieben, dass sie ohne Einräumung der Weidefreiheit wenigstens auf eine prinzipienmäßig zu ermittelnde Anzahl Vieh die neuen Erbverschreibungen nicht annehmen könnten. So viel kann ich den Einsassen aus (…) Kunde einzeugen, dass ihre Äcker wirklich so schlecht sind, dass der größte Teil davon nicht des Bestellens wert ist und dass sie fast ausschließlich von Viehzucht und Nebenerwerben leben müssen.
Für den Beamten Hoppe

Weiterleitung der Bitte um Zusicherung der Weidefreiheit, 22 Februar 1823

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 22 Februar 1823
Auf heute ist Termin zur Vernehmung der Einsassen aus Kujawki in Betreff der Annahme einer neuen Erbverschreibung anberaumt und sind in demselben persönlich erschienen:
der Schulze Johann Krentz, der Wirt Johann Schiewe, der Wirt Martin Jopp.
Die Erschienenen sind dem Amt sämtlich von Person und als dispositionsfähig bekannt. Auch sind dieselben der deutschen Sprache mächtig, des Schreibens jedoch unkundig. Nachdem ihnen daher der Amtsaktuarius Tonn als Kurator der Unterschrift beigeordnet war, wurden sie mit der ergangenen Entscheidung des hohen Finanzministeriums nach Anleitung der hohen Regierungsverfügung vom 28 Januar 1823 bekannt gemacht und sie hiernächst aufgefordert zu erklären, ob sie unter der in jener Verfügung ausgesprochenen Bedingung eine neue Erbverschreibung annehmen wollen. Komparenten erklärten hierauf einstimmig, dass sie die vorgeschriebenen Bedingungen sämtlich bis auf die freie Waldweide willig eingehen wollten, dass sie aber auf die Letztere in keinem Fall Verzicht leisten könnten, so lange sie sich bei ihren Wirtschaften zu behaupten (…), denn da ihre Wirtschaften, wie sie schon in den früheren Verhandlungen angezeigt, aus lauter Sand bestehen, so könne sich auf ihren Brachen kaum eine Gans ernähren, viel weniger noch irgendein anderes Stück Vieh. Komparenten sind jedoch damit einverstanden, wenn sie mit der Weide abgefunden werden und tragen sie wiederholt darauf an, dass ihnen entweder uneingeschränkte Weidefreiheit auf eine prinzipienmäßig zu ermittelnde Anzahl Vieh eingeräumt oder dass sie mit der Weide abgefunden werden möchten. Schließlich bitten Komparenten, dass im Falle neue Erbverschreibungen für sie ausgefertigt würden, solches unentgeltlich geschehen möchte, weil sie gegenwärtig Armut haben, nichts dafür zu zahlen im Stande wären.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben

xxx Johann Krantz, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jopp
Für den Beamten Hoppe

Wiederholte Gestattung der beschränkten freien Waldweide, 10 März 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 10 März 1823
An die Einsassen Johann Krenz und Genossen zu Kujawki Amt Skorzencin.

Den Einsassen wird auf das Vorstellen vom 20 Februar 1823 und auf die unterm 22 Februar 1823 bei dem Amt Skorzencin abgegebene protokollarische Erklärung hierdurch eröffnet, dass ihnen die erbetene freie Forstweide auf Grund einer Bestimmung des Königlichen Finanzministers nur auf so lange zugesichert werden kann, als die Forstverwaltung es gestattet. Sollten Bittsteller unter dieser Einschränkung sich zur Annahme einer neuen Erbverschreibung fortwährend beharrlich weigern, so bleibt nichts anderes übrig, als das Erkenntnis des (…) Landgerichts Gnesen vom 8 Februar 1822 wegen ihrer Exmission in Kraft treten zu lassen, worauf die Einsassen es aber hoffentlich nicht ankommen lassen werden, da es ihnen nach den Veranschlagungsverhandlungen an Weideland nicht gebricht und sie bei der mäßigen Zinszahlung von überhaupt 50Rtlr bei einem Besitzstand von 381 Morgen sehr gut werden bestehen und ihr Vieh allenfalls zur Forstweide werden einmieten können. Ihre definitive Erklärung haben sie sofort dem Amt Skorzencin abzugeben.

Abschrift dem Königlichen Domänenamt Skorzencin auf den Bericht vom 22 Februar 1823 zur Nachricht und Einreichung der diesfälligen Verhandlung bis zum 10 April 1823.

Ablehnung der Verzichtleistung auf freie Waldweide, 19 April 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 19 April 1823
Mit der Erklärung der Einsassen aus Kujawki in Betreff der Annahme neuer Verschreibungen und Verzichtleistung auf die freie Waldweide. Verfügung vom 10 März 1823.

Die anderweite Erklärung der Einsassen zu Kujawki vom heutigen Tage, in welcher es dieselben vorziehen, dem ergangenen Erkenntnisses gemäß, ihre Wirtschaften zu räumen als auf die freie Waldweide Verzicht zu leisten, überreiche ich Einer Königlichen Hochverordneten Regierung zur weiteren Veranlassung gehorsamst.
Für den Beamten Hoppe

Auftrag zur Ermittlung des Weidebedarfs, 13 Mai 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 13 Mai 1823
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

Um die Einsassen in Kujawki wegen der geforderten freien Waldweide zufrieden zu stellen, wird das Amt in Gefolge des Berichts vom 19 April 1823 unter Zusendung des Plans und der früheren Veranschlagungsakten von der Hauländerei Kujawki hiermit beauftragt, die den Einsassen fehlende Weide auf eine prinzipienmäßig zu haltende Anzahl Vieh nach ökonomischen Grundsätzen zu ermitteln und mit ihnen über die danach zu bewilligende Weidefreiheit in dem Königlichen Forst eine zu Recht beständige Verhandlung aufzunehmen und solche mit den diesfälligen Berechnungen bis zum 15 Juni 1823 einzureichen.

Abschlagen des Auftrags zur Ermittlung des Weidebedarfs, 10 Juni 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 10 Juni 1823
Die Ermittlung des Weidebedarfs für die Einsassen in Kujawki betreffend.
Verfügung vom 13 Mai 1823.

Eine Königliche Hochverordnete Regierung hat dem Amt durch die nebenallegierte hohe Verfügung die Ermittlung des Weidebedarfs auf eine von den Einsassen in Kujawki prinzipienmäßig zu haltende Anzahl Vieh übertragen und soll hiernächst auf den Grund dieser Ermittlungen mit den Einsassen über die ihnen zu bewilligende Weidefreiheit in dem Königlichen Forst unterhandelt werden. Bei dem besten Willen bin ich aber nicht im Stande, mich diesem Geschäft zu unterziehen, weil ich eines Teils jetzt während der Sommermonate mich von der Wirtschaft ohne bedeutende Nachteile nicht entfernen kann, andern Teils aber auch die Geschäfte im hiesigen Amt, sich durch die vielen Verpachtungen und die Schwierigkeiten, womit die Eintreibung der Gefälle verknüpft ist, dergestalt mehren, dass denselben kaum mehr vorgestanden werden kann. Eine Königliche Hochverordnete Regierung muss ich daher gehorsamst bitten, die quest. Ermittlungen hochgeneigst irgendeinem Ökonomiekommissar zu übertragen und reiche ich zu dem Behuf die mir zugefertigten Akten nebst Plan gehorsamst wieder zurück.
Für den Beamten Hoppe

Auftrag zur Ermittlung des Weidbedarfs, 24 Juni 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An den Herrn Ökonomiekommissar Krippendorff in Gnesen.

Um die Einsassen in Kujawki wegen der geforderten freien Waldweide zufrieden zu stellen, werden Sie unter Mitteilung der amtlichen Verhandlung vom 19 April 1823 und unter Zusendung der Veranschlagungsverhandlung des Beamten Schulz de Anno 1819 nebst Plan und Vermessungsregister von Kujawki beauftragt, die den Einsassen angeblich fehlende Weide auf die prinzipienmäßig zu haltende Anzahl Vieh nach landwirtschaftlichen Prinzipien zu ermitteln und mit ihnen über die danach zu bewilligende Weidefreiheit im Königlichen Forst eine zu Recht beständige Verhandlung aufzunehmen und solche mit ihren diesfälligen Arbeiten bis zum 15 August 1823 einzureichen.
Bromberg, den 24 Juni 1823
Königlich Preußische Regierung, II Abteilung

Vermerk
Das Vermessungsregister befindet sich nicht in der Plankammer und beliebe die Königliche Domäne Regist. dasselbe aus den Akten gefälligst beizufügen.

Bitte um Zurücksendung des Plans nebst Vermessungsregister, 6 Juli 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Zu beiliegender Kanzlei Nummer soll unter anderem das Vermessungsregister von der Hauländerei Kujawki beigefügt werden. Dasselbe ist aber mit dem Bericht vom 9 Dezember 1822 (nach beiliegender Kurrenten Akte) nebst Plan an das Königliche Finanzministerium zu Berlin gesandt und nach dem Reskript vom 5 Januar 1823 weder Plan noch das Vermessungsregister remittiert werden. Ein zweites Exemplar vom Plan existiert wohl, welcher diesem Stück beigefügt ist. Ein zweites Exemplar Vermessungsregisters aber existiert weder bei der Plankammer noch in den Kurrenten Akten und ich muss Er. Wohlgeboren gehorsamst (…), was in Ermangelung des Vermessungsregister mit diesem Stück zu machen sei.

Bitte um Zurücksendung der Akten, 6 Juli 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 6 Juli 1823
An das Königlich (…) Finanzministers, (…) Ritters Herrn Nielowitz (…) in Berlin.
Zur Verfügung vom 5 Januar 1823
Die Hauländerei Kujawki Amts Skorzencin betreffend.

Mit der nebenbezogenen hohen Verfügung ist uns der mittelst Berichts vom 9 Dezember 1822 eingereichte Plan nebst Vermessungsregister von der Hauländerei Kujawki Amts Skorzencin nicht zurückgesandt worden, daher wir das Amt um nachträgliche Zusendung dieser (…) ganz gehorsamst bitten.

Weiterleitung der Akten, 4 August 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An die Königliche Regierung zu Bromberg.

Die von der Königlichen Regierung unterm 6 Juli 1823 zurückerbetenen, mittelst Berichts vom 9 Dezember 1822 betreffend die Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin eingereichten Beilagen, nämlich: 1 Karte, 3 Anlagen und 1 Fol. Akten, sind nach einer Anzeige der Geheimen Kanzlei des unterzeichneten Ministeriums, mit der Verfügung vom 5 Januar 1823 am 18 Januar 1823 an das Königliche Oberpräsidium zu Posen gesandt worden. Die Königliche Regierung hat daher hiernach die weitere Nachforschung beim gedachten Oberpräsidium und auf der Post anzustellen, und es ist nicht zu bezweifeln, dass sich die Sachen dort auffinden werden.
Berlin, den 4 August 1823
Finanzministerium, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Vermerk
Die Registratur gebe sich Mühe, hiernach die Beilagen zu ermitteln und mache vom Resultat der Nachforschung hierunter Anzeige.
Reinert, 26 August 1823

Die Nachforschung der fehlenden Karte von der Hauländerei Kujawki nebst Vermessungsregister habe ich heute beim hiesigen Postamt nachgefragt, wo aber keine Rolle zurückgeblieben ist. Ob eine Rolle bei diesen (…) gewesen, kann das Postamt jetzt mehr ermitteln, weil die Postkarten von dem Quartal, in welchem der hier angekommen ist, bereits nach Berlin abgegeben sein sollen. Es dürfte also zuvörderst notwendig sein, beim Königlichen Hohen Oberpräsidium zu Posen nachzufragen, ob die fehlenden beiden Stücke nicht etwa dort zurückgeblieben oder ob sie sich auf der dortigen Post befinden.
2 September 1823

Bitte um Anstellung der Nachforschung, 7 September 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 7 September 1823
An das Königlich Preußischen Oberpräsidenten des Großherzogtums Posen (…) Ritters Herrn von Zerboni di Sposetti Hochwohlgeboren in Posen.
Wegen fehlender Beilagen zu einem Finanzministerialreskript.

Nach einer dem (…) Anzeige der Geheimen Kanzlei des Königlichen Finanzministeriums sind (…) mit der Verfügung vom 5 Januar 1823, die Hauländerei Kujawki im Amt Skorzencin betreffend 3 Beilagen: 1 Karte und 1 Volumenakten über Posen zurückgesandt, von daselbst aber mit dem Reskript vom 5 Januar 1823 hier nicht eingegangen.
Das Amt bitten wir ganz gehorsamst, über den Verbleib dieser Sachen hochgeneigtest eine Nachforschung in Hochdero Kanzlei oder nötigenfalls auf dem dortigen Postamt veranlassen und vom Erfolg uns in Kenntnis setzen zu wollen.

Ergebnis der Nachforschung, 23 September 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, II zu Bromberg.

Die Nachforschungen, die ich in Veranlassung des Schreibens Einer Königlich Hochlöblichen Regierung vom 7 September 1823 nach den abhandengekommenen Beilagen des Ministerialreskripts vom 5 Januar 1823, betreffend die Hauländerei Kujawki im Amt Skorzencin, habe anstellen lassen, haben das Resultat ergeben, welches in der angeschlossenen Anzeige (…) Sperling enthalten ist. Ich stelle Einer Königlich Hochlöblichen Regierung anheim, nach Maßgabe derselben dort die weiteren Ermittlungen anzuordnen und bemerke, dass jene Beilagen im Oberpräsidial-Bureau selbst (…) gesucht aber nicht vorgefunden worden sind.
Posen, den 23 September 1823
Königlich Preußischer Oberpräsident des Großherzogtums Posen

von Zerboni di Sposetti

Vermerk
Der Registratur zur nochmaligen Recherche wegen der vermissten Beilagen vorzulegen.
Reinert

Aller angewandten Mühe ungeachtet ist der Plan in der Plankammer nicht aufzufinden, ebenso wenig auch das dabei befindlich gewesene Vermessungsregister.

Ergebnis der Nachforschung, 24 September 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Abschrift
Aus der vorliegenden Korrespondenz ist nicht zu ersehen, ob die Karte auf einen Stab gerollt oder zusammengelegt dem Aktenstück beigefügt gewesen ist und welche Nummer diesen Papieren gehörige Reskript führt.

Die vom 20 Januar 1823 von Berlin abgegangene, den 23 September 1823 hier angelangte Post hat nur ein 3,25 Pfund schweres Paket mitgebracht. Die zu diesem Paket gehörige Adresse führt die Fournalsnummer 901. Nach dem von dem Kanzleidinner Klemm auf dieser Adresse gemachten Vermerk sind die in dem Paket befindlich gewesenen Akten den 3 Februar 1823 nach Bromberg gegangen. Das Fournal des hiesigen Königlich Oberpostamts weist auch nach, dass an diesem Tag ein 3 Pfund schweres K.B.R. bezeichnetes Paket an die Königliche Regierung zu Bromberg abgefertigt worden ist. Es fragt sich nur, ob dies Paket an seinen Bestimmungsort angelangt ist und ob es nicht die vermissten Stücke enthalten hat.
Posen, den 24 September 1823
gez. Sperling

Weitersuche nach den Akten, 19 November 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 19 November 1823
An Ein Königlich Wohllöbliches Domänenamt zu Skorzencin.

Bei dem häufigen Hin- und Hersenden verschiedener Beilagen, Akten, Plänen und Vermessungsregistern ist es vielleicht möglich, dass aus Versehen der hiesigen Plankammer der hier abhandengekommene Plan signiert U. Nr.35 nebst dem dazugehörenden Vermessungsregister von der Hauländerei Kujawki Einem Königlich Wohllöblichen Domänenamt zugegangen ist. Wohldasselbe ersuchen wir daher dienst ergebenst, gefälligst in der dortigen Registratur recherchieren zu lassen, ob der vorgedachte Plan nicht etwa dort befindlich oder von Wohldemselben an eine andere Behörde versandt ist. In jedem Fall aber sehen wir auf vorliegende Requisition einer bald gefälligen Nachricht entgegen.
Königlich Preußische Regierungsregistratur II

Weitersuche nach den Akten, 1 Dezember 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Wohllöbliche Regierungsregistratur, II Abteilung in Bromberg

Einer Königlichen Wohllöblichen Regierungsregistratur II Abteilung erwidere ich auf die gefällige Requisition vom 19 November 1823 ergebenst, dass der Plan nebst Veranschlagungsakten von der Hauländerei Kujawki zuletzt unterm 10 Juni 1823 bei der Königlichen Regierung von hieraus mit dem Antrag eingereicht ist, die Ermittlung des Weidebedarfs einem Ökonomiekommissar zu übertragen. Es ist möglich, dass der Ökonomiekommissar Krippendorff in Gnesen diesen Auftrag erhalten hat und dass der fehlende Plan sich bei demselben befindet.
Das Domänenamt Skorzencin, den 1 Dezember 1823
Für den Beamten
Hoppe

Auftrag zur Herstellung neuen Vermessungsregisters, 12 Dezember 1823
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 12 Dezember 1823
An den Herrn Landkonduktor Smeil hier.

Das Vermessungsregister von der im Jahre 1819 durch den Konduktor Düring vermessenen Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin ist verloren gegangen. Wir überreichen Ihnen daher den Plan, nebst einem auf Grund des Vermessungsregisters speziell gefertigten Bonitierungsregister von der gedachten Hauländerei mit dem Auftrag, aus diesen Piecen ein neues Vermessungsregister zusammenzustellen und uns solches in duplo nebst ihrer Liquidation nach dem Allgemeinen Feld(…) zum 25 Januar 1824 einzureichen.

Vermerk
Herrn Regierungsrat Baudirektor Adler Wohlgeboren zur gefälligen Mitzeichnung vorzulegen.

Ablehnung des Auftrags, 27 März 1824
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 27 März 1824
An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, II Abteilung hier
Der Konduktor Smeil wegen Fertigung eines Vermessungsregisters zur Karte von Kujawki Domänenamt Skorzencin.
Ad Monit: den 20 Februar 1824[270], Termin zum 1 April 1824

Die Berechnung der Karte von der Hauländerei Kujawki und Zusammenstellung eines Vermessungsregisters darüber hätte ich dem nebenstehenden hohen Antrag gemäß sehr gern bewerkstelligt, wenn ich nicht schon seit dem Januar 1824 mit den Vorarbeiten zur Anlage der Kunststraße unablässig beschäftigt gewesen wäre und auch noch bis Mai 1824 mit dem Nivellement derselben vollauf zu tun hätte. Sollte aber die Berechnung der Karte quest: noch bis dahin einen Aufschub erleiden können, alsdenn werde ich bemüht sein, mich diesem Geschäft ohne ferneren Verzug zu unterziehen. Im Gegenteil bin ich genötigt, besagte Karte nebst Bonitierungsregister Einer Königlich Hochlöblichen Regierung zur anderweiten hohen Bestimmung beifolgend ganz gehorsamst zurückzureichen.

Vermerk
Per Copiam Decreti wird dem Amt auf den Bericht vom 27 März 1824[271] zur Fertigung und Einreichung des Vermessungsregisters von der Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin die erbeten Frist bis zum 25 Mai 1824 bewilligt.
Bromberg, den 1 April 1824
Königlich Preußische Regierung, II Abteilung
Reinert

Auffinden der Akten, 4 August 1824
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Die bei Nr.1501/8-1823[272] verlorengegangene Karte und Anlagen sind vorgefunden und werden hiernach zu den Akten gebracht.
Bromberg, den 4 August 1824

Vermerk
Der bisher vermisste Plan nebst Vermessungsregister von Kujawki ist ad (…).
30 August 1824

---

[270] Nie mam tego dokumentu.
[271] Nie mam tego dokumentu.
[272] Nie mam tego dokumentu.

Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 10 Mai 1824
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu Bromberg

In der Hypothekensache des zu Kujawki sub Nr.3 belegenen Grundstücks ersuchen wir Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ganz ergebenst und gefälligst zu benachrichtigen, ob die Besitzer von den in Kujawki Domänenamt Skorzencin belegenen Grundstücken Erbverschreibungen erhalten werden und im Fall dies geschehen sollte, binnen welcher Zeit diese erteilt werden dürften.
Gnesen, den 10 Mai 1824
Königlich Preußisches Landgericht

Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 11 Juni 1824
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 11 Juni 1824
An Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht in Gnesen.

In der Hypothekensache des bäuerlichen Grundstücks Nr.3 zu Kujawki erwidern wir Einem Landgericht auf das gefällige Schreiben vom 10 Mai 1824 ergebenst, wie es im Werk ist den Hauländern in Kujawki neue Erbverschreibungen zu erteilen, solches aber noch von der bis jetzt unbeendigten Behandlung wegen der Forstweideabfindung abhängig ist und darüber noch (…) einige Monate hingehen können.

Weiterleitung des Auftrag zur Ermittlung des Weidebedarfs, 22 November 1824
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 22 November 1824
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, II Abteilung
Die Eigentumsregulierung der Einsassen in Kujawki betreffend.
Ohne Verfügung

Unterm 10 Juni 1823 habe ich in Verfolg der hohen Verfügung vom 13 Mai 1823 bei Einer Königlich Hochverordneten Regierung angetragen, den Weidebedarf für die Einsassen in Kujawki Behufs ihrer Eigentumsverleihung durch einen Ökonomiekommissar ermitteln zu lassen. Es ist dem Amt nicht bekannt, was hierauf verfügt sei, dagegen haben aber die Einsassen aus Kujawki beim Amt angetragen, diese Angelegenheit höheren Orts in Erinnerung zu bringen, weil die Gerichtsbehörde auf Regulierung des Besitztitels dringe und ihnen hinzu die Grundverschreibungen notwendig wären. Eine Königlich Hochverordnete Regierung bitte ich daher gehorsamst, diese Angelegenheit hochgeneigt wieder in Gang zu bringen.
Für den Beamten
Hoppe

Bestätigung des Auftrags zur Ermittlung des Weidebedarfs, 3 Dezember 1824
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 3 Dezember 1824
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Die Behandlung wegen der Weideabfindung der Einsassen in Kujawki ist, wie dem Amt auf den Bericht vom 22 November 1824 hindurch eröffnet wird, dem Ökonomiekommissar Krippendorff übertragen, nach Einreichung dessen Verhandlungen des Weiteren verfügt werden wird.

Ermittlung des Viehstandes, 13 Dezember 1825
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt in der Oberförsterei zu Skorzencin, den 13 Dezember 1825

Um dem hohen (…) von 12 August 1824[273] zu genügen, hatte sich Endesunterzeichneter bereits im vorigen Jahr, wie die Verhandlungen wegen der Weideabfindung von Studziniec und Makowski Hauland erweisen, hierher verfügt, mit dem Königlichen Forstinspektor aber nicht zusammentreffen können, weshalb dieses Geschäft wegen anderweit dringender Arbeiten bis jetzt unterblieben war. Heute hatte sich Endesunterzeichneter wieder hierher begeben und um dem Gesetz oder vielmehr der Gemeinheitsteilungsordnung §32 zu genügen, zur Erlangung einer 10-jährigen Fraktion des Viehstandes von dem Königlichen Oberförster Herrn Koblitz die Einsicht in die diesfälligen Weidekonsignationen erbeten. Es ergab sich daraus das Resultat, dass:
1820 – 23 Stück Weidevieh inkl. Jungvieh und 61 Schafe
1821 – 22 Stück Weidevieh inkl. Jungvieh und 97 Schafe
1822 – 18 Stück Weidevieh, 7 Stück Jungvieh, 69 Schafe, 23 Lämmer
1823 – 6 Stück Weidevieh, 14 Stück Jungvieh, 25 Schafe, 10 Lämmer
1824 – 14 Stück Weidevieh, 6 Stück Jungvieh, 76 Schafe, 44 Lämmer
1825 – 21 Stück Weidevieh, 2 Stück Jungvieh, 100 Schafe, 8 Pferde auf die Forstweide konsigniert worden sind.
Eines Teils ist jedoch dieser Viehstand sehr verschieden, anderen Teils ist dadurch dem Gesetz noch nicht genügt, indem nur 6 Jahre nachgewiesen, auch nur im letzten Jahr die Pferde konsigniert sind. Es wird daher auf das Durchwinterungsprinzip zurückgegangen werden müssen und geht aus den Veranschlagungsakten des Domänenamtes Skorzencin hervor, dass überhaupt 12 Stück Großvieh überwintert werden können. Da jedoch bei der diesfälligen Berechnung Fol.29 nur der Acker der dritten Klasse ad (…) genommen, das 3- und 6-jährige Land aber gar nicht berücksichtigt worden ist, so kann auch das nicht als Maßstab angenommen werden, sondern es werden noch die Einwohner selbst darüber zu hören sein.
Krippendorff

Continuatum zu Kujawki, den 13 Dezember 1825
Zur weiteren Ermittlung wegen des zu haltenden Viehstandes zu Kujawki hatte sich Unterzeichneter in Gemeinschaft mit dem Herrn Forstinspektor Ewald höher begeben und fanden den Schulzen Krenz anwesend. Derselbe erklärte folgendes: es sind von jeher hier von mir 4 und von den übrigen (…) ebenfalls zu 2, also überhaupt 8 Pferde hier gehalten worden, 14 Ochsen, 9 Stück Kühe, 13 Stück Jungvieh, 200 Stück Schafe. Jetzt ist zwar so viel Vieh nicht vorhanden, was aber daherkommt, dass der Wirt Martin Jopp verarmt ist und das Inventarium verstoßen hat. Auf die Brachweide ist bei uns gar nicht zu rechnen, da unsere Felder meistens aus Sand(…) bestehen, die kein Gras erzeugen und kaum den Gänsen einige Nahrung gestatten, für die Schafe aber nur höchstens einige Tage ausreichen. Daher sind wir bloß auf die Wiesen, die wir doch nur im Notfall behüten können und auf diejenige separate Weide beschränkt, die an der Grenze von Zdroje liegt. Vor allem ist uns daran gelegen, zu wissen, auf welcher Seite unsere Abfindung erfolgen kann oder soll und hiernach (…) sich unsere Forderung richten. In Folge dieser Erklärung begaben sich Unterzeichnete mit dem Schulzen Johann Krenz und den übrigen Einwohnern mit Hilfe der von Konduktor Düring angefertigten Karte nach denjenigen Grenzen der Feldmark hin, die von dem Königlichen Forst umschlossen sind. Man gewann dadurch die Überzeugung, dass eine Abfindung der Kujawker Einsassen hinsichts der Weide nur von der Grenze mit Zdroje und der mit Q. bezeichneten Hütung ab, möglich und zweckmäßig sei, indem an den übrigen Punkten, teils der Forst noch geschlossener, teils zur Hütung untauglicher ist. Hier aber eine gut arrondierte Grenze, sowohl hinsichts des Forstes als des Dorfes Kujawki erreicht werden kann. Da die Einsassen die nämliche Ansicht teilten, so verfügte man sich in die Behausung des Schulzen Krenz zurück, um die Unterhandlungen zu beginnen und zu Ende zu bringen. Um auf dem kürzesten Wege dahin zu gelangen, so wurden Interessenten aufgefordert, ihre offene Meinung auszusprechen, wieviel sie als Weideabfindungsquantum der Morgenzahl noch verlangten. Dieselben erklärten, dass sie sich dieserhalb heute noch nicht bestimmt aussprechen könnten, indem sie erst untereinander noch darüber zu Rat gehen müssten. Ihr billiger Wunsch wäre daher dieser, dass man ihnen eine diesfällige Frist bis zum 16 Dezember 1825 verstatten möchte, wo sie in der Behausung des unterzeichneten Ökonomiekommissar ihre definitive Erklärung abgeben würden. Unterzeichnete konnte diesem Antrag nichts entgegensetzen, obgleich der unterzeichnete Forstinspektor dem erbetenen Termin zum 16 Dezember 1825 in loco Gnesen nicht beiwohnen kann, jedoch der Meinung ist, dass demungeachtet der Vergleich hinsichts der Morgenzahl abgeschlossen werden und ihn seitens der Königlich Hochlöblichen Regierung zur Begutachtung zugeschickt werden könne. Übrigens billigt derselbe die von dem mitunterzeichneten Ökonomiekommissar angelegte Berechnung und das (…) berechnete Abfindungsquantum, wenn nicht eine geringere Offerte genügen kann.
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
xxx Johann Krenz, xxx Johann Schiewe, xxx Martin Jopp | per Krippendorff

[273] Nie mam tego dokumentu.

Ewald

Berechnung der abzutretenden Morgenzahl, 13 Dezember 1825
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Berechnung der für die freie Forstweide zu Kujawki, abzutretende Morgenzahl.

Wenn die Ablösungsordnung von 7 Juni 1821 §32 eine 10-jährige Fraktion des Viehstandes erfordert und in der Verhandlung von 13 Dezember 1825 durch die diesfälligen Weidekonsignationen des Königlichen Forstamtes nur 6 Jahre ermittelt sind, mithin dem Gesetz noch nicht genügt ist. (…) ferner die Berechnung des Königlichen Domänenamts Skorzencin will man das Durchwinterungsprinzip zur Norm nehmen, nur einen Teil des Ackers enthält, überhaupt auch nur 12 Stück Großvieh nachweist, was im Geringsten nicht mit den Konsignationen übereinstimmt. So wird es wohl am zweckmäßigsten sein, nach der Deposition des Schulzen Krenz von 13 Dezember 1825 zu verfahren, weil Unterzeichneter die Überzeugung gewonnen hat, dass derselbe wirklich 4 Pferde, 6 Ochsen, 5 Kühe, 6 Stück Jungvieh und bis 150 Stück Schafe in einem Jahr unterhält, wo weder Heu noch Getreide besonders gut geraten ist. Da nun die anderen zwei Höfe der Größe des Schulzengutes gleich sind, so lässt sich an diesem Viehstand nicht zweifeln. Die Brachweide, wie sich Unterzeichneter überzeugt hat, ist von der Beschaffenheit, dass nur auf Schafe und Schweine gerücksichtigt werden kann und es erweist die Berechnung Fol.30 in den Kommissionsakten des Domänenamts Skorzencin, dass nur für 7,5 Stück Großvieh und 137 Stück Kleinvieh an Brachweide vorhanden ist. Wenn nun die separate Weide lit. Q. höchstens für die 8 Pferde ausreicht, so fällt sämtliches Rindvieh dem Forst anheim. Dieses besteht aus 14 Ochsen, 9 Stück Kühe und 13 Stück Jungvieh, also überhaupt aus 29,5 Stück Großvieh, mithin noch nicht aus so vielen als die jährlichen Weidekonsignationen nachweisen, die im Jahre 1825: 8 Pferde, 21 Stück Rindvieh, 2 Stück Jungvieh und 100 Schafe, mithin 40 Stück Großvieh konsigniert sind. Da nun das besichtigte Terrain, was von dem Forst zur Weideabfindung abgetreten werden könnte, meist aus hoher und bergiger Hütung besteht, von welcher per Stück wenigstens 4 Morgen gerechnet werden müssen, so würde das niedrigste Abfindungsquantum 120 Morgen und rücksichtigt man auf den Umstand, dass das Rindvieh keine ganz passende Weide findet, das höchste 150 Morgen sein.
Kujawki, den 13 Dezember 1825
Krippendorff Ökonomiekommissar
Ewald

Unterhandlungen - Abschluss (1829)

Beschwerde wegen Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 17 Januar 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 17 Januar 1829.

Es erscheint der Schulze Johann Krentz und der Wirt Martin Jopp aus Kujawki und erklären: „seit 2 Jahren ist die Unterhandlung wegen des von uns zu übernehmenden Kanons sowie der uns zu bewilligenden Weidefreiheit in dem Königlichen Forst bereits beendigt, und dessen ungeachtet sind bis jetzt noch keine Eigentumsverschreibungen für uns ausgefertigt worden. Uns ist daran gelegen, diese Angelegenheit ganz zu beendigen und endlich einmal in den Besitz unserer Eigentumsverschreibungen zu kommen, weshalb wir antragen, die Königliche Hochlöbliche Regierung in Bromberg in unserem Namen recht bald um Ausfertigung der Eigentumsverschreibungen für uns Einsassen in Kujawki zu bitten.“
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx Johann Krentz, xxx Martin Jopp

Weiterleitung der Beschwerde, 17 Januar 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 17 Januar 1829
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg.
Wegen der Eigentumsverschreibungen für die Einsassen in Kujawki
Ohne hohe Verfügung

Unterm heutigen Tage haben die Einsassen aus Kujawki nach der hier beiliegenden Verhandlung angetragen, Eine Königliche Hochverordnete Regierung um Ausfertigung der Eigentumsverschreibungen für sie zu bitten. Da die Unterhandlung wegen des von ihnen zu übernehmenden Kanons sowie der zu bewilligenden Weidefreiheit in dem Königlichen Forst bereits beendigt ist und den Einsassen daran gelegen, aufs Reine zu kommen, so erdreiste ich mich Eine Königliche Hochverordnete Regierung gehorsamst zu bitten, die Eigentumsverschreibungen für die Einsassen in Kujawki hochgeneigt recht bald ausfertigen zu lassen.
Hoppe

Vermerk
Registratur
Die Akten wegen der Weideabfindung, die Krippendorffsche Verhandlungen über die Weideabfindung und (…) Prozessakten (…) Kujawki wegen des Besitzes sind beizulegen. Auch werden außer den beiliegenden wohl noch anderen Akten bestehen, die über die Behandlung wegen der Eigentumsverleihung mit den Einsassen in Kujawki sprachen. Außer den hier beigefügten Weideabfindungsakten Nr.6 existieren in der Forstregistratur weiter keine Akten über den vorliegenden Gegenstand. Es existieren nur Kommissionsveranschlagungsakten von Kujawki, die ich hier beilege. Übrigens bezieht sich der nebenseitige Antrag der Einsassen zu Kujawki auf die in (…) Forstakten befindliche Verhandlung von 28 April 1827.[274]

Stellungnahme zur Beschwerde, 10 Juni 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 10 Juni 1829
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Auf den Bericht vom 17 Januar 1829 eröffnen wir dem Königlichen Domänenamt, dass die Eigentumsverleihungsurkunden für die Einsassen zu Kujawki jetzt noch nicht ausgefertigt werden können, indem bisher noch kein zu Recht beständiges bindendes Engagement mit den Einsassen:

a) wegen des für ihre Ländereien zu zahlenden Zinses,
b) wegen der ihnen ferner zu gestattenden Waldweide in dem Königlichen Forst

aufgenommen ist. Das Königliche Domänenamt wird daher beauftragt, zuerst eine diesfällige und zu Recht beständige Engagement-Verhandlung mit ihnen aufzunehmen und die Behandlung auf Folgendes zu richten:

1. auf den zu zahlenden Zins von 50Rtlr,
2. dass sie die Rauchfangsteuer, ferner alle übrigen Kommunal-, Sozietäts- auch landesherrlichen Abgaben und Leistungen übernehmen, wohin namentlich auch die Abgaben an die Geistlichkeit und Schule gehören,
3. dass ihnen die Waldweide auf 29 Stück Großvieh und 200 Schafe /: nach dem Bericht vom 28 April 1827[275] :/ nur unter der vom Königlichen Finanzministerium im Reskript vom 5 Januar 1823 bestimmten Maßgabe, nämlich dass sie ihnen nur auf so lange als die Forstverwaltung es für gut findet gestattet werden, zugesichert werden kann,
4. dass sie auf alle Bauten und Remissionen und auf alles freies Bauholz aus Königlichen Forst Verzicht leisten,
5. von dem Zins mit der Rauchfangsteuer 5/6 als Domänenzins und 1/6 als Grundsteuer zur Kreiskasse jährlich und zwar ersterer in 4 Quartalraten pränumerando den 1 Januar, 1 April, 1 Juli, 1 Oktober jeden Jahres zu zahlen übernehmen. Die Grundsteuer gleichfalls in 4 Raten und in obigen Terminen,
6. dass sie die Eintragung der übernommenen Verbindlichkeiten in das Hypothekenbuch beim Königlichen Landgericht in Gnesen auf ihre alleinigen Kosten binnen 6 Monaten a dito der Aushändigung der Urkunden übernehmen,
7. dem Ortschulzen hier die Verwaltung des Schulzenamtes ein Zinsfreies Schulzenland von 12 Morgen Magdebg. gewähren.

Diese Verhandlung hat das Amt vorm Friedensgericht in Gnesen rekognoszieren gelassen und bis zum 1 August 1829 bei 1Rtlr Strafe einzureichen. Sie erhalten erst nach erfolgter Genehmigung ihre Bestätigung. Auch hat dasselbe die vorschriftsmäßige Eigentumsverleihungstabelle aufzunehmen und gleichzeitig einzureichen. Zu letzterem Behuf werden demselben die Kommissionsakten de 1823 und die Verhandlung des Ökonomiekommissars Krippendorff wegen der Forstweide sub lege remissionie zugefertigt. Demnächst hat sich das Amt gutachtlich zu äußern, ob der Zins von 50Rtlr so ist, dass die Einsassen nach den Vorschriften der

[274] Nie mam tego dokumentu.
[275] Nie mam tego dokumentu.

Excellenz des Herrn Finanzministers, dabei bei allem Wechsel der Zeiten und bei allem (…) werden bestehen können.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vermerk
Eine Verhandlung nebst Berechnung vom 13 Dezember 1825 beigefügt.

(…) zur Registratur. In den Kommissionsakten befinden sich Geschäftsnummer, die jetzt den Kurrenten Akten gehören und dahin gebracht werden müssen, welches die Registratur bemühen wollen.[276]

Fristverlängerung, 28 Juli 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 28 Juli 1829
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg.
In der Regulierungssache von Kujawki.
Verfügung vom 10 Juni 1829, Termin den 1 August 1829

Anderer dringender Arbeiten wegen habe ich die Einsassen aus Kujawki in ihrer Eigentumsregulierungssache noch nicht vernehmen können und muss gehorsamst bitten, mir dazu hochgeneigt eine Frist bis zum 10 September 1829 zu bewilligen.
Hoppe

Vermerk
Die Frist ist zu bewilligen.
Bromberg, den 10 August 1829

Engagement wegen der Verleihung, 1 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 1 August 1829

Der hohen Regierungsverfügung vom 10 Juni 1829 gemäß waren die Einsassen aus Kujawki heute vorgefordert, um mit ihnen ein zu Recht beständiges Engagement wegen der Verleihung ihrer Bauernhöfe aufzunehmen. Dieselben sind zwar auch persönlich erschienen, erklärten aber, nachdem die bezogene hohe Verfügung mit ihnen durchgegangen war, vorweg, dass sie sich früher auf nichts einlassen könnten, bevor ihnen die freie Waldweide nicht unbedingt zugestanden werde. Eben dieses sei schon der Gegenstand der Unterhandlung in allen den Amtsverhandlungen von 16 Oktober 1822, 22 Februar 1823, 19 April 1823 und 13 Februar 1826[277] gewesen und davon könnten sie auch nicht abgehen. Die Beschränkung, welche sie sich in dieser Hinsicht gefallen lassen könnten, könnte einzig und allein darin bestehen, dass sie sich auf eine gewisse Stückzahl Vieh einschränken ließen und dieses sei durch die Verhandlung vom 28 April 1827[278] bereits geschehen, worauf sie sich mit der Weidefreiheit für 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe zufrieden erklärt hätten. Alle übrigen Bedingungen wollen Komparenten zwar erfüllen, da eine gerichtliche Rekognition dieser Verhandlung jedoch wegen des noch zu erledigten Punktes in Betreff der Waldweide nicht herbeigeführt werden kann, so wurde es nicht für notwendig erachtet, diese hier alle speziell aufzuführen.
Komparenten baten schließlich (…) noch, dass diese Angelegenheit möglichst gefördert werde.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx Zeichen des Johann Krentz, xxx Zeichen des Martin Jopp, xxx Zeichen des Johann Schiewe | Tonn

Festgefahrene Standpunkte, 5 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 5 August 1829

[276] Aus der Vorlage vom 10 Juni 1829
[277] Nie mam tego dokumentu.
[278] Nie mam tego dokumentu.

An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg.
Wegen der Eigentumsverleihung von Kujawki
Verfügung vom 10 Juni 1829, Termin den 1 August 1829

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung reiche ich die mir zugefertigten Veranschlagungsakten von Kujawki nebst der Krippendorffschen Verhandlung wegen der Forstweide in der Anlage zurück, mit der gehorsamsten Anzeige, dass die Einsassen sich früher auf nichts einlassen wollen bis ihnen die freie Waldweide für 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe unbedingt und für immer zugestanden sein wird. Dieses ist nun schon seit 6 Jahren der Gegenstand der Unterhandlung gewesen, von dem die Einsassen, wie die beiliegende Verhandlung vom 1 August 1829 ergibt, schlechterdings nicht abgehen wollen. Ich kann demnach nur gehorsamst anheimstellen, den Prozess entweder nach dem ergangenen Erkenntnis gegen die Einsassen exekutieren zu lassen oder ihrem Antrag zu willfahren. Wobei ich zugleich gehorsamst bemerke, dass ich in dem Fall, wenn den Einsassen die freie Waldweide ihrem Antrag gemäß bewilligt wird, einen Zins von überhaupt 50Rtlr jährlich für Kujawki für angemessen halte, sonst aber würde derselbe noch herabzusetzen sein. Die gefertigte Eigentumsverleihungstabelle füge ich gehorsamst bei.
Hoppe

Vermerk
Dem Amt, weil Szczytniki von 1830 ab dismembriert werden sollte, über die Ablösung der Dienste oder der Verwandlung in Rente ohne Rücksicht auf die anderen Verhältnisse der Einsassen vorläufig zu verhandeln. Die Kommissionsakten sind zurückzusenden. Termin bis zum 20 September 1829.
Bromberg, 19 August 1829

Fristverlängerung, 10 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 10 August 1829
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Die von dem Domänenamt unterm 28 Juli 1829 nachgesuchte Frist zur Erledigung der Verfügung vom 10 Juni 1829 in Betreff der Eigentumsregulierung der Einsassen zu Kujawki wird hierdurch bewilligt und erwarten wir den diesfälligen Bericht bis zum 15 September 1829, bis dahin aber unfehlbar, weil das Königliche Finanzministerium die Beendigung dieser Angelegenheit sehr urgiert und die Separationsverhandlungen bis zum 1 Oktober 1829 eingereicht werden müssen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Festgefahrene Standpunkte, 24 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 24 August 1829
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg.
In der Regulierungssache von Kujawki
Verfügung vom 10 August 1829, Termin den 15 September 1829

In der Eigentumsregulierungssache von Kujawki hat das Amt bereits unterm 5 August 1829 anderweit berichtet, worauf hier gehorsamst Bezug genommen wird.
Hoppe

Auftrag zu der Unterhandlung über Naturaldienstablösung, 29 August 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 29 August 1829
An das Königlich Domänenamt zu Skorzencin

In Folge des Berichts vom 5 August 1829 die Eigentumsverleihung von Kujawki Amt Skorzencin betreffend, wird dem Amt unter abermaliger Zufertigung der Kommissionsakten aufgegeben, dass, da das Vorwerk Szczytniki vom

Jahre 1830 ab dismembriert werden sollte, über die Ablösung der Dienste oder deren Verwandlung in Rente ohne Rücksicht auf die andere Verhältnisse der Einwohner mit denselben vorläufig zu verhandeln und die Verhandlungen nebst den obigen Kommissionsakten bis zum 30 September 1829 einzureichen.
Königlich Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Unterhandlung über Naturaldienstablösung, 12 September 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 12 September 1829
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg.
Wegen Ablösung der Naturalprästationen von Kujawki.
Verfügung vom 29 August 1829, Termin den 30 September 1829

Bei Rückgabe der Kommissionsakten von Kujawki überreiche Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ich im Anschluss die unterm heutigen Tage mit den Einsassen aus Kujawki aufgenommene Verhandlung über die Ablösung der nach Szczytnik zu leistenden Naturaldienste mit dem gehorsamsten Bemerken, dass der Zinshafer auf Grund einer früheren Behandlung bereits nach den Martini-Marktpreisen der Stadt Gnesen bezahlt wird.
Hoppe

Vermerk
Ob es nicht besser wäre auf Eigentumsverleihungen mit Beibehaltung der Weide anzutragen, da der Berechtigung für Brennholz gegen 1,5 Scheffel Hafer pro Hufe und dem Bauholz entsagen.

Unterhandlung über Naturaldienstablösung, 12 September 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt im Domänenamt Skorzencin, den 12 September 1829.

In Folge hoher Regierungsverfügung vom 29 August 1829 sind die Einsassen aus Kujawki heute vorgefordert, um mit ihnen über die Ablösung der nach Szczytniki zu leistenden Naturaldienste zu unterhandeln. Es erschienen persönlich: der Schulze Johann Krentz, der Wirt Johann Schiewe, der Wirt Martin Jopp, welche dem Amt von Person und als dispositionsfähig bekannt, auch der deutschen Sprache mächtig, des Schreibens aber unkundig sind und deshalb zu ihrem Schreibkurator den anwesenden Konduktor Herrn Düring aus Powidz wählen. Die Einsassen haben jährlich nach Szczytniki: 4 Gespann Tage, 4 Hand Tage, 4 Holzfuhren auf 2 Meilen und 4 Getreidefuhren jede auf 6 Meilen Entfernung zu leisten, wovon der Schulze Krentz als Besitzer zweier Wirtschaften die Hälfte zu leisten hat. Sie verpflichten sich für die Ablösung dieser Dienste und in Stelle derselben, per Gespann Tag zu 7sgr 6pf, per Hand Tag zu 3sgr 9pf, per Holzfuhre zu 10sgr und per Getreidefuhre zu 25sgr jährlich als bare Geldrente von demjenigen Zeitpunkt ab zu entrichten, von welchem die Leistung in Natur aufhören und von der Königlichen Regierung genehmigt werden wird, und obgleich für den Fiskus erst von der erfolgten höheren Genehmigung ab, diese Verhandlung verpflichtend wird, so wollen sie doch an ihr Gebot gleich jetzt gebunden sein. Es werden daher künftig in Genehmigungsfall statt der Naturaldienste bar zu entrichten sein:
für 4 Gespann Tage a‘ 7sgr 6pf = 1Rtlr
für 4 Hand Tage a‘ 3sgr 9pf = 15sgr
für 4 Holzfuhren a‘ 10sgr = 1Rtlr 10sgr
für 4 Getreidefuhren a‘ 25sgr = 3Rtlr 10sgr überhaupt 6Rtlr 5sgr, wovon auf den Schulzen Krentz 3Rtlr 2sgr 6pf und auf jeden der übrigen beiden Wirte zu 1Rtlr 16sgr 3pf treffen werden.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
xxx Johann Krentz Schulze, xxx Johann Schiewe Wirt, xxx Martin Jop Wirt
Düring Schreibkurator.

Gesetzliche Hilfe (Auszug), 20 Oktober 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2759

Bromberg, den 20 Oktober 1829
An das Königliche Landrat Amt zu Gnesen

Wegen der von den Einsassen zu Wola verweigerten Dienstleistungen

Das Königliche Landrat Amt wird hierdurch angewiesen, dem Domänenpächter des Vorwerks Szczytniki Domänenamt Skorzencin, von Waliszewski, auf jedesmalige Verlangen die gesetzliche Hilfe gegen die Bauern in Wola, Wierzbiczany und Kujawki wegen der in Zukunft zu verweigerten Dienste zu leisten.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Auftrag zur Unterhandlung (Auszug), 20 Oktober 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2759

Bromberg, den 20 Oktober 1829
An den Königlichen Regierungsassessor Herrn (…) Wohlgeboren, hier

Mit den Einsassen zu Kujawki können Sie nochmals wegen Übernahme des Eigentums gegen 50Rtlr Zins mit Beibehaltung der Weide unterhandeln.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bericht über neuverhandelte Verhältnisse, 9 November 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 9 November 1829
An Ein Königlich Hochverordnetes Finanzministerium zu Berlin.
Betrifft die Dienstaufhebung zu Kujawki Domänenamt Skorzencin
Zur hohen Verfügung vom 19 September 1829[279]

Die drei Hauländer zu Kujawki im Domänenamt Skorzencin besitzen ihre Höfe auf dem Grund einer vom Kanonikus Ryczywolski am 27 Februar 1783 im Namen des Fürsten Primas von Gnesen entworfenen Punktation zu Erbzinsrechten gegen bare Zinsen, einige Dienste und Naturalprästationen. Sie genießen dagegen das Recht auf freie Waldweide und das Holz zur Herstellung ihrer Gebäude. Die gedachte Punktation ist jedoch dem Fürsten Primas von Gnesen nie vorgelegt und auch also auch nie bestätigt worden. Deshalb verhandelten wir schon im Jahre 1819 mit den Hauländern zu Kujawki und suchten sie mit Entsagung auf die genossenen Rechte auf Bauholz und Waldweide zu dem damals abgeschätzten Zins von zusammen 62Rtlr zu bewegen. Als die Einsassen höchstens 48Rtlr mit Beibehaltung ihrer bisherigen Gerechtsame geben wollten, klagten wir auf Ungültigkeitserklärung des ihnen gegebenen Privilegiums und Exmission. Das rechtskräftig gewordene Erkenntnis vom 8 Februar 1822 bestimmte, dass die Hauländer gegen Bezahlung des Gebäudewerts und der Grundsaaten ihre Grundstücke räumen sollten. Nunmehr erboten sich die Hauländer zu einem Zins von 50Rtlr und zur Entsagung auf das freie Bauholz, wenn ihnen das Eigentum ihrer Höfe und die freie Weide gelassen würde. Auf unseren am 9 Dezember 1822 deshalb erstatteten Bericht verfügte ein Amt am 5 Januar 1823, dass die Exmission der Einsassen nicht stattfinden solle, dass vielmehr der Zins von 50Rtlr stehenbleiben könne, die freie Waldweide aber nur so lange, als die Königliche Forstverwaltung es für gut finde, (…) werden dürfe. Dieser Bedingung wollten sich die Einsassen nicht fügen, sondern entweder nach dem Erkenntnis ihre Höfe räumen oder die freie Weide für immer behalten. Da auch alle späteren Verhandlungen keine andere Erklärung der Einsassen herbeiführen konnten, so blieb alles beim Alten. Auch die Verhandlungen wegen Weideabfindung blieben fruchtlos, weil die Einsassen durchaus auf die freie Weide in dem ganzen Forstbezirk, den sie bisher genutzt hatten, bestanden und sich höchstens die Festsetzung des Weiderechts auf ein Maximum von 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe gefallen lassen wollten. Gegenwärtig bei der angeordneten Zerteilung von Szczytniki, wohin die Dienste und Naturalien von Kujawki geleistet werden, haben die Verhandlungen vom Neuen aufgenommen werden müssen, jedoch ohne besseren Erfolg. Wenn es nun unangemessen gefunden worden ist, die Einsassen in Kujawki nach dem ergangenen Erkenntnis zu behandeln, so bleibt nichts übrig, als ihre durch mehr als 44 Jahre gleichmäßig ausgeübten Gerechtsame zu lassen. Wollen sie sich also der freien Waldweide nicht begeben, so muss sie ihnen bleiben. Eine Abfindung kann später durch die Königlich Generalkommission zwangsweise herbeigeführt werden. Dagegen wird eine Umänderung der übrigen bisher bestandenen Rechten und Pflichten stattfinden können. Die Aufhebung der Dienste und Naturalien und Verleihung des Eigentums der

[279] Nie mam tego dokumentu

bisher besessenen Höfe samt den Weiderechten an die Bauern gegen einen Zins von 50Rtlr und die Entsagung auf freies Bauholz erscheint nämlich unter allen Umständen vorteilhaft. Denn es sind bei Kujawki etatmäßig:

1) 42Rtlr 6sgr 8pf an Bauernzins
2) 4Rtlr 6sgr für Dienste
3) 1Rtlr 17sgr 9pf für Naturalien

zusammen 48Rtlr 10sgr 5pf. Wenn 50Rtlr an Zins im Ganzen geboten worden sind, so entsteht gegen den Etat eine Mehreinnahme von 1Rtlr 19sgr 7pf und außerdem gewinnt der Staat das bisher verabreichte freie Bauholz. Dagegen würde durch die Verleihung des Eigentums statt des bisher genossenen Erbzinsrechtes, der bei Besitzveränderungen durch Verkauf dem Königlichen Fiskus vorbehaltene 10 Groschen des Kaufpreises verloren gehen. Doch ist es wünschenswert, den Grundbesitz so viel möglich aller lästigen Fesseln zu entledigen und wir können die Verleihung des völligen Eigentums statt der Bestätigung des bisher genossenen Erbzinsrechtes gegen obige Bedingungen umso mehr befürworten, als in Kujawki in langer Zeit keine Verkäufe stattgefunden haben. Die Höfe sind vom Vater zum Sohn vererbt und Einkünfte für den Königlichen Fiskus nicht vorgekommen. Dabei müssen wir zugleich darauf antragen, die Weiderechte der Einsassen auf das von ihnen (…) Stückzahl von 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe als Maximum festzusetzen. Die über die Weideabfindung und Dienstaufhebung gepflogene Unterhandlung fügen wir in dem beigelegten Aktenstück des Domänenamts Skorzencin bei. Sollte ein Amt unsere Anträge jedoch nicht genehmigen, so erlauben wir uns zugleich die Verhandlung vom 12 September 1829 vorzulegen, worin die Einsassen zu Kujawki sich bereit erklären, wenn sie ganz in ihren bisherigen Verhältnissen bleiben, statt der nicht mehr zu benutzenden, mit 4Rtlr 6sgr in Etat veranschlagten Diensten, zusammen 6Rtlr 5sgr bar zu bezahlen. Wir stellen dem Amt anheim eventuell dieses Abkommen zu genehmigen. In der Voraussetzung aber, dass unsere ersten Anträge bewilligt werden, bitten wir uns zugleich zur Verleihung des Eigentums an die Einsassen mit der Beendigung der Pacht von Szczytniki dem 1 Juli 1830 zu autorisieren und uns zu ermächtigen:
Pro 1830 - 24sgr 9pf als Zugang
Pro 1831/32 - 1Rtlr 19sgr 7pf als Zugang und 2,5Rtlr Gold als Abgang
Pro 1833/35 - dieselben Beträge resp. als Zugang und Abgang im Etat zu berechnen und in demselben ante lineam 17sgr 4pf abzusetzen. Die Rauchfanggelder bleiben ungeändert.

Vermerk
Die Kalkulatur hat die Ausfallberechnung anzulegen und die Zahlen im Bericht zu revidieren.
Bromberg, 9 November 1829

Etatierte Einnahmen, 14 November 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Balance von der Hauländerei Kujawki Amt Skorzencin sind etatiert:

an Zins		42Rtlr 6sgr 8pf	
für Dienste	4 Gespann Tage a' 4sgr 4pf	17sgr 4pf	
	4 Hand Tage a' 2sgr 2pf	8sgr 8pf	
	4 Holzfuhren a' 4sgr 4pf	17sgr 4pf	
	4 Getreidefuhren	3Rtlr 10sgr	
	zusammen	4Rtlr 6sgr	ante lineam 17zgr 4pf
für Naturalien	4,33 Scheffel Hafer a' 13sgr 4pf	1Rtlr 27sgr 9pf	
	Summe	48Rtlr 10sgr 5pf	und 2,5Rtlr Gold

Nach der Offerte der Einsassen kommen ein: 50Rtlr also Zugang 1Rtlr 19sgr 7pf und Abgang ante lineam 17sgr 4pf und 2,5Rtlr Gold mehr pro 1831/32 zu berechnen und pro 1833/35 den Etat resp. zu- und abzusetzen sind. Pro 1830 ist Zugang 24sgr 9pf.
Bromberg, den 14 November 1829

Genehmigung der neuverhandelten Bedingungen, 22 Dezember 1829
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An die Königliche Regierung zu Bromberg

Bei den in dem Bericht der Königlichen Regierung vom 9 November 1829 bemerkten Umständen wird die Aufhebung der Dienste und Naturalprästationen der Einsassen zu Kujawki Domänenamt Skorzencin und die

eigentümliche Verleihung der bisher zu Erbzinsrechten besessenen Höfe gegen den offerierten jährlichen Zins von 50Rtlr und Entsagung auf freies Bauholz vom 1 Juli 1830 ab, genehmigt. Das Weiderecht der Einsassen in dem Königlichen Forst wird auf ein Maximum von 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schaffe festgesetzt. Es dürfte jedoch zweckmäßig sein, dieselben sogleich mit einem angemessenen Weideterrain abzufinden. Zugleich wird die Königliche Regierung autorisiert:
pro 1830 24sgr 9pf als Zugang
pro 1831/32 1Rtlr 19sgr 7pf als Zugang und 2,5Rtlr Gold als Abgang
pro 1833/35 dieselben Beträge resp. als Zugang und Abgang im Etat berechnen und in demselben ante lineam 17sgr 4pf absetzen zu lassen. Die Anlagen des obgedachten Berichts erfolgen hierbei zurück.
Berlin, den 22 September 1829
Finanzministerium, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Not. Dem Domänenamt Skorzencin mit der Aufgabe dies den Hauländern zu eröffnen und eine verpflichtende Verhandlung wegen Annahme des Eigentums unter diesen Bedingungen aufzunehmen. Mit dieser Verhandlung ist eine Eigentumsverleihungstabelle einzureichen. Die Anweisung wegen Berichtigung des Etats soll erfolgen, sobald jene Erklärung der Einsassen eingeht. Dieselben sind darauf aufmerksam zu machen, dass sie sich schon früher zu diesen Bedingungen verpflichtet haben.
8 Januar 1830

Verleihung der Eigentumsurkunden (1830)

Auftrag zur Erteilung der Eigentumsurkunden, 8 Januar 1830

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 8 Januar 1830
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

Mittelst Reskripts vom 22 Dezember 1829 hat das Königliche Finanzministerium die Aufhebung der Dienste und Naturalprästationen der Einsassen zu Kujawki und die Eigentumsverleihung der bisher zu Erbzinsrechten besessenen Höfe gegen den offerierten jährlichen Zins von 50Rtlr und Entsagung auf freies Bauholz vom 1 Juli 1830 genehmigt, auch das Weiderecht der Einsassen in dem Königlichen Forst auf ein Maximum von 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schaffe festgesetzt. Das Königliche Domänenamt wird hierdurch angewiesen, dieses den Einsassen zu Kujawki bekannt zu machen und mit ihnen eine verpflichtende Verhandlung wegen Annahme des Eigentums unter den gedachten Bedingungen aufzunehmen und solche mit einer Eigentumsverleihungstabelle bis zum 20 Februar 1830 einzureichen. Die Anweisung wegen Berichtigung des Etats soll erfolgen, sobald die Erklärung der Einsassen eingeht. Dieselben sind darauf aufmerksam zu machen, dass sie sich schon früher zu diesen Bedingungen verpflichtet haben.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Antrag auf Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 3 Februar 1830

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 3 Februar 1830
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
In der Eigentumsregulierungssache von Kujawki
Verfügung vom 8 Januar 1830, Termin den 20 Februar 1830

Einer Königlich Hochverordneten Regierung überreiche ich in der Anlage die mit den Einsassen aus Kujawki unterm heutigen Tage aufgenommene Verhandlung, nach welcher dieselben nunmehr die Eigentumsverleihung angenommen und um Ausfertigung der Urkunden gebeten haben. Eine Eigentumsverleihungstabelle ist vom Amt bereits unterm 5 August 1829 eingereicht worden.

Vermerk
1. Das Düringsche Vermessungsregister, welches sich wahrscheinlich bei den Kommissionsakten über die Weideabfindung befinden wird.
2. Die Kontrolle hat den Betrag des Rauchfanggeldes zu bemerken, den jeder Einsasse in Kujawki zu zahlen hat? / behufs Ausfertigung der Urkunden /

Bromberg, 21 Februar 1830
Zu 1. Das Vermessungsregister befindet sich nicht in den Kommissionsakten und (…) zur Plankammer.

Das quest. Vermessungsregister zweites Exemplar erfolgt anbei.
22 Februar 1830

Zur Kontrolle und dann mit den Akten wieder vorzulegen.
Bromberg, 23 Februar 1830

Ich bitte die Akten, die mit dieser Nummer extradiert werden, gefälligst beizufügen.
24 Februar 1830

Akten werden beigefügt.
25 Februar 1830

Antrag auf Ausfertigung der Eigentumsurkunden, 3 Februar 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt in Domänenamt Skorzencin, den 3 Februar 1830

Von den Einsassen aus Kujawki waren heute der Vorladung gemäß: der Schulze Johann Krentz und Wirt Martin Jopp mit der Anzeige erschienen, dass der dritte Wirt Johann Schiewe bettlägerig krank sei und sich deshalb in dem heutigen Termin nicht habe gestellen können. Den Erschienenen, welche dem Amt von Person und als dispositionsfähig bekannt sind, wurde in Gemäßheit der Regierungsverfügung vom 8 Januar 1830 eröffnet, dass das Königliche Finanzministerium mittelst Reskripts vom 22 Dezember 1829 nun mehr genehmigt habe, dass ihnen die Hauländerei Kujawki gegen den offerierten jährlichen Zins von 50Rtlr und Entsagung auf freies Bauholz vom 1 Juli 1830 ab, mit der Weidefreiheit auf 200 Stück Schaf und 29 Stück Großvieh in dem Königlichen Forst zu Eigentumsrechten verliehen werden könne. Einsassen sind nun mehr mit der Verleihung zufrieden, nehmen die Unterhandlung als geschlossen an und bitten jetzt die Eigentumsverleihungsurkunden recht bald für sie ausfertigen zu lassen.
Vorgelesen, genehmigt und in Gegenwart des Schreibzeugen Wachtmeisters Johann Koenig vollzogen.
xxx Johan Krantz, xxx Johann Jopp[280]
Koenig als Schreibzeuge

Antrag zur Berechnung des Rauchfanggeldes, 25 Februar 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Das Königliche Domänenamt zu Skorzencin

Es sind von Kujawki und Kalina etatmäßig 7Rtlr 7sgr 6pf an gewöhnlichem Rauchfanggeld und 1Rtlr 7sgr 6pf erhöhtes. Das Amt hat daher hier noch eine Nachweisung beizufügen, welche ergibt, von wem diese Steuern bezahlt werden. Es ist dabei auf die Zahl der Rauchfänge zu rücksichtigen und die Angabe nicht nach einem etwaigen Übereinkommen unter den Einsassen zu machen. Termin zum 16 März 1830.
Bromberg, den 25 Februar 1830
Königlich Preußische Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Die verlangte spezielle Nachweisung wird gehorsamst beigefügt.
Das Domänenamt Skorzencin, den 6 März 1830

Berechnung der Rauchfangsteuer, 6 März 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Spezielle Nachweisung der von den Hauländereien Kujawki und Kalina Amt Skorzencin aufkommenden Rauchfangsteuer. Es kommen auf:

[280] Powinno być: Martin Jopp

Von Kalina		
a) von der Witwe Jopp	für 1 Rauchfang gewöhnlich	1Rtlr 7sgr 6pf
	erhöhte	18sgr 9pf
	zusammen	1Rtlr 26sgr 3pf
Von Kujawki		
a) Schulze Krentz	2 Rauchfänge gewöhnlich	2Rtlr 15sgr
	erhöhte	18sgr 9pf
	zusammen	3Rtlr 3sgr 9pf
b) Wirt Jopp	für 1 Rauchfang gewöhnlich	1Rtlr 7sgr 6pf
c) Wirt Schiewe	für 1 Rauchfang gewöhnlich	1Rtlr 7sgr 6pf
	zusammen	5rtlr 18sgr 9pf
	Alles zusammen	7Rtlr 15sgr

Skorzencin, den 6 März 1830
Königlicher Domänen Amt
Hoppe

Eigentumsurkunde für Grundstück Nr.1, 5 April 1830

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/9713, 6/2/0/3.1.2.21/2395

Przywilej nadania własności dla mieszkańca Jana Krentz na posiadane dotychczas prawem zaciężnym gburstwo w Kujawkach ekonomii Skorzeńskiej.

Stosownie do postanowień rozkazu gabinetowego z dnia 8 kwietnia 1820 i specjalnej autoryzacji Król. Ministerstwa Finansów z dnia 22 Grudnia 1829 udziela się Janowi Krentz względem nadania prawem własności posiadanego dotychczas przez niego prawem zaciężnym gburstwa następny przywilej.

§1

Królewska Regencja w Bydgoszczy oświadcza w imieniu Fiskusa rządowego, że Jan Krentz zupełną i nieograniczoną własność gburstwa dotychczas przez niego prawem zaciężnym posiadanego w Kujawkach ekonomii Skorzencińskiej położonego, do którego podług rejestru rozmiarowego przez Konduktora Düring w roku 1819 sporządzonego 183 morg 8 prętów pruskiej inaczej magdeburskiej zwanej miary, tudzież wspólny udział do pastwiska 38 morg 110 prętów wynoszącego i do stawów wodnych należeć ma, z znajdującymi się na gruncie tym budynkami, które nabywca bez szczególnej zapłaty wynagrodzenia budowlego jako w dobrym stanie będące przyjmuje ryczałtem przez przyjęcie następnych warunków dla siebie i swych następców nabył.

§2

Małe, mierne i wielkie polowanie tudzież patronat i wykonywanie jurysdykcji wyłączają się od nadania własności.

§3

Posiadłość tę ciąży podymne w ilości 3Rtlr 3sgr 9pf w kurancie pruskim brzmiącym, podług stopy menniczej z roku 1821. Podymne to i podatek gruntowy mają być płacone do kasy głównej poborowej w Gnieźnie lub gdzieby nakazano było, półrocznie dnia 1 kwietnia i 1 października każdego roku. Przy tym rozumie się samo przez się, że się przez to tak powszechne ciężary krajowe jako też ciężary i ponoszenia Komunalne, Towarzystwa, tudzież Kościelne i Szkolne nie znoszą i na przyszłość opuszczone być nie mogą. Owszem przechodzą teraz przez nadanie własności tej i te przenoszenia na gburstwo, które dotychczas Fiskus ekon. jak dotychczasowy Pan gruntu ponosił.

§4

Prócz tego spłacone są dotychczasowe ciężary i podatki gburstwa tego Fiskusowi ekonomicznemu jako Panu gruntu przez czynsz ekonomiczny rocznie od 1 lipca 1830 począwszy w sumie 24Rtlr 20sgr 8pf w kurancie pruskim brzmiącym, podług stopy mennicznej z roku 1821 płacić się mający, który ćwierć rocznie pränumerando dnia 1 stycznia, 1 kwietnia, 1 lipca i 1 października każdego roku zaspokojony być ma.

§5

Wykonywane dotychczas wolne pastwisko leśne dozwala się nabywcy gruntu i nadal jednakowoż z tym ograniczeniem, że z obydwoma innymi właścicielami w Kujawkach nie więcej jak 29 sztuk wielkiego bydła i 200 sztuk owiec do boru królewskiego na pastwisko pędzić może.

§6

Fiskus zezwala wygotowaniem przywileju niniejszego w dowolnej formie na to, że hipoteczny tytuł posesji dla nabywcy na mocy przywileju tego sprawdzony być może, a nabywca własności obowiązuje się w przeciągu 6 miesięcy wygotowane dla Fiskusa zaświadczenie hipoteczne rekognicyjnie z nastąpionego zaciągnienia przyjętych w przywileju tym z obowiązków dostarczyć.

§7

W dowód czego zapis ten własności 3 równo opiewających egzemplarzach Królewska Regencja przy zwykłym podpisie i wyciśnięciu pieczęci, a mianowicie aż do gotowych wydatków przez nabywcę za kopialia zaspokoić się mających bezpłatnie wygotowywa, nabywca za to własności własnoręcznym podpisem w formie prawnej sądownie stwierdza.
Działo się w Bydgoszczy, dnia 5 kwietnia 1830.[281]
Jan Krentz

Dass der Schulze Johann Krentz die vorstehende Eigentumsverleihungsurkunde gerichtlich genehmigt und solche in Gegenwart des Richters durch eigenhändige Unterzeichnung vollzogen hat, wird auf Grund des am 22 vorigen (…) aufgenommenen Protokolls von Gerichtswegen bescheinigt.
Witkowo, am 16 September 1830

Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 5 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu Bromberg

In Gemäßheit des sehr geehrten Schreibens vom 11 Juni 1824 ersuchen Eine Königlich Hochlöbliche Regierung wir ganz ergebenst, uns gefälligst zu den Hypothekenakten des zu Kujawki sub Nr.3 belegenen Grundstücks zu benachrichtigen, ob den Hauländern zu Kujawki die versprochenen Erbverschreibungen bereits erteilt sind.
Gnesen, den 5 April 1830
Königlich Preußisches Landgericht
Lehmann

Zur Antwort, dass die Ausfertigung der Urkunden jetzt verfügt und deren Vollziehung durch die Interessenten angeordnet ist.
7 Mai 1830

Vermerk
Die Akten betreff die Hauländerei Kujawki liegen Dahlheiser mit 1475/4 vor.

Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 7 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 7 April 1830
An Ein Königlich Wohlherrliches Landgericht in Gnesen

Zu den Hypothekenakten des zu Kujawki Domänenamt Skorzencin sub Nr.3 belegenen Grundstücks benachrichtigen wir Ein Königlich Wohlherrliches Landgericht auf das gefällige Schreiben vom 5 April 1830, dass die Ausfertigung der Eigentumsverleihungsurkunden für die Wirte zu Kujawki verfügt und deren Vollziehung durch die Interessenten angeordnet ist.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Verschickung zur Vollziehung, 19 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 19 April 1830
An das Königliches Domänenamt Skorzencin

In der Anlage übersenden wir dem Königlichen Domänenamt die für die Einsassen zu Kujawki dreifach in Deutsch und polnischer Sprache ausgefertigten Eigentumsverleihungsurkunde, namentlich für den Johann Krentz, Johann Schiewe und Martin Jopp mit dem Auftrag, selbige von den Einsassen gerichtlich vollziehen zu lassen, ein Exemplar davon denselben auszuhändigen und die beiden anderen Exemplare bis zum 15 Juli 1830 zurückzureichen.

[281] U Jana Schiewe jest ten sam dokument, ale ma inny Registratur-Vermerk.

Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Vermerk
Die Kanzlei fertige drei Reinschriften der Urkunden für jeden Einsassen.

Verschickung zur Vollziehung, 19 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

1) Die angelegte Urkunde geht mit den Akten an Geheimregierungsrat Rogalli zur gefälligen Revision,
2) Zur Translator,
3) Zur Expedition, um die Urkunde dem Amt zur Vollziehung zu senden. Dabei ist auf Einziehung der (…) zu rücksichtigen.

Bromberg, den 19 April 1830
Ad.2 Die Übersetzung lege ich gehorsamst bei.
22 April 1830

Berechnung des Domänenetats, 19 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 19 April 1830
An das Königliche Domänenamt Skorzencin

In der Kolonie Kujawki sind vom 1 Juli 1830 ab, die Dienste und Naturalprästationen aufgehoben und die Höfe den Einsassen zum Eigentum verliehen. Diese Eigentumsverleihungen kommen auf Domänenzins 50Rtlr. Bisher waren etatmäßig 48Rtlr 10sgr 5pf. Es entsteht demnach in Gemäßheit des in vidimierter Abschrift beiliegenden Reskripts des Königlichen Finanzministeriums vom 22 Dezember 1829 und der beiliegenden Etats-Balance jährlich Zugang bei der Domänenamtskasse 1Rtlr 19sgr 7pf und 2,5Rtlr Gold. Das Königliche Domänenamt hat hiernach die Erhebung zu besorgen und vorstehende Zu- und Abgänge vom 1 Juli 1830 und zwar pro 1830 mit 24sgr 9pf Zugang bei der Amtskasse und jährlich mit 1Rtlr 19sgr 7pf Zugang und 2,5Rtlr Gold Abgang und bis zur nächsten Etatfertigung also auch noch pro 1831 und 1832 in der Amtsrechnung zu verrechnen.
Abschrift dieser Verfügung mit deren Beilagen der Domänenkontrolle, um diese Zu- und Abgänge bei Fertigung des Etats pro 1833/35 zu berücksichtigen.
Königlich Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Vermerk
Die Zu- und Abgänge sind von der Domänenkontrolle notiert.
10 Mai 1830

Berechnung des Domänenetats, 19 April 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Zu den Akten über die Hauländerei Kujawki
1) Die durch das Reskript vom 22 Dezember 1829 genehmigte Zu- und Abgänge sind in Folge des Berichts vom 3 Februar 1830 dem Amt Skorzencin anzuweisen.
2) Der Kontrolle ist die Berichtigung des Etats aufzugeben.

Bromberg, den 19 April 1830

Balance - von Kujawki kommen nach dem Etat ein:
a) (…) - 42Rtlr 6sgr 8pf
b) für 4 Scheffel 5,6 Metzen Hafer - 1Rtlr 27sgr 9pf
c) für Dienste (beständige) - 4Rtlr 6sgr
zusammen 48Rtlr 10sgr 5pf (…) 2,5Rtlr Gold.
Es werden gezahlt 50Rtlr, Zugang 1Rtlr 19sgr 7pf und Abgang 2,5Rtlr Gold.

Pro 1830 fallen 24sgr 9pf aus.
Bromberg, den 8 Mai 1830

Anfrage wegen Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 13 Mai 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Hypothekensache des zu Kujawki sub Nr.3 belegenen Grundstücks ersuchen Eine Königliche Hochlöbliche Regierung wir ganz ergebenst, unserer Requisition vom 5 April 1830 gefälligst zu entsprechen.
Gnesen, den 13 Mai 1830
Königlich Preußischer Landgericht

Vermerk
Ad Akta, da das Landgericht schon Nachricht erhalten hat.
Bromberg, 12 Juni 1830

Berichtigung des Etats, 15 Mai 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 15 Mai 1830
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

Bei Zufertigung einer begläubten Abschrift des Reskripts des Königlichen Finanzministeriums vom 22 Dezember 1829 betreffend die Aufhebung der Dienste und Naturalprästationen der Einsassen zu Kujawki und die eigentümliche Verleihung der bisher zu Erbzinsrechten besessenen Höfe, wird das Königliche Domänenamt angewiesen:
Pro 1830 = 24sgr 9pf als Zugang;
Pro 1831/32 = 1Rtlr 19sgr 7pf als Zugang und 2,5Rtlr als Abgang;
Pro 1833/35 dieselben Beträge resp. als Zu- und Abgang zu berechnen und im Etat ante lineam 17sgr 4pf abzusetzen.
Abschrift des Reskripts der Rechnungskontrolle zur Nachricht und Etatberichtigung.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Fristverlängerung., 24 Juni 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 24 Juni 1830
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg.
Wegen der Eigentumsverleihungsurkunden in Kujawki
Verfügung vom 19 April 1830, Termin den 15 Juli 1830

Nach der nebenallegierten hohen Verfügung sollen die Eigentumsverleihungsurkunden der Einsassen in Kujawki zur gerichtlichen Vollziehung befördert und 2 Exemplare davon vollzogen zum 15 Juni 1830 zurückgereicht werden. Da die hohe Verfügung hier jedoch erst heute den 24 Juni 1830[282] eingegangen ist, so hat jener Termin nicht eingehalten werden können und wird solches zur Vermeidung von Erinnerungsverfügungen hierdurch gehorsamst angezeigt.
Hoppe

Rückreichung der vollzogenen Eigentumsurkunde, 26 August 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 26 August 1830
An das Königliche Domänenamt Skorzencin.

Mit Bezug auf den Bericht vom 24 Juni 1830 in der Eigentumsverleihungssache von Kujawki weisen wir das Amt an, nunmehr die vollzogenen Eigentumsverleihungsurkunden bis zum 20 Oktober 1830 einzureichen.

[282] Nie mam tego dokumentu.

Rückreichung der vollzogenen Eigentumsurkunde, 6 Oktober 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänenamt Skorzencin, den 6 Oktober 1830
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg.
Mit den vollzogenen Eigentumsverleihungsurkunden von Kujawki
Verfügung vom 26 August 1830, Termin den 20 Oktober 1830

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung überreiche ich nun mehr in der Anlage die vollzogenen Eigentumsverleihungsurkunden der drei Einsassen in Kujawki in Einem Exemplar mit der gehorsamsten Anzeige, dass ich das zweite Exemplar dem Herrn Stadion zur Komplettierung des Grundbuchs hier übergeben habe.
Hoppe

Vermerk
1) Die Anlagen gehen zum Grundbuch
2) Dem Landgericht zu Gnesen die Aushändigung der vollzogenen Eigentumsverleihungsurkunden, um die Berichtigung des Hypothekenwesens einzuleiten.

Bromberg, 16 Oktober 1830

Ad.1 die beiliegenden drei Exemplare dürften zu den Akten zu nehmen sein, da nach dem vorseitigen Bericht, das Amt bereits dem Herrn Stadion das zweite Exemplar der beiliegenden Urkunden zur Komplettierung des Grundbuchs, welches letztere derselbe nach Skorzencin von hier mitgenommen hat, übergeben habe.
18 Oktober 1830

Hypothekenberichtigung für alle Grundstücke, 18 Oktober 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 18 Oktober 1830
An Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht in Gnesen.

Indem wir Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht benachrichtigen, dass die Eigentumsverleihungsurkunden für die drei Einsassen in Kujawki Domänenamt Skorzencin, namentlich für den Martin Jopp, Johann Krentz und Johann Schiwe bereits ausgefertigt und den Interessenten ein Exemplar der Urkunden ausgehändigt worden sind, ersuchen wir Wohldasselbe ganz ergebenst, die Verpflichtungen der Einsassen gegen Fiskus in das Hypothekenbuch ihrer Grundstücke gefälligst eintragen zu lassen und uns von Erfolge Kenntnis zu geben.
Königlich Preußische Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Vermerk
Die beiliegende Urkunde dürfte aus dem angeführten Grund /: ridea. umseitig vom 18 Oktober :/ bei den (…) verbleiben.

Hypothekenberichtigungen (1831-1836)

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.2, 12 September 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung zeigen wir ergebenst an, dass bei Regulierung des Hypothekenwesens von dem zu Kujawki unter Nr.2 belegenen Grundstück auf den Namen der Johann und Rosina Schieweschen Eheleute im Hypothekenbuch sub Rubrica 1 und 2 die Verpflichtung der Besitzer eingetragen ist, 1Rtlr 7sgr 6pf Rauchfanggeld zur Hauptsteuerkasse in Gnesen den 1 April und 1 Oktober, und 12Rtlr 19sgr 8pf Domänenzins in vierteljährigen Raten den 1 Januar, 1 April, 1 Juli und 1 Oktober jeden Jahres pränumerando zu zahlen.
Gnesen, den 12 September 1831

Vermerk

1) Zur Kontrolle, um die Eintragung in den Prästationstabellen zu notieren,
2) Dann zur (…) Registratur, um dasselbe bei den Grundbüchern zu bewirken.

Bromberg, den 4 Februar 1832
Ad.2 Factum.
15 Februar 1832

Im Original sub lege remissionie an die Königliche Intendantur Gnesen, um die erfolgte Eintragung im Grundbuch und in den Prästationstabellen zu bewirken.
Bromberg, 16 Februar 1832

Nachdem der nötige Vermerk gemacht, br.m. Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung gehorsamst zurück.
Gnesen, den 29 März 1832
Königliches Intendantur Amt
Krippendorff

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.2, 15 Februar 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Registratur Vermerk aus dem Dokument vom 5 April 1830

Nach dem Notificatorium des Königlichen Land- und Stadtgerichts zu Gnesen vom 12.09.1831 /: des Regierungshaupt Journals :/ ist bei Regulierung des Hypothekenwesens von dem zu Kujawki unter Nr.2 belegenen Grundstücke auf den Namen der Johann und Rosina Schiewschen Eheleute im Hypothekenbuch sub Rubrica 1 und 2 die Verpflichtung der Besitzer eingetragen und zwar:

1. 1Thl 7sgr 6pf Rauchfanggeld zur Hauptsteuerkasse in Gnesen den 1 April und 1 Oktober,
2. 12Thl 19sgr 8pf Domänenzins in vierteljährigen Raten den 1 Januar, 1 April, 1 Juli, 1 Oktober jeden Jahres pränumerando zu zahlen.

Welches hier nachrichtlich vermerkt wird.
Bromberg, den 15 Februar 1832

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 24 September 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Hypothekensache von Kujawki Domänenamt Skorzencin ersuchen Eine Königlich Hochlöbliche Regierung wir ergebenst, uns ein Attest über den 44-jährigen Besitz zu den Hypothekenakten Kujawki Nr.3 gefälligst zukommen zu lassen.
Gnesen, den 24 September 1832
Königlich Preußischer Landgericht
Hoppe

Vermerk

1) ein Attest, dass Kujawki schon 1788 dem Erzbischof in Gnesen gehört hat und in Folge der Kabinettsordre vom 28 Juli 1796 eingezogen worden, dass ein Hypothekenbuch noch nicht angelegt ist und Lasten uns nicht bekannt sind.
2) Transmittieren mit der Bitte, auch über die beiden anderen Höfe in Kujawki auf den Grund dieses Attests Hypothekenbücher anzulegen und uns Nachricht über die Eintragung unserer Zinsen zu geben, die wir schon im Allgemeinen bei Nachweisung der im Amt Skorzencin einzutragenden Gefälle angemeldet haben.

Bromberg, den 9 Oktober

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 24 Oktober 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

In der Hypothekensache des zu Kujawki Domänenamt Skorzencin sub Nr.3 belegenen Grundstücks ersuchen Eine Königlich Hochlöbliche Regierung wir ergebenst, unserer Requisition vom 24 September 1832 gefälligst bald zu genügen.
Gnesen, den 24 Oktober 1832
Königlich Preußisches Landgericht

Attest, 24 Oktober 1832
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 24 Oktober 1832
Attest

Von der unterzeichneten Königlichen Regierung wird hierdurch bescheinigt, dass das Gut Kujawki schon seit 1788 dem Erzbischof in Gnesen gehört hat und in Folge der Allerhöchsten Kabinettsordre vom 28 Juli 1796 zu den Domänen eingezogen worden ist, dass ein Hypothekenbuch darüber noch nicht angelegt ist und dass Lasten, die darauf haften uns nicht bekannt sind.

An Ein Königlich Wohllöblichen Landgericht in Gnesen.

In der Hypothekensache von Kujawki Nr.3 übersenden wir Einem Königlich Wohllöblichen Landgericht in Folge des geehrten Schreibens vom 24 September 1832 ganz ergebenst das gewünschte Attest über den 44-jährigen Besitz Fiskus und seines Vorgängers an dem Gut Kujawki, indem wir zugleich bitten, auf den Grund dieses Attests auch über die beiden anderen Höfe in Kujawki Hypothekenbücher gefälligst anzulegen und uns Nachricht über die Eintragung unserer Zinsen zu geben, die wir schon im Allgemeinen bei Nachweisung der im Amt Skorzencin einzutragenden Gefälle angemeldet haben.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Rekognition-Attest, 4 April 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

Dass der von Person bekannte und dispositionsfähige Wirt Johann Krenz aus Kujawki vorstehende Naturaldienstablösungsurkunde nach geschehener Vorlegung durchweg genehmigt und zum Zeigen der Genehmigung in unserer Gegenwart eigenhändig unterschrieben hat, wird auf Grund der darüber aufgenommenen Verhandlung unter Beidrückung des gewöhnlichen Insiegels und der geordneten Unterschrift glaubhaft attestiert.
Witkowo, den 4 April 1833
Königlich Preußisches Friedensgericht

Rekognition-Attest, 3 Juli 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.24/9721

Mit Bezug auf obiges Attest wird noch nachträglich bescheinigt, dass der Wirt Johann Krenz vorgeheftete Naturaldienstablösungsurkunde de dato Bromberg den 7 Dezember 1831[283] im Namen seiner noch minorennen Tochter Konstantia, vereheliche Michael Waliszewski vollzogen hat.
Witkowo, den 3 Juli 1833
Königlich Preußisches Friedensgericht

Hypothekenberichtigung aller Grundstücke, 30 Oktober 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 30 Oktober 1833
An Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht in Gnesen

[283] Nie mam tego dokumentu.

In der Hypothekensache von Kujawki ersuchen wir Ein Königlich Wohllöbliches Landgericht mit Bezugnahme auf unser Schreiben vom 24 Oktober 1833 ganz ergebenst, uns gefälligst Nachricht zu geben, wie viel die Regulierung des Hypothekenwesens der in Kujawki belegenen drei Grundstücke (…) ist.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Hypothekenberichtigung aller Grundstücke, 9 November 1833
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Hypothekensache von Kujawki erwidern wir Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung auf das gefällige Schreiben vom 30 Oktober 1833 ergebenst, dass mit der Regulierung vorgeschritten wird. Bei dem Andrang der Geschäfte aber ihre Beendigung noch nicht hat herbeigeführt werden können.
Gnesen, den 9 November 1833
Königlich Preußisches Landgericht

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.3, 15 September 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Eine Königlich Hochlöbliche Regierung benachrichtigen wir ergebenst, dass bei Regulierung des Hypothekenwesens von dem zu Kujawki sub Nr.3 belegenen, der Witwe Marianna Jopp alias Kabot gehörigen Grundstück, im Hypothekenbuch sub Rubrica II für die Besitzerin die Verpflichtung eingetragen ist, jährlich in Quartalsraten einen Domänenzins von 12Rtlr 19sgr 8pf zu entrichten.
Gnesen, den 15 September 1834
Königlich Preußisches Landgericht

Vermerk
Es ist in der Prästationstabelle die Eintragung zu notieren und eine Übersicht über die Grundstücke in Kujawki beizulegen.
Bromberg, den 14 November 1834

Befolgt und füge ich die Übersicht gehorsamst bei.
15 November 1834

1) Die Anlage ist den Akten vorzuheften,
2) Im Original sub lege remissionie an das Königliche Domänen Rentamt Gnesen zu Mnichowo zur Notierung.

Bromberg, den 15 November 1834

Br.m. Einer Königlichen Hochverordneten Regierung diese (…) mit dem ganz gehorsamsten Bemerken zurückzureichen, dass die hypothekarische Eintragung in der Prästationstabelle notiert ist.
Mnichowo, den 24 November 1834
Königliches Domänen Rentamt
Krippendorff

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 29 November 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 29 November 1835
An das Königliche Land- und Stadtgericht in Gnesen

In der Hypothekensache des Johann Krenzschen Grundstücks zu Kujawki Rentamt Gnesen veranlassen wir das Amt zur Anzeige darüber, ob das Hypothekenwesen von diesem Grundstück bereits reguliert ist.

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 21 Dezember 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Gnesen, den 21 Dezember 1835

In der Hypothekensache des zu Kujawki unter Nr.1 belegenen Johann Krenzschen Grundstücks zeigen Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung wir in Veranlassung der Verfügung vom 29 November 1835 ergebenst an, dass zur Vernehmung des Besitzers ein Termin auf den 3 Februar 1836 ansteht.
Königlich Land- und Stadtgericht

Nachschicken der Unterlagen, 24 Dezember 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 24 Dezember 1835
An das Königliche Land- und Stadtgericht in Gnesen

Zu den Generalhypothekenakten von Kujawki, Rentamt Gnesen, übersenden wir dem Amt nachträglich:
- vidimierte Abschrift der allerhöchsten Kabinettsordre vom 8 Juli 1820[284]
- vidimierte Abschrift des Reskripts des Königlichen Ministeriums vom 22 Dezember 1829
indem diese Abschriften den Eigentumsverleihungsurkunden vom 5 April 1830 für die Einsassen in Kujawki nicht beigefügt sind. Es werden dadurch die der Berichtigung des Besitztitels bisher entgegengestandenen (…) gehoben werden und sehen wir der Nachricht über den Fortgang der Eintragung unserer (…) entgegen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bromberg, 23 Dezember 1835
Transmittieren dem Land- und Stadtgericht zu Gnesen
- vidimierte Abschrift der allerhöchsten Kabinettsordre vom 8 Juli 1820[285]
- vidimierte Abschrift des Reskripts vom 22 Dezember 1829
zu den Generalhypothekenakten von Kujawki, da aus Versehen beide den Eigentumsverleihungsurkunden vom 5 April 1830 nicht beigefügt worden sind.

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 11 Februar 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Gnesen, den 11 Februar 1836
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Hypothekensache des zu Kujawki sub Nr.1 benachrichtigen Eine Königlich Hochlöbliche Regierung wir mit Bezug auf das Schreiben vom 29 November 1835 ganz ergebenst, dass der Besitztitel von diesem Grundstück auf den Namen der Johann und Martianna Krenzschen Eheleute reguliert ist und sub Rubrica II für die Besitzer die Verpflichtung eingetragen ist,
1. jährlich einen Kanon von 24Rtlr 20sgr 8pf pränumerando in Quartalsraten zu zahlen,
2. an die Kirche in Kędzierzyn ein Viertel Roggen und eine Viertel Hafer zu geben.

Königliches Land- und Stadtgericht

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 13 April 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Registratur Vermerk aus dem Dokument vom 5 April 1830

[284] Nie mam tego dokumentu.
[285] Nie mam tego dokumentu.

Nach dem Notificatorium des Königlichen Land- und Stadtgerichts zu Gnesen vom 11.02.1836 /: des Regierungshaupt Journals :/ der Besitztitel von diesem zu Kujawki Nr.1 belegenen Grundstück auf den Namen der Johann und Marianna Krenzschen Eheleute reguliert ist und im Hypothekenbuch sub Rubrica II für die Besitzer die Verpflichtung eingetragen ist:

1. jährlich einen Canon von 24Thl 20sgr i 8pf pränumerando in Quartal Raten zu zahlen,
2. an die Kirche in Kędzierzyn ein Viertel Roggen und ein Viertel Hafer zu geben.

Welches hier nachrichtlich notiert wird.
Bromberg, den 13 April 1836

Hypothekenberichtigung für das Grundstück Nr.1, 18 Mai 1836
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Die hypothekarische Eintragung ist gehörigen Orts notiert, welches unter br: m Rückreichung dieser (…) Einer Königlich Hochverordneten Regierung ganz gehorsamst anzeige.
Mnichowo, den 18 Mai 1836
Königliche Domänenintendantur
Krippendorff

Schulzendienstland (1830-1831)

Bitte um Zuteilung des Dienstlandes, 2 September 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Gnesen, den 2 September 1830
An Eine Königlich Preußische Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Der Schulze und Grundstückseigentümer Johann Krentz aus Kujawki Domänenamt Skorzencin bittet alleruntertänigst um Zuteilung 18 bis 24 Morgen Forstland für die Verwaltung des Schulzenamts und um die Bewilligung, den Kanon zwei Raten halbjährig abführen zu dürfen und zwar den 1 Januar und 1 Juli jeden Jahres. Ohne hohe Verfügung.

Hochlöbliche Regierung,
Nach dem Inhalt der Eigentumsverleihungsurkunde de dato Bromberg den 5 April 1830 bin ich bei Aufhebung einiger Prästationen Eigentümer des in Kujawki belegenen Grundstücks von 183 Morgen 8 Ruthen Preußisch sonst Magdebg. genannten Maßes Land geworden und muss dafür inkl. des Schulzenlandes, welches gegenwärtig mit zum Anschlag gezogen, einen jährlichen Domänenzins von 24Rtlr 20sgr 8pf, welcher vierteljährlich pränumerando am 1 Januar, 1 April, 1 Juli, 1 Oktober festgesetzt, bezahlen. Außer diesem Kanon muss ich noch Rauchfanggeld jährlich 3Rtlr 3sgr 9pf an die Hauptsteuerkasse in Gnesen halbjährlich den 1 April und 1 Oktober jeden Jahres entrichten. Die Verwaltung des Schulzenamts ist bekanntlich lästig und mit kostspieligen Schwierigkeiten verknüpft, weshalb rücksichtlich sowohl in den Königlichen Domänen als adligen Gütern allgemein den Schulzen mehrere Morgen Acker für die Verwaltung desselben in Stützung zinsenfrei erteilt sind, so z.B.:

a) Besitzt der Schulze Janke in Kędzierzyn gegen 30 Morgen Freiland,
b) Für den Schulzen auf der neuen Kolonie in Szczytniki sind 15 Morgen abgehügelt und
c) Der Schulze in Adlig Neudorf soll über 20 Morgen Acker in Besitz haben.

Ich würde noch wohl andere von gleicher Art auffinden, wenn ich mich darum bemühe, indessen ich stelle dies hier bloß deshalb auf, um darzutun, dass, da ich jetzt kein Freiland besitze, es für mich schmerzhaft ist, wenn ich ohne Unterstützung zu genießen, auf die Vorgenannten blicke. Aus vorangeführten Gründen sehe ich mich daher veranlasst, Eine Königlich Hochlöbliche Regierung hiermit so flehentlich als ganz untertänigst zu bitten, mir von dem dicht angrenzenden Forst, der mit äußerst wenigem Holz versehen, 18 bis 24 Morgen Land für die Verwaltung des in Rede stehenden Schulzenamts zinsenfrei gnädigst überweisen und abhügeln zu lassen, um gleich anderen unterstützt und begünstigt zu werden, zu denen ich vorzugsweise gehören dürfte. Geruhe Eine Königlich Hochlöbliche Regierung huldreichst in Erwägung zu ziehen, dass meine Bedrängnis und Sorge für den Unterhalt meiner zahlreichen Familie mich zu diesem Antrag zwingt und ich schmeichle mir von Hochdero Gnade in meinem untertänigsten Gesuch huldreiche Erhörung zu finden. Bei dieser Gelegenheit wage ich es noch auch darum untertänigst zu bitten, mir gnädigst bewilligen zu wollen, den Kanon in zwei Raten halbjährlich pränumerando den 1 Januar und 1 Juli jeden Jahres abführen zu dürfen, zu welcher Zeit ich sowohl aus dem Verkauf des Getreides als auch durch Verlosung der Herbst- und Frühjahrswolle leichter in den Stand versetzt,

gedachten Behufs Geld zu beschaffen. Ich bitte untertänigst um gnädige Erhörung und um eine recht baldige Bescheidung in der tiefsten Ehrfurcht als Einer Königlichen Preußischen Hochlöblichen Regierung ganz untertänigster Diener
Krentz

Vermerk
Zu antworten, dass seinem Antrag nicht gewillfahrt werden kann, da die Verwaltung des Schulzendienstes Kommunalsache sei und er keinen Anspruch auf Entschädigung dafür habe.

Ablehnung der Bitte um Zuteilung, 16 September 1830
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 16 September 1830
An den Schulzen Krenz zu Kujawki Domänenamt Skorzencin

Dem Schulzen Krenz wird auf die Eingabe vom 2 September 1830 zum Bescheid erteilt, dass seinem Antrag, ihm ein Stück Forstland für Verwaltung des Schulzendienstes zu verleihen, nicht gewillfahrt werden kann. Dann es ist ganz unrichtig, wenn der Bittsteller behauptet, dass er auch von dem Schulzenland Zins zahlen müsse. Im Gegenteil sind seine Zinsen nach seinen alten Abgaben berechnet worden, so dass er den alten Zins und statt der früheren Dienste und Naturalien eine geringe Abgabe bezahlt, ohne dass dabei sein Verhältnis als Schulze im Geringsten (…) worden wäre. Dies ergibt sich schon daraus, dass (…) beständig das doppelte von dem gezahlt hat, was jeder der anderen beiden Einsassen in Kujawki gab und dass er jetzt kaum das doppelte davon zahlt. Bittsteller muss daher den Schulzendienst nach wie vor unentgeltlich verrichten.
Abschrift dem Amt Skorzencin zur Nachricht und Beachtung.

Wiederholte Bitte um Zuteilung des Dienstlandes, 23 Februar 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Gnesen, den 23 Februar 1831
An Eine Königlich Preußische Hochpreisliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Der Schulze und Grundstückseigentümer Johann Krentz aus Kujawki bittet wiederholt alleruntertänigst um Zuteilung 18 bis 24 Morgen Forstland für die Verwaltung des Schulzenamts, widrigenfalls um Aufhebung desselben und um gnädige Bewilligung den Kanon in halbjährigen Raten vom 1 Januar und 1 Juli jeden Jahres abführen zu dürfen.
Auf die hohe Verfügung vom 16 September 1830

Hochpreisliche Regierung!
Mittelst alleruntertänigster Vorstellung vom 2 September 1830 habe ich um gnädige Verleihung 18 bis 24 Morgen Forstland, sowie auch um Bewilligung den Kanon halbjährlich in 2 Raten am 1 Januar und 1 Juli jeden Jahres zahlen zu dürfen, gebeten und die Beweggründe, die mich wiederholt zur gegenwärtigen gehorsamsten Eingabe nötigen, zur huldreichsten Berücksichtigung Einer Königlich Hochpreislichen Regierung treu der Wahrheit gemäß vorgetragen. Wider alle Erwartung ist mir jedoch mittelst hohen Reskripts vom 16 September 1830 eröffnet worden, dass meinem Antrag das erbetene Forstland für die Verwaltung des Schulzendienstes zu verleihen, nicht gewillfahrt werden kann, meine Behauptung ganz unrichtig sei, dass ich vom Schulzenland Zins zahlen müsse und dass ich beständig das doppelte von dem gezahlt habe, was jeder der anderen beiden Einsassen in Kujawki gaben und dass ich jetzt kaum dies doppelte davon zahle, ich daher den Schulzendienst nach wir vor unentgeltlich verrichten müsse. Nach Inhalt der Eigentumsverleihungsurkunde de dato Bromberg am 5 April 1830 besitze ich überhaupt nur 183 Morgen 8 Ruthen Preußisch sonst Magdebg. genannten Maßes und muss hierfür einen jährlichen Domänenzins von 24Rtlr 20sgr 8pf, welcher in vierteljährigen Raten pränumerando am 1 Januar, 1 April, 1 Juli, 1 Oktober, festgesetzt, bezahlen. Hieraus ergibt sich, dass ich kein Freiland besitze, sind meine Zinsen nach den alten Angaben berechnet und ich hiernach mit geringeren Zinsen gestellt worden, so ist diese Ermäßigung bei der Regulierung und Dienstaufhebung der Grundstücke in Kujawki nicht nur mir, viel mehr einem jeden, der anderen beiden Wirten auf gleiche Weise zuteil geworden. Übrigens habe ich Inhalts der gedachten Verleihungsurkunde keineswegs die Verwaltung des Schulzendienstes mit übernommen und es ist hiernach keine Verpflichtung vorhanden, den in Rede stehenden mit kostspieligen Schwierigkeiten verknüpften Dienst, ohne hierfür (…) zu werden, zu verwalten. Auf vorangeführten Gründen

sehe ich mich daher veranlasst, Eine Königlich Hochpreisliche Regierung mit Bezugnahme auf meine untertänigste Eingabe vom 2 September 1830 hiermit wiederholt ganz untertänigst zu bitten, mir von dem dicht angrenzenden Forst, der mit äußerst wenigen Holz versehen, 18 bis 24 Morgen Land für die Verwaltung des fraglichen Schulzenamts zinsenfrei gnädigst überweisen und abhügeln zu lassen, um gleich Mitkollegen unterstützt und begünstigt zu werden, zu denen ich vorzugsweise gehören dürfte. Sollte meinem untertänigsten Antrag rücksichtlich meiner zahlreichen Familie von 6 unmündigen Kindern jedoch nicht deferiert werden, so flehe ich um Aufhebung meiner Dienstverwaltung, die ich gnädigst bald möglichst zu veranlassen bitte. Nachträglich unterstehe ich mich noch wiederholt untertänigst zu bitten, mir gnädigst bewilligen zu wollen, den Kanon in zwei Raten halbjährlich pränumerando am 1 Januar und 1 Juli jeden Jahres abführen zu dürfen, zu welcher Zeit ich sowohl aus dem Verkauf des Getreides, als auch nach der zweimaligen jährlichen Wolleschur durch Verlosung derselben leichter in den Stand versetzt, gedachten Behufs Geld zu beschaffen. Ich schmeichle mir gnädiger Gewährung meiner untertänigsten Bitte und einer sehr schleunigen tröstlichen Resolution in tiefster Ehrfurcht, als Einer Königlichen Preußischen Hochpreislichen Regierung ganz untertänigster Dinner
Johann Krentz

Ablehnung der Bitte um Zuteilung, 9 März 1831
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 9 März 1831
An den Schulzen Krenz zu Kujawki Intendantur Amt Gnesen

Auf die Eingabe vom 23 Februar 1831 wird dem Schulzen Krenz zum Bescheid erteilt, dass demselben für die Verwaltung des Schulzendienstes die erbetene 18 bis 24 Morgen Forstland nicht verliehen werden können, da die Verwaltung dieses Dienstes Kommunalsache ist und Bittsteller also keinen Anspruch auf Vergütigung dafür an den Fiskus hat. Ebenso wenig kann nachgegeben werden, dass der Zins halbjährlich bezahlt wird, sondern es muss bei den in der Eigentumsverleihungsurkunde bestimmten vierteljährigen Zahlungstermine verbleiben.

Versandung und Einziehung der Zinsen (1834-1835)

Antrag auf Zinsermäßigung, 21 Mai 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki im Gnesener Kreis, den 21 Mai 1834
Wir Wirte hätten ganz untertänigst gebeten, uns gnädigst mit den zu großen Zinsen zu berücksichtigen und gütigst zu mildern, indem wir von unserem früheren Lande nur jetzt zu sagen die Hälfte benutzen und uns doch alles als brauchbarer Acker zugemessen ist.

Hochverordnete Regierung,
Da wir auf keinen Fall mehr auf unsere Wirtschaften bestehen können und es von Jahr zu Jahr noch immer schlechter wird und nicht wissen, woher man die Abgaben nehmen soll, so bleibt uns weiter nichts übrig als unsere Zuflucht zu Einer Königlich Hochverordneten Regierung zu nehmen. Unser Land grenzt mit dem Wierzbiczaner See, welcher uns großen Schaden verursacht und noch macht. Er hat uns nämlich, wo wir gegen Morgen mit selbigem grenzen und er da seine ganze Macht ausüben kann, einige Ruthen Land weggerissen, auch das ganze Feld so versandet, dass wir es stückweise gar nicht mehr benutzen können und werden. Unser Boden des ganzen Landes ist überhaupt nur leicht und bergig, wo wir auch keinen Nutzen von den sandigen Berghöhen haben, also nur zu sagen, die Hälfte unseres Landes benutzen können. Auch etwa Wiesenwachs haben wir früher an den schon genannten See gehabt aber jetzt leider ist es ein Sumpf und Morast geworden, so dass wir auch nicht den geringsten Nutzen davon haben und müssen dennoch so viel Zins zahlen. Wir hätten daher Eine Königliche Hochverordnete Regierung devotest gebeten, uns doch von den zu großen Zinsen, die wir jetzt unrechterweise zahlen /: indem wir das Land nicht benutzen, welches uns als brauchbarer Acker zugemessen worden ist :/ und nicht wissen, woher wir sie nehmen sollen, doch was gnädigst abzulassen, damit wir nicht ganz zu Grunde gehen und am Ende blutarme Menschen werden. Unser Allergnädigster Landesvater, König und Herr will ja auch nicht haben, dass seine treuen Untertanen durch zu große Abgaben ruiniert werden sollen. Mithin hoffen auch wir, unsere alleruntertänigste Bitte bei Einer Königlichen Hochverordneten Regierung nicht fehlgetan zu haben und zeichnen uns als ganz untertänigste
Johann Krantz Schulze, Johann Schiewe Wirt, Witwe Marianna Jop Wirt

Vermerk
Im Original an das Königliche Domänen Rentamt Gnesen zur Ermittlung, ob wirklich seit der 1829 eingetretenen Eigentumsverleihung durch den Wierzbiczaner See so beträchtlicher Schaden an den Ländereien der Bittsteller entstanden ist, dass sie ihren Zins nicht mehr zu zahlen vermögen?
Bromberg, 31 Mai 1834
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Indem ich die umstehende Verfügung ganz gehorsamst zurückreiche, zeige ich zugleich dem Amt an, dass ich die Felder von Kujawki auf meiner Reise besichtigt und gefunden habe, dass allerdings der Wierzbiczaner See einige Stellen am Ufer abgerissen hat, auch dass der Wind den Sand auf den Feldern von Kujawki weiter fortführt, weil die Einsassen die ganz sandigen Stellen doch zu beackern versucht haben, indes ist doch beides keine so plötzliche und wesentliche Verminderung in den Wirtschaftsverhältnissen der Einsassen hervorgebracht worden, dass eine Zinsermäßigung sich rechtfertigen ließe. Zumal der See bei Wierzbiczany nicht höher steht als sonst, und die Wiesen so wie sie jetzt liegen auch schon immer nass gelegen haben. Ich stelle dem Amt anheim, die Einsassen hiernach zu bescheiden.
Bromberg, den 5 Juli 1834

Die Einsassen sind hiernach abschlägig zu bescheiden.
Bromberg, den 9 Juli 1834

Ablehnung des Antrags, 9 Juli 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 9 Juli 1834
An die Wirte in Kujawki im Domänen Rentamt Gnesen. Zu Händen des Schulzen Johann Krantz daselbst.

Auf die Eingabe der Wirte zu Kujawki vom 21 Mai 1834 eröffnen wir denselben, dass zwar der Wierzbiczaner See einige Stellen am Ufer abgerissen hat, auch dass der Wind den Sand auf den Feldern von Kujawki weiter fortführt, weil die Einsassen die ganz sandigen Stellen doch zu beackern versucht haben, jedoch ist durch beides keine so plötzliche und wesentliche Verminderung in den Wirtschaftsverhältnissen der Einsassen hervorgebracht worden, dass eine Zinsermäßigung sich rechtfertigen lässt. Zumal der See bei Wierzbiczany nicht höher steht als sonst und die Wiesen so wie sie jetzt liegen auch schon immer nass gelegen haben. Der Antrag der Bittsteller wegen Zinsermäßigung kann daher nicht berücksichtigt werden.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Wiederholter Antrag auf Zinsermäßigung, 1 November 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki pod Gnieznem, dnia 1 listopada 1834
Do Prześwietnej Królewskiej Rejencji, Wydział II w Bydgoszczy
Prośba gminy Kujawki o udzielenie jej dylacji na czynsz.

Prześwietna Królewska Rejencja,
Do roku bieżącego opłacaliśmy z gruntów naszych tu na Kujawkach egzystujących wszelkie podatki, które tylko na nas nałożone zostały, chociaż przy wielkim nadwyrężeniu sił i obejściu się naszym i to nas najpierwsza nasza władza dominialna na przypadek poświadczyć może. Dalej już nie jesteśmy w naszej mocy, sile i w stanie, abyśmy mogli nadal już całkowicie żądane od nas podatki i czynsze płacić. Owszem obarczeni zewsząd niedostatkiem jako (…) obarczeni aż nadto ciężarami, przymuszeni jesteśmy niniejszym jak najpokorniej wnosić i prosimy, by nam Prześwietna Królewska Rejencja do opłacenia czynszu z gruntów naszych na 50Rtlr wynoszącego, dylację aż do dnia św. Wojciecha 1835 udzielić najłaskawiej raczyła. Pokładając nadzieję w odzyskaniu pomyślnego skutku jako Prześwietnej Królewskiej Rejencji najniżsi słudzy
Jan Krantz, Jan Siwka

Vermerk
Die Bittsteller, Einsassen in Kujawki bei Gnesen hätten bis jetzt die ihnen obliegenden Abgaben und den Zins regelmäßig gezahlt, wird ihnen ihre zunächst vorgesetzte Behörde nötigenfalls bescheinigen müssen.

Gegenwärtig wären sie jedoch unvermögend, der diesfälligen Pflicht zu genügen, weshalb sie gehorsamst bitten müssten, ihnen zur Berichtigung des 50Rtlr betragenden Zinses eine Frist bis zum sankt Adalbert 1835 hochgeneigtest zu bewilligen.

Im Original an das Königliche Domänen Rentamt Gnesen zu Mnichowo zur Berichtserstattung darüber, ob die Bittsteller wirklich den Zins pro 1834 nicht vollständig haben zahlen können oder ob es sich um den Zins pro 1835 I Quartal handelt?
Bromberg, den 7 Januar 1835

Stellungnahme zum Antrag, 22 November 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 22 November 1834
An den Königlich Preußischen Oberpräsidenten der Provinz Posen, Ritter Herrn Flottwell, Hochwohlgeboren in Posen. Betrifft das Gesuch der Einsassen zu Kujawki Domänen Rentamt Gnesen wegen Ermäßigung ihres Zinses. Zur hohen br.m. Verfügung vom 18 November 1834[286].

In der Anlage reichen für Hochwohlgeboren wir das uns unterm 18 November 1834[287] zur gutachtlichen Äußerung br.m. zugefertigte Zinsermäßigungsgesuch der Einsassen zu Kujawki vom 15 November 1834[288] zurück und beehren uns folgendes gehorsamst anzuzeigen. Den Einsassen zu Kujawki ist erst am 5 April 1830 vom 1 Juli 1830 ab, das Eigentum ihrer Ländereien auf den Grund früherer schon im Jahre 1822 stattgefundenen Verhandlungen verliehen worden. Sie haben zusammen 341 Morgen 169 Ruthen nutzbares und 44 Morgen 32 Ruthen nicht nutzbares Land. Vom ersten ist allerdings nach einem 1819 gefertigten Bonitierungsregister der größere Teil zum 3-jährigen und 6-jährigen Land zu rechnen und was die Einsassen selbst Wiesen nennen ist in dem Bonitierungsregister nur als Bruch aufgeführt. Außer ihrem Landbesitz haben die Einsassen noch die Weidefreiheit für 200 Stück Schafe und 29 Stück Großvieh in dem Königsforst. Davon zahlen sie im Ganzen 50Rtlr Zins. Es ist richtig, dass die Einsassen durch die Wellen des Wierzbiczaner Sees nach und nach etwas von ihrem Land verloren haben, doch beträgt dieser Verlust nach dem Augenschein höchstens 1 bis 2 Morgen und ein größerer, erheblicherer Verlust ist nicht zu besorgen, da sich an der Stelle, wo der See Land fortnimmt, fast bis an das jetzige Seeufer hin Sandberge ziehen. Die Felder der Einsassen sind nach Ausweis der oben angeführten Bonitierung sehr sandig und scheinen auch mehr zu versanden, da die Einsassen manche Stellen unter dem Pflug halten, welche besser ganz hätten liegen bleiben sollen. Indessen scheint dies zu einer Zinsermäßigung keinen Grund zu geben, denn wenn ihr Weiderecht nach den Sätzen, welche für Weidegeld bezahlt werden, in Anschlag kommt, so beträgt der Wert dieses Rechts zu 10sgr pro Stück Großvieh und zu 2sgr pro Schaf = 23Rtlr und sie haben also von ihren übrigen Ländereien nur 27Rtlr zu bezahlen oder etwa 2sgr 5pf für den Morgen nutzbaren Landes, was selbst bei der schlechten Beschaffenheit ihres Ackers nicht zu hoch sein dürfte. Es scheint hiernach für jetzt zu einer Zinsermäßigung noch keine Veranlassung zu sein. Deshalb hat Referent, der in diesem Sommer in Kujawki anwesend war, sich auch mit einer Besichtigung der Felder und Brücher der Einsassen begnügt und nach bester Überzeugung nur anzeigen können, dass gegen den im Jahre 1819 nachgewiesenen und im Jahre 1830 verliehenen Zustand der Ländereien nicht so wesentliche Veränderungen vorgekommen wären, dass darnach schon jetzt eine Ermäßigung des dem schlechten Zustand der Ländereien schon angepassten Zinses, sich als nötig darstellen. Das laufende Jahr ist bei der anhaltenden Dürre für die Ernte der Einsassen besonders nachteilig gewesen und deshalb verzweifeln sie sogleich an ihrem Fortkommen. Indes wird es ihnen bei guter Wirtschaft wohl gelingen sich zu erhalten, wenn sie bei ihrem schlechten Boden und bei der schlechten Beschaffenheit ihrer sogenannten Wiesen auch niemals zu einem gewissen Wohlstand gelangen werden. Vor der Eigentumsverleihung hatten die Einsassen seit alter Zeit 42Rtlr 6sgr 8pf Zins gezahlt, 4 Scheffel 5,6 Metzen Hafer geliefert, 4 Spanntage, 4 Hand Tage, 4 Holzfuhren auf 2 Meilen und 4 Getreidefuhren auf 6 Meilen geleistet. Auch bei Besitzveränderungen 10% Laudemium gezahlt. Durch die Eigentumsverleihung haben sie an ihren früheren Rechten nur das freie Bauholz eingebüßt und sind daher durch die Zahlung von 50Rtlr Zins gegen früher nicht geradezu schlechter gestellt worden. Es scheint hiernach das nicht begründete Gesuch um Zinsermäßigung abgewiesen werden zu müssen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

[286] Nie mam tego dokumentu.
[287] Nie mam tego dokumentu.
[288] Nie mam tego dokumentu.

Referat:[289] Dass den Einsassen erst am 5 April 1830 vom 1 Juli 1830 ab, das Eigentum ihrer Ländereien auf den Grund früherer, schon im Jahre 1822 stattgefundenen Verhandlungen verliehen worden ist. Sie haben zusammen 341 Morgen 169 Ruthen nutzbares und 44 Morgen 32 Ruthen nicht nutzbares Land. Vom ersten ist allerdings der größere Teil zum 3-jährigen und 6-jährigen Land zu rechnen und sie genießen die Weidefreiheit für 200 Stück Schaf und 29 Stück Großvieh. Davon zahlen sie 50Rtlr Zins. Es ist richtig, dass die Einsassen durch die Wellen des Wierzbiczaner Sees nach und nach etwas von ihrem Land verloren haben, doch beträgt dieser Verlust nach dem Augenschein höchstens 1 bis 2 Morgen und ein größerer, erheblicherer Verlust ist nicht zu besorgen, da sich an der Stelle, wo der See Land fortnimmt, fast bis an das jetzige Seeufer hin Sandberge ziehen. Die Felder der Einsassen sind sehr sandig und scheinen auch mehr zu versanden, da sie manche Stellen unter dem Pflug halten, welche besser ganz hätten liegen bleiben sollen. Indes scheint dies zu einer Zinsermäßigung keinen Grund zu geben, denn wenn ihr Weiderecht nach den Sätzen, welche für Weidegeld bezahlt werden, in Anschlag kommt, so beträgt der Wert dieses Rechts allein zu 10sgr pro Stück Großvieh und zu 2sgr pro Schaf = 23Rtlr und sie haben also von ihren übrigen Ländereien nur 27Rtlr zu bezahlen oder etwa 2sgr 5pf für den Morgen nutzbaren Landes. Es scheint hiernach für jetzt zu einer Zinsermäßigung noch keine Veranlassung zu sein. Deshalb hat Referent, der in diesem Sommer in Kujawki anwesend war, sich auch mit einer Besichtigung der Felder und Brücher der Einsassen begnügt, denn wirkliche Wiesen sind nach dem im Jahre 1819 aufgenommenen Vermessungsregister von Kujawki auch damals nicht vorhanden gewesen und nach bester Überzeugung nur anzeigen können, dass gegen den im Jahre 1819 nachgewiesenen und im Jahre 1830 den Einsassen verliehenen Zustand der Ländereien nicht so wesentliche Veränderungen vorgekommen wären, dass darnach schon jetzt eine Ermäßigung des dem schlechten Zustand der Ländereien schon angepassten Zinses, sich als nötig darstellen. Das laufende Jahr ist bei der anhaltenden Dürre für die Ernte der Einsassen besonders nachteilig gewesen und deshalb verzweifeln sie sogleich an ihrem Fortkommen. Indes wird es ihnen bei guter Wirtschaft wohl gelingen sich zu erhalten, wenn sie bei ihrem schlechten Boden und bei der schlechten Beschaffenheit ihrer sogenannten Wiesen auch niemals zu einem gewissen Wohlstand gelangen werden. Vor der Eigentumsverleihung hatten die Einsassen seit alter Zeit 42Rtlr 6sgr 8pf Zins gezahlt, 4 Scheffel 5,6 Metzen Hafer geliefert, 4 Spanntage, 4 Hand Tage, 4 Holzfuhren auf 2 Meilen und 4 Getreidefuhren auf 6 Meilen geleistet. Auch bei Besitzveränderungen 10% Laudemium gezahlt. Durch die Eigentumsverleihung haben sie an ihren früheren Rechten nur das freie Bauholz eingebüßt und sind daher durch die Zahlung von 50Rtlr Zins gegen früher nicht geradezu schlechter gestellt worden. Es scheint hiernach das nicht begründete Gesuch um Zinsermäßigung abgewiesen werden zu müssen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern.

Ablehnung des Antrags auf Zinsermäßigung, 23 Dezember 1834
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An die bäuerlichen Wirte zu Kujawki

Nachdem ich über die Vorstellung der bäuerlichen Wirte vom 1 November 1834 den Bericht der Königlichen Regierung zu Bromberg erfordert habe, eröffne ich denselben, dass von den Verwaltungsbehörden keine Veranlassung genommen werden kann, eine Ermäßigung der Ihrerseits bei der Regulierung übernommenen Rente, deren Betrag gesetzlich keiner Veränderung unterworfen ist, höheren Orts zu befürworten. Denn der im Ganzen 50Rtlr betragende Zins, welcher für eine Fläche von 341 Morgen 169 Ruthen nutzbaren Landes und für ein nicht unbedeutendes Weiderecht im Königlichen Forst entrichtet wird, ist bereits so niedrig, dass hiernach, das Weidegeld mit 10sgr für ein Stück Großvieh und mit 2sgr für ein Schaf berechnet, die Bodenrente pro Morgen nur 2sgr 5pf beträgt und eine mehrere Ermäßigung derselben nicht zu rechtfertigen sein würde. Wenn jedoch die Bittsteller von den in Ihren Ländereien belegenen Sandschollen Versandungen Ihrer Äcker befürchten, so kann ich Ihnen nur angelegentlichst empfehlen, sorgfältig auf deren Deckung und auf Veranstaltungen Bedacht zu nehmen, durch welche der Versandung für die Folge Einhalt getan wird. Übrigens haben die Bittsteller außer dem bisherigen unbedeutenden Verlust kein ferneres Abspülen von nutzbarem Land durch die Wellen des Wierzbiczaner Sees zu besorgen, da sich fast bis an das jetzige Seeufer lediglich Sandberge hinziehen.
Posen, den 23 Dezember 1834
Flottwell

An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung zu Bromberg
Abschrift hiervon zur gefälligen Kenntnisnahme.
Posen, den 23 Dezember 1834

[289] Vorlage vom 18 November 1834 für das Schreiben vom 22 November 1834.

Einziehung der Zinsen, 19 Januar 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Mnichowo, den 19 Januar 1835
Das Intendantur Amt Gnesen
Ermäßigungsgesuch des Müllers und Schulzen Kraentz zu Lubochnia und Kujawki

Unter Zurückreichung des hohen Dekrets berichte ich ganz gehorsamst, dass der Bittsteller Kraenz den Zins von Kujawki pro 1834 gemeint hat. So wie nun sonst gerne von hieraus denjenigen wirklich zu Hilfe gekommen worden ist, denen eine unglaubliche Bedrängnis die Zahlung des Zinses auf einige Zeit unmöglich machte, so konnte es doch hier nicht geschehen, da der Kraentz jederzeit queruliert als Besitzer aber zweier Grundstücke und ausgeliehenen Gelder wenigstens vor dem Jahresschluss eine solche Berücksichtigung nicht verdiente. Bloß die Drohung der Pfändung bewirkte die Zahlung ohne Anstand, woraus die Richtigkeit meiner Personalkenntnisse (…)gehen dürfte. Es ist daher auch auf die, in ähnlicher Art lautende Eingabe wegen Lubochnia, die ich gehorsamst hier zurückreiche, eine abschlägige Antwort erteilt und der Zins eingezogen worden.

Stundung des Kanons, 9 April 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki bei Gnesen, den 9 April 1835

Eine Königlich Hochlöbliche Regierung,
Eine Königlich Hochlöbliche Regierung hat bereits von unserer äußerst bedrängten Lage, in welche wir durch die immer zunehmende Versandung der uns zu Erbpachtrechten verliehenen Ländereien, sowie durch die Überschwemmungen unserer Wiesen versetzt werden, näher Kenntnis. Hierzu kommt aber auch der (…), dass in vergangenem Jahre unsere ganze Getreide- und Kartoffelernte missraten ist, so dass wir nicht nur an allen Lebensbedürfnissen den drückendsten Mangel leiden, sondern es uns auch gegenwärtig an der nötigen Saat zur Bestellung unserer Äcker mangelt, wovon das Königliche Landratsamt zu Gnesen sich bereits an Ort und Stelle nähere Überzeugung verschafft hat. Bei dem besten Willen sind wir daher auch nicht im Stande, den jetzt mit dem 23 April 1835 mit 25Rtlr fällig werdenden, halbjährigen Kanon zu entrichten, indem wir keine Produkte zu verkaufen haben und sonst unser Viehinventarium veräußern müssten, was aber den gänzlichen Ruin unserer Wirtschaften zur Folge haben würde. Wir erdreisten uns sonach auch Eine Königlich Hochlöbliche Regierung hierdurch ganz untertänigst zu bitten:

1. Uns nicht nur zur Bezahlung des fraglichen Kanons von 25Rtlr in Betracht unserer jetzigen, höchst armseligen Umstände noch bis nach der Ernte (…) und also bis Michaeli (…) zu erteilen und hiervon das Königliche Intendantur Amt Mnichowo schleunigst in Kenntnis zu setzten, sondern auch
2. Dem Krantz als Besitzer zweier Wirtschaften 10Rtlr, jedem der anderen Wirte 5Rtlr zum Ankauf dieser Naturalien gnädigst vorschussweise leihen zu geruhen.

Schließlich bemerken wir noch, dass eine Wirtschaft nach dem Wirt Kabatschen gänzlich ruiniert und im Wege der gerichtlichen (…) für 138Rtlr verkauft worden ist. In Erwartung einer günstigen Resolution zeichnen wir uns stets Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung untertänigste
Johann Krantz, xxx Johann Siewe

Stellungnahme zum Antrag auf Stundung des Kanons, 16 April 1835
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 16 April 1835
Zu den Akten über Kujawki

Überreiche ich das anliegende, mir in Skorzencin behändigte Gesuch der Einsassen in Kujawki mit dem ganz gehorsamsten Bemerken, dass ich mich nach Kujawki begeben und die Wirtschaften der Bittsteller revidiert habe.

Ich fand bei dem Herrn Siewe noch einiges Sommergetreide zur Saat /: Erbsen waren schon bestellt :/, bei dem Herrn Krenz aber gar keines, dagegen bei Letzterem in den Scheunen noch etwas Roggen. Wenn hiernach auch

wirklich nicht hinlängliches Saatgetreide in Kujawki zur Bestellung des Sommerfeldes mag gewonnen worden sein, so halte ich dies doch noch nicht für hinreichend, um Unterstützung zu erwirken, da viele Einsassen in gleichem Falle sind und die Sommersaat kaufen müssen. Es fehlt durchaus nicht an Gelegenheit, Saatgetreide zu bekommen, wie die Marktpreise des Sommergetreides dartun und die Einsassen sind nicht so mittellos, sich das Getreide selbst zu kaufen. Sie dürfen nicht daran gewöhnt werden, bei jedem kleinen Unfall die Hilfe des Staates in Anspruch zu nehmen. Sie sollen vielmehr lernen, sich selbst zu helfen. Es scheint auch, dass der Herr Krenz, der als wohlhabend in der Gegend bekannt ist, aber durch zu viele Unternehmungen verloren haben soll, die alleinige Veranlassung zu der Eingabe gegeben hat, um sich auf bequeme Art in bessere Lage zu bringen. Gerade er soll Hilfe aber am wenigsten bedürfen. Mit Einziehung der Domänengefälle wird dagegen nicht bloß hier, sondern an sehr vielen Orten mit Nachsicht verfahren werden müssen, weil wirklich keine Einnahmen vorkommen, aus welchen die Gefälle gedeckt werden können. Auch Vieh und insbesondere Schweine sind neuerlich so billig und wenig gesucht, dass daraus nichts zu lösen ist. Sollte dies Jahr wieder so dürre wie das vergangene sein, so haben wir große Noth zu besorgen.

Vermerk

1) Dem Rentamt Gnesen bei Einziehung der Abgaben gegen die durch die vorjährige schlechte Ernte sehr hart getroffenen Einsassen zu Kujawki mit Nachsicht zu verfahren. Eventualiter die Abgabe bis zum 20 September 1835 zu stunden.
2) Den Einsassen ist auf ihr Gesuch zu eröffnen, dass dem Rentamt Nachsicht bei Einziehung der Abgaben bis zur Ernte empfohlen sei, dass aber eine Unterstützung an Saatgetreide ihnen nicht gegeben werden kann. Sie vielmehr selbst durch ihr Kredit zu helfen suchen müssten.

Bromberg, 19 April 1835

Nachsicht bei Einziehung der Abgaben, 23 April 1835

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 23 April 1835
An das Königliche Domänen Rentamt Gnesen zu Mnichowo

Das Königliche Domänen Rentamt wird hierdurch angewiesen, bei Einziehung der Abgaben gegen die durch die vorjährige schlechte Ernte sehr hart getroffenen Einsassen zu Kujawki mit Nachsicht zu verfahren, eventualiter die Abgaben bis zum 20 September 1835 zu stunden.

An die Einsassen Johann Krantz und Johann Siewe zu Kujawki, Rentamt Gnesen
Den Einsassen Krantz und Siewe eröffnen wir auf ihr Gesuch vom 9 April 1835, dass dem Domänen Rentamt Gnesen Nachsicht bei Einziehung der Abgaben empfohlen ist, dass aber eine Unterstützung an Saatgetreide ihnen nicht gegeben werden kann, sie sich vielmehr selber durch ihren Kredit zu helfen suchen müssen.
Königlich Preußische Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Ablehnung des Antrags auf Ermäßigung der Reste, 25 Mai 1835

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

An die Einsassen Johan Siewe und Johann Kranz zu Kujawki

Die von den Einsassen Johann Kranz und Johann Siewe zu Kujawki in der Eingabe vom 15 April 1835[290] nachgesuchte Ermäßigung der von ihnen bei der Regulierung übernommenen Reste kann aus den in den hierbei zurückerfolgenden Bescheiden der Königlichen Regierung zu Bromberg vom 9 Juli 1834 und des Königlichen Oberpräsidiums vom 23 Dezember 1834 und 27 März 1835[291] bemerkten Gründen nicht stattfinden.
Berlin, den 25 Mai 1835
Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Abschrift hiervon zur Nachricht an die Königliche Regierung zu Bromberg.
Berlin, den 25 Mai 1835.
Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

[290] Nie mam tego dokumentu.
[291] Nie mam tego dokumentu.

Projekt einer Einschulung nach Szczytniki (1836)

Vorschlag einer Einschulung, 31 Oktober 1836

Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2617

Bromberg, den 31 Oktober 1836
An die katholische Schulgemeinde in Kędzierzyn, Kreis Gnesen
Zu Händen des Einsassen Johann Jahnke daselbst

Auf das Gesuch der Schulgemeinde vom 29 September 1836[292] müssen wir uns die Entscheidung darüber, ob und in wie fern künftig nach erfolgtem Abgang der Gemeinden Szczytniki, Wola Wierzbiczany und Kujawki ein Zuschuss für den Lehrer in Kędzierzyn zu erwirken sein möchte, noch vorbehalten, bis die Schule in Szczytniki eröffnet sein wird, indem bis dahin die vorgenannten Gemeinden ihre bisherigen Beiträge zur Schule in Kędzierzyn noch entrichten müssen. Abschrift hierin dem Königlichen Landrat Amt in Gnesen auf den Bericht vom 18 Oktober 1836[293] zur Nachricht.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Einschulung nach Trzemeszno (1837 - 1848)

Antrag auf Ausschulung, 6 Januar 1837

Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Kujawki bei Trzemeszno, den 6 Januar 1837
An Eine Königlich Preußische Hochverordnete Regierung zu Bromberg
Die Befreiung von der Kędzierzyner Schule betreffend, bittet die Gemeinde ganz untertänigst wie folgt:

Wir sind seit früheren alten Zeiten zur Kędzierzyner Schule, im Gnesener Kreis belegen und zum Woytamt Niechanowo gehörig, geschlagen worden. Es ist aber eine Unmöglichkeit, dass wir unsere Kinder /: indem Kędzierzyn eine gute Postmeile von uns entfernt ist und auch der zwischen Wald und Schonung liegend :/ dort hinschicken können. Wir halten uns schon seit 5 Jahren einen Privatlehrer, der unsere Armmanns- und Waisenkinder unterrichtet, indem uns selbst bange ist, dass des Winters die Kinder auf diesem Wege durch Wald und Schonung verunglücken könnten. Da nun aus unser eigenen Mitteln einen Lehrer zu halten, uns schon viel kostet und noch zur Kędzierzyner Schule zahlen sollen und wir schon gesagt, dass wir die Kinder so weit und überhaupt des Winters durchaus nicht hinschicken können, so hatten wir /: indem wir die Zahlung zur vorgesagten Schule nicht mehr zu leisten im Stande sind und unser Allergnädigster Landesvater und Herr es ja haben wollen, dass wir Untertanen nicht mit unnötigen Abgaben gequält werden sollen :/ Eine Königlich Hochverordnete Regierung ganz untertänigst gebeten, doch gütigst Rücksicht auf uns wirklich arme Menschen zu nehmen, uns von der Kędzierzyner Schule hochgeneigtest zu befreien und uns gefälligst des baldigsten hiervon zu bescheiden. Die Gewährung unserer ganz untertänigsten Bitte sehen wir hoffnungsvoll entgegen und zeichnen uns hochachtungsvoll als Eine Königlich Hochverordnete Regierung ganz untertänigste
Johann Krantz Schulze, xxx Johann Schiewe Wirt
Vermerk vom 28 Januar 1837[294]

Weiterleitung des Antrags, 29 März 1837

Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Landrat Amt Gnesen, den 29 März 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Wegen Ausschulung der Gemeinde Kujawki
Br.m. Verfügung vom 28 Januar 1837. Termin in 4 Wochen.

Unter Rückgabe der hohen Randverfügung vom 28 Januar 1837 zeige ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung gehorsamst an, dass ich die Gemeinde zu Kujawki noch mit keinem Bescheid versehen habe, weil mir die hohe

[292] Nie mam tego dokumentu.
[293] Nie mam tego dokumentu.
[294] Nie tłumaczyłem.

Entscheidung auf meinen Bericht vom 17 März 1837[295] wegen des durch den Schulzen Krenz angenommenen Privatlehrers Thulke noch nicht zugegangen ist, welcher, wenn er die Erlaubnis zur Erteilung des Unterrichts erhält, auch den anderen wenigen Kindern aus der Gemeinde denselben erteilen könnte. Übrigens ist es richtig, dass Kujawki von Kędzierzyn zu weit entfernt ist, um die Kinder zu jeder Zeit nach der Schule schicken zu können. Da indes keine Schule näher belegen ist, so ist zu einer anderweiten Einschulung keine Aussicht vorhanden.
Vermerk[296]

Stellungnahme zum Antrag, 29 April 1837
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Bromberg, den 29 April 1837
An das Königlich Landrat Amt in Gnesen

Die Entscheidung in Betreff des Privatlehrers Tulke ist bereits unterm 31 März 1837[297] erfolgt und dem Landrat zugegangen. Bei Prüfung der mittelst Berichts vom 29 März 1837 eingereichten, anbei wieder zurückerfolgenden Eingabe der Einsassen von Kujawki vom 6 Januar 1837 kommt es wesentlich darauf an, wie weit Kujawki von Kędzierzyn entfernt ist, wieviel schulfähige Kinder und welcher Konfession daselbst vorhanden sind und wieviel die Einwohner an Schulbeiträgen nach Kędzierzyn zu leisten haben. Das Amt hat dies näher zu erörtern und sich gutachtlich darüber zu äußern, wie dem Bedürfnis am füglichsten abzuhelfen sein möchte. Bericht erwarten wir in 6 Wochen.
Königlich Regierung, Abteilung des Inneren

Zustimmung der Gemeinde für die Neueinschulung, 6 Juni 1837
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Verhandelt beim Königlichen Domänen Rentamt Gnesen, den 6 Juni 1837

In Gefolge des br.m. Dekrets des Königlichen Landrat Amts Gnesen vom 21 Mai 1837[298] waren auf heute die Besitzer aus Kujawki anher beschieden, um sie darüber zu vernehmen, ob sie die Einschulung nach Trzemeszno wünschen. Es erscheinen demnach: der Wirt Johann Krentz als Besitzer zweier Wirtschaften, der Wirt Johann Schiewe. Und nachdem Komparenten mit dem Zweck ihrer Anherberufung bekannt gemacht worden waren, erklären sie wie folgt: Die Schule zu Kędzierzyn ist von Kujawki auf 1 Meile entfernt und der Weg dorthin führt größtenteils durch Wald und daher für Kinder furchteinflößend. Die Schule in Trzemeszno ist dagegen nur eine halbe Meile entfernt und es ist unser Wunsch dorthin eingeschult zu werden.
Vorgelesen, genehmigt und unterzeichnet
Krantz, xxx statt Johann Schiewe

Weiterleitung der Zustimmung, 27 Juni 1837
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Landrat Amt Gnesen, den 27 Juni 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Betrifft die anderweite Einschulung der Gemeinde Kujawki
Verfügung vom 29 April 1837. Termin in 6 Wochen.

Unter Rückreichung der hohen br.m. Verfügung vom 28 Januar 1837 zeige ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung gehorsamst an, dass Kujawki von Kędzierzyn 1 Meile entfernt ist und der Weg hierher größtenteils durch Wald führt. In Kujawki befinden sich überhaupt 9 schulpflichtige Kinder katholischer Konfession und es wird jährlich 2Rtlr 15sgr bar und 2 Scheffel Roggen an Schulbeiträge entrichtet. Da die katholische Schule zu Trzemeszno von Kujawki nur halbe Meile entfernt ist, so haben die Gemeindeglieder in der originaliter beigelegten Verhandlung sich zum Beitritt nach Trzemeszno erklärt und stelle ich so nach der hohen Bestimmung Einer Königlich Hochlöblichen Regierung gehorsamst anheim, in wie fern diesem Antrag zu willfahren sein wird,

[295] Nie mam tego dokumentu.
[296] Nie tłumaczyłem.
[297] Nie mam tego dokumentu.
[298] Nie mam tego dokumentu.

bemerke indes gleichzeitig, dass zur Deckung des Gehaltsausfalls, welcher durch Abzweigung der Gemeinde Kujawki von Kędzierzyn entsteht, keine Mittel vorhanden sind.

Vermerk
Die katholische Schule in Trzemeszno ist ohnehin schon überfüllt. Wenn der Schulvorstand daselbst in die Einschulung willigen sollte, so wird dieselbe (…) nur provisorisch genehmigt werden können.

Befragen des Schulvorstands, 22 Juni 1837
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Bromberg, den 22 Juni 1837
An das Königliche Landrat Amt zu Gnesen

Auf den Bericht vom 2 Juni 1837[299] die Einschulung der Gemeinde Kujawki nach Trzemeszno betreffend, geben wir dem Amt auf, mit dem Landrat Amt zu Mogilno dieserhalb in Verbindung zu treten, um zu erfahren, ob und unter welchen Bedingungen der Schulvorstand der katholischen Schule zu Trzemeszno noch in die Einschulung der Gemeinde Kujawki zu willigen geneigt sei. In jedem Fall wird indes bei der Überfüllung der Schule zu Trzemeszno die Einschulung immer nur provisorisch genehmigt werden können. Wir sehen der Berichterstattung des Amts über diesen Gegenstand in 8 Wochen entgegen.
Königlich Regierung, Abteilung des Inneren

Fristverlängerung, 9 September 1837
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Landrat Amt Gnesen, den 9 September 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Wegen Einschulung der Gemeinde Kujawki zur katholischen Schule in Trzemeszno
Verfügung vom 22 Juni 1837. Termin in 8 Wochen.

Der Königliche Landrat Amt zu Mogilno hat meinen zweimaligen Requisitionen in der nebenbezeichneten Angelegenheit nicht entsprochen, weshalb ich außer Stande bin, den zum gesetzten Termin geforderten Bericht zu erstatten und also genötigt bin, Einer Königlich Hochlöblichen Regierung um Fristverlängerung gehorsamst zu bitten. Sobald indes meiner Requisition genügt sein wird, werde ich nicht verfehlen sofort Bericht zu erstatten.

Zustimmung des Schulvorstands, 23 Oktober 1837
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2617

Landrat Amt Gnesen, den 23 Oktober 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Wegen Einschulung der Gemeinde Kujawki zur katholischen Schule in Trzemeszno
Verfügung vom 22 Juni 1837. Termin in 8 Wochen.

Die mir jetzt zugegangene, von dem Bürgermeister zu Trzemeszno mit dem dortigen katholischen Schulvorstand aufgenommene Verhandlung, wonach die Einschulung der Gemeinde Kujawki gegen das von dieser Gemeinde bisher entrichtete Lehrergehalt von 2Rtlr 15sgr bar und 2 Scheffel Roggen genehmigt wird, überreiche ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung in Folge der neben allegierten hohen Verfügung mit der Bitte, ganz gehorsamst nunmehr die beabsichtigte Aus- und Einschulung hochgeneigtest genehmigen zu wollen.

Nachweisung des von der Schulgemeinde Kędzierzyn aufkommenden Lehrergehalts
Gnesen, den 9 November 1837
Der Schulvorstand

KUJAWKI	Selbige haben zu leisten		
	bar	an Roggen	
2 Wirte a' 21sgr 3pf und 10 Metzen Roggen	1Rtlr 12sgr 6pf	1 Scheffel 4 Metzen	Nach Trzemeszno vide (…)

[299] Nie mam tego dokumentu.

1 Wirt a' 1Rtlr 12sgr 6pf und 1 Scheffel und 4 Metzen Roggen	1Rtlr 12sgr 6pf	1 Scheffel 4 Metzen	Bericht vom 23 Oktober 1837
2 Einlieger a' 5sgr	10sgr		

Genehmigung der Neueinschulung, 5 März 1838
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Bromberg, den 5 März 1838
An das Königliche Landrat Amt in Gnesen

Auf den Bericht vom 23 Oktober 1837 eröffnen wir dem Landrat Amt, wie wir die Einschulung der Gemeinde von Kujawki zur katholischen Schule in Trzemeszno nunmehr unter den in der mit dem betreffenden Magistrat dieserhalb am 31 August 1837[300] aufgenommenen Verhandlung gestellten Bedingungen provisorisch genehmigen und geben demselben auf, ungesäumt das Weitere zur Sache zu veranlassen und über die Ausführung dieser Verfügung in 8 Wochen zu berichten
Königlich Regierung, Abteilung des Inneren

Zusendung einer Verhandlung, 3 April 1838
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2616

Landrat Amt Gnesen, den 3 April 1838
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Betrifft die Einschulung der Gemeinde Kujawki nach Trzemeszno
Verfügung vom 5 März 1838. Termin in 8 Wochen.

Bevor der nebenallegierten hohen Verfügung genügt werden kann, ist die Einer Königlich Hochlöblichen Regierung unterm 23 Oktober 1837 eingereichte Verhandlung, welche die Schulbeiträge festsetzt, nötig. Eine Königlich Hochlöbliche Regierung bitte ich daher gehorsamst, mir diese Verhandlung hochgeneigtest zufertigen lassen zu wollen.
Im Auftrag und Abwesenheit des Landrats

Vermerk
Wird dem Landrat die Verhandlung des Magistrats in Trzemeszno vom 31 August 1837[301] anbei übersandt.
Bromberg, den 13 April 1838
Königlich Regierung, Abteilung des Inneren

Nachweisung der Schulbeiträge, 1 Mai 1840
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4848

Repartition der Schulbeiträge für das Jahr 1840 der katholischen Schule zu Trzemeszno.
Kujawki – 2Rtlr sollen an Schulbeitrag pro 1840 zahlen

Bestätigung des Anteils an Schulbeiträgen, 14 November 1842
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Bromberg, den 14 November 1842
Pro Kanzlei der in triplo anliegenden Vokation ist sub sigillo Collegii die nebenstehende Bestätigungsklausel nachzutragen.

Vorstehende Vokation wird mit dem Bemerken, dass dem Lehrer der etatmäßige Anteil von den Schulbeiträgen von Miaty und Kujawki, den er neben dem ausgesetzten Gehalt bezieht, nicht entzogen werden darf, hierdurch bestätigt.

[300] Nie mam tego dokumentu.
[301] Nie mam tego dokumentu.

Nachweisung von Lehrergehalt, 13 Mai 1845
Signatur: 6/2/0/2.2.2.288/2617

Spezifikation des von der Schulgemeinde Kędzierzyn aufkommenden Lehrergehalts von den Ortschaften Kędzierzyn und Kujawki.
Gnesen, den 13 Mai 1845
Königlicher Landrat

KUJAWKI	Selbige haben zu leisten	
	bar	an Roggen
2 Wirte a' 21sgr 3pf und 18 Metzen Roggen	1Rtlr 12sgr 6pf	1 Scheffel 4 Metzen
1 Wirt	1Rtlr 12sgr 6pf	1 Scheffel 4 Metzen
8 Einlieger a' 5sgr	1Rtlr 10sgr	

Antrag auf Erhöhung des Schulbeitrags, 9 Dezember 1846
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Trzemeszno, den 9 Dezember 1846
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Die Einschulung der Gemeinden Kujawki, Bieślin, Miaty und Niewólno zur hiesigen katholischen Elementarschule betreffend

Die durch Genehmigung Einer Königlich Hochlöblichen Regierung zur hiesigen katholischen Stadtschule eingeschulten Ortschaften Kujawki, Bieślin, Miaty und Niewólno zahlen einen jährlichen Schulbeitrag von nur 26Rtlr 17sgr 6pf. Die Bedürfnisse unserer Schule haben sich in jüngster Zeit vergrößert, dass wir gezwungen waren, die Schulbeiträge der städtischen Einwohner zu erhöhen. Es wäre daher wohl recht und billig, dass auch die oben genannten vier Ortschaften in Verhältnis zu den Bedürfnissen unserer Schule beisteuern, umso mehr als die Zahl der Kinder von diesen Ortschaften bedeutend zunimmt. Wir sehen uns daher genötigt, Eine Königlich Hochlöbliche Regierung gehorsamst zu bitten, dem hiesigen katholischen Schulvorstand die Erlaubnis erteilen zu wollen, die Schulbeiträge von den oben genannten Ortschaften nach Verhältnis zu erhöhen oder solche von dem hiesigen Schulverband zu trennen.
Der katholische Schulvorstand

Vermerk
Über die Einschulung der Ortschaft Kujawki kontiert aus den Akten nichts.
15 Dezember 1846

Br.m. in 6 Wochen an den Königlichen Landrat Herrn Illing Wohlgeboren in Mogilno zu gutachtlicher Äußerung.
Bromberg, den 15 Dezember 1846
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Erinnerungsschreiben, 19 Februar 1847
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Bromberg, den 19 Februar 1847
An das königliche Landratsamt zu Mogilno

Da das Amt der br.m. Verfügung vom 15 Dezember 1846 die Einschulung der Gemeinde Kujawki und anderen zur katholischen Schule in Trzemeszno betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Voraussetzung für weitere Einschulung, 20 März 1847
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Mogilno, den 20 März 1847
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren

Betrifft die von den Gemeinden Kujawki, Bieślin, Miaty und Niewólno gewünschte Einschulung zur Schule Trzemeszno

Nachdem die Korrespondenz wegen der Schuleinrichtung in Wymysłowo, zu welcher nach meinem Bericht vom 10 September 1846[302] auch Kujawki geschlagen werden sollte, beendet worden ist, beehre ich mich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung die geehrte br.m. Verfügung vom 15 Dezember 1846 mit der gehorsamsten Anzeige zurückzureichen, dass ich mich nur damit einverstanden erklären kann, wenn der Magistrat in Trzemeszno die neben bezeichneten Ortschaften den Besuch der Trzemesznoer Schule nur gegen Übernahme erhöhter Beiträge gestatten will und stelle ich ganz gehorsamst anheim, Hochdieselbe wolle geneigtest genehmigen, dass die in Rede stehenden Ortschaften zur Unterhaltung der Trzemesznoer Schule in derselben Weise herangezogen werden, wie die Einsassen von Trzemeszno selbst.
Königlicher Landrat

Vermerk
Dennoch ist der katholische Schulvorstand zu Trzemeszno zu bescheiden, mit Vorbehalt der Entscheidung über etwaige Prägravationsbeschwerden.
27 März 1847

Erhöhung der Schulbeiträge, 1 April 1847
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Bromberg, den 1 April 1847
An den katholischen Schulvorstand in Trzemeszno

Wir genehmigen es auf den Antrag vom 9 Dezember 1846, dass der Schulbeitrag von den zur dortigen katholischen Schule eingeschulten Ortschaften Kujawki, Bieślin, Miaty und Niewólno unter den angezeigten Umständen angemessen erhöht werde, behalten uns jedoch die Entscheidung über etwaige Prägravationsbeschwerden vor.

An den Königlichen Landrat Herrn Illing Wohlgeboren in Mogilno
Abschrift zur Nachricht auf den Bericht vom 20 März 1847.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Nachweisung der Schulbeiträge, 30 Dezember 1847
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Nachweisung der von der Gemeinde Kujawki pro 1848 aufzubringenden Schulbeiträge. Der Zahlungstermin dieser Beiträge ist der 15 Januar 1848.
Trzemeszno, den 30 Dezember 1847
Der katholische Schulvorstand

Katholischer Hausvater	Der Stand	Beitrag
Johann Krenz	Schulze	2Rtlr 15sgr
Wojciech Witkowski	Einlieger	10sgr
Lorenz Lewandowski	Einlieger	10sgr
Michael Sieradzki	Einlieger	10sgr
Martin Drzewiecki	Einlieger	10sgr
Johann Schiewe	Wirt	1Rtlr
Bonaventura Jankowski	Einlieger	10sgr
Wojciech Nowak	Einlieger	10sgr
Summe		5Rtlr 15sgr

Beschwerde und ihre Abweisung, 5 Januar 1848
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Kujawki bei Gnesen, den 5 Januar 1848

[302] Nie mam tego dokumentu.

An Einen Wohllöblichen katholischen Schulvorstand zu Trzemeszno
Prägravationsbeschwerde der Wirte von Kujawki wegen Zahlung der Schulbeiträge an die katholische Schule in Trzemeszno

Nach der Engagement-Verhandlung über die Einschulung der Gemeinde Kujawki hat dieselbe einen jährlichen Beitrag zur dortigen katholischen Schule von 2Rtlr zu entrichten übernommen und ist bis jetzt eine Erhöhung nicht eingegangen. Dem unerwartet ist dieselbe nach der im Original hierbeifolgenden Nachweisung pro 1848 auf 5Rtlr 15sgr und daher auf mehr als Doppelte des offerierten Beitrags herangezogen worden. Die Gemeinde kann sich zur Zahlung dieser Beiträge durchaus nicht verstehen, dieselbe findet sich vielmehr dadurch prägraviert und trägt daher darauf an, diese Beiträge auf den Satz von jährlich 2Rtlr herunterzusetzen.
Der Ortsvorstand
Krantz Schulze

Vermerk
Br.m. zurück an den Löblichen Ortsvorstand zu Kujawki mit dem Erwidern, dass die Königliche Regierung zu Bromberg auf unseren Antrag mittelst Verfügung vom 1 April 1847 die Erhöhung der Schulbeiträge von den zur hiesigen katholischen Schule eingeschulten Ortschaften im Verhältnis zu den Bedürfnissen genehmigt hat. Hiernach sind also die gedachten Beiträge pro 1848 auf die Einsassen zu Kujawki den Schulbedürfnissen und ihrem Vermögen entsprechend, nach demselben Maßstab wie auch die hiesigen Einsassen repartiert worden und können nicht ermäßigt werden.
Trzemeszno, den 21 Januar 1848
Der katholische Schulvorstand

Wiederholte Beschwerde und ihre Abweisung, 16 Februar 1848
Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4849

Kujawki, den 16 Februar 1848
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Prägravationsbeschwerde der Wirte von Kujawki gegen die Zahlung der Schulbeiträge an die katholische Schule in Trzemeszno

Durch eine neue Repartition der Beiträge für die katholische Schule in Trzemeszno ist die aus nur 2 Wirten bestehende Gemeinde von einem nach der Engagement-Verhandlung übernommenen jährlichen Beitrag von 2Rtlr auf 5Rtlr 15sgr erhöht worden, ohne dass deshalb die Zustimmung der Gemeinde vorher eingeholt worden wäre. Wir sind dadurch sehr prägraviert und deshalb dagegen bei dem Schulvorstand in Trzemeszno am 5 Januar 1848 eingekommen, mit unserem Antrag wegen Heruntersetzung der erhöhten Schulbeiträge auf den ursprünglichen Satz von jährlich 2Rtlr, aber, wie der im Original herbeiliegende Bescheid verweist, zurückgewiesen worden. Wir können uns aber bei dieser eigenmächtigen Handlungsweise nicht beruhigen, da wie uns bekannt, gesetzlich eine solche Erhöhung ohne ausdrückliche Zustimmung der Schulgemeinden nicht eintreten kann, daher wir uns veranlasst sehen, Eine Königlich Hochlöbliche Regierung gehorsamst zu bitten, uns bei dem nach der Engagement-Verhandlung übernommenen jährlichen Schulbeitrag von 2Rtlr auch ferner belassen zu wollen, da wir neben unserem jährlichen Domänenzins von 50Rtlr und allen übrigen Abgaben und Lasten von unseren schlechten Ländereien, welche nur aus 6 bis 9-jährigem Boden bestehen, einen höheren Beitrag umso weniger bezahlen können, als wir nach der in den verflossenen letzten 2 Jahren 1846/47 stattgehabten allgemeinen Missernte kaum im Stande sind, unser Inventarium und unseren Hausstand zu erhalten und die nötigen Grundabgaben zu entrichten
Der Ortsvorstand
Krantz Ortsschulze

Vermerk
Bromberg, den 13 März 1848
An die Gemeinde Kujawki im Mogilnoer Kreis
Zu Händen des Schulzen Krantz

Auf die Beschwerde von 16 Februar 1848 wegen der durch den Vorstand der katholischen Schule in Trzemeszno bewirkten Erhöhung der Schulbeiträge erhielt die Gemeinde zum Bescheid, dass jene Erhöhung durch die gesteigerten Schulbedürfnisse gerechtfertigt und im Allgemeinen mit unserer Genehmigung erfolgt ist. Die

Zustimmung der Schulgemeinde ist (…), wie in der Beschwerde von 16 Februar 1848 behauptet wird, zur Erhöhung der Schulbeiträge ein notwendiges Erfordernis, was sich aus §31 Tit. 12 Teil 2 (…) ergibt. Dabei bleibt es jedoch den einzelnen Mitgliedern der Gemeinde (…), für sich den Nachweis zu führen, dass sie im Verhältnis zu den anderen überbürdet seien und wird einer solchen Beschwerde, wenn sie für begründet befunden wird, sofortige Hilfe verschafft werden.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Brandschaden (1837-1838)

Antrag auf Bauholz und Befreiung der Zinszahlung, 4 Februar 1837

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki bei Trzemeszno, den 4 Februar 1837
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung zu Bromberg
Bittet der unterzeichnete Schulze Johann Krantz, dessen Armut ein Raub eines plötzlich entstandenen Feuers geworden ist, ganz untertänigst wie folgt:

Am 21 Januar 1837 bin ich früh mit meinen Knechten nach dem Wald gefahren, um eine Kiefer und Eiche, welche ich früher gekauft, zu fällen. Zu Mittag kam ich mit dem Strauch von der Eiche zu Hause. Nachmittags fuhr ich mit meinem Sohn wieder hin, um die Eiche zu holen. Aber leider um 3 Uhr, nur eine Stunde nach unserem Wegfahren, brach in meinem Schafstall Feuer aus, welches so um sich griff, dass, da die nah belegenen Leute zur Rettung kamen, schon alle Gebäude ein Raub der Flammen waren und ich Unglücklicher den ganzen Einschnitt meines Getreides, sämtliches totes Inventarium bis auf einige Wagenräder, sämtliches Hausgerät und noch 4 Hornvieh und 40 Stück Hammel, welche mitverbrannt sind, verloren habe. Ich jetzt höchstarmer Mensch, Vater noch von 7 unmündigen Kindern /: der 37 Jahre nach meines Vaters Tode schon gewirtschaftet und immer pünktlich die auf meiner Habe haftenden Abgaben gezahlt habe :/ weiß mir jetzt auf keine Art zu retten, um wieder meine Wirtschaftsgebäude aufzubauen. Und da ich überhaupt noch so gering in der Feuerkasse mit meinen Gebäuden versichert stehe, indem ich nie geglaubt habe, dass bei meiner gehabten Vorsicht dieses große Unglück mir und meinen jetzt wahrhaft armen Kindern hat treffen können. Flehe aber Eine Königlich Hochverordnete Regierung fußfälligst um Erbarmung mit der ganz untertänigsten Bitte an: mir doch zu etwas Bauholz und von der Befreiung der Zinszahlung gnädigst zu verhelfen. Nie werde ich aufhören, Gott zu bitten, dass er unserem Staat und der hohen Regierung dafür des Himmels reichsten Segen schenke. Die Gewährung meiner ganz untertänigsten, fußfälligsten Bitte sehe ich hoffnungsvoll entgegen und ersterbe in tiefster Devotion. Einer Königlichen Hochverordneten Regierung ganz untertänigster
Johann Kranz, Schulze

Vermerk
Dem Herr Krantz kann durch Verabreichung einiges Holzes aus dem Skorzenciner Forst gegen gestundete Bezahlung und Lädierung der Feuerkassengelder bis zu dem Betrag des Holzwerts geholfen werden.

(…) Binnen 14 Tagen dem Domänen Rentamt Gnesen zum Bericht und (…) über die dem Bittsteller (…) zu bewilligenden Zahlungsfristen.
Bromberg, 14 Februar 1837

Stellungnahme zum Antrag, 14 März 1837

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Mnichowo, den 14 März 1837
Das Domänen Rentamt Gnesen
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Wegen Verabreichung von Bauholz an den Herrn Krentz zu Kujawki gegen Stundung der Zahlung
Ad. Dec. b.m. de dato 14 Februar 1837[303], ohne Termin

Bei Rückreichung des hohen Originaldekrets berichte ich ganz gehorsamst, dass die Fakten in der Vorstellung des Wirts Krenz zu Kujawki von 4 Februar 1837 auf Wahrheit beruhen. Jedenfalls wird ihm die Verabreichung des

[303] Nie mam tego dokumentu.

Bauholzes gegen gestundete Zahlung sehr helfen und daher bei den unglücklichen Umständen des Herrn Krenz zu verwirklichen sein. Wegen der Zahlungstermine schlage ich vor, solche mit Erhebung der Feuerkassengelder gleichen Schritt gehen zu lassen, so dass jedes Mal (…) des Holzbetrages mit dem (…) der Feuerkassengelder abgezahlt wird. Da vorauszusetzen ist, dass die Feuerkassengelder den Holzbetrag jedenfalls übersteigen werden, ich bitte daher gehorsamst den Herrn Krenz dahin direkt zu bescheiden und mich wegen Höhe des Holzbetrages in Kenntnis zu setzen, indem es einer (…) nicht bedürfen wird, wenn dem Herrn Krenz nur gegen von hieraus bescheinigte Quittung Feuerkassengelder gezahlt werden können.
Krippendorff

Vermerk
Dem Bittsteller. Wir wären weder ermächtigt ihm seinen Kanon zu erlassen, noch ihm Bauholz unentgeltlich zu verabfolgen. Um ihm jedoch möglichst zu Hilfe zu kommen, wollten wir ihm Bauholz aus dem Königlichen Forst gegen den taxmäßigen Wert desselben verabfolgen und die Zahlung für denselben unter der Bedingung stunden, dass er uns durch die Feuerkassengelder befriedige. Wenn er hierauf eingehen wolle, so habe er die Quantität des ihm nötigen Bauholzes uns anzuzeigen und würde dann die Anweisung an die Königliche Oberförsterei Skorzencin erlassen.

Teilweise Berücksichtigung des Antrags, 25 März 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg am 25 März 1837
An den Schulzen Herrn Johann Kranz zu Kujawki bei Trzemeszno

Auf Ihre Eingabe vom 4 Februar 1837 eröffnen wir Ihnen, dass wir nicht ermächtigt sind, Ihnen aus Rücksicht auf den erlittenen Brandschaden den zu zahlenden Kanon zu erlassen, auch das zum Wiederaufbau Ihres Gehöfts erforderliche Bauholz nicht unentgeltlich verabfolgen können. Um Ihnen jedoch möglichst zu Hilfe zu kommen, wollen wir Ihnen das benötigte Bauholz aus dem Königlichen Forst gegen den taxmäßigen Wert desselben verabfolgen und die Zahlung für das Holz unter der Bedingung stunden, dass Sie uns aus der Feuerkassengeldern befriedigen. Wenn Sie hierauf eingehen wollen, so haben Sie die Quantität des Ihnen nötigen Bauholzes uns anzuzeigen und werden wir dann die Anweisung an die Königliche Oberförsterei Skorzencin erlassen.

Kopie dem Rentamt Gnesen zu Mnichowo zur Nachricht auf den Bericht vom 14 März 1837.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Antrag auf Stundung des Kanons, 31 Mai 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki bei Trzemeszno, den 31 Mai 1837
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Um Stundung des Kanons bittet unterzeichneter Schulze ganz untertänigst wie folgt:

Da doch Eine Hohe Regierung meine wirklich traurige Lage durch mein früher eingekommenes Brandschreiben bekannt ist und man mir jetzt durch Exekution zur Zahlung des Kanons anhält, ich mir aber /: welches dem Allerhöchsten bewusst :/ in meinem jetzt wahrhaft traurigen Zustand doch nicht retten kann. So hätte ich Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ganz untertänigst gebeten, wenn nicht anders, so doch gütigst so viel Mitleid mit mir zu haben und mir den Kanon bis nach meinem Wiederaufbau ein Jahr zu stunden, wo ich dann wie bis jetzt schon sorgen werde, die königlichen Abgaben pünktlich zu entrichten. Die Gewährung meiner ganz untertänigsten Bitte hoffnungsvoll des baldigsten entgegensehend, zeichne ich mich als Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ganz untertänigster
Johann Krantz

Stellungnahme zur Stundung des Kanons, 22 Juni 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänen Rentamt Gnesen, den 22 Juni 1837
Die vom Wirt Krenz zu Kujawki nachgesuchte Stundung betreffend.

Hohe Dekret vom 13 Juni 1837[304].

Der Wirt Johann Krenz zu Kujawki hat in diesem Jahr das Unglück gehabt, durch eine Feuersbrunst nicht nur seine sämtlichen Gebäude und Hausgeräte, sondern auch einen Teil des Inventariums zu verlieren. Derselbe bittet daher in seiner rückfolgenden Eingabe vom 31 Mai 1837 ihm nach erfolgtem Retablissement seiner Gebäude seinen Domänenzins pro (…), welcher überhaupt 24Rtlr 20sgr 8pf beträgt und worauf bis jetzt noch keine Zahlung geschehen, auf ein Jahr zu stunden. Dass ihm eine Stundung auf diese Zeit wohl von Nutzen sein kann, ist unzweifelhaft, doch dürfte sie wegen des ganzen Zinses so lange nicht nötig sein, da es ihm aus der diesjährigen Kreszenz wohl möglich werden dürfte, solchen bis zum Jahreskassenschluss zum größten Teil zu tilgen. Da das Wintergetreide im Allgemeinen schlecht steht, von der Sommerfrucht aber keine Hoffnung auf einen günstigen Ertrag deshalb vorhanden ist, weil sie spät eingesät worden, so lässt sich wegen der Tilgung dieses Zinses jetzt noch kein fester Schluss ziehen. Ich würde jedoch eine Stundung, wenn sie über den Jahresschluss hinaus nötig sein sollte, zur Zeit beantragen. Dem hohen Ermessen einer Königlichen Hochverordneten Regierung stelle ich demnach ganz gehorsamst anheim, dem Bittsteller vorläufig zur Berichtigung seines Zinses bis zum Schluss dieses Jahres hochgeneigtest Frist zu gestatten.

Antrag auf Stundung des Kanons, 2 Januar 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt bei dem Königlichen Domänen Rentamt Gnesen, den 2 Januar 1838

Heute erscheint der Schulze Johann Krentz aus Kujawki und trägt vor. Wie bekannt, habe ich im Januar 1837 das Unglück gehabt, mit meinen Wohn- und Wirtschaftsgebäuden abzubrennen. Die Assekuration-Summe beträgt 175Rtlr, wofür ich kaum ein einziges Gebäude für Vieh, geschweige die übrigen etablieren kann. Dessen ungeachtet habe ich Anleihen machen müssen und mit Hilfe derselben und dieser geringen Assekuration-Summe bereits den größten Teil der Gebäude etabliert. Da nur aber der vorjährige Getreideeinschnitt nur höchstens den Brot- und Saatbedarf bis zur nächsten Ernte gewährt wird, so gehen mir alle Mittel ab, den diesjährigen Zins zu bezahlen. Ich bitte daher, mir solchen bis nach der diesjährigen Ernte zu stunden und zwar zu dem 1 Oktober. Ich lasse umso mehr auf die Gewährung meiner Bitte als ich durch das gehabte Unglück meinen bedeutenden Teil meines lebenden Inventariums sowie mehreres Wirtschaftsgerät verloren habe, was mich zahlungsunfähig gemacht hat.
Vorgelesen, genehmigt und unterzeichnet
Krantz
Krippendorff

Weiterleitung des Antrags, 4 Januar 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänen Rentamt Gnesen, den 4 Januar 1838
Die Stundung des Zinses vom Schulzen Krenz zu Kujawki betreffend

Der Schulze Krenz zu Kujawki ist bekanntlich im Januar 1837 abgebrannt und da er mit seinen Gebäuden außerordentlich niedrig bei der Feuersozietät assekuriert war, so ist die Assekuration-Summe bei weitem nicht zureichend, um das Retablissement seiner Gebäude herbeiführen zu können. Er hat dies zwar zum größten Teil bewirkt, indessen nur durch Anleihen, die er zu diesem Behuf hat machen müssen. Aus den Feuervergütungsgeldern ist daher keine Aussicht auf die Tilgung seiner Zinsreste, welche und zwar:

1. Von seiner Wirtschaft mit 24Rtlr 20sgr 8pf,
2. Von der ihm zugehörigen, ehemals Joppschen Wirtschaft 12Rtlr 19sgr 8pf

zusammen 37Rtlr 10sgr 4pf betragen und ebenso wenig aus dem vorjährigen Getreideeinschnitt, da derselbe höchstens das Brot und Saatbedarf gewährt. Da der Herr Krenz durch das qu. Brandunglück, wobei er mehreres Vieh und andere Effekten verloren, nun in seinen zahlungsunfähigen Zustand versetzt worden, so erscheint es zu seiner Konservation notwendig, ihm den qu. Zinsrest bis nach der diesjährigen Ernte zu stunden. Eine Königlich Hochverordnete Regierung bitte ich demnach ganz gehorsamst, diese Stundung hochgeneigtest höheren Orts

[304] Nie mam tego dokumentu.

beantragen zu wollen. Die mit dem Herrn Krenz aufgenommene Verhandlung füge ich schriftlich hier gehorsamst bei.

Weiterleitung des Antrags, 26 Januar 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 26 Januar 1838
An den Königlich Geheimen Staatsminister und Chef der zweiten Abteilung im hohen Ministerium Königlichen Hauses, Ritter, Herrn (…) zu Berlin.
Betreffend die Stundung der Zinsgefälle pro 1837 des Schulzen Krenz zu Kujawki, Domänen Rentamt Gnesen
Referent Regierungsrat Schulz

Euer Wohlgeboren wollen aus der gehorsamst beigefügten, beim Königlichen Domänen Rentamt Gnesen unterm 2 Januar 1838 aufgenommenen Verhandlung hochgeneigt ersehen, dass der Schulze Johann Krentz aus Kujawki das Unglück gehabt hat, im Januar 1837 durch Feuer seine Wohn- und Wirtschaftsgebäude, sowie einen bedeutenden Teil seines lebenden Inventars, desgleichen mehreres Wirtschaftsgerät zu verlieren. Bei der Feuersozietät sind die sämtlichen Gebäude nur mit 175Rtlr assekuriert, welche kaum zur Errichtung eines Gebäudes für Vieh ausreichend waren und Krentz musste daher Anleihen machen, mit deren Hilfe er bereits den größten Teil der Gebäude retabliert hat. Er restiert aus dem Jahr 1837 noch an Zinsen 24Rtlr 20sgr 8pf und 12Rtlr 19sgr 8pf = 37Rtlr 10sgr 4pf, welche er aus dem Wirtschaftsertrag nicht berichtigen kann, da die vorjährige Ernte höchstens den Brot- und Saatbedarf bis zum nächsten Getreideeinschnitt gewährt hat. Die sofortige Berichtigung dieser Summe würde seine Zahlungsfähigkeit für die Folge sehr zurückbringen und erlauben Euer Wohlgeboren wir uns daher ganz gehorsamst zu bitten, den Zinsrest des Krentz, aus Rücksicht auf das ihn betroffenen Unglück, zu seiner (…) bis nach der diesjährigen Ernte hochgeneigtest stunden zu wollen und wird es, wenn nicht unvorhergesehene Hindernisse eintreten, im laufenden Jahr wohl möglich sein, den Rest neben den laufenden Abgaben einzuziehen.

An das Königliche Domänen Rentamt Gnesen
Auf den Bericht vom 4 Januar 1838 eröffnen wir dem Amt, dass wir beim Königlichen Hohen Hausministerium beantragt haben, den Zinsrest des Krentz in Kujawki mit 37Rtlr 10sgr 4pf bis nach der diesjährigen Ernte zu stunden. Das Gesuch hätte übrigens zeitiger gemacht werden sollen, auch muss künftig bei ähnlichen Anträgen (…) werden, dass die Reste nach Ablauf der zu bewilligenden Zahlungsfrist, neben den laufenden Abgaben zu erlangen sind.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Billigung der Stundung des Kanons, 7 Februar 1838
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Auf den Bericht der Königlichen Regierung vom 26 Januar 1838 wird hierdurch genehmigt, dass dem Schulzen Johann Krentz aus Kujawki, mit Rücksicht auf den im Januar 1837 erlittenen Brandschaden, den Zinsrest pro 1837 von 37Rtlr 10sgr 4pf zu seiner Konservation bis nach der diesjährigen Ernte gestundet werden dürfte. Die Verhandlung vom 2 Januar 1838 erfolgt zurück.
Berlin, den 7 Februar 1838
Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Schulzendienstland (1837)

Bitte um Zuteilung des Dienstlandes, 4 November 1837
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Landratsamt Gnesen, den 4 November 1837
Wegen des Schulzendienstlandes von Kujawki, ohne Verfügung

Der Schulze Krentz aus Kujawki behauptet in seiner hier originaliter beigehenden Eingabe vom 13 September 1837[305], dass früher 12 Morgen Schulzendienstland im dortigen Dorf vorhanden gewesen und nachher bei der

[305] Nie mam tego dokumentu.

Vererbpachtung der Wirtschaften eingezogen und gegen Zins ausgetan sind. Das hierüber befragte Rentamt will hierüber keine Auskunft geben können und hat mir anheimgegeben, hierüber aus den Akten Einer Königlich Hochlöblichen Regierung Aufschluss zu erbitten. Hochdieselbe bitte ich daher ganz gehorsamst, mir hierüber Bescheid erteilen zu wollen. Da die Verwaltung des Schulzendienstes in Kujawki in Rücksicht dessen, dass das ½ Meile davon entfernt Förster Etablissement Kalina gehört, ziemlich beschwerlich ist, so wäre es wohl wünschenswert, wenn das ohne gesetzlichen Grund eingezogene, von alters her dort bestandene Schulzendienstland wieder als solches vom Zinse befreit werden möchte. Sollte dies bei der schon einmal erfolgten Vererbpachtung nicht mehr angänglich sein, so würde ich den Antrag des Schulzen Krentz dahin befürworten, dass statt des der Gemeinde entzogenen Schulzendienstlandes ihr ein kleines Stück Forstland zinsfrei überlassen würde.
Wolański
Vermerk[306]

Grenzverschiebung (1839)

Antrag auf Untersuchung der Grenzverlaufs, 28 August 1839
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänen Rentamt, Gnesen den 28 August 1839
Die Besitzrechte von Kujawki betreffend

Der Eigentümer Kranz zu Kujawki glaubt, dass ihm von seinen Nachbarn die Grenzen verrückt worden seien und hat hier darauf angetragen, dieses zu untersuchen, eventuell aber den Streit gütlich beizulegen. Zu diesem Behuf ist hier die Karte und Vermessungsregister dieses Ortes erforderlich, um deren hochgeneigte Zusendung Eine Königlich Hochverordnete Regierung ich hiermit ganz gehorsamst bitte.

Zusendung der Unterlagen, 13 September 1839
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 13 September 1839
An Das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

In Folge des Berichts vom 28 August 1839 die Besitzrechte von Kujawki betreffend, erhält das Amt beikommend den Plan dieses Ortes nebst Vermessungsregister – Signatur IV.P.K.9a – mit dem Auftrag, diese Gegenstände nach gemachtem Gebrauch und spätestens in 3 Monaten zurückzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Zurückschickung der Unterlagen, 18 Oktober 1839
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Domänen Rentamt Gnesen, den 18 Oktober 1839
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Mit der Karte von Kujawki
Hohe Verfügung vom 13 September 1839

Einer Königlichen Hochverordneten Regierung reiche ich im Verfolg der nebenallegierten hohen Verfügung die Karte nebst Vermessungsregister vom Dorf Kujawki ganz gehorsamst zurück.
Krippendorff

Vermerk
Die Karte – Signatur IV.P.K.9a – nebst Register zu Plankammer genommen.
24 Oktober 1839

[306] Nie mogę odczytać.

Dismembration (1839-1841)

Anlegung der Abgabenverteilung wegen Ehevertrag, 5 März 1839

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Verhandelt bei dem Königlichen Domänen Rentamt Gnesen, den 5 März 1839

In dem heutigen Termin zur Anlegung der Abgabenverteilung über das sub Nr.1 zu Kujawki belegenen Eigentumsgrundstücks erschienen der Vorladung gemäß: der Schulz Johann Krentz, der Wirt Johann Staudt, ersterer aus Kujawki, letzterer aus Obórka, von Person und als dispositionsfähig bekannt. Der Komparent ad.1 erklärt: von dem mir gehörigen in Kujawki sub Nr.1 belegenen Eigentumsgrundstück, wozu 183 Morgen 8 Ruthen Fläche gehören, habe ich gemäß dem angeschlossenen Notariat-Vertrag in Gnesen den 21 Januar 1839, den vierten Teil derselben mit 45 Morgen 135 Ruthen an meinen Sohn des Johann Krentz, welcher letztere die Tochter des Johann Staudt geheiratet, abgetreten. Dieser Vertrag besagt zwar um 43 Morgen, dies beruht jedoch nur auf meinem Schreibfehler, welcher nachträglich berichtigt werden soll. Es wurde hiernächst die Abgabenverteilung von diesem Grundstück angelegt, darin die auf diese Dismembration bezügliche Nachrichten vermerkt und demnächst den Interessenten eröffnet wie folgt: das genannte Grundstück besteht aus 183 Morgen 8 Ruthen, darauf befinden sich 2 Wohngebäude und werden davon folgende Abgaben geleistet:

1. an dem Zins 24Rtlr 20sgr 8pf,
2. an dem Rauchfangsteuer 3Rtlr 22sgr 6pf,
3. an den katholischen Pfarrer in Kędzierzyn 1 Viertel Rogen und 1 Viertel Hafer,
4. an die Schule in Trzemeszno 1Rtlr 15sgr.

Die Kommunalabgaben stehen (…) fest, werden nach dem jedesmaligen Bedürfnis erfordert und nach Maßgabe des Ackerbesitzes aufgebracht. Nach der Dismembration treffen:

der Johann Krentz Senior

1. an dem Zins 18Rtlr 15sgr 6pf,
2. an Rauchfangsteuer 3Rtlr,
3. an Naturalien an die Geistlichkeit 12 Garnietz Roggen, 12 Garnietz Hafer,
4. an die Schule 1Rtlr 3sgr 9pf,

der Johann Krentz Junior

1. an dem Zins 6Rtlr 5sgr 2pf,
2. an Naturalien an die Geistlichkeit 4 Garnietz Roggen, 4 Garnietz Hafer,
3. an die Schule 11sgr 3pf,
4. an Rauchfangsteuer ist hier deshalb nichts berechnet, weil die erworbene Fläche von 45 Morgen 135 Ruthen zum Grundstück (…) in Kujawki benutzt und nicht besonders bebaut wird. Wohngebäude mit der Fläche aber nicht abgetreten werden.

Komparenten erklären hiermit, dass sie gegen diese Abgabenverteilung nichts zu erinnern hätten, sie vielmehr genehmigten und nur noch hinzufügten, dass außer den erwähnten Abgaben keine feststehenden auf dem (…) Grundstück hafteten. Ebenso wären keine Abgaben wie namentlich Laudemial-Pflicht, welche vor der Dismembration auf eine Jährlichkeit gebracht und abgelöst werden müssten, vorhanden. Holzberechtigung ist keine vorhanden, dagegen steht sämtlichen Grundbesitzern in Kujawki die Weideberechtigung mit 29 Stück Großvieh und 200 Stück Schafe in dem Königlichen Forst, namentlich im Belauf Kalina zu. Der neue Besitzer wird hierzu nach Maßgabe seines Ackerbesitzes gehören. Der Flächeninhalt von sämtlichen Grundbesitzern von Kujawki beträgt überhaupt 347 Morgen und daher würden auf die obigen 45 Morgen 4 Stück Großvieh und 28 Stück Schafe fallen. Auf die Dismembration hat diese Verteilung jedoch keinen Einfluss, da in dem Forst im Ganzen nur die privilegienmäßig festgesetzte Viehzahl eingetrieben werden darf. Schließlich erklärten die Komparenten sich bereit, die bei dem Zins überschießenden Groschen und Pfennige nach Kapitalzahlung a 4% abzulösen. Ein Mehreres war nicht zu bemerken und wurde diese Verhandlung vorgelesen, genehmigt und unterschrieben.

Krantz, Johann Staudt

Einwilligung des Kirchenkollegiums, 16 November 1839

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Verhandelt bei dem Königlichen Domänen Rentamt Gnesen, den 16 November 1839

In der Angelegenheit wegen Dismembration des sub Nr.1 zu Kujawki belegenen, dem Johann Krantz gehörigen Grundstücks, erscheint heute auf wiederholte Vorladung des Kirchenkollegiums aus Kędzierzyn, bestehend aus: der Herr Pfarrer Jaroszewski, die Kirchenvorsteher Jakob und Johann Barz. Komparenten erklären nach Bekanntmachung des Zwecks ihrer (…) wie folgt: an Messalien werden von dem Johann Krantzschen Grundstück in Kujawki: 1 Viertel Roggen und 1 Viertel Hafer aufgebracht. Wenn nun nach der uns vorgelegten Abgabenverteilung hiervon nach Maßgabe des Ackerbesitzers:

1. der Johann Krentz Senior 12 Garnietz Roggen und ebenso viel Hafer,
2. der Johann Krentz Junior 4 Garnietz Roggen und ebenso viel Hafer,

zur Abtragung (…) übernommen hat, so willigen wir hiermit ausdrücklich in die Dismembration des genannten Grundstücks. Vorgelesen in polnischer Sprache, genehmigt und unterzeichnet
Ks. S. Jaroszewski Pleban Kędzierzyński, xxx statt Jakob Barz, xxx statt Johann Barz

Abgabenverteilungsnachweisung, 18 November 1839
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Gnesen, den 18 November 1839
Königliches Domänen Rentamt

Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Grundstück des Eigentümers Johann Kranz zu Kujawki sub Nr.1 der Prästationstabelle. Hierbei:

1. Die Verhandlung vom 5 März 1839 über die Besitzveränderung und Anerkennung der Abgabenverteilung,
2. Eine Kontraktausfertigung vom 21 Januar 1839
3. Die Verhandlung vom 16 November 1839 über die Genehmigung des Kirchenkollegiums zur Dismembration,

dass auf diesem Grundstück keine Laudemien und andere unbestimmte Abgaben, welche vor der Teilung auf eine Jährlichkeit bestimmt und abgelöst werden müssen, haften, bescheinige.

Vermerk
Hinsichtlich der Domänengefälle revidiert
30.12.1839
Bezüglich auf die Kirchen- und Schulabgaben richtig
25.02.1840
In Betreff der Grundsteuer revidiert und berichtigt
Ohne Datum

Qualität, Name und Wohnort des Besitzers und Akquirenten	Fläche Magdebg.	Zahl der darauf befindlichen Wohngebäuden und Rauchfänge	Domänenzins	Rauchfangsteuer	Kirchenabgaben in Naturalien und Schulabgaben in bar
Johann Krentz gemäß Notariatskontrakt vom 21 Januar 1839 ist das Grundstück geteilt und es wird besitzen und leisten:	183 Morgen 8 Ruthen	2 Wohngebäude und 2 Rauchfänge	24Rtlr 20sgr 8pf	3Rtlr 22sgr 6pf	1 Scheffel Roggen, 1 Scheffel Hafer und 1Rtlr 15sgr
Johann Kranz Senior	137 Morgen 53 Ruthen	2 Wohngebäude und 2 Rauchfänge	18Rtlr 15sgr 6pf	3Rtlr 22sgr 6pf	12 Metzen Roggen, 12 Metzen Hafer und 1Rtlr 3sgr 9pf
Johann Kranz Junior	45 Morgen 135 Ruthen		6Rtlr 5sgr 2pf		4 Metzen Roggen, 12 Metzen Hafer und 11sgr 3pf

Bemerkungen:

1) Das Grundstück wird in bezeichneter Art geteilt: separat Wiesen und Gebäude aber nicht.
2) Von dem Domänenzins werden in Folge der Dismembration die überschießenden Groschen und Pfennige 25fach durch Kapitalzahlung abgelöst und zwar:[307]
3) Die Kommunalabgaben stehen nicht fest, werden vielmehr nach dem jedesmaligen Bedürfnis erfordert und nach Maßgabe des Ackerbesitzers aufgebracht.
4) Außer den hier erwähnten Abgaben haften keine unbestimmten Leistungen z.B. Laudemial-Pflichten oder andere Naturalien auf diesem Grundstück und ebenso wenig sind unter den zur Ablösung gelangenden

[307] Nie mogę odczytać.

Gefällen Derartige begriffen, welche nach den 14-jährigen Durchschnittspreisen für Naturalgetreide reguliert sind.

5) Es sind zum Hauptgrundstück mehr als 2 Hufen Kulmischen Land verblieben, es bleibt daher bei dem mit 3Rtlr 22sgr 6pf festgesetzten Rauchfangsteuer.

Vorstehende Abgabenverteilungsnachweisung wird hiermit von uns genehmigt und bestätigt mit dem Hinzufügen, dass nunmehr die die vollen Thaler überschießenden Groschen und Pfennige abgelöst sind und dass jetzt die jährlichen Zinsgefälle dieses Grundstücks resp. 18Rtlr und 6Rtlr betragen.
Bromberg, den 18 Mai 1841
Königliche Regierung

Bitte um Genehmigung der Abgabenverteilung, 30 November 1839
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Gnesen, den 30 November 1839
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Die Dismembration des Johann Kranzschen Grundstücks sub Nr.1 der Prästationstabelle von Kujawki betreffend

Der Wirt Johann Kranz zu Kujawki hat von seinem daselbst belegenen sub Nr.1 der Prästationstabelle aufgeführten Grundstück 45 Morgen 135 Ruthen an seinen Sohn Johann Krenz abgetreten und darauf angetragen, ihm Behufs Regulierung des Hypothekenwesens eine von Einer Königlich Hochlöblichen Regierung genehmigte Abgabenverteilung zu erteilen. Hochderselben überreiche ich daher:

1. Die Abgabenverteilung,
2. Die über die Anerkennung derselben mit den Interessenten aufgenommene Verhandlung,
3. Den Kontrakt über die Dismembration des qu: Grundstücks,
4. Die mit dem Kirchenkollegio über die Genehmigung dieser Dismembration aufgenommene Verhandlung,

zur weiteren hochgeneigten Veranlassung mit dem gehorsamsten Bemerken, dass es der Genehmigung des Schulvorstandes nicht bedarf, da Kujawki nur vorläufig nach Trzemeszno eingeschult ist. Übrigens sind die Grundabgaben durch diese Dismembration gehörig gesichert und es dürfte daher dagegen nichts einzuwenden sein.
Der Landrat

Vermerk

1. (…)
2. (…) das Rentamt das Ablösungskapital einzuziehen, (…) der Dismembrationskonsens erteilt werden soll.

Zu 1, bezüglich auf die Kirchen- und Schulabgaben revidiert.
Ad.2 (…)

Die Abgabenrepartition betreff der Grundsteuer revidiert und berichtigt.
28 Februar 1840

Zinsablösungskapital, 5 März 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 5 März 1840
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

In Verfolg der von dem dortigen Königlichen Landrat Amt mittelst Berichts von 30 November 1839 eingereichten Abgabenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Grundstück des Eigentümer Johann Krentz zu Kujawki, erhält das Königliche Amt hiermit den Auftrag, das für die Ablösung das beim Domänenzins überschießenden 20sgr 8pf zuzahlende Ablösungskapital mit 17Rtlr 6sgr 8pf von dem betreffenden Interessenten einzuziehen und an unsere Hauptkasse abzuführen, auch wie solches geschehen uns binnen 8 Wochen anzuzeigen. Nach geschehener Bezahlung des Ablösungskapitals wird das Dismembrationskonsens erteilt werden.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Mahnung, 8 Juli 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 8 Juli 1840
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

Da das Amt der Verfügung vom 5 März 1840 in der Zinsablösungssache des Krenzschen Grundstücks zu Kujawki noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen bei 15sgr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königlich Preußische Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Exekution, 14 August 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Domänen Rentamt Gnesen, den 14 August 1840
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern in Bromberg
Die Berichtigung des Zinsablösungskapitals vom Krantzschen Grundstück zu Kujawki betreffend
Hohe Verfügung vom 8 Juli 1840

Einer Königlich Hochverordneten Regierung zeige ich im Verfolg der nebenallegierten hohen Verfügung ganz gehorsamst an, dass gegen die Besitzer des Krantzschen Grundstücks zu Kujawki wegen des rückständigen Ablösungskapitals Exekution verfügt ist, wodurch die Tilgung dieses Restes bald zu erwarten steht.

Einzahlung von Zinsablösungskapital, 22 September 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Gnesen, am 22 September 1840
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochverordneten Regierung, Abteilung der direkten Steuern
Wegen des Ablösungskapitals von Krenz zu Kujawki
Ad. Reskript d.d. 5 März 1840

Gestern hat der Herr Krenz aus Kujawki der wiederholten Aufforderung (…) zu Folge auf das Ablösungskapital von 17Rtlr 6sgr 8pf, 9Rtlr eingezahlt und 8Rtlr 6sgr 8pf im künftigen Monat versprochen. Ich zeige dies Einer Königlich Hochverordneten Regierung sowie die heutige Absendung des Geldes an die Königliche Regierungshauptkasse untertänigst an.
Krippendorff

Zweite Rate von Zinsablösungskapital, 8 Oktober 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 8 Oktober 1840
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

In der Dismembrationssache des Johann Krantzschen Grundstücks in Kujawki wird das Amt in Verfolg des Berichts vom 22 September 1840 aufgefordert, in 6 Wochen anzuzeigen, ob der Herr Krantz den Rest des Kapitals von 8Rtlr 6sgr 8pf bereits eingezahlt hat.
Königlich Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Verrechnung des Zinsablösungskapitals, 6 Januar 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 6 Januar 1841
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern
Kassenjahresschlusssache

Das nach unserem Bericht vom 23 Dezember 1840[308] ad Depositum befindliche, von dem Domänen Rentamt Gnesen eingesandte Ablösungsgeld von 9Rtlr des Johann Krentz in Kujawki ist noch nicht zur Verrechnung gelangt. Eine Königlich Hochlöbliche Regierung bitten wir ganz gehorsamst, uns hochgeneigst in Kenntnis zu setzen, weshalb die Aufräumung dieses Depositum nicht stattfinden kann, umso mehr als der Domänenveräußerungsfonds pro 1840 am 10 Januar 1841 als geschlossen zu betrachten ist.
Die Regierungshauptkasse

Eintragung der Anzahlung in die Rechnungen, 12 Januar 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 12 Januar 1841
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Der Wirt Johann Krentz in Kujawki, welcher von seinem Grundstück Nr.1 der Prästationstabelle einen jährlichen Domänenzins von 24Rtlr 20sgr 8pf entrichtet und welches zu Eigentumsrechten besessen wird, hat am 24 September 1840 an Zinsablösungskapital 9Rtlr zur Hauptkasse eingezahlt, wodurch vom Zins 10sgr 9,6pf abgelöst worden sind. Da der Zins von diesem Grundstück quartaliter pränumerando: den 1 Januar, 1 April, 1 Juli und 1 Oktober jeden Jahres entrichtet wird, so kommen in Abgang vom Zins pro 1840 2sgr 8pf und pro 1841 und eventualiter bis zur nächsten Etatfertigung jährlich 10sgr 10pf. Das Amt wird angewiesen, diese Abgänge in den betreffenden Rechnungen gehörigen Orts nachzuweisen, darauf bei der neuen Etatfertigung zu rücksichtigen, und die erfolgte Ablösung in der der Rechnung pro 1840 anzuhängenden Veräußerungsnachweisung aufzunehmen.

An die Domänenrechnungskontrolle hier
Abschrift zur Nachricht behufs Berücksichtigung bei der nächsten Etatfertigung vom Rentamt Gnesen.
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Vermerk
Vor der Superrevision vorzulegen:
1. Der Regierungshauptkasse, um die in Deposito befindlichen 9Rtlr Ablösungskapital beim Domänenveräußerungsfonds sub Tit. Ablösungen zu vereinnahmen.
2. Der Domänenveräußerungskontrolle, um das Ablösungskapital, und
3. Der Domänenkontrolle, um den Zinsabgang zu notieren.

Einzahlung der zweiten Rate, 17 Januar 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Gnesen, am 17 Januar 1841
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern in Bromberg
Wegen des Ablösungskapitals von Krenz in Kujawki
Ad. Reskript d.d. 5 März 1840

Nachdem der Rest des Ablösungskapitals des Schulzen Krenz zu Kujawki mit 8Rtlr 6sgr 8pf heute eingezogen, zeige ich Einer Königlich Hochverordneten Regierung gehorsamst an, dass es auch bereits an die Regierungshauptkasse abgegangen.
Krippendorff

Vermerk
Der (…) Betrag ist am 19 Januar 1841 hier eingegangen und ad Depositum vereinnahmt. Dieses Depositum dürfte jedoch zur Verrechnung gelangen und dieserhalb das Erforderliche veranlasst werden.
22 Januar 1841

[308] Nie mam tego dokumentu.

Bruchpfennig, 15 Mai 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 15 Mai 1841
Königlicher Regierungsrat Schulz Hochwohlgeboren
Zu den Besitzveränderungsakten von Hauland Kujawki, Domänenamt Skorzencin

Erlaube ich mir die ganz gehorsame Anzeige, dass der Bericht über die erfolgte Einzahlung des Ablösungskapitals 8Rtlr 6sgr 8pf vom Krenzschen Grundstück zu den Akten gekommen, ohne dass die Zinsabsetzungsordre erlassen ist. Dabei wird auf die Ausgleichung des nach Bericht zu viel abgesetzten Bruchpfennigs zu rücksichtigen sein.

Resümee von Ablösungskapitalsache, 18 Mai 1841
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2396

Bromberg, den 18 Mai 1841
An das Königliche Domänen Rentamt zu Gnesen

Nach der in Abschrift beiliegenden Abgabenverteilungsnachweisung sind in Folge der Dismembration des Johann Kranzschen Grundstücks zu Kujawki von dem auf dem Grundstück haftenden Domänenzins von 24Rtlr 20sgr 8pf die überschießenden Groschen und Pfennige abzulösen und zwar: durch 17Rtlr 6sgr 8pf Kapital = 20sgr 8pf Zins. Darauf sind bereits 9Rtlr Kapital gezahlt und damit 10sgr 9,6pf Zins abgelöst. Wegen des Bruchpfennigs sind aber durch unsere Verfügung vom 12 Januar 1841 Nr.155B 10sgr 10pf Zins abgesetzt und es kommen hier daher zur Abrechnung 9Rtlr Kapital = 10sgr 10pf Zins. Zu verrechnen sind noch 8Rtlr 6sgr 8pf Kapital = 9sgr 10pf Zins. Der Zins wird von diesem Grundstück quartaliter pränumerando: den 1 Januar, 1 April, 1 Juli und 1 Oktober jeden Jahres entrichtet und das Restkapital ist mit 8Rtlr 6sgr 8pf den 19 Januar 1841 bei unserer Hauptkasse eingegangen. Für das Jahr 1841 gebühren also der Königlichen Kasse von der Rente der 9sgr 10pf für den Monat Januar noch 10pf und es fallen aus 9sgr = 9sgr 10pf. Das Amt wird angewiesen, pro 1841 9sgr, pro 1842 und für die folgenden Jahre bis zur nächsten Etatfertigung jährlich 9sgr 10pf als Mindereinnahme abzusetzen und hiermit zu justifizieren. Das Ablösungskapital ist in der der Rechnung pro 1841 beizufügenden Nachweisung von vorgekommenen Veräußerungen, Ablösungen mit 8Rtlr 6sgr 8pf zu übernehmen.

An die Domänenkontrolle
Abschrift zur Nachricht behufs Berücksichtigung bei der nächsten Etatfertigung vom Rentamt Gnesen.

Kanzlei
Die bei Nr.8580B pro 1839 befindlichen Abgabenverteilungsnachweisungen sind mit nachstehender Bestätigungsklausel zu versehen: Vorstehende Abgabenverteilungsnachweisung wird hiermit von uns genehmigt und bestätigt mit dem Hinzufügen, dass nunmehr die die vollen Thaler überschießenden Groschen und Pfennige vollständig abgelöst sind und dass jetzt die jährlichen Zinsgefälle dieses Grundstücks resp. 18Rtlr und 6Rtlr betragen.
Königliche Regierung

Das Königliche Landratsamt zu Gnesen
Die mit dem Bericht vom 30 November 1839 eingereichte Abgabenverteilungsnachweisung wegen Dismembration des Johann Kranzschen Grundstücks sub Nr.1 der Prästationstabelle von Kujawki erfolgt nunmehr, nachdem die Ablösungskapitalien vollständig eingezahlt sind, in einem Exemplar von uns bestätigt in der Anlage zur Aushändigung an die Interessenten.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vermerk
Vor der Superrevision vorzulegen:
1. Der Hauptkasse, um die in Deposito befindlichen 8Rtlr 6sgr 8pf Ablösungskapital beim Domänenveräußerungsfonds sub Tit. Ablösungen zu vereinnahmen. Das Kapital teilt sich:
   a) Für Johann Kranz senior 3Rtlr 27sgr 6pf
   b) Für Johann Kranz junior 4Rtlr 9sgr 2pf

2. Der Domänenveräußerungskontrolle, um das Kapital zu notieren. Mit Rücksicht auf das über die Übersicht pro 1840 aufgestellte (…) wird jedoch nachrichtlich zu bemerken sein, dass bei der Ablösung wegen des Bruchpfennigs Ausgleichung erfolgt ist.
3. Der Domänenkontrolle, um den Zinsabgang zu notieren und die Prästationstabelle zu berichtigen.

Versandung (1840-1848)

Antrag auf Zinsermäßigung, 22 Juni 1840

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Kujawki, am 22 Juni 1840
An Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuer zu Bromberg
Die Gemeinde bittet untertänigst um Untersuchung ihrer unglücklichen Verhältnisse und deren Abstellung.

Schon vor einigen Jahren erdreisteten wir uns, Einer Königlich Hochverordneten Regierung unsere Lage zu schildern, nach welcher wir von Jahr zu Jahr mehr an unserem Einkommen verlieren und zuletzt ganz aufhören müssen, zu wirtschaften. Allein uns ist nicht geholfen worden. Wir sind daher genötigt, uns noch einmal an die hohe Behörde zu wenden, indem wir folgendes untertänigst anführen. Die Lage unseres kleinen Dörfchens ist an der östlichen Spitze des sogenannten Wierzbiczaner Sees und unsere Ufer, da Nordwinde wegen der Braunsfelder Berge wenig auf den See wirken können, vor den häufig im Sommer wehenden Süd- und Westwinden heimgesucht dergestalt, dass nicht nur ein großer Teil unserer Ländereien schon vom Wasser verschlungen ist, sondern dass von den dadurch entblößten Sandbergen uns eine allgemeine Versandung droht, wie es bereits mit einem sehr großen Teil unserer Ländereien der Fall ist. Denn da wo wir früher ackerten und säten und guter schwarzer Boden war, ist jetzt allein hoher Sand, der bereits bis an die Gebäude unseres Schulzen Kranz sich verbreitet und jeder von Süd und Westen wehende Wind vergrößert die Versandung, so dass z.B. angefahrenes Bauholz schon jetzt ganz damit bedeckt ist. Außer dieser unserer Gebietsverringerung und Versandung droht aber auch unseren Wiesen eine totale Vernichtung. Früher war die Entwässerung des sogenannten ¾ Meilen entfernten Szczytniker Bruchs nach Wełnica und Orchoł hin und es war daher das Wasser im Wierzbiczaner See geringer. Jetzt aber ist die Entwässerung durch den Einfluss des adligen Dominis Arkuszewo nach Wierzbiczany zu bewerkstelligt, den See immer nicht nur voll, sondern er fließt auf unsere Wiesen über, von welchen kein Abfluss möglich ist, und woher es dann kommt, dass wir nicht wie früher das Heu herunterbringen können, während dasselbe auch von Jahr zu Jahr schlechter wird. Durch alle diese für uns unglücklichen Ereignisse ist unser Ertrag gewiss um die Hälfte gegen sonst geschmälert und unsere ganze Existenz bedroht. Wir bitten daher Eine Königlich Hochverordnete Regierung untertänigst, sich unserer Not zu erbarmen, die angeführten Umstände genau untersuchen zu lassen und demnächst unseren Zins umso weit herabzusetzen als er mit den uns betroffenen Schaden im Verhältnis steht. Einer baldigen Resolution gewärtig verharren wir in tiefster Ehrerbietung Einer Königlichen Hochverordneten Regierung untertänigst die Einsassen von Kujawki, Rentamt Gnesen.
Krantz

Vermerk
Abschlägig zu bescheiden. Auf (…) ihre Versandung würde aufhören, wenn sie nicht den zum Acker untauglichen sandigen Boden unter den Pflug nehmen, sondern darauf Bedacht nehmen, ihn zu (…) überhaupt durch (…) den Boden zu verbessern. Ihr Antrag auf Herabsetzung des Zinses muss abgelehnt werden.

Ablehnung des Antrags auf Zinsermäßigung, 1 Juli 1840

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 1 Juli 1840
An die Einsassen zu Händen des Schulzen Krantz in Kujawki Rentamt Gnesen
Den Bittstellern gereicht auf die Eingabe vom 22 Juni 1840 wegen Ermäßigung ihrer Domänenzinsen.

Hierdurch zum Bescheid, dass die Versandung ihrer Ländereien aufhören wird, wenn dieselben nicht den zum Acker untauglichen sandigen Boden weiter unter den Pflug nehmen, sondern darauf bedacht sein werden, solchen zu besamen, überhaupt durch Fleiß und Industrie den Boden zu verbessern. Die beantragte Ermäßigung des Zinses kann nicht stattfinden.

Vermerk[309]

Wiederholter Antrag auf Zinsermäßigung, 6 August 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Verhandelt Gnesen, am 6 August 1840

Erscheint der Schulze Kraentz aus Kujawki und bittet Folgendes zu Protokoll zu nehmen. Ich bat die Königlich Hochverordnete Regierung um eine Untersuchung wegen teilweiser Versandung unserer Äcker. Nach der Hohen Resolution von 1 Juli 1840 scheint es jedoch als wenn die hohe Behörde in dem Glauben stünde, entweder mein (…) sei (…) oder die Versandung sei durch Besamung sofort zu heben. Ich würde nie damit umgehen, eine so hoch gestellte Behörde mit (…) zu hintergehen und eine Besamung könnte nur dann stattfinden, wenn das Terrain Schutz hätte. Dies ist jedoch keineswegs der Fall und liegt die Schuld nicht an uns, wie sich sogleich die Überzeugung aufdringen muss, indem Boden versandet ist, der früher zur dritten Klasse boniert und von uns kultiviert war. Ich bitte daher nochmals höheren Orts eine Untersuchung auszuwirken oder eventualiter zu gestatten, dass ich meine Beschwerde höchsten Orts anbringen kann.
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krantz, Krippendorff

Ablehnung des Antrags um Zinsermäßigung, 6 August 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Gnesen, am 6 August 1840
Das Domänen Rentamt an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung für die direkten Steuern
Zins- und Besitzverhältnisse von Kujawki, ohne hohe Verfügung

In der beigefügten Verhandlung drängt der Schulze Kraentz aus Kujawki deshalb auf eine nähere Untersuchung, weil sich aus der Karte selbst ergeben werde, dass viele Ländereien zu Kujawki, die früher zur III Klasse gehört hatten, jetzt total versandet wären. Ich habe davon noch nicht genügende Überzeugung genommen und wies mehrere Male seine Anträge zurück, indem er schon beschieden sei, und wenn ich demnach jetzt seine Anträge aufgenommen, so ist es deshalb geschehen, um vielleicht unnützes Schreiben an das Hohe Ministerium zu verhindern. Ich stelle anheim, ob ein näheres Eingehen in die Bitte des Herrn Krantz angemessen sein dürfte.

Stellungnahme zum Antrag um Zinsermäßigung, 13 August 1840
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 13 August 1840
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Auf den Bericht vom 6 August 1840 eröffnen wir dem Amt, wie es wegen der von den Einsassen zu Kujawki beantragten Zinsermäßigung, lediglich bei der denselben gewordenen Verfügung vom 1 Juli 1840 sein Bewenden behält.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Stellungnahme zum Antrag auf Strauch und Waldtanger, 22 Januar 1841
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Das Domänen Rentamt Gnesen am 22 Januar 1841
An Eine Königliche Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
Wegen der Versandung zu Kujawki
Ohne hohe Verfügung

Es ist schon mehrere Male zur Untersuchung und in Anregung gekommen, dass das kleine Dorf Kujawki auf der südwestlichen Seite, wo es von dem Wierzbiczaner See begrenzt wird, einer Versandung ausgesetzt ist. Nach der

[309] Nie mogę odczytać.

beigefügten Verhandlung glaubt der Schulze Johann Kranz, dass der weiteren Versandung durch Waldtanger und Strauch vorgebeugt werden könnte, wenn dies zugleich mit einer Frühjahrsbesamung geschieht. Damit soll auch der Königliche Oberförster einverstanden sein. Wenn nun jetzt in der Nähe von Kujawki in dem Königlichen Forst Holz geschlagen wird, so bittet der Herr Kranz um (…) Verabfolgung solchen Tangers, so weit als das Bedürfnis es (…).
Krippendorff

Vermerk
An den Oberförster Koblitz zu Skorzencin
Br.m. (…) der Königlichen Oberförsterei zu Skorzencin zur Berichterstattung binnen 14 Tagen, ob der verlangte Kieferdeckstrauch in der Nähe des Dorfes Kujawki vorhanden sei und ob derselbe ohne Gefährdung fremden Interesses abgegeben werden könne? Zugleich hat sich die Königliche Oberförsterei darüber zu äußern, wie viel Strauch zur zweckmäßigen Deckung jener Sandscholle ungefähr gebraucht werden? Sollte die Abgabe desselben zulässig sein, so wollen wir um die Abfuhr des Materials nicht aufzuhalten, die Abgabe des vorhandenen Deckreisigs schon jetzt genehmigen, weisen jedoch die Königliche Oberförsterei an, dadurch die Berichterstattung nicht auszusetzen. Sehr gern werden wir es sehen, wenn der Herr Oberförster die zweckmäßige Bindung der Sandscholle beaufsichtigt und dabei die Gemeinde Kujawki mit seiner Sachkenntnis unterstützt.
Bromberg, den 19 Februar 1842
Königliche Regierung, II Abteilung

Antrag auf Holz, 14 Januar 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Verhandelt Rentamt Gnesen am 14 Januar 1842

Erscheint der Schulze Johann Kranz aus Kujawki, von Person und als dispositionsfähig bekannt mit folgendem Antrag. Schon oft haben wir darüber geklagt, dass von der Seeseite her unser Land ganz versandet wird und sind wir nicht im Stande gewesen, durch irgendeine Vorkehrung der weiteren Versandung Einhalt zu tun. Ich habe mich aber überzeugt, dass es viel helfen würde, wenn in der Nähe des Wassers und da, wo der Wind am meisten den Sand stoßt, Waldstangen gelegt würden. Von dessen Nutzen auch der Königliche Oberförster überzeugt ist. Da in unserer Nähe jetzt Holz gehauen wird und (…) sich (…), so bitte ich Eine Königlich Hochverordnete Regierung, den Königlichen Oberförster anzuweisen, uns so viel als nötig verabfolgen zu lassen.
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krantz, Krippendorff

Erinnerungsschreiben, 25 März 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 25 März 1842
An die Königliche Oberförsterei zu Skorzencin

Da die Oberförsterei der br.m. Verfügung vom 19 Februar 1842 die Versandung zu Kujawki betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen bei 1Rtlr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung

Besichtigung, 10 April 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 10 April 1842
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Wegen Deckung einer Sandscholle beim Dorf Kujawki wird ganz gehorsamst berichtet
Zufolge hoher Randverfügung vom 19 Februar 1842

Indem ich die nebenerwähnte hohe Verfügung ganz gehorsamst remittiere, berichte ich zugleich über den Gegenstand ebenmäßig Folgendes. Nach einer genauen örtlichen Besichtigung ist es gegründet, dass bei dem in Rede seienden Dorf Kujawki Sandschollen vorhanden sind, die schon einen Teil des daran stoßenden besseren Ackers zum Teil bis zur Unbrauchbarkeit versandet haben und deren Deckung daher unumgänglich nötig ist, welches schon früher hatte geschehen sollen. Es ist eine Fläche westnördlich vom Dorf Kujawki, circa wohl 20 Morgen enthalten, die an den sogenannten Wierzbiczaner See stößt, dessen hohe Ufer aus fliegendem Sand bestehen. Nicht nur überall von diesem hohen Ufer wird der Sand durch den Wind auf den daran liegenden Acker getrieben, sondern es befinden sich in diesem Uferrand auch mehrere sogenannte Windkehlen, die von aller Grasnarbe entblößt sind, aus welchen insbesondere die Versandung stattfindet und nachteilig fortschreitet. Außerdem ist die ganze erwähnte Fläche von 20 Morgen äußerst sandig und obgleich der größere Teil wohl mit einer dürftigen Grasnarbe versehen ist, welche dem Treiben des Sandes zur Zeit noch widersteht, so machen doch Ausnahmen davon einzelne Stellen von 1/8 bis ¼ Morgen, die ohne alle Grasnarbe ganz dem Spiel des Windes ausgesetzt sind und wo der Wind durch den herausgerissenen auf die nächsten benarbten Stellen getriebenen Sand schon bedeutende Höhlungen gebildet hat, aus deren die Sandwehen bei irgend einem sich verstärkenden Windzuge unaufhaltsam fortschreiten und die Höhlungen stets vergrößert werden. Diesem Übel zu begegnen ist durchaus nötig, dass das Ufer selbst und dessen Windkehlen mit Kiefer-Reiserholz gedeckt, letztere aber auch zuvor mit Coupir-Zäunen zur Hemmung des Windzuges durchschnitten und nicht minder die erwähnten Sandhöhlungen auf der Ackerfläche ebenso mit Kiefer-Reisig gedeckt werden. Zuletzt und vor allen Dingen ist es nötig, dass auf dem sandigen und versandeten Teil kein Vieh getrieben werde, die Oberfläche also in Ruhe bleibe und allmählig eine Grasnarbe setze, was bisher unbeachtet geblieben ist, obgleich der Schulze Krenz einige Vorkehrungen hat treffen wollen, die dem Treiben des Sandes wohl hätten wehren können, als z.B. das Ausstreuen von Kieferzapfen und Ausstrecken von Weide- und Pappeln(…) auf den widrigen Stellen des sich westsüdlich verflachenden Seeufers, die jedoch durch das fortwährende Beweiden mit Rindvieh und Schafen ganz erfolglos geblieben sind. Was nun das erforderliche Material zur Erreichung des beabsichtigten Zweckes betrifft, so ist solches und zwar Kiefer-Reiserholz in einem an die Kujawker Feldmark stoßenden Klafterschlage vorhanden, jedoch nicht mehr herumliegend im Schlage selbst zum Aufsammeln durch eigene Leute, sondern schon aufgestellt in Haufen außerhalb des Schlages am Rande desselben, wovon der Haufen a ½ Klafter: 2sgr 6pf das Holzgeld und 2sgr 6pf Rücker- und Setzerlohn kostet. Nach meinem Dafürhalten macht der Bedarf mindestens 10 Klafter, wofür der Schulze Krenz die erwähnten Nebenkosten von überhaupt mit 1Rtlr 10sgr zu entrichten sich bereitwillig, überdem aber auch erklärt hat, dass er den Eingang zu der in Rede seienden Sandfläche vom Dorf aus verzäunen will, um jedes Beweiden der Fläche dadurch zu verhüten. Hiernach und mit Rücksicht auf die zurückerfolgende hohe Verfügung habe ich die Verabfolgung von 10 Klafter Kiefer-Reiserholz an den Schulzen Krenz gegen die zu erstattenden Nebenkosten veranlasst, bin ihm auch nach meiner Einsicht mit Rat zur Ausführung an die Hand gegangen. So wie ich nun tief gehorsamst bitten muss, mir eine förmliche hohe Anweisung auf 10 Klafter Kiefer-Reiserholz gegen Erstattung der Nebenkosten zugehen lassen zu wollen. Ebenso stelle ich es ebenmäßig anheim durch das Domänen Rentamt in Gnesen darauf halten zu lassen, dass der Schulze Krenz sowohl das Reiserholz bestimmungsmäßig verwendet, als auch die versprochene Verzäunung der Fläche ausführt.
Koblitz

Vermerk
und dass er dafür verantwortlich gemacht werde, dass eine strenge Einschonung der qu. Fläche erfolge.

Versehen, 13 April 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 13 April 1842
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Die hier zurückgebliebene Verhandlung die Versandung zu Kujawki betreffend wird ganz gehorsamst überreicht
Ohne hohe Verfügung

Die Anlage der hohen br.m. Verfügung vom 19 Februar 1842 ist durch ein bloßes Versehen dem unterm 10 April 1842 ganz gehorsamst eingereichten Bericht nicht beigefügt worden, weshalb ich solche nachträglich ebenmäßig remittiere.
Koblitz

Vermerk
Ad Acta, da das Nötige bereits verfügt ist.
Bromberg, den 25 April 1842

Genehmigung zur Ausführung, 26 April 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 26 April 1842
An den Königlich Geheimen Staatsminister und Chef der II Abteilung im Ministerium des Königlichen Hauses, Ritter Herrn von Ladenberg, Exzellenz zu Berlin
Betrifft die Verabreichung von 20 Fuder Kiefer-Reisig gegen Erstattung der Nebenkosten behufs Deckung einer Sandscholle an die Gemeinde Kujawki
Referent Forstsekretär Witzmann
Korreferent Oberforstmeister (…)

Die Feldmark des Dorfes Kujawki, zum größten Teil an der nordöstlichen Seite des Wierzbiczaner Sees belegen, dessen hohe Ufer aus fliegendem Sand bestehen, leidet sehr durch die von diesem ausgehenden Sandwehen, wodurch schon ein Teil der Feldmark zur Ackerkultur unbrauchbar geworden ist. Da das Übel, wenn ihm keine Schranken gesetzt werden, immer weiter um sich greift, so hat die Gemeinde Kujawki auf Veranlassung der Distriktpolizeibehörde die Bindung der Sandkehlen und Berge und die Deckung des versandeten Terrains beschlossen, und sich wegen unentgeltlicher Verabreichung des dazu nötigen Materials aus dem Königlichen Skorzenciner Forst an uns gewendet. Wir haben die Sandscholle durch den Oberförster Koblitz besichtigen und das zur Bindung und Deckung denselben nötige Material veranschlagen lassen. Nach dem von demselben abgestatteten Bericht ist die versandete Ackerfläche circa 20 Magdbg. Morgen groß, zum größten Teil mit Carex und Arundo spärlich bewachsen, wodurch zwar das Bewegen des Sandes durch den Wind im Allgemeinen gehindert, nicht aber dem Überschütten mit Sand, der von den Stürmen aus verschiedenen an den Seeufern und auf der Sandscholle selbst befindlichen Sandkehlen herausgewühlt wird, entgegengewirkt werden kann. Diese Sandkehlen durch zweckmäßig angelegte Coupir-Zäune gegen die Angriffe des Windes und der Stürme zu schützen und dadurch dem Übel an der Quelle zu begegnen, so wie die (…), soweit es nötig erscheint, mit Kiefer-Reisig zu decken, ist nach der Ansicht des Oberförsters Koblitz genügend, um neben strenger Einschonung der Sandkehle dem Weiterfortschreiten der Versandung zu begegnen und es sind dazu circa 20 Fuder Kiefer-Reisig nötig, die in den der Kujawker Feldmark zunächst liegenden Schlägen des Skorzenciner Reviers, in Haufen eingesetzt, vorrätig sind. Mit Bezug auf die allerhöchste Kabinettsordre vom 27 Mai 1825 und das Reskript des Finanzministeriums vom 9 Juni 1825 und bei der Dringlichkeit des Gegenstandes ersuchen wir den Herrn gehorsamst: uns zur unentgeltlichen Abgabe von 20 Haufen Kieferstrauch im Holzwert von 1Rtlr 20sgr aus dem Revier Skorzencin an die Gemeinde Kujawki, gegen Erlegung der Nebenkosten mit 1Rtlr 10sgr hochgeneigtest zu (…).

An den Königlichen Domänenrentmeister Herrn Krippendorff zu Gnesen
Der Gemeinde Kujawki ist auf Grund des Antrages des Herrn vom 22 Januar 1842 das nötige Reisig zur Bindung und Deckung der Sandscholle am Wierzbiczaner See nach der Anzeige des Oberförsters Koblitz bereits verabfolgt worden. Nach dem Bericht desselben ist es nötig zur Erreichung des Zwecks die am Seeufer und auf der Sandfläche befindlichen Sandkehlen durch Coupir-Zäune, die in gebrochenen oder krummen Linienfront gegen den gewöhnlichen Windstrich machen müssen und in der Regel eine Höhe von 3,5-4 Fuß erhalten, zu schützen, außerdem aber noch die wenigen gefährlichen Stellen mit Strauch zu decken und entweder mit seinem dickeren Ende in den Sand von der Windseite (…), schräg eingesteckt wird. Außerdem muss das ganze Terrain wo ungleich durch eine Teicht-Verrückung oder wenn es der Boden gestattet, durch Gruben gegen das Betreiben mit Vieh geschützt werden, da nur (…) die Sandfläche in Ruhe bleibt, eine Benarbung derselben zu erwarten steht. Wir beauftragen Sie sich an Ort und Stelle zu überzeugen, wie die Gemeinde das erhaltene Material verwendet hat, eventuell bei unzweckmäßiger Verwendung desselben unter Ihrer Aufsicht die nötigen Abänderungen vornehmen zu lassen. Gleichzeitig haben Sie dem Schutz(…) eine strenge Einschonung und (…) der Sandscholle aufzugeben und sich bei Ihrer Dienstreise davon zu überzeugen, dass seitens desselben den erlassenen Anordnungen nachgekommen ist. Über die Vollziehung des Auftrages haben Sie binnen 6 Wochen zu berichten.

An den Königlichen Oberförster Herrn Koblitz zu Skorzencin

Das mit unserer br.m. Verfügung vom 19 Februar 1842 übersendete Protokoll, enthaltend den Antrag der Gemeinde Kujawki wegen unentgeltlicher Verabreichung von Deckstrauch zur Bindung der Versandung beim Dorf, ist von Ihnen dem Bericht vom 10 April 1842 nicht beigefügt worden, weshalb wir Sie hierdurch anweisen solches binnen 8 Tagen zu remittieren.
Königliche Regierung, II Abteilung

Versehen, 4 Mai 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 4 Mai 1842
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Wegen einer hier zurückgebliebenen aber bereits zurückeingereichten Verhandlung, die Versandung bei Kujawki betreffend wird ganz gehorsamst berichtet.
In Folge hoher Verfügung vom 26 April 1842

Leiste Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ich die tief gehorsamste Anzeige, dass die Anlage der hohen br.m. Verfügung vom 19 Februar 1842 durch ein Versehen hier zuvor zurückgeblieben, doch unterm 13 April 1842 bei Gelegenheit eines Copressen durch letzteren Einer Königlich Hochlöblichen Regierung per Adresse des Herrn Forstinspektors ganz gehorsamst eingereicht worden ist.
Koblitz

Zurückweisung des Antrags, 7 Juni 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

An die Königliche Regierung zu Bromberg

Mittelst Berichts vom 26 April 1842 hat die Königliche Regierung den Antrag der Gemeinde des Dorfes Kujawki auf Verabreichung von 20 Haufen Kiefer-Reisig aus dem Königlichen Forst Revier Skorzencin zum Holzwert von 1Rtlr 20sgr, behufs der Deckung einer auf ihrer Feldmark vorhandenen Sandfläche zwar unterstützt, da jedoch die erbeten Qualität des gedachten dazu erforderlichen Strauchwerks einen so unbedeutenden Gegenstand ausmacht, dass wohl anzunehmen ist, die gedachte Gemeinde würde sich dieselbe wohl längst selbst aus eigenen Mitteln angeschafft haben, wenn es ihr um die Deckung jener Sandscholle wirklich ernst wäre, die Königliche Regierung aber über die Bedürftigkeit der Gemeinde sich nicht äußert, so hat dieselbe den desfallsigen Antrag der Gemeinde zurückzuweisen.
Berlin, den 7 Juni 1842
Ministerium des Königlichen Hauses, Generalverwaltung für Domänen und Forsten

Vermerk
Dem Forstsekretär Witzmann vorzulegen, daher in T. (…) einzutragen.
Ich bemerke ergebenst, dass die Verabreichung des Strauchs auf Grund der Verfügung vom 19 Februar 1842, wozu die Allerhöchste Kabinettsordre vom 27 Mai 1825 die Königliche Regierung ermächtigt, bereits erfolgt ist, was wir dem Ministerium wohl werden sagen müssen.
23 Juni 1842

Antrag auf die Holzverabreichung, 20 August 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 20 August 1842
An den Königlichen Geheimen Staatsminister und Chef der II Abteilung in Ministerium des Königlichen Hauses, Ritter, Herrn von Ladenberg, Exzellenz zu Berlin
Betrifft die Verabreichung von 20 Fuder Kieferstrauch aus dem Skorzenciner Revier an die Gemeinde Kujawki behufs Deckung einer dort befindlichen Sandscholle betreffend
Ad rescriptum vom 7 Juni 1842
Referent Forstsekretär Witzmann

Euer Exzellenz haben unseren gehorsamen in dem Bericht vom 26 April 1842 gestellten Antrag es hochgeneigtest zu genehmigen, dass der Gemeinde Kujawki Rentamt Gnesen das zur Deckung einer in der dortigen Feldmark befindlichen Sandscholle aus dem Skorzenciner Revier verabreichte Deckreisig mit überhaupt 10 Klaftern Kiefer-Reisig gegen Erstattung der Nebenkosten der 1Rtlr 10sgr frei verabreicht werden durfte, aus dem Grunde zurückgewiesen, weil bei der Unbedeutendheit des Gegenstandes anzunehmen sei, dass die gedachte Gemeinde das Deckreisig längst aus eigenen Mitteln angeschafft haben würde, wenn es derselben überhaupt mit Bindung der fraglichen Sandscholle Ernst gewesen wäre, auch die Bedürftigkeit der Gemeinde von uns nicht (…) worden sei. Wir erlauben uns hierauf Folgendes gehorsamst zu erwidern. Nach dem von uns erforderten Bericht des Oberförsters Koblitz zu Skorzencin umfasst die fragliche Sandscholle ein Areal von circa 20 Morgen, das sich in nordwestliche Richtung längs um Ufer des Wierzbiczaner Sees erstreckt und die Feldmark der gedachten Gemeinde teilweise begrenzt. Der (…) der Sandscholle ist nicht überall gleich, denn teilweise ist dieselbe mit Carex und Arundo-Arten bewachsen, die die Beweglichkeit des Sandes hindern, teilweise aber sind Sandkehlen im hohen Seeufer befindlich, die den anliegenden Gemeindeacker mit Sand überschütten, und letztere hauptsächlich sind es, die gebunden werden müssten, um dem Übel Schranken zu setzen. Mit Bezug auf die Allerhöchste Kabinettsordre vom 27 Mai 1825 wiesen wir den Oberförster Koblitz mittelst abschriftlich anliegender br.m. Verfügung vom 19 Februar 1842 an, in dem Falle, wo doch Material vorhanden sei und die Abgabe desselben ohne Gefährdung fremder Interessen erfolgen könne, sofort die nötigen Verfügungen wegen Abfuhr desselben zu erlassen, und demnächst ist zu berichten. Wir haben diese (…) Interesse gemacht, da die (…) Jahreszeit voraussichtlich das Abfallen der (…) des Deckreisigs fürchten ließ, wenn die Abgabe des Reisigs später und (…) zu einer Zeit verfügt wurde, wo der (…) behindert wird, die Abfuhr sofort zu bewirken. Der Oberförster Koblitz hat insofern unsere Verfügung überschritten, als er ohne weitere Anfrage statt das umherliegende nicht zu (…) Reisigs, aber in Klafter eingesetztes abgegeben hat, doch ist auch dies Verfahren durch die Dringlichkeit des Gegenstandes und das dadurch beabsichtigte (…)wohl zu entschuldigen. Soll die Gemeinde Kujawki jetzt neben den zu erstellenden Werbungskosten auch noch den Holzwert des empfangenen Reisigs bezahlen, so dürfte derselben insofern dadurch zu nahe getreten werden, als deren Einwilligung zu diesem Verfahren nicht (…) erfordert wurde. Die gedachte Gemeinde nur aus drei Wirten bestehend, deren Ackerbesitz 386 Morgen sehr leichten Bodens umfasst, ist notorisch sehr arm und vermag kaum die ihr auferlegten Abgaben (50Rtlr Grundzins und 41Rtlr 18sgr 9pf landesherrlichen Gefällen bestehend) zu erschwingen, auch hat dieselbe noch zur vollständigen Beruhigung (…) Sandscholle, die zur Bewährung der (…) nötigen Zaunhölzer aus eigenen Mitteln zu beschaffen. Wenn dieselbe nicht schon früher zur Bindung der Sandscholle geschritten ist, so ist der Grund nicht wie Euer Exzellenz voraussetzen in einem Mangel an gutem Willen zu suchen, sondern allein in der Unkenntnis des (…) Kostenbetrages und in dem Mangel der nötigen technischen Kenntnis zur Ausführung einer solchen Arbeit. Den ersteren hat sich dieselbe wohl weit größer vorgestellt, als er in der Wirklichkeit sich ergab, die letztere ist gegenwärtig unter Leitung des Oberförsters Koblitz bewirkt worden. Bei der (…) noch teilweise herrschenden Gleichgültigkeit der Einsassen hiesigen Bezirks, mit der sie das Umsichgreifen von Versandungen betrachten, glauben wir jede sich darbietende Gelegenheit, durch das Beispiel sie eines anderen zu belehren, ergreifen zu müssen, um jener entgegenzuwirken und (…) auf sein eignes Interesse aufmerksam zu machen, und nach dieser Ansicht sind wir auch im vorliegenden Fall (…). Wird es aber nur (…), dass der aus Königlichen Forst zu einem solchen Zweck abzugebende (…)strauch nach der Forsttaxe bezahlt werden muss, so dürfte dadurch die Landespolizeibehörde bei der Bindung von Sandschollen noch auf größere Schwierigkeiten stoßen als dies bisher der Fall war. Aus diesen Gründen wiederholen wir unseren im Bericht vom 26 April 1842 gemachten ehrerbietigen Antrag, der Gemeinde Kujawki die Bezahlung des Holzwerts für die empfangenen 10 Klafter Strauch zur Bindung der gedachten Sandscholle hochgeneigtest zu erlassen.
Königliche Regierung, II Abteilung

Bitte um Besichtigung, 7 September 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Gnesen, am 7 September 1842
Der Domänenintendant Krippendorff an Eine Königlich Hochverordnete Regierung, Abteilung der direkten Steuern in Bromberg
Wegen der Versandung zu Kujawki
Ad. (…) d.d. 26 April 1842. Termin in 6 Wochen.

Der allegierten hohen Verfügung genügend berichte ich, dass ich den Schulzen Kranz noch vor Anfuhr des Strauches wegen Anwendung desselben instruiert habe. Bei der Revision und örtlichen Besichtigung fand ich

zwar die gefährlichsten Stellen gedeckt, jedoch nirgends einen Coupir-Zaun. Der Schulze Kranz meinte aber, dass letztere wegen des hügelichen und ungleichen Terrains nicht zweckmäßig anzubringen gewesen, der Strauch auch nach Johanni angefahren schon zu trocken und im Ganzen unzureichend gewesen wäre. Es scheint zwar wirklich als (…) der erstere Grund von Einfluss wäre, dem ungeachtet würde ein hoher Coupir-Zaun gewiss noch mehr Wirkung gehabt haben, als die bloßen Deckungen, obgleich auch letztere schon gute Wirkung zeigen. Ich bin in dergleichen Angelegenheiten nicht geübt genug, auch zu wenig erfahren, um mich ganz bestimmt aussprechen zu können, und bitte daher hier Königlich Hochverordnete Regierung gehorsamst, den Königlichen Oberförster zu Skorzencin hochgeneigtest veranlassen, sich über diesen Gegenstand nach vorgenommener örtlicher Prüfung ebenfalls gutachtlich zu äußern und mit mir gemeinschaftlich auch diesen Gegenstand in Überlegung zu nehmen, da wirklich der Dorfschaft Kujawki eine größere Versandung droht.
Krippendorff

Vermerk
Br.m. an den Königlichen Oberförster Herrn Koblitz zu Skorzencin um eine örtliche Prüfung in Gemeinschaft mit dem Domänenrentmeister Krippendorf vorzunehmen und darüber unter gutachtlicher Äußerung binnen 4 Wochen zu berichten.

Vorher
Abschrift dem Königlichen Domänenrentmeister Herrn Krippendorff zu Gnesen zur Nachricht.
Bromberg, den 19 September 1842
Königlich Preußische Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Nachträgliche Genehmigung des Antrags, 3 Oktober 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

An Eine Königliche Regierung zu Bromberg

Bei den in dem anderweiten Bericht der Königlich Regierung vom 20 August 1842 angeführten Umständen und besonders Rücksicht der von derselben bescheinigten großen Armut der nur aus 3 Wirten bestehenden Gemeinde Kujawki Rentamt Gnesen, wird auf den Grund der Allerhöchsten Kabinettsordre vom 27 Mai 1825 nachträglich genehmigt, dass der genannten Gemeinde zur Deckung einer in der dortigen Feldmark befindlichen Sandscholle, 10 Klafter Kiefer-Reisig im Holzwert von 1Rtlr 20sgr bloß gegen Erlegung der Nebenkosten mit 1Rtlr 10sgr, übrigens frei aus dem Forstrevier Skorzencin verabreicht worden sind.
Es muss übrigens gemißbilligt werden, dass die Königliche Regierung das gedachte Reisig sofort hat abgeben lassen, ohne vorher die diesseitige Genehmigung dazu einzuholen.
Berlin, den 3 Oktober 1842

Begleichung der Rechnung, 18 Oktober 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 18 Oktober 1842
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin

Abschrift hiervon /: des Reskripts vom 3 Oktober 1842 :/ zur Instification der Naturalausgabe von 10 Klafter Kiefer-Reisig und der 1Rtlr 10sgr betragenden Solleinnahme in der Naturalrechnung pro 1842.
Sign.

An die Königliche Forstkasse zu Witkowo
Mittelst Reskripts des Herrn Ministers von Ladenberg Exzellenz vom 3 Oktober 1842 sind der Gemeinde Kujawki Rentamt Gnesen zur Deckung einer in der dortigen Feldmark befindlichen Sandscholle 10 Klafter Kiefer-Reisig gegen Erlegung der Nebenkosten von 1Rtlr 10sgr, sonst frei bewilligt worden. Die Oberförstereikasse wird hiervon mit der Aufgabe benachrichtigt, die vorgedachten 1Rtlr 10sgr einzuziehen und gehörigen Orts zu vereinnahmen.
Sign.

Erinnerungsschreiben, 24 November 1842
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 24 November 1842
An den Königlichen Oberförster Herrn Koblitz in Skorzencin

Da Sie der br.m. Verfügung vom 19 September 1842 den Antrag der Gemeinde Kujawki auf Verabreichung von 20 Haufen Kiefer-Reisig betreffend noch nicht genügt haben, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen bestimmt, gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung

Besichtigung, 10 Januar 1843
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 10 Januar 1843
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Versandung zu Kujawki
Gemäß hoher br.m. Verfügung vom 19 September 1842 und Monitorii vom 24 November 1842. Zum Termin in 14 Tagen.

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung berichte ich in Folge der hohen Marginalverfügungen ganz gehorsamst, wie ich heute den Domänenrentmeister Krippendorff ersucht habe, mir einen Termin behufs Zusammentreffens an Ort und Stelle zu Kujawki, sodann anzugeben, wenn die Felder offen und nicht gefroren sind, um eine (…) Äußerung in dieser Beziehung mit Erfolg geben und Einer Königlich Hochlöblichen Regierung definitiv berichten zu können, was, zu seiner Zeit zu tun, ich nicht unterlassen werde. Ich bitte mir zu dem Ende eine hochgeneigte Frist und Nachsicht ehrerbietigst aus,
Der Oberförster Koblitz

Erinnerungsschreiben, 3 März 1843
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 3 März 1843
An die Königliche Oberförsterei Skorzencin

In Verfolg des Berichts vom 10 Januar 1843 betreffend die zweckmäßige Bindung der Sandschollen zu Kujawki, fordern wir die Oberförsterei hierdurch auf, binnen 6 Wochen unter Rückgabe der br.m. Verfügung vom 19 September 1842 Bericht über die Sachlage zu erstatten.
Königliche Regierung, II Abteilung

Erinnerungsschreiben, 11 Mai 1843
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 11 Mai 1843
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin p. Witkowo
Zweite Erinnerung

Da die Oberförsterei der Erinnerungsverfügung vom 3 März 1843 ungeachtet der Aufgabe vom 19 September 1842 die zweckmäßige Bindung der Sandscholle bei Kujawki betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen bei 1Rtlr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung II

Erinnerungsschreiben, 24 Juni 1843
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 24 Juni 1843
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin
Dritte Erinnerung, sofort

Da die Oberförsterei der Erinnerungsverfügung vom 3 März 1843 und 11 Mai 1843 ungeachtet den Auftrag vom 19 September 1842 betreffend die Bindung der Sandscholle bei Kujawki bis jetzt nicht erledigt haben, so wird die Befolgung desselben nunmehr binnen 14 Tagen bei einer anderweiten Strafe von 2Rtlr gewärtigt. Die angedrohte und nun verwirkte Strafe von 1Rtlr ist durch Postvorschuss erhoben worden.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bericht nach der Besichtigung, 10 Juli 1843
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 10 Juli 1843
An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Wegen Bindung der Sandscholle bei Kujawki wird ganz gehorsamst berichtet
In Folge hohen br.m. Dekrets vom 19 September 1842 und letzter Erinnerungsverfügung vom 24 Juni 1843.
Termin in 14 Tagen.

Nachdem ich vor mehreren Wochen mit dem Domänenrentmeister Krippendorff in loco Kujawki war und wir den zweckmäßigen Verbrauch der zur Bindung einer Sandscholle an die Gemeinde Kujawki verabreichten 10 Klafter Kiefernstrauch örtlich besichtigt haben, verfehle ich nicht darüber folgendes ganz gehorsamst zu berichten. Was die Quantität des Strauchs anbetrifft, welche die Gemeinde erhalten, so wäre sie zur Deckung der Stellen aus denen der Sand vom Wind getrieben wird, hinreichend gewesen, wenn die Anfuhr des Strauchs früher stattgefunden hätte, allein so war ein großer Teil der Nadeln schon trocken geworden und während des Transports abgefallen, sogleich ist der Zweck nicht vollkommen erreicht. Zu den Coupir-Zäunen in den vorhandenen Sandkehlen hat der Strauch vollends nicht gereicht, doch ist die Fläche dieser Sandkehlen am stärksten mit Strauch belegt und dadurch dem tieferen Ausreißen dieser Stellen vorgebeugt. Eine Quantität von 5 Klafter Kiefernstrauch könnte wohl noch verbraucht werden, wenn das Verzäunen der erwähnten Stellen stattfinden soll, doch eignet sich dazu nur frisch gehauener, der erst nach dem 1 Oktober 1842 vorkommt. Ich muss es dabei tief gehorsamst anheimstellen, ob den Wirten zu Kujawki, die das größte Interesse bei der Sache haben, der Ankauf desselben zu überlassen ist, oder ob ihnen solcher nach dem 1 Oktober 1842 im Herbst unentgeltlich gegen Erlegung des Schlagerlohns verabreicht werden soll? Schon jetzt ist der Sand nicht mehr so flüchtig und er würde vollends allmählich zum Stehen kommen, wenn das wirksamste Mittel seitens der Wirte dabei nicht unterlassen würde, nämlich die Fläche allem Zugang des Viehs zu sperren, das die erste schwache Grasnarbe abtritt und dann der Sand wiederum dem Spiel der Winde aussetzt. Wir haben allerdings den Wirten aufs ernstlichste angeraten, sich durchaus des Beweidens sandiger Stellen bis zur vollkommenen Bindung zu enthalten und wenigstens so oft, wie ich die Gelegenheit habe, werde ich darauf sehen, dass es geschieht. Auch der Domänenrentmeister Krippendorff hat versprochen, den Wirten die Befolgung des erhaltenen Rechts so oft als tunlich in Erinnerung zu bringen, auch, dass es geschieht, darauf zu halten. Und so glaube ich dürfte diese Sandschollendeckung als erledigt zu betrachten sein. Die hohe br.m. Verfügung vom 19 September 1842 reiche ich daher ehrerbietigst zurück.
Koblitz

Bericht nach der Besichtigung, 21 Juli 1844
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 21 Juli 1844
Betrifft die Versandung auf der Feldmark Kujawki
Zum Erlass vom 26 April 1842

Bei meiner Reise nach Skorzencin habe ich, (…) gemacht durch den Intendanten Herrn Krippendorff, die Sandscholle bei Kujawki in Augenschein genommen, indem nach der Äußerung des gedachten Beamten die bisher versuchten Mittel, Strauchdeckungen, nicht den entsprechenden Erfolg gehabt hätten, wie dies an Eine Königlich Hochlöbliche Regierung mittelst des nebenbezeichneten Erlasses vermittelt worden war. Ich überzeugte mich, dass durch die Sanddünnen am Wierzbiczaner See wohl 20-40 Morgen, wie mir gesagt wurde

früher sehr tragfähiger Boden, völlig versandet und zur Ackerkultur unbrauchbar gemacht worden waren. Dagegen fand ich, dass die Strauchdecken nicht ganz erfolglos geblieben sind, indem der Boden bereits hin und wieder eine leichte Grasnarbe zeigte. Vollständig günstigen Erfolg konnten jedoch die Strauchdecken deshalb nicht haben, weil sie bald dürr und trocken werden und somit dem fliegenden Sand nicht ausreichenden Widerstand leisten. Die mangelhaften Resultate scheinen mir auch Folge der geringen Aufmerksamkeit Interessenten zu sein. Am besten würde man meines Erachtens zum Ziel kommen, wenn die Sanddünnen mit Strauchwerk versehen würden. Birken und Kiefern würden gut fortkommen. Hochderselben stelle ich ganz gehorsamst anheim, den Oberförster Koblitz zu veranlassen, einen Kostenanschlag von den erforderlichen Kulturen fertigen zu wollen. Die Interessenten und namentlich der Schulze Kranz dürfte dann zur Erklärung darüber aufzufordern sein, ob er bereit sei, die Kosten vorschussweise einzuzahlen, wonächst dann durch die sachverständigen Forstbeamten die Einschonung der Fläche bewirkt werden könnte. Herr Oberförster Koblitz, mit dem ich über den Gegenstand Rücksprache nahm, erklärte sich gern bereit, die Beaufsichtigung der Kulturen zu übernehmen. Hochderselben stelle ich hiernach die weitere Verfügung zur Sache ganz gehorsamst anheim.

Vermerk
An die Königliche Oberförsterei zu Skorzencin
Es ist zur Sprache gekommen, dass es zweckmäßig sein würde die Sandscholle bei Kujawki durch Kiefern- und Birkenpflanzung an Kultur zu bringen und so einer ferneren Versandung dieser Fläche vorzubeugen. Die Oberförsterei wird beauftragt, sich an Ort und Stelle die Überzeugung zu verschaffe, ob die in Rede stehende Sandscholle durch die frühere Kiefernstrauchdeckung schon in so weit gebunden ist, dass das vorgeschlagene Mittel anwendbar und erfolgreich erscheint oder ob eine nochmalige Eindeckung mit Sträuchern, an denen reife Zapfen sitzen /: auf welche Weise am zweckmäßigsten die Besamung bewirkt wird :/ eher zum Ziele führen möchte. Die Kosten derjenigen Kulturart, welche nach der Überzeugung der Oberförsterei den örtlichen Verhältnissen am angemessensten erscheint, sind zu veranschlagen und die Interessenten protokollarisch zu vernehmen, ob sie zur Tragung derselben bereit sind. Bejahenden Falls hat die Oberförsterei demnach für die zweckmäßige Ausführung und für die Beschützung der Kultur Sorge zu tragen. Einem Bericht, was in der Sache geschehen ist, sehen wir innerhalb 6 Wochen entgegen.
Bromberg, den 6 August 1844
Königliche Regierung, II Abteilung

Erinnerungsschreiben, 1 Oktober 1844
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 1 Oktober 1844
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin

Da die Oberförsterei der Verfügung vom 6 August 1844 die Versandung auf der Feldmark Kujawki betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen bei 1Rtlr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Terminverschiebung, 17 Oktober 1844
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 17 Oktober 1844
Betrifft die Versandung auf der Feldmark Kujawki
An Ein Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Gemäß hoher Erinnerungsverfügung vom 1 Oktober 1844 . Termin in 14 Tagen

Indem ich in der gegenbemerkten Angelegenheit behufs näherer Besichtigung der in Rede seienden Sandscholle, durchaus noch eine Reise an Ort und Stelle machen muss, wozu ich wegen anderer Dienstgeschäfte bisher nicht Zeit gehabt habe, um genügenden gehorsamsten Bericht erstatten zu können, so bitte ich Eine Königlich Hochlöbliche Regierung um eine 4 wöchentliche Frist ganz gehorsamst.
Koblitz

Vermerk

Die erbetene 4 wöchentliche Frist wird bewilligt, die Einhaltung des Termins jedoch bestimmt erwartet.
Bromberg, den 23 Oktober 1844
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 11 Dezember 1844
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 11 Dezember 1844
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin

Da die Oberförsterei der Verfügung vom 23 Oktober 1844 die Versandung auf der Feldmark Kujawki betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen bei 1Rtlr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 8 Januar 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 8 Januar 1845
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin

Da die Oberförsterei der Erinnerungsverfügung vom 11 Dezember 1844 ungeachtet der Verfügung vom 23 Oktober 1844 die Versandung auf der Feldmark Kujawki betreffend bis jetzt nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen bei einer anderweiten Strafe von 2Rtlr gewärtigt. Die angedrohte und nun verwirkte Strafe von 1Rtlr ist durch Postvorschuss erhoben worden.
Königliche Regierung, Abteilung II

Erinnerungsschreiben, 7 Februar 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 7 Februar 1845
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin

Da die Oberförsterei auch der Straferinnerungsverfügung vom 8 Januar 1845 ungeachtet der Verfügung vom 25 Oktober 1844 die Versandung auf der Feldmark Kujawki betreffend bis jetzt nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen bei Vermeidung der Abholung durch einen expressen Boten gewärtigt. Die angedrohte und nun verwirkte Strafe von 2Rtlr ist durch Postvorschuss erhoben worden.
Königliche Regierung, Abteilung II

Ermahnung, 10 April 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 10 April 1845

Es ist Abschrift der Verfügung vom 6 August 1844 dem Herrn von Schwarzkoppen mit dem Auftrag zu zufertigen, den Oberförster Koblitz, von dem die Erledigung obiger Verfügung nicht zu erreichen gewesen, bei Gelegenheit seiner nächsten Anwesenheit in Skorzencin anzuhalten, den qu. Auftrag zu erledigen, eventuell die Erledigung dieser Angelegenheit selbst herbeizuführen.
12 April 1845

Bromberg, den 14 April 1845
An den Königlichen Forstinspektor Herr von Schwarzkoppen
Termin 8 Wochen

Die Erledigung der hier in Abschrift beigefügten Verfügung vom 6 August 1844 an den Oberförster Koblitz ist bis jetzt nicht zu erreichen, daher wir Sie hierdurch beauftragen bei Gelegenheit Ihrer nächsten Anwesenheit in Skorzencin, den Herrn Koblitz anzuhalten, den Auftrag zu erledigen, eventuell die Erledigung selbst herbeiführen zu wollen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vorschläge für die Ausführung, 19 Juni 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 19 Juni 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Wegen Deckung einer Sandscholle beim Dorf Kujawki wird ganz gehorsamst berichtet
In Folge hoher Verfügung vom 6 August 1844 und mehrerer hoher Erinnerungen

Wenn die nebenerwähnte Angelegenheit immer noch nicht so weit gediehen ist, dass fernere Maßregeln in der Sache zu vermeiden wären, so kann ich die größte Schuld daran nur den Wirten in Kujawki selbst und besonders dem Schulzen Krenz, der sich deshalb am mehresten interessiert, beimessen. Ich nehme nur auf meine ganz gehorsamsten Bericht vom 10 April 1842 und vom 10 Juli 1843 ebenmäßig Bezug, wo ich als ein der Sache am meisten zuträgliches Mittel vorgeschlagen habe, dass das Binden der Sandscholle durch natürliche Grasnarbe am sichersten zu erreichen wäre, wenn die Wirte zu Kujawki sich gänzlicher Beweidung der Gefahr drohenden Stelle durch mehrere Jahre enthielten.

Auch habe ich ehrerbietigst erwähnt, dass der Schulze Krenz sich bereitwillig erklärt habe, durch Verzäunung dem Zugang des Viehs auf die in Rede seiende Stelle zu wehren. Dessen ungeachtet ist letzteres nicht geschehen und die Beweidung der ganzen Fläche geschieht so nach wie vor, was zur ganz natürlichen Folge hat, dass das nach dem zuletzt allegierten Bericht vom 10 Juni 1843[310] schon bemerkbar gewordene Stehen des Sandes sich wiederum verloren hat. Die Wirte zu Kujawki betrachten sich als Eigentümer ihrer Grundstücke und können daher nur das erste Interesse haben, allem Übel vorzubeugen, das der Ertragsfähigkeit ihrer Grundstücke hemmend entgegentritt. Hiernach muss es also auch wohl in ihrer rechtlichen Verpflichtung liegen, sich der Beweidung einer Stelle, aus welcher der Nachteil, von dem die Rede ist, sich fortpflanzt, zu enthalten und zur Erreichung dieses Zwecks den Zutritt des Viehs zu verschließen. Diesen letzten Zweck herzustellen, bedarf es in der Nähe der Dorfgebäude einer geringen Verzäunung wozu einige Fuder Kieferstrauch hinreichend wären, deren Kosten gar nicht in Betrachtung kommen könnten. Allein die Wirte glauben, dass bei der nahen Verzäunung am Dorf eine größere Fläche dem Weidgang entzogen würde, als durchaus nötig wäre und bestehen daher darauf, dass nur gerade die Stelle gegen Betreten mit Vieh gesichert würde, aus welcher die Gefahr am meisten droht. Nach meinem Dafürhalten aber ist die Bodenbeschaffenheit bis zum Eingang ins Dorf gleich schlecht und so sandig, dass der Nutzen davon fast wertlos ist, dass es also gar nicht darauf ankäme, durch Näherrücken der Verzäunung bis zur Dorflage den Weidegang um einige Morgen mehr zu schmälern, folglich dass die Verzäunung, die mit geringen Kosten verknüpft ist, vorzuziehen sei. Ich werde es daher tief gehorsamst anheimstellen, die Wirte zu Kujawki mit Hinweisung auf ihr eigenes Interesse, dahin anhalten zu lassen, dass sie das Beweiden gänzlich einstellen, auch um letzteres zu verhüten, dass sie die Verzäunung in der Nähe der Dorflage so bald wie möglich vornehmen, wozu auf eigenem Grund und Boden Strauchholz vorhanden ist. Soll die Verzäunung aber in größerer Entfernung ausgeführt werden, wie es insbesondere der Schulze Krenz wünscht, dann beträgt die Strecke 90 Ruthen und muss 4 Ruthen im 2 spänniges Fuder Strauchholz gerechnet, müssten zu einer Bezäunung 22,5 dergleichen Fuder oder 11,25 Klafter Strauchholz verwendet werden, weil ein Graben wegen des sandigen Bodens dem Zweck nicht entsprechen würde. Gedachtes Strauchholz wünschen die Wirte unentgeltlich zu erhalten und sind dann bereit, die größere Verzäunung zu bewerkstelligen. Hiermit allein ist aber noch nicht völlig dem Übel vorbeugt, weil aus meinem zuletzt allegierten ganz gehorsamsten Bericht hervorgeht, dass die durch den Wind am Seeufer ausgerissenen Sandschluchten wohl mit Strauch belegt, aber nicht mit Coupir-Zäunen versehen wurden, ferner dass der Strauch nicht mehr frisch war, sondern vor dem Hinlegen auf die sandigen Stellen schon größtenteils die Nadeln verloren hatte, also nicht mehr so wirksam sein konnte, als frisch gehauener Strauch zu leisten vermocht hätte. Die Sandschluchten oder sogenannten Kehlen befinden sich auf 4 Stellen und betragen überhaupt 19 Ruthen und da die durch dieselben zu ziehenden Coupir-Zäune mindestens doppelt so hoch sein müssen, als sonstige Zäune, so erfordern 2 Ruthen 1 Fuder und überhaupt wären erforderlich 9,5 Fuder oder 4,75 Klaftern Strauch. Außerdem bedürfen die auf der eben

[310] Nie mam tego dokumentu.

gedachten Fläche befindlichen durch Wind ausgerissenen und schon bedeckt gewesenen Sandstellen einer Nachbesserung durch 10 Klafter Strauch, so dass im Ganzen als Deckungsmittel 14,75 Klafter und zur Schützung gegen das Betreten mit Vieh 11,25 Klafter, überhaupt aber 26 Klafter Kiefer-Reiserholz erforderlich sind, die einen Holzwert von 4Rtlr 10sgr haben und an Nebenkosten 3Rtlr 14sgr betragen würden. Es handelt sich nun darum, ob den Wirten zu Kujawki diese Quantität Strauch unentgeltlich verabfolgt werden darf oder nicht, als worüber Eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu entscheiden geruhen wolle, so wie auch darüber, ob in einem oder dem anderen Falle den Wirten nachgegeben werden dürfte, das Reiserholz selbst aufzubereiten, um dadurch die Nebenkosten zu ersparen. Für jetzt ist indessen kein Strauch vorhanden, vielmehr könnte selbiger erst aus den Hauungen des Wirtschaftsjahres 1846 im Forstbelauf Krzyżówka entnommen werden. Was die Anbauung der sandigen Flächen mit Holz betrifft, so kann davon wohl nur erst dann die Rede sein, wenn die Deckung und Bindung des Flugsandes durch eine Grasnarbe völlig erreicht ist. Und da zu einer Kostenveranschlagung zuvor auch eine genaue Vermessung der Fläche stattfinden müsste, so muss ich tief gehorsamst bitten, mich davon vorläufig hochgeneigtest zu entbinden. Überhaupt wäre ich der unvorgreiflichen Meinung, dass sie nicht durchaus notwendig sein dürfte, da Interessenten die Kosten tragen sollen und es also gleich bleibt, wie hoch sie zu stehen und auf welche leichteste Art Interessenten dazu kommen. Wenn erst die Bindung der Stellen, wo der Flugsand hinausgerissen wird, erfolgt ist und demnächst die Wirte zum Holzanbau Anstalt treffen wollten, dann bin ich, insoweit Eine Königlich Hochlöbliche Regierung mich dabei beteiligt wissen will, gar bereit ihnen die Leitung der Sache durch Rat beizustehen, was sich in dem Zeitraum von vielleicht zwei Jahren hinreichend vorbereiten lassen würde, so dass, wenn nach deren Verkauf der Holzanbau von den Wirten beschlossen wäre, die Ausführung unter zweckmäßigen Veranstaltung ungesäumt und ohne Verhinderungen eintreten könnte.
Koblitz

Vermerk
Br.m. an die Königliche Oberförsterei Skorzencin mit dem Eröffnen, dass wir zwar nicht abgeneigt sind, höheren Orts die unentgeltliche Verabreichung von 26 Klafter Kieferstrauch an die Wirte zu Kujawki behufs Bindung der Sandschollen zu beantragen, zuvor jedoch hat die Oberförsterei die protokollarische Erklärung der Interessenten herbeizuführen, wonach sie sich verpflichten, die Deckung in der neben beregter Weise auch wirklich durchzuführen.
Termin 4 Wochen.
Bromberg, den 30 Juni 1845
Königliche Regierung, II Abteilung

Wiederholter Antrag auf Holz, 14 August 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 14 August 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Betrifft die Deckung der Sandschollen bei Kujawki
Gemäß hoher Verfügung vom 30 Juni 1845. Termin in 4 Wochen.

Bei gehorsamster Rückreichung der nebenallegierten hohen br.m. Verfügung verfehle ich nicht Einer Königlich Hochlöblichen Regierung die gemäß derselben, angeordnete protokollarische Vernehmung der Wirte zu Kujawki von heute ehrerbietigst beizufügen. Hiernach haben sich dieselben nun zwar bereit erklärt die Deckung der Sandschollen so durchzuführen, als dies nach meinem gehorsamsten Bericht vom 19 Juni 1845 erreichbar sein würde und wie dies nach der eben erwähnten Verhandlung von Nr.1 bis Nr.5 noch näher angeordnet ist, jedoch bitten sie, dass ihnen sowohl das erforderliche Strauchholz von 26 Klafter als auch das Pfahlholz des Behufs unentgeltlich und nur gegen Erlegung der Nebenkosten aus dem Forstbelauf Krzyżowka und zwar aus den Schlägen pro 1846 verabfolgt würde. Sollte denselben auch die Bitte gewährt werden, das Pfahlholz unentgeltlich und nur gegen Erlegung des Stämmerlohns zu erhalten, so würde des Behufs 107 Stück Rundlatten erforderlich sein, und zwar zu der Strecke Zaun von 90 Ruthen = 75 Stück Rundlatten und zu 19 Ruthen Coupir-Zäunen behufs Bindung der Uferschluchten = 32 Stück Rundlatten a’ 24’ lang 2‘ im Zopf stark, oder aber statt derselben überhaupt 72 Stück Spaltlatten a’ 30‘ lang 3‘ im Zopf stark. Hiernach stelle ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung das Weitere nun ehrerbietigst anheim.
Koblitz

Vermerk

Zur Kontrolle!
Wie viel beträgt in der Oberförsterei Skorzencin der Preis für 107 Stück Rundlatten a' 24' l. 2'' Zopf? Und wie viel 72 Stück Spaltlatten a' 30' l. 3'' Zopf?

107 Rundlatten a' 2sgr = 7Rtlr 4sgr
72 Spaltlatten a'4sgr = 9Rtlr 18sgr
Zusammen 16Rtlr 22sgr

Br.m. mit den Einlagen an die Königliche Oberförsterei Skorzencin mit dem Eröffnen, dass die Gewährung des von den Wirten zu Kujawki behufs Deckung der Sandschollen erbetenen nebenberegter Derbholzes nicht zu erwarten steht und wir daher auch Anstand nehmen, diese Bitte höheren Orts zur Sprache zu bringen. Die Oberförsterei wolle daher die Interessenten dahin zu disponieren versuchen, dass sie sich die fraglichen Rundlatten auf eigene Kosten beschaffen und es dabei zugleich nochmals in Erwägung nehmen, ob nicht auf irgendeine Weise an den veranschlagten bedeutenden Zauntänger und somit an dem berechneten Material etwas gespart werden kann.
Bromberg, den 30 August 1845
Königliche Regierung, II Abteilung

Wiederholter Antrag auf Holz, 14 August 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Verhandelt in der Oberförsterei Skorzencin, den 14 August 1845

In Gemäßheit der br.m. Verfügung Einer Königlich Hochlöblichen Regierung zu Bromberg vom 30 Juni 1845 waren die Wirte zu Kujawki, wegen Deckung einer Sandscholle daselbst, auf heute hierher vorgeladen und erschienen, als:

1. Der Schulze Krenz als Besitzer von zwei Wirtschaften,
2. Der Wirt Johann Schiewe als Besitzer der dritten Wirtschaft,

und erklärten beide Komparenten, dass mehrere Wirte zu Kujawki nicht vorhanden seien, die bei der Sache interessierten. Die erschienenen beiden Komparenten ließen sich daher als alleinige Sachinteressierten nachstehend vernehmen. Zuvörderst wurden denselben die Schilderungen des unterschriebenen Oberförsters in dem Bericht vom 19 Juni 1845, welcher in dieser Sache des Behufs die Komparenten vorgeladen und erschienen seien, der Königlichen Regierung zu Bromberg sub Nr.338 erstattet sei, vorgehalten und ihnen bedeutet, dass es zur Erreichung des Zwecks nämlich die bei Kujawki befindlichen Sandschollen gehörig zu binden, erforderlich sind:

1. Dass in der Nähe der Dorfbände eine geringe Verzäunung bewirkt werde, wozu einige Fuder Kieferstrauch hinreichend wären, welcher sich auf eigenem Grund (…) befinde,
2. Dass wenn die Verzäunung in größerer Entfernung ausgeführt werden solle, dies auf einer Strecke von 96 Ruthen lang stattfinden müsse, dergestalt, dass auf 4 Ruthen ein zweispänniges Fuder Strauch verwendet werde,
3. Dass das Beweiden der sandigen Stellen mit allem Vieh auf mehrere Jahre verhindert werde, und die Verzäunung so bald als möglich vorgenommen und die sandigen Stellen überall mit Kieferstrauch gehörig bedeckt würden,
4. Dass die am Seeufer bei Kujawki ausgerissenen Sandschluchten ganz oberhalb des Ufers mit hohen Coupir-Zäunen versehen und die Schluchten selbst mit Strauch bedeckt würden, welche gegenwärtig aus 4 solchen Schluchten beständen und wozu auf 2 Ruthen ein Fuder Strauch erforderlich wäre,
5. Dass nach der Bindung der Sandschollen diese mit Kienäpfel besäet und eingeschont liegenbleiben, damit der Holzanbau mit Kiefern erreichbar werde.

Die Komparenten erklärten hierauf, dass sie diese vorgeschlagenen Maßregeln Behufs Bindung der auf ihren Ländereien bei Kujawki befindlichen Sandschollen wohl verstanden hätten, sich auch anheischig machen wollten, solche pünktlich in Ausführung zu bringen, jedoch müssten sie wiederholt bitten, dass ihnen des Behufs nicht nur das erforderliche Kiefernstrauchholz, sondern auch das benötigte Pfahlholz zu den Coupir-Zäunen aus dem Königlichen Skorzenciner Forst und zwar aus dem Forstbelauf Krzyżówka unentgeltlich und nur gegen Erlegung der Nebenkosten recht bald verabfolgt würde, weil sonst ihre nutzbaren Ländereien immer mehr versandet und sie endlich außer Stand gesetzt sein würden, die sie treffenden Kosten und Abgaben zu tragen. Den genannten Komparenten wurde nur nicht eröffnet, dass Eine Königlich Hochlöbliche Regierung geneigt sei, ihnen schon 26 Klafter Kiefernstrauchholz, was zu dem gedachten Zweck hinreichend sein würde, zu gewähren und dieserhalb

die höhere Genehmigung zu erwirken, wogegen es ihre Sache bleiben würde, umso mehr als nur sie allein dabei interessierten, dass sie das Pfahlholz zu den qu. Zäunen aus eigenen Mitteln beschafften, zu dessen Ankauf ihnen Gelegenheit bei dem Hiebe pro 1846 im Forstbelauf Krzyżówka gegeben werde würde, falls ihnen dies nicht unentgeltlich bewilligt werden sollte, warum sie aber wiederholt baten.
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krantz, xxx Johann Schiewe
Koblitz

Berechnungen, 25 September 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 25 September 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Das zur Bindung der Sandschollen bei Kujawki herzugebende Holzmaterial betreffend
Zufolge hoher Randverfügung vom 30 August 1845. Termin 4 Wochen.

Indem ich die nebenerwähnte hohe Verfügung mit ihren Anlagen ganz gehorsamst remittiere, zeige ich zugleich ebenmäßig an, dass ich mit denen in Kujawki vorhandenen zwei Wirten zwar Rücksprache genommen und sie zu bewegen gesucht habe, die Forderung des berechneten Lattenholzes schwinden zu lassen und solches vielmehr aus eigenen Mitteln anzuschaffen, dass sie aber so wenig auf die Umzäunung einer geringeren Strecke, als auf Verzichtung des benötigten Lattenholzes eingehen wollen. Sie schätzen nur, dass sie durch die Versandung schon durch mehrere Jahre einen beträchtlichen Nutzen verloren hätten, ferner dass ihnen die Anfuhr des Holzmaterials nun die Verwendung desselben in der als zweckmäßig ihnen vorgestellten Art mehr Kosten verursachen würde, als der Holzwert betrüge. Dass es also die Hohe Landesbehörde darauf nicht ansehen könne, wenn ihnen das berechnete Holzmaterial zu ihrem und zum allgemeinen Wohl unentgeltlich bewilligt würde, da dessen Geldwert doch gewiss nur einen geringen Betrag enthalten könne. Hiernach muss ich es nun mit Bezug auf meinen ganz gehorsamsten, in der allegierten Anlage befindlichen Bericht vom 14 August 1845 ebenmäßig anheimstellen, die unentgeltliche Bewilligung des Holzmaterials von 26 Klafter Kiefer-Reiserholz und 107 Kiefer-Rundlatten hochgeneigtest zu veranlassen oder selbige nach hohem Ermessen zu versagen. Der Geldwert ist in der Tat nicht so bedeutend und dürfte daher in Erwägung des damit zu erreichenden Zwecks sowie mit Rücksicht auf die den Interessenten durch die Ausführung entstehenden Kosten wohl zu gewähren sein. Derselbe beträgt für 26 Klafter Kiefer-Reiserholz a’ 5sgr = 4Rtlr 10sgr und 107 Stück Kiefer-Rundlatten a‘ 4sgr = 7Rtlr 4sgr überhaupt 11Rtlr 14sgr, würden statt der Rundlatten Spaltlatten genommen werden müssen, so dürfte nur die Hälfte der Stückzahl erfolgen, wodurch aber der gedachte Geldwert nicht alteriert würde, die Spaltlatten gegen Rundlatten auch wiederum einen doppelten Wert haben. Dass dies (…) gegen das auf der Anlage befindlicher Berechnung sich anders herausstellt, liegt in einem durch mich begangenen Irrtum, indem ich bei Reduktion der 107 Stück Rundlatten 72 Stück Spaltlatten angenommen habe, während dem die Zahl der letzteren nur 53,5 beträgt.
Koblitz

Vermerk
Br.m. mit den Einlagen an Eine Hochlöbliche, Abteilung des Inneren zur gef. weiteren Veranlassung vorzulegen. Die Gewährung des Strauchs würde unsererseits auf Grund der Allerhöchsten Kabinettsordre vom 27 Mai 1825 beantragt werden können, dagegen haben wir keine Veranlassung noch weitere Unterstützung zu befürworten, da die Bindung der fraglichen Sandscholle nur im Landeskultur-Interesse (…) wert ist, der Forstverwaltung aber durchaus keinen Vorteil gewährt.
Bromberg, den 12 Oktober 1845
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Stellungnahme zum Antrag, 2 November 1845
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 2 November 1845
An den Königlichen Landrat Herrn von Grevenik, Hochwohlgeboren zu Gnesen

Auf der Feldmark der Gemeinde Kujawki befindet sich eine Sandscholle, deren Bindung schon seit längerer Zeit erstrebt wird. Letzteres ist zwar vor einigen Jahren schon begonnen, die Bewährung der Behörde und deren materielle Beihilfe haben jedoch den gewünschten Erfolg nicht gehabt, wovon die (…) der Gemeinde größtenteils schuld war. Aus dem abschriftlich anliegenden Bericht des Oberförsters Koblitz vom 19 Juni 1845, dem Protokolle vom 14 August 1845 werden Euer Wohlgeboren ersehen, in welcher Lage sich diese neuerdings wieder aufgenommene Angelegenheit gegenwärtig befindet und was zur vollständigen Bindung der qu. Sandscholle für notwendig erachtet worden ist. Die Ausführung der in Vorschlag gebrachten Maßregeln scheint, wie die Verhandlungen liegen, zwar bis jetzt dadurch behindert, dass die Gemeinde das zur Deckung jener Fläche notwendige Holzmaterial aus eigenen Mitteln nicht zu beschaffen vermag. Wenn jedoch, wofür wir uns zu (…) versprochen haben, die erforderlichen 26 Klafter Kiefer-Reiserholz der Gemeinde unentgeltlich aus dem Königlichen Forst verabfolgt werden, so bleiben für dieselbe nur noch 107 Stück Rundlatten aus eigenen Mitteln zu besorgen, welche in der Oberförsterei Skorzencin nur einen Wert von zusammen 7Rtlr 4sgr haben. Dass eine Gemeinde, welche freilich nur aus 3 eben nicht begüterten Wirten besteht, deren Ländereien zwar von keiner besonderen Bodenqualität sind, welche jedoch einen Grundzins von 50Rtlr und 41Rtlr 18sgr landesherrliche Abgaben jährlich aufbringt, obige Summe von 7Rtlr 4sgr nicht sollte aufzubringen vermögen, ist in der Tat so auffallend, dass wir zu glauben geneigt sind, die Gründe, welche die Ausführung des in Rede stehenden (…) verhinderten, liegen nicht sowohl in der Mittellosigkeit, als vielmehr wesentlich in dem Mangel an gutem Willen der Gemeinde. Wo aber dieser fehlt, da ist bei derartiger Anlage, welche zu ihrem guten Gedeihen eine (…) der Interessenten (…), jede Unterstützung erfolglos. Euer Wohlgeboren wollen deshalb mit (…) Pflichtmäßigkeit in Erwägung nehmen, ob die Gemeinde zur Anschaffung der benötigten Rundlatten aus eigenen Mitteln in der Tat zu arm ist. Gegenteils und falls die Bindung der qu. Sandfläche in Folge besonderer (…) Verhältnisse nicht ein öffentliches Interesse hat, ist der Gemeinde nach vorgeblicher Belehrung über die aus der fortgehenden Versandung ihrer Ländereinen für die einzelnen Wirte und deren Familien entspringende Gefahr, unter Hinweisung auf die eigene (…) der Gemeinde, zu eröffnen, dass wir das Bindungsprozess fallen ließen. Erklärte die Gemeinde die beregten Kosten zu übernehmen sich bereit, so ist ein Kommunalbeschluss darüber zu veranlassen, dass die Gemeinde die Bindung der Sandschollen und Unterhaltung der Anlage nach Anleitung der Behörde als Kommunal(…) übernehme und jede Contravention gegen die zur Schonung der Fläche von der Behörde anzuordnenden Bestimmungen mit einer zur Kommunalkasse fließender Strafe von 10sgr bis 5Rtlr beahndet wissen wollen. Ist die Gemeinde zur Übernahme der qu. Kosten dagegen zu arm oder ein besonderes öffentliches Interesse bei Bindung der qu. Fläche vorhanden, so ist darüber binnen 6 Wochen (…) zu berichten.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Terminverschiebung, 23 Dezember 1845
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/32

Gnesen, den 23 Dezember 1845
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu (…)
Betrifft die Bindung einer Sandscholle in Kujawki
Verfügung vom 21 November 1845[311], Termin in 6 Wochen

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung zeige ich gehorsamst an, dass ich den mir durch die neben allegierte hohe Verfügung erteilten Auftrag noch nicht habe erledigen können, weil der Hauptinteressent Wirt Krenz krankheitshalber den zur Aufnahme seiner Erklärung anberaumten Termin nicht hat wahrnehmen können. Es ist daher ein neuer Termin anberaumt, nach dessen Abhaltung ich nicht ermangele erledigend zu berichten.
Der Landrat

Eingefahrene Position, 5 Januar 1846
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Verhandelt im Landrat Amt Gnesen, den 5 Januar 1846

Abermaliger Vorladung zu Folge erschienen heute die persönlich bekannten:
Wirt und Schulze Johann Kranz, Wirt Johann Schiwe

[311] Powinno być: 2 November 1845.

aus Kujawki und nachdem ihnen der Gegenstand der von ihnen abzufordernden Erklärung genau bekannt worden war und sie mit der ergangenen Regierungsverfügung vom 2 November 1845 bekannt und vertraut gemacht sind, erklären dieselben einstimmig, in der vorliegenden Angelegenheit haben wir unseren festen Entschluss in der vom Herrn Oberförster Koblitz unterm 14 August 1846[312] mit uns aufgenommenen Verhandlung ausgesprochen und können dabei auch jetzt nur stehenbleiben. Unter den Sandschollen, die weder als Hütung betrachtet, noch bei unseren schwachen Kräften kultiviert werden können, befindet sich ein bedeutender Teil, welcher uns bei Überweisung der Wirtschaften als urbarer Acker angerechnet werden ist und es versteht sich sonach auch ganz von selbst, dass hierauf ein Teil des bedeutenden Zinses gelegt worden ist, den wir seit einer Reihe von Jahren unnötigerweise zahlen, da wie sich die hohen Behörden bereits überführt haben, wir anstatt urbarem Acker nur einen großen Teil Unland besitzen. Unter diesen Umständen glauben wir gerechten Anspruch darauf machen zu können, dass die Königliche Regierung sämtliche Kosten einer Kultivierung der Sandscholle übernehme, da es klar am Tage liegt, dass wir bei der Zinszahlung überbürdet sind. Bei unseren geringen Mitteln und Einkünften können wir - und namentlich in diesem Jahr, wo wir von unseren schlechten Äckern gar keinen Ertrag gehabt haben und nicht wissen wie wir uns durchhalten sollen - aus freiem Willen nicht dazu verstehen, die geforderten Beträge von 7Rtlr und resp. 4sgr zu berichtigen. Eine andere Erklärung war von den Komparenten nicht zu erlangen, daher
Vorgelesen, genehmigt, unterschrieben
Krantz, xxx Johann Schiewe, Landrat

Stellungnahme zur Vehandlung, 6 Januar 1846
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Gnesen, den 6 Januar 1846
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Betrifft die Bindung einer Sandscholle in Kujawki
Ohne besondere Verfügung

Mit Bezug auf meine Anzeige vom 23 Dezember 1845 beehre ich mich Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung die mit den Wirten Kranz und Schiewe am gestrigen Tage aufgenommene Verhandlung mit dem gehorsamsten Bemerken zu übereichen, dass einer persönlichen Einwirkung ungeachtet die genannten Interessenten nicht zu vermögen gewesen sind, die von ihnen geforderten Kosten von 7Rtlr 4sgr zur Kultivierung der Sandschollen bei Kujawki zu erlangen. Die Angabe der Komparenten, dass sie namentlich in diesem Jahr sich in sehr bedrängten Umständen befinden, ist übrigens richtig und wenngleich die bezeichneten Kosten nicht so erheblich sind, so bin ich doch der unvorgreiflichen Meinung, dass wenn anders die sonstigen Angaben in der Verhandlung richtig sind, die genannten Wirte auch keine besondere Verpflichtung haben können, die qu. Kosten herzugeben. Ein öffentliches Interesse aus dem die Bindung der Sandscholle vorzugsweise wünschenswert ist, liegt nicht vor und ist auch der zweite Wirt Schiewe eigentlich hierbei nur insofern interessiert, als er zu befürchten hat, dass seine Ländereien durch das Binden Nachteil erleiden.
Der Landrat

Vermerk
Die Einsassen von Kujawki (…) darauf, dass ihnen ein Teil dieser Sandscholle als urbares Ackerland bei Überweisung ihrer Ländereien von der Behörde angerechnet, mit Rücksicht darauf der Zins abgemessen sei.[313]

Die Akten der Domänenverwaltung liegen bei.
10 Januar 1846

Appon: Die vom Konduktor Düring im Jahre 1819 von Kujawki gefertigte Karte.
Bromberg, den 7 Januar 1846

Antrag auf Strauch, 9 März 1846
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Kujawki, den 9 März 1846

[312] Powinno być: 14 August 1845.
[313] Nie mogę przeczytać.

An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Am 28 November 1845[314] hatten wir bei dem Königlichen Landrat Amt in Gnesen Termin zur Erklärung über die Bindung der Sandscholle bei Kujawki und deren Unterhaltung. Diese Verhandlung solle Einer Königlich Hochlöblichen Regierung übersandt worden sein und haben wir auch seitdem keine Nachricht erhalten, wie die Sache jetzt liegt. Wir sind jetzt mit einer hinreichenden Anzahl Kienäpfel versehen, so dass wir die Fläche besäen können. Indes fehlt es uns an der Bedeckung durch Strauch und erlauben wir uns Eine Königlich Hochlöbliche Regierung gehorsamst zu bitten, uns wie früher auch jetzt Strauch zum Bedecken der Sandscholle hochgeneigtest geben zu lassen, damit wir doch endlich dieser Last überhoben werden möchten. Von der Erfüllung dieser unserer Bitte hängt das Gelingen unseres Unternehmens und unser Glück ab.
Krantz, xxx Johann Schiewe

Ablehnung des Antrags, 30 März 1846
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 30 März 1846
An den Schulz Johann Kranz und den Wirt Johann Schiwe zu Kujawki

In Ihrer Eingabe vom 9 März 1846 haben Sie wiederholt darauf angetragen, Ihnen zur Deckung der Sandschollen bei Kujawki unentgeltlich Strauch aus Königlichen Forst zu verabfolgen. Hierauf kann Ihnen nur erwidert werden, was Ihnen sowohl vom Oberförster Koblitz als auf dem Königlichen Landrat Amt zu Gnesen zur Verhandlung vom 5 Januar 1846 eröffnet wurden, dass durch die Deckung der Sandschollen mit Strauch und das Einsäen von Kienäpfel deren Bindung nicht erreicht wird, wenn nicht zugleich die Sandkehlen in der vom Oberförster Koblitz angegebenen Weise umzäunt und die versandete Fläche, bis dieselbe wieder bewachsen, von jeder Behütung frei bleibt. Sie haben sich nicht bereit erklärt, die zu zur gedachten Umzäunung nötigen 107 Stück Rundlatten, die für den geringen Preis von 7Rtlr 4sgr in dem Königlichen Forst zu haben sind, aus eigenen Mitteln anzuschaffen und nach Bindung der versandeten Fläche dieselbe in Schonung zu legen und jede Hütung-Contravention mit einer zur Kommunalkasse fließenden Strafe ahnden zu lassen, sondern unbegreiflicher Weise die Behauptung festgehalten, dass die Regierung sämtliche Kosten einer Kultivierung der Sandscholle zu übernehmen habe. Wir sind nicht geneigt, dergleichen ungegründeten Prätentionen Vorschub zu leisten und müssen Ihnen jede fernere Unterstützung abschlagen, da Sie so wenig guten Willen zeigen, auch Ihrerseits zur Abwendung einer weitere Versandung Ihrer Ländereien wirksam zu sein. Wenn deren Ertrag unter so bewandten Umständen von Jahr zu Jahr schwindet, so liegt dies lediglich in Ihrer eigenen Schuld, denn die Bindung der Sandscholle wäre nach der Äußerung eines Sachverständigen, des Oberförsters Koblitz, schon im Jahr 1842 vollständig errichtet worden, wenn Sie dieselbe nicht nach wie vor mit Ihrem Vieh behütet und so die Befestigung unmöglich gemacht hätten. Wir empfehlen Ihnen nun nochmals vernünftiger Überlegung Raum zu geben und auf die Ihnen von uns erteilten Ratschläge einzugehen, da solches lediglich in Ihrem eigenen Interesse liegt.

An das Königliche Landrat Amt zu Gnesen
Das Amt erhält in der offenen Anlage den an den Schulz Kranz und Wirt Schiewe in Kujawki erlassenen Bescheid zur Kenntnisnahme und Beförderung an die Adressaten.

Antrag auf die Rundlatten, 20 Februar 1847
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Kujawki bei Trzemeszno, den 20 Februar 1847
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Auf die hohe Verfügung vom 30 März 1846

Wir ersehen, nachdem wir uns auf das Genaueste überzeugt haben, dass es lediglich in unserem Interesse liegt, die Deckung der Sandschollen auf unseren Ländereien mit Strauch und Kienäpfel auf unsere Kosten zu besorgen, die Vorschrift des Oberförsters Koblitz zu beobachten und endlich auf die Vorschläge Einer Hochlöblichen Regierung einzugehen. Die durch das Landrat Amt Gnesen am 5 Januar 1846 uns gemachte Vorstellung konnten wir nicht begreifen und schien uns, als jeder von uns 7Rtlr 4sgr für die Rundlatten bezahlen sollte, darum gingen

[314] Nie mam tego dokumentu.

wir nicht ein. Wir erklären und gestehen hiermit ein, dass wir unsere Sandschollen sobald wir nur Latten und Strauch zufolge des Anschlages der Oberförster Koblitz bekommen, auf unsere Kosten bewirken werden. Eine Hochlöbliche Regierung bitten wir daher hiermit nochmals gehorsamst hochgeneigtest, uns anjetzo aus dem Königlichen Forst zu Skorzencin die nötigen 107 Stück Rundlatten zur Umzäunung der Sandschollen für den Preis von 7Rtlr 4sgr sowie auch den nötigen Strauch zur Bedeckung der Sandschollen verabfolgen lassen zu geruhen. Hochachtungsvoll zeichnen wir uns als stets Einer Hochlöblichen Regierung ganz ergebene
xxx Johann Krantz, xxx Johann Schiewe

Vermerk
Die (…) des Strauchs kann seitens der Forstverwaltung nicht erfolgen, da kein Anschlag vorliegt, auch zuvor höhere Genehmigung eingeholt werden muss.

Bedingungen zur Ausführung, 9 März 1847
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 9 März 1847
An den Königlichen Oberförster Herrn Koblitz zu Skorzencin

Die Wirte Krenz und Schiwe zu Kujawki bei Trzemeszno haben sich gegenwärtig bereit erklärt, das zur Deckung der auf der dortigen Feldmark befindlichen Sandscholle erforderliche Pfahlholz mit 7Rtlr 4sgr zu bezahlen, falls ihnen das zu den Zäunen und zum Decken und Einstecken nötige Kiefer-Reisig unentgeltlich bewilligt würde. Wir sind nicht abgeneigt, in dieser Beziehung höheren Orts die betreffenden Anträge zu machen, bedürfen indes hierzu eines detaillierten Anschlags nebst Erläuterungsberichts, um auf Grund deren dem Königlichen Ministerium umfassenden Vortrag halten zu können. Zunächst wird es darauf ankommen, ob in den angrenzenden Revieren mit Kienäpfeln versehener Abraum in den Schlägen vorhanden ist, da außer diesem Fall die Bindung der Sandscholle nicht von nachhaltiger Wirkung sein kann. Nach Ihrem Bericht vom 19 Juni 1845 scheint das vergangene Jahr für den Forstbelauf Krzyżówka ein Samenjahr gewesen zu sein. Ferner haben Sie darauf Rücksicht zu nehmen, dass an der Stelle und in der Ausdehnung, die dazu geeignet ist, um dem Weidevieh von Kujawki das Betreten der Scholle zu verwehren, eine Verzäunung angebracht wird. Um jedoch bei der bekannten Renitenz der Antragsteller nicht Gefahr zu laufen, durch einen etwaigen Rücktritt oder spätere unangemessene Forderungen diese Arbeit vergeblich unternommen zu haben, so wollen Sie dieselben sub lege remissionis beikommende Originaleingabe vom 20 Februar 1847 rekognoszieren und demnächst folgende Verpflichtungen protokollarisch anerkennen lassen:

1) Sie haben das ihnen in dem Forst gegen Erlegung des Schlagerlohns und des Werts der Latten anzuweisende Holz und Reisig binnen 4 Wochen nach der Anweisung auf eigene Kosten nach der Sandscholle abzuführen,
2) Sie haben die Kosten für Anspitzung der Pfähle, Aufstellung der Coupir-Zäune und Breiten des Reisigs allein zu tragen,
3) Sie verpflichten sich die qu. Sandscholle von nun an nicht mehr zu beweiden und unterwerfen sich für jeden Contravention-Fall einer Strafe von 15sgr bis 2Rtlr.

Da ein fiskalisches Interesse bei dem in Rede stehenden Projekt nicht vorliegt, so ist nicht zu erwarten, dass seitens des Königlichen Ministerium eine größere Beihilfe gewährt werden wird, als die unentgeltliche Hergabe des Reisigs zu den Zäunen und zum Decken. Es muss also darauf gedrungen werden, falls die Sache Fortgang haben soll, dass die Wirte alle darüber hinauffallenden Kosten ausdrücklich übernehmen. Verweigern sie es dagegen, die oben sub 1,2,3 gedachten Verpflichtungen ohne Ausnahme anzuerkennen, so ist ihnen zu eröffnen, dass weitere Verhandlungen über die Sache nicht werden gepflogen und ihre etwaigen späteren Anträge unberücksichtigt bleiben würden. Gehen Sie darauf ein, so haben Sie den Anschlag anzufertigen und unter Einsendung der mit den Interessanten aufgenommenen Verhandlungen mittelst Berichts binnen 4 Wochen an uns einzureichen.

Vermerk
Dem Herrn Oberforstmeister Schubmann, Hochwohlgeboren, zur geneigten Nutz.

Die in den Akten der I Abteilung, die Deckung der Sandschollen im Gnesener Kreis betreffend, befindlichen Nummern F.II 1521, 1869, 2233 sind durch Verfügungen aus den Akten der II Abteilung, betreffend die Deckung der Sandschollen in der Oberförsterei Skorzencin, veranlasst und deshalb nebst Anlagen und zugehörigen Dekreten zu entheften und zu den Akten der II Abteilung zu bringen.
Demnächst der Polizeiregistratur zur Kenntnisnahme vorzulegen

Erinnerungsschreiben, 23 April 1847
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 23 April 1847
An die Königliche Oberförsterei zu Skorzencin

Da die Oberförsterei der Verfügung vom 9 März 1847 die Deckung der Sandscholle zu Kujawki bei Trzemeszno betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen gewärtigt.
Königliche Regierung, II Abteilung

Erbetener Holzbedarf, 19 Juli 1847
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 19 Juli 1847
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Deckung der Sandschollen zu Kujawki
Regierungsverfügung vom 9 März 1847. Termin 3 Wochen.

Bei dem Eingang der allegierten hohen Verfügung war der Holzeinschlag für das Wirtschaftsjahr 1847 fast beendet und über das dabei erhaltene Kiefer-Reisig bereits anderweitig disponiert, da der Notstand der mittellosen Leute im vergangenen Winter gerade dies geringere Sortiment sogleich in Anspruch nahm. Aus dem im vergangenen Wadel aufbereiteten Kiefernstrauch hätte also das zur Deckung der Sandschollen bei Kujawki benötigte Material nicht mehr entnommen werden können. Um dagegen bis zum Eintritt des nächsten Wadels die von den Antragstellern erbetene Begünstigung zur hohen Entscheidung vorzubereiten, habe ich dieselben auf den 29 Juli 1847 hierher bestellt, um mit ihnen die in dem hohen Allegat vorgeschriebene protokollarische Verpflichtung event. deren ablehnende Erklärung aufzunehmen. Einer Königlich Hochlöblichen Regierung werde ich mich so dann beeilen, das mit den beiden Antragstellern zu Kujawki Verhandelte gehorsamst mit dem betreffenden Anschlage einzureichen.

Erinnerungsschreiben, 23 Juli 1847
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 23 Juli 1847
An die Königliche Oberförsterei in Skorzencin

Da die Oberförsterei unserer Verfügung vom 9 März 1847 die Deckung der Sandschollen zu Kujawki bei Trzemeszno betreffend ungeachtet des Excitatorii vom 23 April 1847 noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 4 Wochen (…) gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 3 November 1847
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 3 November 1847
An den Herrn Oberförster Koblitz in Skorzencin

Mit Bezug auf den Bericht vom 19 Juli 1847 werden Sie hierdurch veranlasst, unserer Verfügung vom 9 März 1847 die Deckung der Sandschollen bei Kujawki betreffend binnen 14 Tagen zu genügen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 10 Januar 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 10 Januar 1848

An den Königlichen Oberförster Herrn Koblitz zu Skorzencin

Da Sie ungeachtet der Verfügung vom 3 Dezember 1847[315] dem Auftrage vom 9 März 1847 die Deckung der Sandschollen bei Kujawki betreffend noch nicht genügt haben, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen unfehlbar gewärtigt.
Königliche Regierung, II Abteilung

Terminverschiebung, 22 Januar 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 22 Januar 1848
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Die Deckung der Sandschollen auf der Feldmark Kujawki betreffend
In Folge hoher Verfügung vom 9 März 1847 und letzter Erinnerungsverfügung vom 10 Januar 1848. Termin 14 Tage.

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung würde ich nicht ermangelt haben, schon längst über den nebenbezeichneten Gegenstand ganz gehorsamst Bericht abzustatten, wenn nicht die Wirte Krantz und Schiewe trotz der an sie ergangenen Aufforderung, sich zur protokollarischen Erklärung in der qu. Sache und insbesondere über die in dem ersteren hohen Allegat gestellten Bedingungen hierher zu verfügen unberücksichtigt gelassen hätten. Die Interessenten sind nun schon wiederholt zu ihrer Vernehmung auf den 1 Februar 1848 und zwar mit dem Zusatz vorgeladen worden, dass von der Wahrnehmung dieses Termins der weitere Verfolg ihrer Angelegenheit abhängen solle. Nach demselben werde ich in den Stand gesetzt sein, den an mich erlassenen hohen Verfügungen vollständig zu genügen, was ungesäumt zu tun mein Bestreben sein wird. Schon vorher darf ich ehrerbietigst bemerken, dass in den diesjährigen Schlägen des Belaufs Krzyżówka das zur Deckung der Sandschollen erforderliche Reiserholz genügend vorhanden sein wird, falls eine Abgabe dazu erforderlich werden sollte.
Koblitz

Terminverschiebung, 2 Februar 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 2 Februar 1848
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Deckung der Sandschollen auf der Feldmark Kujawki
Ohne hohe Verfügung

In Bezug auf meinen ehrerbietigsten Bericht vom 22 Januar 1848 verfehle Einer Königlich Hochlöblichen Regierung ich nicht ganz gehorsamst anzuzeigen, wie auch an dem gestern angestandenen Termin in der nebenbemerkten Angelegenheit es zu keiner Entscheidung gekommen ist, indem nach der wiederholten Aufforderung an die beteiligten beiden Wirte sich zu ihrer Vernehmung hierher zu verfügen, am Termintage nur die Frau des Krenz erschien und anzeigte, dass die vorgeladenen Wirte schon seit längerer Zeit krank seien, also sich nicht persönlich gestellen könnten, sie aber über den Gegenstand der Sache sich nicht erklären könnte. Doch werde ich nicht ermangeln diese Sache nach der Genesung der Interessenten zu verfolgen.
Koblitz

Erinnerungsschreiben, 27 Mai 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 27 Mai 1848
An die Königliche Oberförsterei zu Skorzencin

[315] Powinno być: 3 November 1847.

In Verfolg des Berichts vom 2 Februar 1848 die Deckung der Sandschollen bei Kujawki betreffend, wird die Oberförsterei angewiesen, die Verfügung vom 9 März 1847 binnen 4 Wochen zu erledigen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Erinnerungsschreiben, 3 August 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 3 August 1848
An Die Königliche Oberförsterei zu Skorzencin

Da die Oberförsterei der Verfügung vom 27 Mai 1848 betreffend die Deckung der Sandschollen bei Kujawki noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen bei 15sgr Strafe, welche durch Postvorschuss eingezogen werden wird, gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung

Erinnerungsschreiben, 4 Oktober 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 4 Oktober 1848
An die Königliche Oberförsterei zu Skorzencin
Zweite Erinnerung

Da die Oberförsterei der Erinnerungsverfügung vom 3 August 1848 die Deckung der Sandschollen bei Kujawki betreffend noch nicht genügt hat, so wird die Befolgung derselben nunmehr binnen 14 Tagen gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung II

Terminverschiebung, 5 Oktober 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 5 Oktober 1848
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Deckung der Sandschollen zu Kujawki
In Folge hoher Verfügung vom 27 Mai 1848

Einer Königlich Hochlöblichen Regierung verfehle ich nicht tief gehorsamst anzuzeigen, dass die Wirte Krenz und Schiwe aus Kujawki zu ihrer Vernehmung im Sinne der hohen Verfügung vom 9 März 1847 auf den 18 Oktober 1848 nochmals vorgeladen sind und werde ich nicht ermangeln, nach Ablauf dieses Termins der hohen letztgedachten Verfügung sogleich zu genügen.
Koblitz

Verzicht auf die Ausführung, 18 Oktober 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 18 Oktober 1848
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Deckung der Sandschollen zu Kujawki
In Folge hoher Verfügung vom 9 März 1848[316] und 27 Mai 1848 und letzter Erinnerungsverfügung vom 4 Oktober 1848.

Nachdem ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung schon unterm 5 Oktober 1848 ganz gehorsamst angezeigt hatte, dass in der (…) Sache auf heute Termin angesetzt sei, verfehle ich nicht die mit dem allein erschienenen Schulzen Krantz aufgenommene Verhandlung ehrerbietigst vorzulegen. Hiernach erklären die Interessenten

[316] Powinno być: 9 März 1847.

gänzlich außer Stande zu sein, die zu der Bindung der Sandschollen erforderlichen Geldmitteln zu erschwingen und sehen sich daher genötigt, auf die ihnen von Einer Königlich Hochlöblichen Regierung gnädigst zugedachte Befürwortung wegen unentgeltlicher Verabfolgung des erforderlichen Kiefernstrauchs zu verzichten. Es hat also die qu. Angelegenheit durch diese Erklärung ihre vollständige Erledigung erhalten. Die Original-Eingabe der Interessenten erfolgt ehrerbietigst zurück.
Koblitz

Verzicht auf die Ausführung, 18 Oktober 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Verhandelt Skorzencin, den 18 Oktober 1848

Auf Grund der Verfügung der Königlichen Regierung vom 27 Mai 1848 betreffend die Deckung der Sandschollen auf der Feldmark Kujawki waren die Interessenten auf heute zu ihrer Vernehmung im Sinne einer unterm 9 März 1848[317] erlassenen hohen Verfügung hierher vorgeladen. Es erschien jedoch nur der Johann Kranz und zeigt an, dass sein Nachbar der Johann Schiewe, welcher ebenfalls vorgeladen ist, krank sei und nicht erscheinen könne. Letzterer habe ihm aber die Zusicherung gegeben, dass alles wozu er sich in der vorerwähnten Angelegenheit verpflichten werde, auch für ihn bindend sein solle. Zur Sache nun schreitend, wurde dem Komparenten der Inhalt der letztgedachten hohen Verfügung veröffentlicht und ihm die Frage vorgelegt, ob er auf die hier wörtlich übernommenen Bedingungen eingehe, unter welchen nur das zur Deckung ihrer Sandschollen erforderliche Kiefer-Reiserholz unentgeltlich doch gegen Erstattung des Schlagerlohns aus dem Königlichen Forst verabfolgt werden solle:

1. Sie haben das ihnen in dem Forst gegen Erlegung des Schlagerlohns excl. des Holzwerts anzuweisende Holz und Reisig binnen 4 Wochen nach der Sandscholle abzufahren.
2. Sie haben die Kosten für Anspitzung der Pfähle, Aufstellung der Coupir-Zäune und Breiten des Reisigs allein zu tragen.
3. Sie verpflichten sich die qu. Sandschollen von nun an nicht mehr zu beweiden und unterwerfen sich für jeden Contravention-Fall einer Strafe von 15sgr bis 2Rtlr.

Bevor hierüber Congarent noch seine Meinung verlauten ließ, wurde ihm ausdrücklich erklärt, dass wenn er auf die vorstehenden Bedingungen nicht einginge, weitere Verhandlungen über diese Sache nicht gepflogen werden und ihre etwaigen späteren Anträge unberücksichtigt bleiben würden. Hiernach erklärt nun der Herr Kranz in seinem und dem Namen des nicht erschienenen Herrn Schiewe, dass obgleich sie unterm 20 Februar 1847 die Königliche Regierung gebeten hätten, ihnen zu dem gedachten Zweck das erforderliche Kiefernreisig unentgeltlich aus dem Königlichen Forst zu bewilligen und dabei das Versprechen abgegeben hätten, sich deren hohen Anordnungen zu unterwerfen, weil die Deckung der qu. Sandschollen ganz in ihrem Interesse läge, sie jedoch jetzt außer Stande wären, insbesondere wegen der letzten politischen Ereignisse im Großherzogtum Posen[318] und gänzlicher Mittellosigkeit zum Ankauf der erforderlichen Rundlatten, des Setzerlohns für die Strauchhaufen und der übrigen mit der Deckung verbundenen Kosten, die beabsichtigte Bindung der Sandschollen in Ausführung zu bringen und daher, wenn gleich höchst ungern, auf die ihnen von der Königlichen Regierung erwiesene Gnade verzichten müssten. Hiernach war weiter nichts mehr zu verhandeln daher
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Krantz, Koblitz

Bitte um Entscheidung, 12 Dezember 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Bromberg, den 12 Dezember 1848
An den Herrn Oberförster Koblitz zu Skorzencin

Mit Bezug auf Ihren vorläufigen Bericht vom 5 Oktober 1848 werden Sie aufgefordert die Erledigung der Angelegenheit wegen Deckung der Sandschollen zu Kujawki nunmehr binnen endlichen 4 Wochen hier nachzuweisen.
Königliche Regierung, II Abteilung

---

[317] Powinno być: 9 März 1847.
[318] Czy tutaj chodzi o proces spiskowców z 1847?

Abschluss der Sache, 27 Dezember 1848
Signatur: 6/2/0/3.2.2.21/32

Skorzencin, den 27 Dezember 1848
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Deckung der Sandscholle zu Kujawki
Zur hohen Verfügung vom 12 Dezember 1848. Termin 4 Wochen.

Bereits mittelst ehrerbietigsten Berichts vom 18 Oktober 1848 habe ich Einer Königlich Hochlöblichen Regierung die mit den Interessenten in der nebenbemerkten Sache aufgenommene Verhandlung überreicht, worauf ich hier ganz gehorsamst Bezug zu nehmen mir erlaube. Dieselben sind auf die in der hohen Verfügung vom 9 März 1847 gemachten Bedingungen nicht eingegangen und hören deshalb, wie darin befohlen, alle ferneren Verhandlungen über den (…) Gegenstand auf.
Koblitz

Neu Windmühle (1846)

Denunziation, 4 Mai 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Gnesen, den 4 Mai 1846
An Eine Hochlöbliche Königliche Regierung, Abteilung für Domänen und Forsten in Bromberg

Der Müller Kranz in Kujawki besitzt bei Lubochnia eine Wassermühle, die er kassieren und dagegen eine Windmühle aufbauen will. Er hat bereits deshalb bei dem hiesigen Domänen Rentamt die nötigen Anträge formiert. Ich, der Joseph Gruszczyński besitze eine Windmühle in Königlich Szczytniki, welche ich von dem Landesherrlichen Domänenfiskus akquiriert habe und von der ich einen jährlichen Kanon von 55Rtlr zahle. Diesen bedeutenden Kanon aufzubringen, ist mir bloß dadurch gelungen, dass die umliegenden Ortschaften namentlich Lubochnia bei der Unzulänglichkeit der Kranzschen Wassermühle bei mir mahlen lassen. Dieses Verhältnis wird zu meinem Nachteil geändert, wenn dem Herrn Kranz gestattet wird, eine Windmühle zu erbauen. Deshalb erlaube ich mir, Eine Hochlöbliche Königliche Regierung, Abteilung für die Domänen und Forsten zu bitten, den Status quo aufrecht zu erhalten und den Herrn Kranz mit seinem Antrag auf Genehmigung der Erlaubung einer Windmühle abzuweisen. Ich, der Johann Betkowski Windmüller aus Jankowo trete vorstehendem Antrag bei, weil auch ich durch die Anlage einer Windmühle in Lubochnia beeinträchtigt werde.
Józef Gruszczyński, Jan Bendkowski

Vermerk
Legi mit dem Bemerken, dass die Einwendung gegen die Mühlenanlage des Herrn Kranz nach §38 der Gewerbeordnung unerheblich sind.
11 Juni 1846

Zurückweisung der Denunziation, 23 September 1846
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2635

Bromberg, den 23 September 1846
An den Mühlenbesitzer Joseph Gruszczyński zu Szczytniki bei Gnesen

Auf die Eingabe vom 4 Mai 1846 gereicht Ihnen zum Bescheid, dass die Einwendungen gegen die beabsichtigte Mühlenanlage des Herrn Kranz in Lubochnia nach §38 der Gewerbeordnung vom 17 Januar 1845 unerheblich sind. Übrigens hätten sich mit ihren Anträgen erst an die Kreisbehörde wenden sollen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Projekt einer Einschulung nach Wymysłowo (1847)

Verzicht auf die Umschulung (Auszug), 18 März 1847
Signatur: 6/2/0/2.2.2.873/5274

Mogilno, den 18 März 1847
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Betrifft die Einrichtung einer Schule in Wymysłowo

Einer Königlichen Hochlöblichen Regierung zeige ich in Verfolg meines vorläufigen Berichts vom 10 September 1846[319] ganz gehorsamst an, dass nach dem Resultat der stattgehabten Korrespondenzen eine Zuschlagung der Ortschaften: Braunsfelde, Kalina und Kujawki zu der in Wymysłowo zu gründenden, neuen Schule unzulässig ist, indem die erstgedachten beiden Ortschaften eine eigene Schule in Braunsfeld haben, Kujawki aber zur Schule in Trzemeszno gehört und auch bei derselben verbleiben will.
Königlicher Landrat

Projekt einer Einschulung nach Lubochnia (1848 - 1860)

Vorschlag der Neueinschulung (Auszug), 2 August 1848

Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 27 Juli 1848[320]
An Eine Königliche Hochlöbliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg

Da jedoch alle meine in dieser Hinsicht den gedachten Einsassen von Wierzbiczany gemachten Vorstellungen fruchtlos geblieben und dieselben nach der mit ihnen hierüber aufgenommenen und hier in Abschrift beiliegenden Verhandlungen sowohl mir als dem Herrn Regierungsassessor Hoppe Gründe vorgebracht haben, die uns nicht ohne Grund zu sein und zweckmäßig erschienen, indem wirklich zwischen den, mit der in Wierzbiczany zu errichtenden Schule zu vereinigenden Ortschaften Jankowo und Galuzyn ein Wald sich befindet, welcher den Schulbesuch besonders zu Winterszeit beschweren würde und diese Ortschaften zweckmäßiger mit der Schule in Jakubowo vereinigt werden können, das aber von ihnen zur Anlegung einer Schule in Vorschlag gebrachte Dorf Lubochnia uns zu diesem Ende auch passender zu sein scheint, weil dann mit dieser Schule die Holländergemeinden Kujawki und Kalina zweckmäßiger vereinigt werden könnten, so musste ich von dem weiteren Verlangen und Dringen auf Aussetzung eines Stücks Landes zur Einrichtung einer Schule in Wierzbiczany abstehen.
Kanonik und Pfarrprobst
Sucharski

Stellungnahme zum Vorschlag (Auszug), 10 März 1854

Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 10 März 1854
An Die Königliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Betrifft die Gründung einer Schule in Lubochnia
Br.m. Verfügung vom 20 Januar 1854[321]. Termin in 4 Wochen.

Dass die Ortschaften Zdroje, Wierzbiczany, Wola und Kujawki der Gemeinde Lubochnia zunächst gelegen, Kujawki jedoch nach Trzemeszno und Wola sowie Wierzbiczany nach Szczytniki eingeschult sind und bei diesen Schulen auch jeden Falls werden verbleiben wollen, da sie aus der Zuweisung nach Lubochnia nicht den geringsten Vorteil haben. […] Meiner unvorgreiflichen Meinung nach wird indes das Projekt wegen Gründung einer eigenen Schule für Lubochnia nicht aufzugeben sein und dürfte für jetzt mit der Ansammlung eines Baufonds vorgeschritten werden können, welcher bei Lubochnia auf den jährlichen Klassensteuerbetrag bei Kujawki und Zdroje aber auf die Hälfte desselben zu normieren sein wird.
Der Landrat

Vermerk (Auszüge)
Bromberg, den 3 April 1854
An das Königliche Landrat Amt in Gnesen

[319] Nie mam tego dokumentu.
[320] Das gleiche besagt die Verhandlung vom 13 Juli 1848.
[321] Nie mam tego dokumentu.

1. Nach dem Bericht vom 10 März 1854 betreffend die Einrichtung einer Schule in Lubochnia wird der projektierte Schulzirkel wohl wahrscheinlich zunächst auf Lubochnia, Kujawki und Zdroje beschränkt bleiben müssen, da Wola näher an Szczytniki liegt und Wierzbiczany wahrscheinlich keinen direkten Verbindungsweg mit Lubochnia, daher auch nicht näher dahin hat. Mit der Zeit dürfte die Überfüllung der Schule in Szczytniki die Umschulung von Wierzbiczany nach Lubochnia doch notwendig machen. Deshalb ist schon jetzt die Entfernung und Beschaffenheit des Weges zwischen Wierzbiczany und sowohl Szczytniki als Lubochnia zu ermitteln und darüber zu berichten.
2. Ist den Einsassen von Lubochnia, Kujawki und Zdroje zu eröffnen, dass in Lubochnia eine Schule eingerichtet werden muss und dass wir die genannten drei Ortschaften als Schulzirkel für Lubochnia festgesetzt haben.
4. Kujawki darf natürlich von jetzt ab nach Trzemeszno zu keinen Baubeiträgen herangezogen werden.

Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Abweisung des Vorschlags (Auszug), 9 Mai 1854
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Lubochnia, den 9 Mai 1854

2. aus Kujawki

Wir gehören zur Schule nach Trzemeszno und wollen unter keinen Umständen von dieser uns abtrennen lassen und dem zu Lubochnia zu gründenden Schulsystem gehören. Deshalb (…) auch bei der Beschlussfassung über die Gründung einer Schule hier selbst nicht beteiligen. Andere Erklärungen waren nicht zu erlangen.
Józef Kabaciński, Marceli Krantz, xxx Erdmann Schiewe

Abweisung des Vorschlags (Auszug), 5 Juni 1854
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 5 Juni 1854
An Das Königliche Landrat Amt hier
Die Gründung einer Schule in Lubochnia betreffend
Marginalverfügungen vom 11 April 1854[322] und vom 19 Mai 1854[323]

Die Hausväter in Kujawki haben jedoch erklärt, bei der Schule in Trzemeszno und die von Lubochnia und Zdroje bei der Schule in Trzoskolon verbleiben zu wollen.
Königlicher Polizei-Distriktkommissar

Bestätigung des Antrags auf den Bau der Schule (Auszug), 7 Juni 1854
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 7 Juni 1854
An die Königliche Regierung, Abteilung des Inneren zu Bromberg
Betreffend die Einrichtung einer Schule in Lubochnia
Verfügung vom 3 April 1854

Hieraus wolle Hochdieselbe geneigtest entnehmen, dass die zur Verhandlung zugezogenen Hausväter der Ortschaften: Lubochnia, Zdroje, Wola, Wierzbiczany und Kujawki gegen die Errichtung einer Schule in Lubochnia protestiert haben, namentlich verlangen die Gemeinden Wola und Wierzbiczany bei der Schule in Szczytniki, Kujawki bei Trzemeszno, Lubochnia inklusive Zdroje bei Trzoskolon zu verbleiben, […]. Da indes, wenn auch nicht augenblicklich so doch in der Folge eine Schule in Lubochnia unbedingt eingerichtet werden muss, so bitte die Königliche Regierung ich gehorsamst diese Einrichtung für die Ortschaften Lobochnia, Zdroje und Kujawki auszusprechen und die annektierte Repartition behufs Ansammlung eines Baufonds geneigtest bestätigen zu wollen.
Der Landrat

[322] Nie mam tego dokumentu.
[323] Nie mam tego dokumentu.

Vermerk (Auszüge)
Kujawki bisher nach Trzemeszno 7/8 Meile, nach Lubochnia wenig über ¼ Meile; 9 Hausväter, 13 Schulkinder;

1 Wirt a' 16Rtlr Klassensteuer	16Rtlr
1 Wirt a' 5Rtlr Klassensteuer	5Rtlr
1 Mühlenpächter a' 3Rtlr	3Rtlr
6 Einlieger a' 1Rtlr	6Rtlr
Summe	30Rtlr

Bromberg, den 28 Juni 1854
An den Königlichen Landrat in Gnesen

Auf den Bericht vom 7 Juni 1854 erkennen wir die Einrichtung einer katholischen Schule in Lubochnia für notwendig an und setzen als Schulzirkel für dieselbe die Ortschaften Lubochnia inklusive Mühle, Zdroje, Kujawki für jetzt hiermit fest. […] Kujawki hat nach Trzemeszno über 3/4 Meilen, kann daher diese Schule selbstendend nicht benutzen. […] Die Baukosten sollen vielmehr von den Gemeinden Lubochnia, Zdroje und Kujawki aufgebracht werden, zunächst alljährlich mit circa 50Rtlr, nach der angeschlossen, zurückfolgenden, von uns bestätigten Repartition ad. 54Rtlr 22sgr 6pf.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Ablehnung der Neueinschulung, 3 August 1854
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Kujawki Kreis Gnesen, den 3 August 1854
An Eine Königlich Hohe Regierung, I Abteilung in Bromberg
Die Einschulung unserer Ortschaft nach Lubochnia betreffend

Mittelst Verfügung des Königlichen Distriktkommissariats Gnesen vom 23 Juni 1854[324] sind wir benachrichtigt worden, dass unsere Ortschaft nunmehr zufolge Verfügung Einer Königlich Hochlöblichen Regierung vom 28 Juni 1854 definitiv nach Lubochnia eingeschult worden sei. Wir haben bei allen – bis jetzt – wegen Einrichtung einer Schule in Lubochnia gepflogenen Verhandlungen gegen unsere Einschulung daselbst protestiert und stets als Grund unserer Protestation angeführt, dass wir schon seit einer Reihe von Jahren dem Schulverband von Trzemeszno angehören, unsere Kinder hier sowohl Gelegenheit haben sich (…) auszubilden, wie sie ihren in einer Landschule nicht geboten wird. Die Entfernung nach beiden Ortschaften ist auch fast gleich, bleibt nur der neu einzurichtende Schulzirkel nicht im Stande (…) einen Lehrer zu erhalten. Bei dieser Erklärung bleiben wir fortan stehen und indem wir noch hinzufügen, dass es uns (…) falls uns ein Zwang aufgelegt werden sollte und wir gegen unseren Willen und Überzeugung von Trzemeszno ab- und nach Lubochnia eingeschult werden sollten, bitten wir Eine Königlich Hochlöbliche Regierung ganz gehorsamst: unsere (…) hochgeneigtest in Erwägung ziehen und uns bei der katholischen Schule in Trzemeszno belassen zu wollen. (…)
Ganz gehorsamst
Józef Kabaciński, Marceli Krantz, xxx Erdmann Schiwe

Abweisung der Beschwerde, 22 August 1854
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Bromberg, den 22 August 1854
An die katholische Schulgemeindemitglieder Kabaciński, Kranz und Genossen zu Kujawki

Wir eröffnen Ihnen auf Ihre Eingabe vom 3 August 1854, dass ihre Entfernung von Trzemeszno bedeutend größer ist als von Lubochnia und dass wir Sie aus Rücksicht darauf und auf die Schuleinrichtung in Lubochnia von der Einschulung dahin nicht entbinden können.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

[324] Nie mam tego dokumentu.

Beschwerde und ihre Abweisung, 23 Dezember 1855
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Kujawki Kreis Gnesen, den 23 Dezember 1855
An Eine Königlich Hochlöbliche Regierung zu Bromberg
Die Bewohner von Kujawki bitten um ihre Belassung bei der Schule zu Trzemeszno

Nach der uns gemachten Mitteilung sollen wir von der Schule Trzemeszno getrennt und der Schule zu Lubochnia eingeschult werden. Vor vielen Jahren sind wir mittelst einer hohen Regierungsverfügung der Schule zu Trzemeszno zugeschlagen und gehören derselben seit circa 20 Jahren an, haben nicht nur die gewöhnlichen Schulbeiträge dort entrichtet, sondern auch viele Reparaturbaukosten bezahlt, die uns, im Falle wir von dort getrennt und nach Lubochnia eingeschult werden möchten, verloren gehen würden. Wir haben daher unsere Lasten bei der Schule Trzemeszno bereits getragen und würden doppelt belastet, wenn unsere Einschulung nach Lubochnia erfolgen sollte, indem dort eine Schule gebaut und wir zu den Baukosten herangezogen werden. Von Kujawki liegt Trzemeszno mit Lubochnia zwar in gleicher Entfernung, der Weg für Fußgänger ist aber nach Trzemeszno passabliger als ein der nach Lubochnia, auch lernen unsere Kinder und machen gute Fortschritte, was wir in Lubochnia Schule weniger zu erwarten haben. Dies alles berücksichtigend, dürfte unserer Antrag wohl begründet sein, umso mehr als wir die Lasten bei der Schule Trzemeszno wie schon gesagt, hinter uns haben, welche bei nunmehr Einschulung nach Lubochnia wir noch einmal tragen müssten und es uns bei der gegenwärtigen teuren und drückenden Zeit, ohne unser Ruin ausgesetzt zu werden, nicht möglich wäre. Eine Königlich Hohe Regierung bitten wir daher ganz untertänigst, uns unter den angeführten Umständen bei der Einschulung Trzemeszno hochgeneigtest belassen zu wollen.
Józef Kabaciński, Edmund Siwke

Vermerk
Bromberg, den 16 Februar 1856
An die katholische Schulgemeindemitglieder Joseph Kabacinski und Edmund Siwke zu Kujawki

Auf Ihr mit der Eingabe vom 23 Dezember 1855[325] wiederholtes Umschulungsgesuch können wir nicht eingehen, indem Sie, was Ihnen schon durch unsere Verfügung vom 22 August 1854[326] eröffnet ist, bei der Schuleinrichtung in Lubochnia verbleiben müssen. Sie werden daher mit Ihrer jetzt erneuerten Beschwerde abgewiesen.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Frage nach Zugehörigkeit, 30 Juni 1858
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Bevor ich auf das mit dem Bericht der Königlichen Regierung vom 10 Juni 1858[327] zurückgereichte Gesuch der katholischen Einsassen in Lubochnia, Gnesener Kreises, einen Beschluss fasse, veranlasse ich die Königliche Regierung noch anzuzeigen, wohin gegenwärtig die Bittsteller und die Einwohner von Kujawki und Zdroje eingeschult sind und wie viel schulpflichtige Kinder jede der drei Ortschaften zählt.
Berlin, den 30 Juni 1858
Der Minister der Geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten

Frage nach Entrichtung der Abgaben, 5 August 1858
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Bromberg, den 5 August 1858

Original sub fide rem. binnen 14 Tagen dem Königlichen Landrat Amt in Gnesen zur Anzeige, ob von den katholischen Einsassen aus Lubochnia und Zdroje noch bis jetzt Schulbeiträge nach Trzoskolon, wohin sie bisher eingeschult waren, eingezogen worden sind, während sie sich schon einen Privatlehrer hielten und die katholische Schule an letzterem Ort von ihren Kindern nicht besucht wurde. Dieselbe Auskunft wolle uns das Landrat Amt auch in Bezug auf die katholischen Einsassen von Kujawki in ihrem bisherigen Verhältnis zur

[325] Nie mam tego dokumentu.
[326] Nie mam tego dokumentu.
[327] Nie mam tego dokumentu.

katholischen Schule in Trzemeszno erteilen. Die evangelischen Einsassen aus diesen drei Ortschaften werden auch künftig bei der evangelischen Schule in Neudorf, zu der sie bisher gehörten, verbleiben.
Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Schulbeiträge (Auszug), 2 September 1858
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 2 September 1858
An die Königliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Betrifft die Schulangelegenheit in Lubochnia
Marginaldekret vom 5 August 1858. Termin 14 Tage.

Die Katholiken aus Lubochnia und Zdroje leisten ihre Beiträge nach wie vor nach Trzoskolon und die aus Kujawki, woselbst keine evangelischen Schulkinder vorhanden sind, nach Trzemeszno.
Der Landrat

Zurückreichung der Akten, 4 Oktober 1858
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 4 Oktober 1858
Vorschriftlich der Königlichen Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg

Ganz gehorsamst zurückzureichen, nachdem das anderseitig hohe Marginal-Dekret durch die Aufstellung und Beifügung der Nachweisung der schulpflichtigen Kinder und Hausväter von Lubochnia, Kujawki, Zdroje und Wierzbiczany, erledigt ist
Der Landrat

Die Anzahl der schulpflichtigen Kinder (Auszug), 12 Oktober 1858
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Bromberg, den 12 Oktober 1858
An den Königlichen Staatsminister der Geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten, Ritter hoher Orden Herr von Raumer, Exzellenz in Berlin
Betreffend die Schulverhältnisse der katholischen Einsassen in Lubochnia Kreis Gnesen
Ad Reskript 30 Juni 1858

Gegenwärtig sind Schulkinder im Alter von 6 bis 14 Jahren vorhanden und zwar:
Kujawki: 7 katholisch, 2 evangelisch.
Die Zahl der Schulkinder in dem neu zu bildenden Schulzirkel von Lubochnia ist jetzt zufällig viel geringer als im Jahre 1854, wo wir die Errichtung einer katholischen Schule in Lubochnia beschlossen und den genannten Schulzirkel festgestellt haben. Es waren damals schulpflichtige Kinder sowohl katholischer als evangelischer Konfession:
Kujawki 13 Kinder.

Königliche Regierung, Abteilung des Inneren

Verhältnisse der Bewohner (Auszug), 24 Dezember 1860
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 24 Dezember 1860
An die Königliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Betrifft die in Lubochnia zu entrichtende katholische Schule
Verfügung vom 27 September 1860[328], Monit. vom 11 Dezember 1860[329].

[328] Nie mam tego dokumentu.
[329] Nie mam tego dokumentu.

In Kujawki sind die Grundbesitzer katholisch und ein Mühlenpächter evangelisch. Dass sämtliche Bewohner in den Ortschaften Lubochnia, Zdroje und Kujawki, außer einem Besitzer sich in ganz armseligen Verhältnissen befinden, kann auch nicht bestritten werden.
Der Landrat

Überlassung des Grundstücks Nr.2 (1854)

Vererbung des Grundstücks, 16 Februar 1854

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Das Grundstück Kujawki Nr.2 ist zufolge Überlassungsvertrages vom 1 Februar 1854 von den Johann und Rosalie geb. Winkel Schieweschen Eheleute an ihren Sohn Erdmann Schiewe überlassen worden, welches den eingetragenen Gläubigern hierdurch bekannt gemacht wird. Die Übergabe soll zu Georgi 1854 erfolgen.
Gnesen, den 16 Februar 1854

Vermerk
Der Königlichen Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg gehorsamst überreichen.
Das Grundstück ist in der Prästationstabelle sub Nr.2 aufgeführt und die Besitzveränderung notiert.
Gnesen, den 9 März 1854
Das Domänen Rentamt

Rentenablösungsrezess (1854)

Auftrag zur Unterhandlung über die Ablösung der Reallasten, 9 Juni 1854

Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 9 Juni 1854
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Dem Amt remittieren wir anbei die mittelst Berichts vom 12 April 1854 eingereichte Nachweisung von den dem Domänenfiskus prästationspflichtigen Grundstücken in Kujawki mit dem Auftrag, mit den Einsassen über die Ablösung der Reallasten nach §64 des Ablösungsgesetzes zu verhandeln und die Legitimationsverhandlung nebst Rezess-Entwurf unter Rückgabe der Anlagen in 4 Wochen einzureichen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Verhandlung zum Rezess-Entwurf, 26 Juni 1854

Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Gnesen, den 26 Juni 1854
Urschriftlich an die Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuer, Domänen und Forsten zu Bromberg
Zur Genügung der hohen Verfügung vom 9 Juni 1854. Zur hochgeneigten weiteren Veranlassung gehorsamst zu überreichen. Die remittierte Nachweisung liegt bei.

In der Sache betreffend die Ablösung der Reallasten der zinspflichtigen Gemeindeglieder zu Kujawki stand im Auftrag der Königlichen Regierung zu Bromberg vor dem Unterzeichneten heute hierselbst Termin an. Es waren sämtliche zinspflichtige Gemeindeglieder vorgeladen worden, wie diese im §4 des dieser Verhandlung angehefteten Rezess-Entwurfs namentlich verzeichnet stehen und sind davon die in der gedachten Nachweisung sub Nr.1,2,3 aufgeführten Beteiligten erschienen. Von diesen legitimieren sich durch Vorzeigung ihrer respektiven Hypothekenscheinen keiner. In Betreff der Legitimation der Beteiligten wird auf das beiliegende Attest des Königlichen Polizei Distriktkommissariats Gnesen Bezug genommen. Auf Grund der gewährten Aufklärungen ist die Namensliste berichtigt worden. Sämtliche Beteiligte erkennen sich übrigens als legitimiert an und wird auch von der Gemeindebehörde bescheinigt, dass die in der Nachweisung §4 namentlich aufgeführten Besitzer die dort näher bezeichneten Grundstücke eigentümlich besitzen. Aus den eingesehenen Besitzurkunden ergibt sich, dass die Besitzer außer dem in der Nachweisung aufgeführten Domänenzinse keinerlei Verpflichtungen mehr gegen den Domänenfiskus haben. Ebenso liegen dem Domänenfiskus keine

Gegenleistungen ob. Die Anwesenden wurden hierauf mit den hier einschlagenden Bestimmungen des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850, namentlich der §§6 bis 8 und 64 über die Zulässigkeit der Ablösung von Domänenrenten durch Amortisation, der §§18 bis 21 über die Einziehung und Sicherstellung der Renten und der §§22bis 27 über die Tilgung und Ablösung derselben näher bekannt gemacht. Endlich wurde denselben der entworfene Rezess zur Erklärung vorgelegt. Sie finden gegen denselben nichts zu erinnern, vollziehen denselben mittelst Unterschrift und stellen die Ausfertigung resp. gerichtliche Vollziehung anheim.
Józef Kabaciński, Marceli Krantz, xxx Erdmann Schiewe

Dass
1. Joseph Kabaciński das Grundstück Nr.1
2. Erdmann Schiewe das Grundstück Nr.2
3. Marceli Kranz das Grundstück Nr.3
zu Kujawki eigentümlich besitzt, bescheinigt.
Gnesen, den 26 Juni 1854
Königlicher Polizei Distriktkommissariat Gnesen

Rezess, 7 Juli 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 7 Juli 1854
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

In der Anlage erhält das Amt doppelte Ausfertigung des Rentenablösungsrezesses von Kujawki zur Herbeiführung der gerichtlichen Vollziehung und demnächstigen Rückgabe.
Königliche Regierung, II Abteilung

Rezess über die Ablösung der Reallasten im Gemeindebezirk Kujawki, Domänen Rentamt in Gnesen
Zwischen der unterzeichneten Königlichen Regierung in Vertretung des Königlichen Domänenfiskus einerseits, und den weiter unten im §4 aufgeführten Verpflichteten, als Besitzern der eben daselbst bezeichneten Grundstücke im Gemeindebezirk Kujawki andererseits, wird nachstehender Auseinandersetzungsrezess abgeschlossen.

§1

Die im §4 unter den laufenden Nr.1 bis Nr.3 aufgeführten Grundbesitzer waren bisher verpflichtet, an das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen bestimmte Geldabgaben unter dem Namen „Domänenzins“ zu entrichten. Gegenleistungen liegen dem Königlichen Domänenfiskus nicht ob.

§2

Der im vorstehenden §1 bezeichnete Domänenzins wird hiermit abgelöst und es wird seitens der Königlichen Regierung, in Vertretung des Königlichen Domänenfiskus, darin gewilligt, dass derselbe, soweit er eingetragen ist im Hypothekenbuch der verpflichteten Grundstücke, gelöscht werde.

§3

Wieviel die volle Rente bei jedem Verpflichteten beträgt, ergibt sich aus der Kolonne 6 der Zusammenstellung im §4. Die Verpflichteten haben von der Befugnis, die volle Rente durch bare Kapitalzahlung abzulösen, keinen Gebrauch gemacht. Es erfolgt daher deren Ablösung durch Amortisation. Rückstände werden nicht zur Amortisation gestellt. Die Verpflichteten haben sich aber sämtlich dafür entschieden, den gesetzlich zulässigen Erlass von 1/10 der vollen Rente in Anspruch zu nehmen und machen sich daher verbindlich 9/10 derselben als Amortisationsrente zu entrichten.

§4

Wieviel hiernach jeder der Verpflichteten an Renten an die Staatskasse, wieviel er an dieselbe zur Abrundung der Renten in Kapital, behufs Abführung an die Staatsschuldentilgungskasse zu entrichten und welchen Betrag von jenen Renten alljährlich die zuletzt gedachte Kasse behufs der Amortisation zu erhalten hat, ergibt sich ebenfalls aus der nachstehenden tabellarischen Zusammenstellung.

§5

Der zur Ablösung gekommene Domänenzins wird in der bisherigen Weise bis zu dem Termin abgeführt, den die Königliche Regierung zur Übernahme der Amortisationsrente auf die betreffende Staatskasse und zum Beginn der Amortisationsperiode auf Grund der §§15,16,17 und 64 des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850 und der §§11,13,17 und 18 des Reglements vom 1 August 1850 festzusetzen hat. Von diesem Termin ab haben die Verpflichteten nur die im §4 Kolonne 10 ausgeworfenen Renten und zwar in monatlichen Raten postnumerando

an die Königliche Kreiskasse in Gnesen oder je nach der Bestimmung des Fiskus, an die jener Kreiskasse zu substituierende Steuerbehörde zu entrichten, und es beginnt mit jenem Zeitpunkt auch die Tilgung der Renten, so dass die in Kolonne 10 ausgeworfenen Renten durch eine 56 und 1/12 Jahre nach Maßgabe des §22 des Rentenbankgesetzes vom 2 März 1850 resp.: §19 des Reglements vom 1 August 1850 fortgesetzte Zahlung erlöschen. Bei Beginn der Amortisationsperiode haben die Verpflichteten auch die im §4 Kolonne 9 ausgeworfenen Kapitalabfindungen zur Verrechnung für die Staatsschuldentilgungskasse unter den Domänenveräußerungsgeldern an die Königliche Regierungshauptkasse in Bromberg kosten- und portofrei zu entrichten.

§6

Die Verpflichteten willigen darin, dass auf den Hypothekenfolien der verpflichteten Grundstücke Rubrica II der Vermerk eingetragen werde, dass die Grundstücke wegen der in diesem Rezess gedachten, durch Amortisation abzulösenden Renten, dem Domänenfiskus verhaftet sind. Dieser Vermerk darf nur auf Grund eines ausdrücklichen Konsenses respektiven Attestes der unterzeichneten Königlichen Regierung über die während der nach §5 bestimmten Amortisationsperiode vollständig geleistete Rentenzahlung gelöscht werden.

§7

Es wird gegenseitig anerkannt, dass außer den im gegenwärtigen Rezess zur Ablösung gekommenen Reallasten zwischen dem Domänenfiskus und den im §4 speziell aufgeführten Grundstücken, keinerlei Leistungen mehr bestehen, deren Ablösung durch Amortisation erfolgen müsste. Forstberechtigungen, soweit sie auf einzelnen Grundstücken etwa noch bestehen sollten, kommen hier nicht zur Ablösung, vielmehr sind sämtliche Interessenten darüber einverstanden, dass Berechtigungen dieser Art als Grund-Gerechtigkeiten zu betrachten sind, deren Ablösung, wenn sie erfolgt, nach den Vorschriften der Gemeinheitsteilungsordnung zu beurteilen ist.

§8

Die Kosten der Auseinandersetzung werden zur Hälfte vom Königlichen Fiskus, zur anderen Hälfte von sämtlichen Verpflichteten getragen mit Ausnahme der Kosten der gerichtlichen Vollziehung des Rezesses, welche von den Verpflichteten allein zu zahlen sind. Die Letzteren haben unter sich zu diesen Kosten nach Verhältnis des Werts der zur Ablösung gekommenen Reallasten beizutragen. Es ist dieser Rezess in zwei gleichlautenden Exemplaren ausgefertigt worden, und soll derselbe von der Königlichen Regierung unter der verordneten Unterschrift, von den Verpflichteten aber gerichtlich vollzogen werden.
Urkundlich unter der verordneten Unterschrift und Insiegel ausgefertigt.
Bromberg, den 7 Juli 1854

Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuer, Domänen und Forsten
Vollzogen Gnesen, den 26 Juni 1854
Józef Kabaciński, Marceli Krantz, xxx Erdmann Schiewe

Laufende Nr.	Name und Grundstück	Nr. der Prästationstabelle	Nr. des Hypothekenbuchs	Betrag der vollen Rente
1	Joseph Kabaciński, Bauernhof	1	1	18Rtlr 9sgr 10pf
2	Marceli Kranz, Bauernhof	3	3	18Rtlr 9sgr 10pf
3	Erdmann Schiewe, Bauernhof	2	2	12Rtlr 19sgr 8pf
	Summe			49Rtlr 9sgr 4pf

Bemerkung – die beiden Grundstücke Nr.1 und Nr.3 sind zusammengelegt und jetzt wieder geteilt und bei Gelegenheit der Zinsablösung hiernach gleichzeitig die Verteilung bewirkt worden.
An alle: Der Zins ist George und Martini postnumerando gezahlt

Erinnerungsschreiben, 16 September 1854

Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 16 September 1854
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Die baldige Remission des mit unserer Verfügung von 7 Juli 1854 zur Herbeiführung der gerichtlichen Vollziehung übersandten Rezesses von Kujawki bringen wir hierdurch in Erinnerung.
Königliche Regierung, II Abteilung

Aufgebot zur Anmeldung der Ansprüche, 19 September 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Bromberg, den 19 September 1854

In Folge der Regierungsverfügung vom 15 Juli 1854[330] ist in nachbenannten Rentenablösungssache das öffentliche Aufgebot erlassen (im Kreise Gnesen, Kujawki). Zur Anmeldung der Ansprüche unbekannter Interessenten dieser Auseinandersetzungen steht auf heute vormittags 11 Uhr vor dem unterzeichneten Regierungsassessor Termin hier in dem kleinen Sitzungszimmer des Regierungskonferenzgebäudes an, der zwei Mal durch das Amtsblatt der hiesigen Königlichen Regierung Nr.30 und Nr.33 und zwei Mal durch die Posener Zeitung Nr.174 und Nr.192 zur öffentlichen Kenntnis gebracht ist. Die (…) befinden sich bei in actis. Es hat sich bis 12 Uhr niemand gemeldet.
Gezeichnet von Sonierstedt, Regierungsassessor

Gerichtliche Vollziehung, 27 September 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 27 September 1854
An die Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern zu Bromberg
In der Ablösungssache von Kujawki

Überreiche in Folge hoher Verfügungen vom 7 Juli 1854 und vom 16 September 1854 ich den von den Interessenten gerichtlich vollzogenen Rezess in duplo mit der Bitte gehorsamst, die Ordre zur Absetzung der abgelösten Zinsbeträge hochgeneigtest zu erlassen.
Das Domänen Rentamt
Vermerk[331]

Ablösungsberechnung über die ausfallenden Realabgaben, 1 Oktober 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Ablösungsberechnung über die dem Königlichen Domänenfiskus von den Grundstücken im Gemeindebezirk Kujawki Amt Gnesen zustehenden, nach dem unterm 7 Juli 1854 errichteten und unterm 1 Oktober 1854 von der Königlichen Regierung bestätigten Rezesse, in Amortisationsrente verwandelten und in der Rechnung des Rentamts Gnesen pro 1854 ausfallenden Realabgaben.

Für die richtige Berechnung
Bromberg, den 1 Oktober 1854
Die Domänen Kalkulatur

Etatposition	Namen des Ablösenden und Bezeichnung der abgelösten Gefälle	Betrag der Gefälle	Fälligkeitstermin	Ab wann die bisherigen Abgaben und Leistungen ausfallen	Es sind an Abgaben überhaupt noch zu entrichten	Der etatmäßige Betrag der jährlichen Abgaben	Ausfall pro 1854
Tit. I a	Die Grundbesitzer in Kujawki lösen nach dem auf dem Titelblattvermerkten Rezess ab, am festen Zins	49Rtlr 9sgr 4pf	George und Martini postnumerando	01.10.1854	Vom 11.11.1853 bis ultimo September 1854 43Rtlr 25sgr.	49Rtlr 9sgr 4pf	5Rtlr 14sgr 4pf

Bromberg, den 1 Oktober 1854
An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

[330] Nie mam tego dokumentu.
[331] Nie mogę odczytać.

Auf Grund der beiliegenden Ablösungsberechnung in der Rentenablösungssache der Grundstücke in Kujawki weisen wir das Amt an, pro 1854 – 5Rtlr 14sgr 4pf, pro 1855 und ferner jährlich 49Rtlr 9sgr 4pf als Ausfall zu verrechnen und die Abgänge in den betreffenden Jahresrechnungen bei den in der Berechnung bezeichneten Titeln nachzuweisen, auch bei der neuen Etatfertigung darauf zu rücksichtigen. In die der Rechnung pro 1854 beizufügenden Nachweisung von Ablösungen etc. ist die in Rede stehende Amortisation zu übernehmen und der Abgang pro 1854 mit Vor- und Anlagen zu belegen. Das Amt hat ferner die Prästationstabelle zu berichtigen und die Beteiligten über das künftige Zahlungsverhältnis mit Belehrung zu versehen.

An die Domänenkontrolle
Abschrift nebst Anlage zur Benutzung bei der neuen Etatfertigung vom Amt Gnesen.

Kanzlei
Den beiliegenden Rezess-Exemplaren ist in Reinschrift hinter der gerichtlichen Ausfertigung nachzutragen. Vorgehefteter Rezess wird auf Grund §39 der Verordnung vom 30 Juni 1834 mit der Bestimmung, dass die Legitimation nach §109 des Ablösungsgesetzes vom 2 März 1850 ergänzt worden ist, von uns bestätigt und in Gemäßheit des §5 des Rezesses der Termin zur Übernahme der Rente auf die Staatskasse und zum Beginn der Amortisationsperiode auf den 1 Oktober 1854 festgesetzt.
Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern, Domänen und Forsten

Amortisation des Domänenzinses, 19 Oktober 1854

Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 19 Oktober 1854
An die Königliche Kreiskasse in Gnesen

Nach dem Rezess vom 7 Juli 1854, bestätigt den 1 Oktober 1854 haben die Einsassen der im Gnesener Kreise gelegenen Ortschaft Kujawki sich dafür erklärt, ihren bisherigen Domänenzins zu amortisieren. Nach der Bestätigungsklausel beginnt die Amortisationsperiode vom 1 Oktober 1854 ab und da die Einsassen sich verpflichtet haben 9/10 der vollen Rente als Amortisationsrente zu entrichten, so endigt die Amortisationsperiode nach Ablauf von 56 und 1/12 Jahren. Nach der Zusammenstellung im §4 Kolonne 10 des Rezesses beträgt die jährliche Rente überhaupt 44Rtlr 9sgr und da dieselbe vom 1 Oktober 1854 ab zu entrichten ist, so kommen bei der Kasse zur Vereinnahmung pro 1854 ein Viertel der Rente mit 11Rtlr 2sgr 3pf und pro 1855 und die folgenden Jahre jährlich 44Rtlr 9sgr. Die Kasse wird angewiesen, gedachte Beträge monatlich postnumerando prompt zu erheben, solche monatlich dem §18 der Geschäftsanweisung gemäß, an die Hauptkasse abzuführen und dabei jedes Mal dem §22 gemäß, die dort vorgeschriebene Deklaration der Hauptkasse mit einzureichen. Nach §5 des gedachten Rezesses sind die Einsassen auch verpflichtet die überschießenden Pfennige mit dem 18fachen Betrage abzulösen und den Ablösungsbetrag mit 1Rtlr 18sgr am 1 Oktober 1854 zur Kasse einzuzahlen. Die Kasse wird angewiesen, diese 1Rtlr 18sgr sofort von den Beteiligten einzuziehen und an die Hauptkasse zum Domänenveräußerungsfonds abzuführen, auch dass dies geschehen innerhalb 4 Wochen anzuzeigen. Ein Exemplar des bestätigten Rezesses erfolgt mit der Veranlassung anbei, dasselbe schleunigst den Gemeindegliedern auszuhändigen und uns die darüber aufzunehmende Verhandlung innerhalb 4 Wochen einzureichen. Das Rentenkataster wird nachfolgen.
Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuer, Domänen und Forsten

An die Regierungshauptkasse hier
Abschrift bis (…) zur Nachricht und Beachtung.

An das Königliche Landratsamt in Gnesen
Abschrift bis (…) zur Nachricht und Beachtung der Kontrollierung bei den monatlichen Kassenrevisionen.

An das Königliche Kreisgericht zu Gnesen
Dem Gericht übersenden wir in der Anlage ein Exemplar des bestätigten Rezesses betreffend die Ablösung der Reallasten der Gemeinde zu Kujawki mit dem Ersuchen, die nach den §§2,6 des Rezesses erforderlichen Vermerke in die respektiven Hypothekenbücher zu machen und uns sodann den Rezess unter Mitteilung über das zur Sache Verfügte gefälligst bald wieder zugehen lassen zu wollen.

An das Königliche Domänen Rentamt in Gnesen

Das Amt wird beauftragt die Rubrica 4 des beiliegenden Rentenkatasters von der Ortschaft Kujawki bezüglich des Flächeninhalts bei jedem Rentenpflichtigen auszufüllen und demnächst das Kataster binnen 14 Tagen zu remittieren.
Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern, Domänen und Forsten

Veränderung im Hypothekenbuch, 3 November 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten in Bromberg

Unter Rücksendung des mittelst geehrter Requisition vom 19 Oktober 1854 bei unseren Generalhypothekenakten von Kujawki eingegangenen Rezesses betreffend die Ablösung der Reallasten der Gemeinde zu Kujawki, teilen wir der Königlichen Regierung beikommend Abschrift der unterm heutigen Tage erlassenen und beim Hypothekenbuch bereits realisierten Löschung-Eintragungsverfügung, ergebenst mit.
Gnesen, den 3 November 1854
Königliches Kreisgericht, II Abteilung

Dekret-Abschrift in der Generalhypothekensache von Kujawki.
Intabuletur in die Hypothekenbücher der nachstehend benannten Grundstücke von Kujawki:

a) Rubrica II, Kolonne Löschungen
„Gelöscht zufolge Verfügung vom 3 November 1854."
Bei Nr.1, bei Nr.2, bei Nr.3 - ad. Nr.1, ad. Nr.2, ad. Nr.1 jedes Mal den Zins betreffend.
b) Rubrica II, Kolonne Onera Perpetua, unter fortlaufender Nummer
„Das Grundstück ist wegen der in dem Rezess über die Ablösung von Reallasten vom 7 Juli 1854, bestätigt durch die Königliche Regierung in Bromberg unterm 1 Oktober 1854 gedachten durch Amortisation abzulösenden Rente, dem Domänenfiskus verhaftet. Eingetragen zufolge Verfügung 3 November 1854."

Gnesen, den 3 November 1854
Königliches Kreisgericht II Abteilung

Aushändigung des Rezesses, 6 November 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Gnesen, den 6 November 1854

Vorgeladen erscheint der Schulze Martin Średziński aus Lubochnia, der zugleich die Ortschaft Kujawki verwaltet. Demselben wurde der von der Königlichen Regierung unterm 1 Oktober 1854 bestätigte Rentenablösungsrezess von Kujawki ausgehändigt, worüber er quittiert.
xxx Martin Średziński

Zurückgabe des Katasters, 6 November 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 6 November 1854
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg
Das Rentenkataster von Kujawki

reiche in Folge hoher Verfügung vom 19 Oktober 1854 ergänzt ich anliegend gehorsamst zurück.
Das Domänen Rentamt

Verschicken des Katasters, 23 November 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Bromberg, den 23 November 1854
An die Königliche Kreiskasse in Gnesen

In Verfolg der Verfügung vom 19 Oktober 1854 übersenden wir der Kasse in der Anlage das Rentenkataster von der Ortschaft Kujawki.
Königliche Regierung, Abteilung der direkten Steuern

Verschicken der Verhandlung, 13 Dezember 1854
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Kreiskasse, den 13 Dezember 1854
An die Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg
Betrifft die Domänenrenten von Kujawki
Verfügung vom 19 Oktober 1854
Termin 4 Wochen

Der Königlichen Regierung überreiche ich die Verhandlung über den der Gemeinde Kujawki ausgehändigten Rezess in Betreff der von derselben vom 1 Oktober 1854 ab zu entrichtenden Domänenrenten in der Anlage gehorsamst.

Dismembration (1859)

Anlegung der Abgabenverteilung, 18 Juli 1859
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt in Gnesen, den 18 Juli 1859

In der Dismembrationssache des Grundstücks Nr.1 zu Kujawki (Kommunal- und Steuerverband Lubochnia) erscheinen heute behufs Verteilung der Rente: der Besitzer des Hauptgrundstücks Wirt Joseph Kabaciński und der Besitzer des Trennstücks Ignacy Krantz, beide in Kujawki wohnhaft. Auf dem dismembrierten Grundstück haftet eine jährliche Domänenrente nach der beiliegenden Bescheinigung der Kreiskasse Gnesen von 16Rtlr 14sgr. Nach der Abgabenverteilungsnachweisung vom heutigen Tag hat der Herr Krantz den 4 Teil des Ertrags des Hauptgrundstücks erworben. Hiernach fällt auf ihn auch der vierte Teil der Rente mit 4Rtlr 1sgr und es bleiben von dem Besitzer des Hauptgrundstücks sonach 12Rtlr 3sgr jährlich zu zahlen. Mit dieser Verteilung sind Komparenten einverstanden.
Józef Kabaciński, Ignacy Krantz

Korrektur der Abgabenverteilung, 30 Juli 1859
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 30 Juli 1859
An die Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern in Bromberg
Die Rentenverteilungsnachweisung von dem dismembrierten Joseph Kabacińskischen Grundstück zu Kujawki sub Nr.1

Beehre ich mich der Königlichen Regierung anbei in triplo nebst Informationsverhandlung vom 18 Juli 1859 zur hochgeneigten Bestätigung gehorsamst zu überreichen.
Der Landrat

Vermerk
Urschriftlich mit sämtlichen Beilagen an das Königliche Landrat Amt in Gnesen mit dem Bemerken zurück, dass die Rente von dem Joseph Kabacińskischen Grundstück Nr.1 des Rentenkatasters und Nr.1 des Hypothekenbuchs nicht 16Rtlr 4sgr, sondern 16Rtlr 14sgr beträgt und daher 10sgr zu wenig zur Verteilung gekommen sind. Es muss daher die anderweite Verteilung der Rente unter Zuziehung der Dismembranten erfolgen, was zu veranlassen bleibt.
Bromberg, den 8 August 1859
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bei der Königlichen Regierung, Abteilung für die direkten Steuern in Bromberg
Nach Erledigung der (…) hohen Verfügung gehorsamst zurückzureichen.
Gnesen, den 20 September 1859
Der Landrat

Korrektur der Abgabenverteilung, 20 August 1859
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Auf dem Grundstück Nr.1 zu Kujawki der Kabacińskischen Eheleuten gehörig haftet eine jährliche Domänenrente 16Rtlr 14sgr. Dies wird hiermit bescheinigt.
Gnesen, den 20 August 1859
Königliche Kreiskasse

Wiederholte Anlegung der Abgabenverteilung, 12 September 1859
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Verhandelt Gnesen, den 12 September 1859

Nach der vorseitigen Verhandlung ist insofern ein Versehen vorgekommen als nicht der richtige Betrag der Rente von 16Rtlr 14sgr, sondern nur 16Rtlr 4sgr zur Verteilung gekommen sind. Es hat daher die Königliche Regierung durch das hohe Dekret vom 8 August 1859[332] die anderweite Verteilung der Rente unter Zuziehung der Interessenten angeordnet, wozu heute Termin ansteht. Es erschienen: der Besitzer des Hauptgrundstücks Joseph Kabaciński, der Besitzer des Trennstücks Ignacy Kranz und es wird in deren Beisein eine neue Rentenverteilungsnachweisung in drei Exemplaren gefertigt. Darnach trifft von der 16Rtlr 14sgr betragenden Rente aufs Hauptgrundstück 12Rtlr 10sgr und aufs Trennstück 4Rtlr 4sgr, womit die Interessenten einverstanden sind und zum Zeichen dessen die Verteilungsnachweisungen als auch diese Verhandlung vollziehen.
Kabaciński, Krantz

	Vor der Trennung	Nach der Trennung	
Nr. des Rentenkatasters	1	1	4
Nr. des Hypothekenbuchs	1	1	
Größe des Grundstücks	181 Morgen 93 Ruthen	131 Morgen 175 Ruthen	49 Morgen 98 Ruthen
Rente nach Abzug von 1/10	16Rtlr 14sgr	12Rtlr 10sgr	4Rtlr 4sgr
Laut Urkunde	von 3 Februar 1854[333]		
Name	Joseph Kabaciński	Joseph Kabaciński	Marceli jetzt Ignacy Krantz

Bestätigung der Rentenverteilungsnachweisung, 24 September 1859
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Vorliegende Rentenverteilungsnachweisung wird mit dem Bemerken hierdurch bestätigt, dass die auf das Trennstück fallende Rente mit 4Rtlr 4sgr von der im Kataster sub Nr.1 vermerkten Rente von 16Rtlr 14sgr vom 1 Oktober 1859 abgeschrieben, jedoch auf die neue Kataster Nr.4 übertragen worden ist.
Bromberg, den 24 September 1859
Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern in Bromberg

Bromberg, den 24 September 1859
Die Kanzlei trägt den beiliegenden drei Exemplaren der Rentenverteilungsnachweisung folgendes in Reinschrift nach. Vorliegende Rentenverteilungsnachweisung wird mit dem Bemerken hierdurch bestätigt, dass die auf das Trennstück fallende Rente mit 4Rtlr 4sgr von der im Kataster sub Nr.1 vermerkten Rente von 16Rtlr 14sgr vom 1 Oktober 1859 abgeschrieben, jedoch auf die neue Kataster Nr.4 übertragen worden ist.

An die Königliche Kreiskasse in Gnesen
In der Anlage übersenden wir der Königliche Kreiskasse ein bestätigtes Exemplar der Rentenverteilungsnachweisung von dem Joseph Kabacińskischen Grundstück in Kujawki behufs Berichtigung des Rentenkatasters.

[332] Nie mam tego dokumentu.
[333] Nie mam tego dokumentu.

An das Königliche Landratsamt in Gnesen
Abschrift zur Nachricht auf den Bericht von 20 September 1859 unter Beifügung des Triplicats der bestätigten Rentenverteilungsnachweisung.
Königliche Regierung, Abteilung für die Verwaltung der direkten Steuern, Domänen und Forsten

Vermessung, Rezess, Grenzregulierung (1861-1872)

Bitte um Karte, 25 Juni 1861

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Trzemeszno, den 25 Juni 1861
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Wegen der in Antrag gebrachten Separation der Grundstücke zu Kujawki, Kreis Gnesen, wird die Königliche Regierung ganz ergebenst gebeten, die in Hochderselben Plankammer wahrscheinlich befindliche, durch Düring im Jahre 1819 aufgenommene Karte von dem Hauland Kujawki auf einige Zeit her zusenden. Beabsichtigt wird die qu. Düringsche Originalkarte, sowohl mit einer von den Provokanten übergebenen Kopie, als auch mit den gegenwärtigen Örtlichkeiten durch einen Geometer vergleichen zu lassen, um erwägen zu können, ob die vorhandenen Kartenexemplare resp. eine neue Kopie der Originalkarte für das vorliegende Verfahren ausreichend oder ob zum Zweck desselben eine neue Vermessung der Feldmark zu veranlassen.
Königliche Spezialkommission

Verschicken der Karte, 22 Juli 1861

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 22 Juli 1861
An die Königliche Spezialkommission in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, übersenden wir der Kommission auf das Schreiben vom 25 Juni 1861 anbei die Karte von der Hauländerei Kujawki – Signatur IV.P.K.9 –, deren Zurücksendung wir jedoch unfehlbar in 6 Wochen erwarten.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Bitte um Rückgabe der Karte, 14 September 1861

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Bromberg, den 14 September 1861
An die Königliche Spezialkommission in Trzemeszno

Die Kommission ersuchen wir um Rückgabe der in der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, derselben mittelst Schreibens vom 22 Juli 1861 übersandten Karte von der Hauländerei Kujawki – Signatur IV.P.K.9. Repr. eventuell nach 4 Wochen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Zurückgabe der Karte, 28 September 1861

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2395

Trzemeszno, den 28 September 1861
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wird in Folge der sehr geehrten Verfügung der Königlichen Regierung vom 14 September 1861 die von Hochderselben unterm 22 Juli 1861 her gesandte, per Düring 1819 aufgenommene Karte von der Hauländerei Kujawki – signiert IV.P.K.9 – ganz ergebenst zurückgereicht.
Königliche Spezialkommission

Bitte um Unterlagen, 18 August 1862

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Trzemeszno, den 18 August 1862
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, sind in diesem Jahr die Ländereien der bäuerlichen Grundbesitzer zu Kujawki aufs Neue vermessen und aufgenommen worden, bei welcher Gelegenheit laut der von dem Feldmesser eingereichten Grenzverhandlungen sich ergeben, dass die Grenze zwischen der Feldmark Kujawki und dem Wierzbiczaner See, welcher letztere zur Zeit Eigentum des Besitzers des im Kreis Gnesen belegenen Gutes Szczytniki, auf einigen Strecken verdunkelt ist. Insbesondere sind diejenigen Teile des Grenzzuges streitig, längs desselben der Besitzer von Szczytniki die Rohrnutzung auf dem genannten See für sich allein beansprucht, wogegen die bäuerlichen Grundbesitzer in Kujawki behaupten, seit jeher Rohr, Schilf und Kalmus bis an das blanke Wasser benutzt zu haben. Wie hier bekannt ist Szczytniki ein vormaliges Erbpachtgut, welches die Königliche Regierung in Vertretung des Fiskus vererbpachtet hat. Diese Vererbpachtung soll sich auch auf den Wierzbiczaner See erstreckt haben. Voraussichtlich wird die Königliche Regierung den diesfälligen, dem Grafen Schlabrendorff als zeitigem Besitzer von Szczytniki jedoch fehlenden Erbpachtvertrag nebst den solchem zu Grunde liegenden Karten und Vermessungsnachrichten hinter sich haben. Ebenso vielleicht Akten über die in früherer Zeit erörterten Besitz- und Rechtsverhältnisse der bäuerlichen Grundbesitzungen (…) und wird deshalb ganz ergebenst (…), diese Akten sowohl nebst der schon früher mitgeteilten, an Hochdieselbe aber von hier unterm 28 September 1861 zurückgereichten Düringschen Karte von Kujawki de 1819 als auch die Akten und Karten betreffend die Vererbpachtung des Gutes Szczytniki und des Wierzbiczaner See zur Einsicht hersenden zu lassen.
Königliche Spezialkommission

Vermerk
Es werden beigefügt:
a) Die Akten über die Dismembration von Szczytniki Vol. I und II
b) Die Akten betreffend die Hauländerei Kujawki

Außer diesen Akten wird nun noch die Plankammer die dazugehörigen Karten und Vermessungsregister beizufügen haben.
25 August 1862

Vermerk
1. Plankammer füge die Karten und Register von Szczytniki und Kujawki wie vom Wierzbiczaner See und dem Dorf Wierzbiczany, Kreis Gnesen (wahrscheinlich Amt Skorzencin) bei.
2. Dom. (…) füge die Prästationstabelle und die betreffenden Verleihungs- resp. Veräußerungsurkunden bei.
3. (…)

25 August 1862

Vermerk
Es werden beigefügt:
1. Eine Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9,
2. Ein Vermessungsregister dazu von Düring 1819,
3. Eine Karte von Szczytniki – Signatur IV.P.K.2b, wozu ein Vermessungsregister hier nicht vorhanden ist,
4. Eine Karte von Wierzbiczany, – Signatur IV.P.W.2a,
5. Eine spezielle Nachweisung aus dem Vermessungsregister von Wierzbiczany mit dem Bemerken, dass letzteres selbst hier nicht befindlich ist.

28 August 1862

Ad.2 werden Vol. I und II der Prästationstabelle des Amts Skorzencin vorgelegt, in welchem die Tabellen von Kujawki und Szczytniki eingezeichnet sind. Bezüglich des Wierzbiczaner Sees wird auf den Vermerk in der Tabelle von Szczytniki Bezug genommen. Gleichzeitig füge ich Vol. IV des Grundbuchs vom Amt Skorzencin bei, in welchem Vol. die Urkunden für Kujawki vom 5 April 1830 fol. 129-133, die über Veräußerung des Wierzbiczaner Sees vom 29 April 1830 fol. 136 und die über die Vererbpachtung des Vorwerks Szczytniki vom 28 April 1830 fol. 140 sich befinden.
30 August 1862

Verschicken der Unterlagen, 9 September 1862
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 9 September 1862

Es sind zu nehmen:
A) Zur Kontrolle
   1) Die Prästationstabelle des Domänenamtes Skorzencin, Vol. I und II,
   2) Das Grundbuch des Domänenamtes Skorzencin, Vol. IV,
B) Zur Plankammer
   1) Das Vermessungsregister der Hauländerei Kujawki von Düring 1819,
   2) Die spezielle Nachweisung aus dem Vermessungsregister von Wierzbiczany von Grützmacher,
   3) Die Karte von Dorf und Vorwerk Szczytniki – Signatur IV.P.S.2b – von Quiram 1818,
   4) Die Karte von Wierzbiczany – Signatur IV.P.W.2a,
C) Zur Registratur
   1) Die Akten betreffend die Verpachtung und später Dismembration des Schlüssels Szczytniki, Vol. II.

An die Königliche Spezialkommission zu Trzemeszno
In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, übersenden wir auf das gefällige Schreiben vom 18 August 1862 anliegend:
1) Die Akten betreffend die Verpachtung und spätere Dismembration des Schlüssels Szczytniki Vol. I,
2) Die Akten betreffend die Hauländerei Kujawki,
3) Die Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9 – von Düring 1819.

Auszug
Hinsichtlich der von den bäuerlichen Wirten zu Kujawki beanspruchten Rohr- und Schilfnutzung am Wierzbiczaner See findet sich weder in den Eigentumsüberlassungsverträgen von Kujawki vom 5 April 1830, noch in den diesen Verträgen vorausgegangenen Verhandlungen, noch endlich in dem Vermessungsregister aus dem Jahr 1819 ein Anhalt, aus welchem sich das prätendierte Recht ableiten lassen dürfte.
Königliche Regierung, II Abteilung

Bitte um Karte mit Grenz-Behügelung, 19 September 1862
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Trzemeszno, den 19 September 1862
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wird mit Bezug auf die mittelst geehrter Verfügung der Königlichen Regierung vom 9 September 1862 geschehener Hersendung von Akten und Karte nach Einsicht der betreffenden Akten ganz ergebenst gebeten, die in Hochderselben Plankammer wahrscheinlich noch befindliche Düringsche Originalkarte von Kujawki resp. dasjenige andere Exemplar, auf welchem die nach Lage der Akten am 2/3 November 1819 erfolgte Behügelung der Grenzen von Kujawki eingetragen ist, nachträglich hochgeneigtest recht bald hersenden zu wollen. Auf dem hier jetzt vorliegenden Kartenexemplar, Reinkarte – Signatur IV.P.K.9 – ist die qu. Grenz-Behügelung nicht eingezeichnet.
Königliche Spezialkommission

Vermerk
Zur Plankammer zur Anzeige, ob die nebenbezeichnete Karte hier vorhanden ist.
29 September 1862

Es sind 2 Karten von Kujawki hier inventarisiert. Die eine ist die nebenseitig genannte – Signatur IV.P.K.9 –, welche dem Antragsteller unterm 9 September 1862 zugefertigt worden ist. Die andere – Signatur IV.P.K.9a – befindet sich bei dem Kommissar für Veranlagung der Grundsteuer, Regierungsassessor Nollau in Gnesen.
29 September 1862

Weiterleitung der Bitte, 30 September 1862
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 30 September 1862
An die Königliche Spezialkommission zu Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, erwidern wir der Kommission auf das gefällige Schreiben vom 19 September 1862 ergebenst, dass die zweite, unserer Plankammer angehörige Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a – sich gegenwärtig bei dem Königlichen Kommissar für Veranlagung der Grundsteuer im Gnesener Kreis, Herrn Regierungsassessor Nollau zu Gnesen befindet und stellen wir deshalb ergebenst anheim, dieselbe von dort zu extrahieren.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Vermessungsregister, 8 Oktober 1863
Signatur: 6/62/737

Grenzvermessungsregister von der Feldmark Kujawki im Kreise Gnesen aufgenommen und abgeschlossen am 8 Oktober 1863 durch den Feldmesser Busse.

Vorbemerkung
Die unabänderliche Ortsbestimmung der durch die Separation in Kujawki gebildeten neuen Grenzen der verschiedenen Abfindungspläne hat von dem Unterzeichneten in der Art stattgefunden, dass auf den Eckgrenzen Hügel von 5 Fuß im Durchmesser, auf den geraden Linien indessen und in der Dorflage, nur von 4 Fuß geschüttet worden sind. Der Mittelpunkt der Hügel unter der Erde 1 Fuß tief enthält Ziegelsteine und Glas. Die Grenzzeichen in dem nachfolgenden Register bestehen überall aus Hügeln und drei: Nr.9, 16,25 aus Pfählen. Auf der Karte sind die Hügel mit schwarzer, die Nummern dagegen in karminroter Farbe aufgetragen. Auch sind die Längen und Graden in karminroter Farbe beigeschrieben worden.[334]

Vollziehung des Rezesses, 23 Dezember 1864
Signatur: 6/62/737

Verhandelt Trzemeszno, den 23 Dezember 1864

In der Separationssache von Kujawki an die Interessenten den Rezess zur Vollziehung vorzulegen, ist ein neuer Termin auf heute angesetzt, zu welchem die bäuerlichen Grundbesitzer aus Kujawki, nämlich: Joseph Kabaciński, Erdmann Schiewe, Ignacy Krantz erschienen sind. Sie sind bekannt und dispositionsfähig, nicht der deutschen, sondern der polnischen Sprache kundig, verzichten aber mit den Worten: „zrzekamy się spisania osobnego protokołu w języku polskim“ auf die Führung eines besonderen polnischen Protokolls. Ihnen wurde der aus einer Einleitung und 16 Paragraphen bestehender Rezess langsam und deutlich vorgelesen, auch die Belehrung erteilt, dass durch die Vollziehung des Rezesses die Auseinandersetzung dergestalt abgeschlossen werde, dass die zur Sache zugezogenen Interessenten nicht nur mit keinen Einwendungen wegen der darin bestimmten Gegenstände, sondern auch mit keinen Nachforderungen auf Rechte, welche hinsichtlich dieses Verfahrens ihnen noch zuständig gewesen und dabei etwa übergegangen wären, weiter gehört werden könnten. Auf Befragen erklärten die Interessenten, dass sie alles wohl verstanden haben, ferner dass die Auseinandersetzung den Bestimmungen des Rezesses gemäß, einschließlich der §15 beregten Grabenschlagung, bis auf die §14 vorbehalten gebliebene Abräumung der Holzbestande, vollständig zur Ausführung gekommen. Betreffs dieser Holzbestande anerkennen die Interessenten sämtlich, ihre Obliegenheit noch nicht ganz erfüllt zu haben und beabsichtigen sie, in dieser Hinsicht nachträglich sich noch zu vereinigen, ohne Zutun der Auseinandersetzungsbehörde. Die Interessenten Schiewe und Krantz für sich und in gesetzlicher Vertretung ihrer Ehefrauen, genehmigen den Rezess in allen seinen Punkten, vollzogen solchen auch hierauf. Wogegen der Joseph Kabaciński die Rezess-Vollziehung verweigerte, indem er zum § (…) des Rezesses anführte, zu der im südlichen Teil des Planstücks 1b seiner Abfindung belegenen Hütungsflächen keinen besonderen Zugang zu haben, ein solcher ihm aber erforderlich, weil es zu beschwerlich und nachteilig für ihn, von seinem Acker dorthin zu gelangen. Er bezieht sich auf seine, in dieser Hinsicht schon zu den Akten eingereichte Vorstellung vom 12

[334] Tutaj następuje rejestr.

Dezember 1864[335] und beantragt demgemäß, ihm von der Grenze mit dem Königlichen Forst ab, über die Hütungsfläche des Interessenten Schiewe, bis nach seiner Hütung nachträglich noch einen Weg auszulegen. Der Interessent Schiewe protestiert gegen diesen Antrag, weil er des Dafürhaltens, dass Kabaciński von seinem Acker auf die betreffenden Hütungsflächen gelangen könne und keines besonderen Zugangs zu derselben bedürfe. Kommissar erachtet den Antrag des Herr Kabaciński ebenfalls für nicht gerechtfertigt, wie dessen Anführungen für unerheblich respektive für unbegründet. Da der Kabaciński in seinem Vorstellen vom 12 Dezember 1864[336] angeführt, dass in dem Königlichen Forst längs des Planstückes 2a bis nach der in diesem Planstücke befindlichen Hütungsfläche eine Trift bestehe, die Karte dies aber nicht ergibt und Kommissar einer dergleichen Trift aus eigner Anschauung an Ort und Stelle sich nicht erinnerte, so wurden die Wirte Krantz und Schiewe in dieser Hinsicht befragt. Sie erwiderten, dass vor ungefähr 26 Jahren, wie der Königliche Forst längs ihrer Feldmark (…) gewesen, die Forstverwaltung das Viehtreiben längs der Grenze mit Kujawki gestattet habe, dass sie auch jetzt noch dort, wie auch weiterhin in dem Forst ihr Vieh treiben, weil sie zur Weide in dem Forst berechtigt seien, dass aber eine Trift jetzt nicht abgegrenzt sei. Der Erdmann Schiewe beantragt das Verlangen des Kabaciński als unbegründet zurückzuweisen und knüpfen hieran Krantz und Schiewe noch den Antrag, die unterm Rezesse fehlende Unterschrift des Joseph Kabaciński durch Erkenntnis zu ergänzen, weil er die Vollziehung des Rezesses aus einem ganz ungerechtfertigten Grunde verweigere. Letzteres bestreitet Kabaciński, behauptet des verlangten Zugangs zu bedürfen und protestiert daher gegen obigen Antrag der Gegenpartei.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben.
Józef Kabaciński, xxx Handzeichen des Erdmann Schiewe, Ignacy Krantz

Rezess, 23 Dezember 1864, bestätigt 13 April 1865
Signatur: 6/62/737

Reces tyczący się podziału wspólności w Kujawkach powiatu gnieźnieńskiego.

W miejscu Kujawkach należącym teraz do związku gminnego Lubochni, a w obwodzie regencyjnym bydgoskim, w powiecie gnieźnieńskim położonym, znajdują się trzy gospodarstwa włościańskie, które przez Królewskiego Fiskusa według prawa regulacyjnego z dnia 8 kwietnia 1823 nadane są na własność. Grunta do gospodarstw tych należące, były pomieszane i podlegały wspólności, pastwiska pomiędzy posiedzicielami, z wyjątkiem atoli podwórzy i placów budynkowych, niemniej ogrodów w podle nich płotem opasanych. Taka sama wspólność istniała również i na kilku stałych pastwiskach, które w granicach ich pól leżą i przez nich wspólnie są posiadane. Na uczyniony w roku 1861[337] przez dwóch z tychże posiedzieli gruntów wniosek o zniesienie wspomnianej wspólności pastwiska i gospodarnie dogodne zebranie w całość ich pomieszanych gruntów przez zamianę tychże, nastąpiło z polecenia Królewskiej Komisji Generalnej Wielkiego Księstwa Poznańskiego rozpoczęcie i dalsze obrobienie niniejszej separacji. Na cel takowej zostało całe terytorium Kujawek przez ziemiomiercę Busse w roku 1862 nowo rozmierzone, a następnie przez zdolnych znawców zbonitowane. Mapa na zasadzie tegoż nowego rozmiaru w dwóch egzemplarzach sporządzona, na którą niżej odnosić się będzie, ma następującą oznakę (...). Podział gruntów jaki przed separacją egzystował, okazuje się tylko z mapy oryginalnej, gdy zaś rezultat bonitacji, którą interesanci za rzetelną uznali, na obydwa egzemplarze mapy czerwonym tuszem jest wniesiony. Pod względem stosunków udziału pojednali się interesanci. Zresztą została separacja wprawdzie na zasadzie szczególnych obrachunków atoli jednak drogą ugody do skutku doprowadzona. O nastąpionym nowym podziale pól dają wzwyż wspomniane dwa egzemplarze mapy widoczne wyobrażenie. Na takowych określone są granice między planami wynagrodzenia liniami czarnymi, karmazynowym tuszem odcieniowanymi, każdy zaś plan naznaczono osobną liczbą arabską, a przy tejże działy każdego wynagrodzenia jeszcze małą głoską łacińską tuszem czarnym, które to oznaczenie też w §2 niniejszego recesu jest podane. Teraz zawierają posiedziciele gruntów włościańskich w Kujawkach mianowicie:

1. Józef i Marcyanna była owdowiała Kranz z domu Ostrowska Kabacińscy małżonkowie, posiedziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 1;
2. Erdmann Schiewe posiedziciele gospodarstwa pod numerem 2;
3. Ignacy i Rozalia z Grzegorskich Kranzowie małżonkowie posiedziciele gospodarstwa pod numerem 3;

Względem rezultatów doprowadzonej do skutku separacji rozmyślnie następujący reces:

§1

[335] Nie mam tego dokumentu.
[336] Nie mam tego dokumentu.
[337] Nie mam tego dokumentu.

Ciż interesanci odstępując wszystkie swe dotąd posiadane i używane grunta do podzielić się mającej masy, zrzekają się wszelkich praw, które im dotąd na nich służyły.

§2

Na wynagrodzenie za to odbiera z owej ogólnej masy każdy z nich posiadłość szczególnie odseparowaną i od wszelkiej służebności pastwiska oswobodzoną, jako to:

1. Józef i Marcyanna Kabacińscy małżonkowie, jako posiedziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 1. Plan gruntu numer 1 składający się:
   a) z działu 1a – podwórze i plac budynkowy, jako i ogród – na północno-wschodnim końcu wsi, w granicach przed separacją posiadanych;
   b) z działu 1b – obejmującego dawne podwórze i ogród w dawnych granicach na północno-zachodnim końcu wsi;
   c) oraz w przyłączeniu do jeziora Wierzbiczany i wzdłuż tegoż wschodnią część pól, ciągnąca się aż do Królewskiego Boru, niemniej pewną północną część tegoż boru, obejmujące;
2. Erdmann Schiewe, jako posiedziciel gospodarstwa pod numerem hipoteki 2. Plan gruntu numer 2 składający się:
   a) z działu 2a – który we wsi dotychczasowe jego podwórze i plac budynkowy wraz z ogrodem w niezmienionych granicach w ilości jako i w przyłączeniu do tegoż ogrodu tę przestrzeń obejmuje, która po obu stronach wygonu do Królewskiego Boru prowadzi, a która na część na zachód tegoż wygonu położonej, droga z Trzemeszna do Młyna Lubochni wiodąca przerzyna, obejmującą;
   b) z działu 2b – na przeciwko swego podwórza i budowiska, na wschodniej stronie ulicy wiejskiej, obejmującego;
3. Ignacy i Rozalia Krancowie małżonkowie, jako posiedziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 3. Plan gruntu numer 3 składający się:
   a) z działu 3a – który podwórze z budowiskiem i ogrodem już przed separacją przez nich we wsi posiadane, niemniej łąkę z onymże ogrodem stykającą się obejmuje;
   b) z działu 3b – który resztę wschodniej części pól obejmuje;

	Podwórza i placów budynkowych		Ogrodów		Roli		Łąki		Pastwiska		Nieużytków i rowów		Ogólnej przestrzeni	
	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.	M.	Pr.
Kabacińscy		167	5		91	105	33	37	18	81	2	96	151	126
Schiewe		68	4	173	63	71	14	176	4	128		138	89	34
Kranz		100	2	170	91	95	26	168	7	111	1	137	131	61

Plany te na wynagrodzenie dane, są surogatem odstąpionych za nie gruntów i zniesionych praw pastwiska, nabywają zatem pod względem swych wolności, przywilejów i innych stosunków prawnych przymiotu tych gruntów i resp. praw, za które się każdemu dostały.

§3

Kabacińscy małżonkowie są obowiązani, na granicy, która zaćmioną była, ale teraz jest ustanowiona – między podwórzem planu swojego 1a, a podwórzem Kranców małżonków w planie 3a – postawić płot i takowy utrzymywać, a to w prostej linii między naznaczonymi na mapie kopcami granicznymi 32 i 31. Nawzajem obowiązali się znowu Krancowie małżonkowie, słup do żurawia studni swej jaki w razie zepsucia się słupa, który obecnie żuraw ten wspiera i w granicach planu 1a stoi, potrzebnym się stanie, nie znowu tam, ale wśród swego własnego podwórza postawić.

§4

Na wspólną własność interesantów zastrzeżono:

1. przestrzeń na północno-zachodniej części pól położoną, prostą linią między kopcami 40, 41, 42, 43, 44, z działem 1b rozgraniczoną, zresztą zaś z jeziorem Wierzbiczany graniczącą, a na mapie numerem 4 naznaczoną, wynoszącą 4 Mg 55 pr. kwadratowych, którą nie tylko na wspólną piaskownią, ale też na bielnik, jako i na to wyznaczono, aby stamtąd owce w jeziorze prać można.
2. przestrzeń na zachodniej stronie ulicy wiejskiej kopcami 20, 20a, 20b, 21, 22, 23 z ogrodami podle niej położonymi rozgraniczoną, na poisko, do których to realności posiedziciele gospodarstw pod numerem 1 i 3 każdy trzema częściami, a posiedziciel gospodarstwa pod numerem hipoteki 2 dwiema częściami udział własności mają.

§5

Ścieżka w obrębie działu 3b jedną stopę szeroka, która na prawo drogi z Braunsfeld do Lubochni prowadzi, a niedaleko Kujawek w drogę z Trzemeszna wchodzi, ma się nadal pozostać, gdy zaś wszystkie inne dawne ścieżki jako już niepotrzebne zniesione zostały.

§6

Ulica wiejska w nierównej szerokości, która włącznie ze wspomnianym w §3 poiskiem, na jej zachodniej stronie położonym, 1 Mg i 62 pręty kwadratowe przestrzeni obejmuje, pozostała się bez zmiany. Dalej pozostały się bez zmiany:

1. wygon od południowego końca ulicy wiejskiej do Królewskiego Boru prowadzący, a włącznie z rowami 3 pręty szeroki nie mniej;
2. przeciąg starej drogi z Kujawek do Młyna Lubochni prowadzącej, który, jaką mapa okazuje, w granicach działu 1b się pozostał.

W granicach pól znajdują się jeszcze:

1. droga do Młyna Lubochni, w przedłużeniu drogi z Trzemeszna, niedaleko wsi Kujawek, nowo wyznaczona, dwa pręty szeroka;
2. przegon do wspólnej piaskowni, resp. bielnika i miejsca do prania owiec prowadzący, od północno-zachodniego końca ulicy wiejskiej począwszy w tym samym kierunku nowo wyznaczony, 3 pręty szeroki;
3. droga z Trzemeszna do Kujawek prowadząca, dwa pręty szeroka;
4. droga z Braunsfeld do Lubochni prowadząca, dwa pręty szeroka.

Powyżej na ostatku wspomniane obydwie drogi zostały, o ile to miejscowość pozwoliła, wyprostowane i rozszerzone. Grunt, który tak na to rozszerzenie dróg, jako też na nowo wyznaczone, wyżej pod 1 i 2 wspomniane drogi był potrzebny, dali interesanci według stosunku swych posiadłości. Drogami w niniejszym paragrafie wymienionymi mają posiedziciele dogodny przystęp do swych wynagrodzeń.

§7

Pod względem ciężarów komunalnych nie zachodzi przez niniejszą separację żadna zmiana, dlaczego więc tak ulica wiejska, jako też drogi i przegony, w granicach rozseparowanego terytorium znajdujące się, tudzież mosty, które się na tychże drogach i przegonach znajdują lub na przyszłość potrzebnymi będą oraz rowy boczne wzdłuż dróg lub przegonów, jak pierwej tak i po tym przez rzeczonych trzech posiedzieli gruntów wspólnie, a pomiędzy sobą w równych częściach naprawiane i utrzymywane być powinny.

§8

Rowem, który się na południowej części pól znajduje i z Boru Królewskiego przez pastwiska dawniej wspólne, teraz zaś po części do planu 2a, a po części do planu 1b należące, się ciągnie przypływa woda do Młyna Lubochni, przeto też posiedziciel tegoż młyna rów ten od dawna sam chędożył. Teraźniejsi posiedziciele Młyna Lubochni, to jest Józef i Marcyanna Kabacińscy małżonkowie, którzy na wstępie jako posiedziciele gospodarstwa pod numerem hipoteki 1 w Kujawkach są wymienieni, przyznają i na przyszłość wyłączny obowiązek do czyszczenia onegoż rowu w granicach tak planu 2a jako i planu 1b, jednakże nie powinien posiedziciel planu 2a młynarzowi chędożenia rowu, jako też zostawienia wyrzuconej z niego ziemi i szlamu zabraniać. Z wyjątkiem rowu tego i wspomnianych w poprzednim paragrafie rowów bocznych wzdłuż dróg lub przegonów, powinien każdy interesent rowy, które się już znajdują albo może dla własnego użytku jeszcze się założą, w obrębach swej posiadłości sam utrzymywać. O ile zaś podobne rowy granicę między różnymi gruntami tworzą, utrzymywać je mają graniczący z sobą posiedziciele wspólnie i w równych częściach.

§9

Użytek trawy, jako się może na miedzach granicznych, rowach granicznych i drogach granicznych wydarzy, służy posiedzicielom graniczących planów w rozległości tychże ostatnich każdemu do połowy, użytek zaś trawy na innych drogach i rowach każdemu wśród granic posiadłości jego wyłącznie.

§10

Prócz duktu granicznego wzdłuż jeziora Wierzbiczanowskiego, którego uregulowanie się zastrzega, były zewnętrzne granice rozseparowanego terytorium już przed separacją utwierdzone, co się okazuje z mapy, na którą zastane przy rozmiarze pól kopce graniczne są wniesione. Także i granice między rozseparowanymi gruntami zostały obkopcowane, jak to regest rozmiarowo graniczny na dniu 8 października 1863 przez ziemiomiercę Busse sporządzony, który interesenci za rzetelny uznali, okazuje.

§11

Termin realizacyjny niniejszej separacji przypadł w taki sposób, iż każdy interesent przeznaczone dla siebie wynagrodzenie w porę uprawy siewów ozimych w roku 1863 w posiadanie objął i że wspólność pastwiska, która na terytorium istniała, także tego samego roku z początkiem zimy na zawsze ustała, tak, iż od owego czasu każdy interesent wynagrodzenie swoje wyłącznie użytkować miał prawo.

§12

Wyrównania co do stanu (…) lub innego chwilowego niedoboru nie miały miejsca. Interesenci zrzekają się też takowych wzajemnie.

§13

Do dnia 11 listopada 1863 był każdy interesent moceń, kamienie jakie by się na gruntach przez niego odstąpionych, a przez nowego posiedziciela jeszcze nie obsianych, znajdowały, wykopać i wywieź, ale też był obowiązany, doły przez to wykopanie kamieni powstałe, zarzucić i zrównać.

§14

Wartości drzewostanu znajdującego się na różnych częściach pól nie uwzględniono przy podziale gruntów, dlaczego też drzewostany, które do jednego lub drugiego interesenta należały i na gruntach przez niego odstąpionych resp. jemu znowu nie przydzielonych jako własność jego zastrzeżone zostały, - jeżeli względem odstąpienia tychże ugoda do skutku przyjść nie mogła - najpóźniej do 1 maja 1864 przez właściciela wycięte i wywiezione być miały, w przeciwnym bowiem razie tenże ostatni obowiązuje się, posiedziciela dotyczącej się przestrzeni gruntu, która by z drzewa opróżnioną nie była, za pozbawiony tejże użytek wynagrodzić.

§15

Interesenci obowiązali się główny rów odchodowy, który z łąki na wschód wsi położonej dotychczas w nieprostym kierunku do jeziora Wierzbiczanowskiego prowadzi, wspólnym kosztem w taki sposób przenieść, ażeby takowy, jak się to z mapy okazuje, w linii tylko na jednym punkcie przełamanej, z resztą zaś prostej, granicę między planem 3b z jednej, a planami 1b i 2b z drugiej strony stanowił.

§16

Interesenci uznawając, iż przez niniejszą separacją za to, co im się należało, zupełnie są wynagrodzeni, zezwalają na sprostowanie ksiąg hipotecznych swych gruntów stosownie do niniejszego recesu i wnoszą: ażeby na karcie tytułowej wynagrodzenia, które w miejsce dawnych części resp. przynależytości ich gruntów wstąpiły i w §2 są wymienione, a podłóg podanych tamże oznak i przestrzeni opisać się mają, jako też prawo udziału do realności, które się według §4 recesu wspólną własnością zostały, zapisano.
Vollzogen in Trzemeszno laut besonderer Verhandlung, vom 23 Dezember 1864.

Bitte um Karte mit Grenz-Behügelung, 29 Dezember 1864
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Trzemeszno, den 29 Dezember 1864
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wurde in Folge (…) Bescheides der Königlichen Regierung vom 30 September 1862 der Kommissar für die Veranlagung der Grundsteuer im Gnesener Kreis, der damalige Regierungsassessor Herr Nollau, unterm 9 Oktober 1862[338] von hier ersucht, die von Hochderselben ihm anvertraute Karte von Kujawki, aufgenommen 1819 durch Düring – Signatur IV.P.K.9a – zur Benutzung bei einer in Antrag gebrachten Grenzfeststellung herzsenden. Nach mehrmaligen Erinnerungen erwiderte endlich Herr Nollau am 23 Mai 1863[339], dass das beregte Kartenexemplar dem Feldmesser von Arnin übergeben gewesen, aller Recherchen ungeachtet aber nicht mehr zu ermitteln sei. Inzwischen soll dasselbe aber wie der Rechnungsrat Sievert in Gnesen nach eingezogener Erkundigung am 27 Dezember 1864[340] hierher angezeigt, wieder gefunden und im August 1864[341] an die Königliche Regierung zurückgereicht worden sein. Wenn letzteres wirklich der Fall, so wird die Königliche Regierung ganz ergebenst gebeten, hochgeneigtest das oben bezeichnete Kartenexemplar hersenden zu wollen, welches zu der noch immer aufgeschoben gebliebenen Befestigung der Grenze zwischen Kujawki und dem Wierzbiczaner See aus dem Hochderselben von hier am 19 September 1862 angezeigten Grund erforderlich. Event. wird einem hochgeneigten Bescheid ganz ergebenst entgegengesehen.
Königliche Spezialkommission

Vermerk
Die Karte – Signatur IV.P.K.9a – beigefügt.
12 Januar 1865

Verschicken der Karte mit Grenz-Behügelung, 17 Januar 1865
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 17 Januar 1865

[338] Nie mam tego dokumentu.
[339] Nie mam tego dokumentu.
[340] Nie mam tego dokumentu.
[341] Nie mam tego dokumentu.

An die Königliche Spezialkommission in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, übersenden wir der Kommission auf den Antrag vom 29 Dezember 1864 anbei die Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a.

Wegen Rückgabe der Karte nach 3 Monaten
Königliche Regierung, Abteilung II
21 April 1865

Vollziehung des Rezesses durch das Erkenntnis, 20 Januar 1865
Signatur: 6/62/737

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, hat die Königliche Generalkommission für die Provinz Posen in ihrer Sitzung den 20 Januar 1865, an welcher der Regierungs- und Landesökonomierat Hoppe als Vorsitzender, die Regierungsräte: Farber, Stryck, Biefel, Petrich von Mellenthin und der Ökonomiekommissionrat Kummer teilgenommen haben, der Akten gemäß erkannt: dass der aus einer Einleitung und 16 Paragraphen bestehende Separation-Rezess von Kujawki, vollzogen von den übrigen Interessenten Trzemeszno den 23 Dezember 1864, für die Joseph und Martianna verwitwet gewesen Kranz, geborene Ostrowska, Kabacińskische Eheleute, als gemeinschaftliche Besitzer der Hypotheke Nr.1 zu Kujawki für rechtsverbindlich zu erachten und demgemäß deren Unterschriften zu demselben mit der im §170 der Verordnung vom 20 Juni 1817 angegebener Wirkung wie hiermit geschieht, zu ergänzen, dieselben auch schuldig die Kosten dieses Prozesses zu tragen.

Von Rechts wegen

Gründe

Durch den in der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, von den übrigen Interessenten zu Trzemeszno am 23 Dezember 1864 vollzogenen Rezess haben die im Tenor des Erkenntnisses angegebenen Besitzer der Hypotheke Nr.1, daselbst auf ihr (…) die auf der Feldmesser Busseschen Karte der Feldmark Kujawki de anno 1862 verzeichneten 2 Pläne Nr.1a und 1b erhalten und haben sich damit für ihr (…) als entschädigt erklärt, (…) den Rezess im Übrigen genehmigt, jedoch verlangt, dass ihnen zu ihrer an der südlichen Spitze (…) Planes Nr.1b liegenden Hütungsfläche ein Zugang von dem Königlichen Forst aus über den Plan 2a hergestellt werde. Sie erachten die Herstellung dieses Zugangs für erforderlich, weil es zu beschwerlich und nachteilig für sie sei, auf diese Hütungsfläche von ihrem Acker aus zu gelangen. Sie haben, da die übrigen Interessenten diesem Antrage widersprachen, den Rezess selbst nicht vollzogen und haben jene beantragt, die Unterschrift der Besitzer der Hypotheke Nr.1 zum Rezess selbst zu ergänzen. Es musste nun auch deren Antrage gemäß erkannt werden. Der Sachkommissar hält die Herstellung des gn. Zugangs für nicht notwendig, weil die Besitzer der Hypotheke Nr.1 von ihrem Plane aus Zutritt zu der gn. Hütungsfläche haben. Diesem Gutachten kann nur beigepflichtet werden, denn wie die Lage des Planes 1b ergibt, können die Besitzer der Hypotheke Nr.1 zu der die südliche Spitze dieses Planes bildende Hütungsfläche ohne Schwierigkeiten gelangen und liegt es ihnen gleich den übrigen Interessenten ob, die Wege innerhalb ihres Planes nach Bedürfnis herzustellen. Für die Wege im Allgemeinen ist, wie die Karte ergibt, hinreichend gesorgt.
Rechtfertigt sich nun der (…) aus §2 Teil 1 (…) der Allgemeinen Gerichtsordnung, in Verbindung mit §212 der Verordnung vom 20 Juni 1817 war überall, wie geschehen, - Teil 1 Titel 5 des Allgemeinen Landrechts, §107 der Verordnung vom 20 Juni 1817, - zu erkennen.
Posen, den 20 Januar 1865

Vermessungsregister, 26 August 1865
Signatur: 6/62/737

Grenzvermessungsregister von der durch Grenzpfähle festgestellten Grenze zwischen der Gemarkung Kujawki und den zum Gute Szczytniki gehörigen Seen im Kreise Gnesen.

Vorbemerkung
Die Feststellung der Grenze zwischen der Gemarkung Kujawki und den zu dem Gute Szczytniki gehörigen Seen ist von Unterzeichnetem in der Art ausgeführt worden, dass überall, wo gegraben werden konnte, eichene Pfähle von 3 Fuß 3 Zoll Länge, versehen mit Querhölzern am unteren Ende, dagegen im tiefen Bruche kieferne Pfähle von 10 bis 11 Fuß Länge und zwar in den Punkten: Nr.8, 9, 10, 11, 12, 37, 39 verwendet worden sind. Alle die Grenzfeststellung betreffende Bezeichnungen sind in den Karten mit karminroter Farbe eingetragen worden.

Gnesen am 26 August 1865
Sievert A., Rechnungsrat und Vermessungsrevisor

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 25 April 1865
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 25 April 1865
An die Königliche Spezialkommission in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, ersuchen wir die Kommission ergebenst um Rückgabe der mit unserem Schreiben vom 17 Januar 1865 Wohlderselben übersandten Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bitte um Verschiebung der Rückgabe, 2 Mai 1865
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Trzemeszno, den 2 Mai 1865
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wird in Folge sehr geehrten Verfügung der Königlichen Regierung vom 25 April 1865 statt des zurückverlangten – Signatur IV.P.K.9a – bezeichneten Exemplars der Düringschen Karte von Kujawki de 1819, das andere – Signatur IV.P.K.9 – bezeichnete Exemplar der qu. Karte mit dem Antrag ganz ergebenst zurückgereicht, erstgedachtes Kartenexemplar einige Zeit hier noch belassen zu wollen, weil nur auf diesem die im Jahr 1819 erfolgte Behügelung der äußeren Grenzen der Feldmark Kujawki eingezeichnet ist und weil diese Einzeichnung bei der in Antrag gebrachten Befestigung der Grenzen zwischen Kujawki und dem sogenannten Wierzbiczaner See mit zum Anhalt dienen soll. Die Separationsakten von Kujawki liegen zur Zeit der Königlichen Generalkommission in Posen zur Bestätigung der Ausfertigung des Separationsrezesses vor, nach deren Wiedereingang erst die nachträglich noch erforderliche Feststellung und Befestigung des qu. Grenzzuges erfolgen kann.
Königliche Spezialkommission

Vermerk
Wegen Rückgabe der Karte – Signatur IV.P.K.9a – nach 6 Monaten.
Bromberg, den 11 Mai 1865

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 15 November 1865
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 15 November 1865
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, ersuchen wir Wohlgeboren um Rückgabe der Karte von Kujawki de 1819 von Düring – Signatur IV.P.K.9a.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 23 Dezember 1865
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 23 Dezember 1865
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, ersuchen wir Wohlgeboren wiederholt um Rückgabe der Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 8 Februar 1866
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 8 Februar 1866
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, ersuchen wir Wohlgeboren wiederholt um Rückgabe der Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 12 März 1866
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 12 März 1866
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, ersuchen wir Wohlgeboren wiederholt um Rückgabe der Ihnen bereits unter 17 Januar 1865 übersandten Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a – eventuell um Mitteilung der Behinderungsgründe.
Königliche Regierung, Abteilung II

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 28 April 1866
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 12 März 1866
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, erinnern wir Wohlgeboren an die baldige Genügung unseres Schreibens vom 12 März 1866.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 12 Juli 1866
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 12 Juli 1866
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wiederholen wir unser Ersuchen um Rückgabe der Karte von Kujawki – Signatur IV.P.K.9a – und müssen eventuell auf schleunige Angabe der Behinderungsgründe dringen, da Wohlgeboren jene Karte bereits seit 17 Januar 1865 benutzen.
Königliche Regierung, Abteilung II

Bitte um Rückgabe der Karte mit Grenz-Behügelung, 14 August 1866
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 14 August 1866
An den Königlichen Ökonomiekommissar Herrn Herrmann Wohlgeboren in Trzemeszno

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, erinnern wir Wohlgeboren an die schleunige Genügung unseres Schreibens vom 12 Juli 1866.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern

Bitte um Verschiebung der Rückgabe, 20 August 1866
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Trzemeszno, den 20 August 1866
An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wird auf die geehrte Verfügung der Königlichen Regierung vom 28 April 1866 ganz ergebenst angezeigt, dass die von Hochderselben zum Zweck der Regulierung und Befestigung des Grenzzuges zwischen Kujawki und dem Wierzbiczaner See hergeben Karte von der Feldmark Kujawki aufgenommen durch Düring im Jahr 1819 und – Signatur IV.P.K.9a – deshalb noch nicht hat zurückgereicht werden können, weil die Grundbesitzer zu Kujawki gegen die Feststellung der Seegrenze protestiert haben, so dass voraussichtlich betreffs der von ihnen angebrachten Einwendungen wird entschieden werden müssen. Aus diesem Grund wird ganz ergebenst beantragt, die qu. Karte hier noch belassen zu wollen. Ungesäumt wird deren Zurückreichung erfolgen, sobald solche für das vorliegende Verfahren entbehrlich.
Ökonomie- und Spezialkommissar

Grenzregulierung, 12 Oktober 1866
Signatur: 6/62/737

Względem zeszłego uregulowania i ustalenia duktu granicznego między polami wsi Kujawki z jednej strony, a należącą teraz do folwarku Szczytnik częścią pod Wierzbiczanami położonego wielkiego jeziora z drugiej strony, co wszystko w obwodzie rejencyjnym bydgoskim, w powiecie gnieźnieńskim położone – następny reces zawartym został.

§1

Przy uregulowaniu tej granicy interesują:

1. Właściciele ziem wsi Kujawek, przed kilku laty potwierdzonym recesem z dnia 13 kwietnia 1865 separowani – to jest:
   a) Józef i Marcyanna z Ostrowskich, pierwszego ślubu Kranz, małżonkowie Kabacińscy, właściciele gruntu hipoteczny Nr.1,
   b) Erdmann Schiewe, właściciel gruntu hipoteczny Nr.2,
   c) Ignacy i Rozalia z Grzegorskich Kranz, właściciele gruntu hipoteczny Nr.3,
2. Hrabia Alfons Schlabrendorff, właściciel folwarku Szczytniki położonego pod Wierzbiczanami wielkiego jeziora – o ile takowe poza granicami wsi Wierzbiczan leży.

§2

Poprzednicy teraźniejszych posiedzicieli w wsi Kujawkach posiadający miejsca swe prawem łassitycznem dostali takowe na własność od królewskiego fiskusa jako dziedzica zastąpionego przez Królewską Rejencją w Bydgoszczy i to osobnymi przywilejami z dnia 5 kwietnia 1830. Dla bliższego oznaczenia przewłaszczonych miejsc odnoszą się owe przywileje na sporządzoną w roku 1819 przez Düring karte pól Kujawskich i należący do niej rejestr rozmiarowy Düring de 1819, nie czyniąc jednakowoż żadnej wzmianki o współprzewłaszczeniu jakichkolwiek praw użytku na graniczącym z Kujawkami wtenczas własnością fiskusa będącym wielkim jeziorze przy Wierzbiczanach. Za to stanowi §2 kontraktu z dnia 29 kwietnia 1830, na mocy którego fiskus należącą teraz do folwarku Szczytnik częścią jeziora sprzedał, iż kupujący zobowiązany być ma: „dozwolić graniczącym z jeziorem mieszkańcom przystęp do jeziora, tak do brania potrzebnej wody, jako też do pojenia i pławienia bydła wszelkiego gatunku i w szczególności także drobiazgu.”

§3

W potwierdzonym pod dniem 13 kwietnia 1865 przez Królewską Generalną Komisją w Poznaniu recesie dotyczącym podziału wspólności w Kujawkach zawiera §10 wyraźnie zastrzeżenie uregulowania wyżej wzmiankowanego, dotychczas nie ustalonego duktu granicznego, o co wtenczas właściciel majętności – folwark Szczytnik – był wniósł.

§4

Podstawą uregulowania granicy była sporządzona celem separacji Kujawek, przez konduktora Busse w roku 1862 w dwóch egzemplarzach zdjęta, przez interesantów separacji uznana karta Kujawek i to za wyraźnym zezwoleniem hrabiego Schlabrendorff jako właściciela jeziora, mimo iż mający być ustalony dukt graniczny inaczej i to dla niego korzystniej na wzmiankowanej w §2 przez Düring w roku 1819 sporządzonej karcie przedstawionym jest. W interesie obydwu stron i by nie wszystkie zakrzywienia duktu granicznego istniały, nastąpiły w niektórych miejscach wyrównania płaszczyzny i to w ten sposób, że właściciel jeziora więcej płaszczyzny wody respekt bagna odstąpił, jak sam z bagien od Kujawek dostał. Wyrównania płaszczyzn okazują się z karty Bussego z roku 1862, którą jak powiedziano, za podstawę służyła przy ustaleniu granicy.

§5

Ustalenie duktu granicznego nastąpiło w ten sposób, iż w punktach, gdzie się dało kopać, słupy dębowe trzy stopy trzy całe długie i u dolnej części poprzecznym drewnem zaopatrzone, a w innych przeznaczonych miejscach w bagnie sosnowe słupy, mające dziesięć do jedenaście stóp długości, jako znaki graniczne tak głęboko wkopane lub wbite zostały, że jeszcze na powierzchni widocznymi są. Obecny przy tym geometra, radca rachunkowy Sievert zdjął rys znaków granicznych, rozmierzył odległości między nimi i nakreślił na mocy tego potem wszystkie ustalenia granicy dotyczące znaki karminową czerwoną farbą tak na sporządzonych przez Bussego w roku 1862 w recesie separacyjnym Kujawek bliżej oznaczonych dwóch kartach jako też na sporządzonej przez siebie osobnej karcie, a celem pewniejszego opisu duktu granicznego sporządził graniczny rejestr rozmiarowy z dnia 26 kwietnia 1865[342], który z tym recesem wygotowany zostanie. Osobna co dopiero wzmiankowana karta nosi napis: „Karte von der Grenze zwischen der Gemarkung Kujawki und den zu Szczytniki gehörigen Seen, extrahiert aus den Karten von Kujawki von Düring aus dem Jahre 1819 und von Busse aus dem Jahre 1862, durch Siewert Rechnungsrat versehen“.

§6

Interesanci potwierdzają wykonane ustalenie granic i uznają, że opis tegoż znajdujący się podług powyższego na kartach i w rejestrze rozmiarowym granicznym jest prawdziwym.
Vollzogen in Trzemeszno, laut besonderer Verhandlung vom 12 Oktober 1866
Alphons Graf Schlabrendorff

Rezess über die Grenzregulierung, 12 Oktober 1866
Signatur: 6/62/737

Verhandelt zu Trzemeszno, den 12 Oktober 1866

In der Separationssache von Kujawki den Rezess über die Grenzregulierung zu der Feldmark Kujawki einerseits und dem Wierzbiczaner See andererseits von den Interessenten vollziehen zu lassen, (…) Termin auf heute angesetzt, zu welchem erschienen sind:

1. Von den bäuerlichen Grundbesitzern aus Kujawki der Joseph Kabaciński,
2. Der Seeeigentümer Herr Graf Alfons von Schlabrendorff, Besitzer des Gutes Szczytniki.

Komparenten sind bekannt und dispositionsfähig, und (…) verzichtet der Herr Kabaciński, welcher nicht der deutschen, sondern der polnischen Sprache kündig, mit den Worten: „zrzekam się spisania osobnego protokołu w języku polskim” auf die Führung eines besonderen polnischen Protokolls. Ihnen wurde der 6 Paragraphen enthaltende Rezess langsam und deutlich vorgelesen, wie hiernächst bemerklich gemacht, dass durch die Vollziehung des Rezesses das Verfahren dergestalt abgeschlossen werde, dass die zur Sache zugezogenen Interessenten nicht nur mit keinen Einwendungen wegen der darin bestimmten Gegenstände, sondern auch mit keinen Nachforderungen auf Rechte, die hinsichtlich dieses Verfahrens ihnen noch zuständig gewesen und dabei etwa übergangen wären, weiter gehört werden könnten. Beide Teile erklärten, dass sie diese wohl verstanden, doch bemerkte der Herr Kabaciński, den Rezess nicht vollziehen zu können, weil er gegen diese Grenzfeststellung als gar nicht erforderlich protestiert, ihm durch solche auch sein bisheriges Recht zur Fischerei im See, sowie zum Viehtränken verschränkt werden könnte. Herr Graf von Schlabrendorff genehmigte den Rezess in allen seinen Punkten und entgegnete auf die Anführungen des Herrn Kabaciński, dass demselben ein Fischereirecht in dem Wierzbiczaner See nicht zuständig gewesen, dessen sonstige Rechte auf den See jedoch durch den Wortlaut des §2 des Rezesses ausdrücklich gewährt seien. Er beantragt deshalb, falls der Herr Kabaciński den Rezess nicht genehmigen und vollziehen sollte, dessen fehlende Unterschrift durch Erkenntnis zu ergänzen. Dasselbe beantragt er gegen die zum heutigen Termin nicht erschienenen übrigen bäuerlichen Grundbesitzer aus Kujawki und vollzog hierauf den Rezess. Der Herr Kabaciński verblieb bei seiner obigen Erklärung und bemerkte zur Begründung des behaupteten Fischereirechts, dass sowohl er als seine Vorfahren ein solches stets ausgeübt. Der Herr Kabaciński verweigerte sich daher den Rezess zu genehmigen und zu vollziehen.
Vorgelesen, genehmigt und unterschrieben
Józef Kabaciński, Alfons Graf Schlabrendorff

Vollziehung des Rezesses durch das Erkenntnis, 21 Dezember 1866
Signatur: 6/62/737

[342] Nie mam tego dokumentu.

Im Namen des Königs, in der Gemeinheitsteilungssache von Kujawki, Gnesener Kreises, insbesondere in Sachen des Grafen Alphons von Schlabrendorff als Eigentümer des Vorwerks Szczytniki und eines Anteiles des bei Wierzbiczany belegenen großen Seen (…) Provokanten wider die bäuerlichen Wirte Joseph Kabaciński und Genossen zu Kujawki Provokaten, hat die Königliche Generalkommission zu Posen in ihrer Sitzung am 21 Dezember 1866, an welcher: der Direktor, Oberregierungsrat (…), der Geheimregierungsrat Hoppe, die Regierungsräte: Färber, Stoyak, Biefel, Taubner, der Regierungs- und Landesökonomierat Kummer teilgenommen haben, den Akten gemäß erkannt: dass der von dem Provokaten am 12 Oktober 1866 vollzogene, aus einer Einleitung und 6 Paragraphen bestehender Rezess auch für:

1. Die Joseph Kabacińskischen Eheleute, Grundstück Hypotheke Nr.1,
2. Der Erdmann Schiewe, Grundstück Hypotheke Nr.2,
3. Die Ignacy Kranzschen Eheleute, Grundstück Hypotheke Nr.3

gegen letztere beide in evetumaeciam für rechtsverbindlich erachten und demgemäß die Unterschriften zu demselben hiermit geschieht, zu ergänzen ihnen auch die Kosten der (…) und (…) Entscheidung zu gleichen Teilen eventualiter – in validem – (…) zu legen.

Von Rechts wegen

Gründe

In dem §10 des von der Königlichen Generalkommission zu Posen am 13 April 1865 bestätigtem Rezess über die Gemeinheitsteilung zu Kujawki ist die Regulierung der Grenze zwischen der Feldmark des Dorfes Kujawki und dem jetzt zu dem Vorwerk Szczytniki gehörigen Anteile an dem bei Wierzbiczany belegen großen See einem besonderen Verfahren vorbehalten worden. Dasselbe hat nachträglich stattgefunden und es ist darüber ein aus einer Einleitung und 6 Paragraphen bestehender Rezess entworfen, welchen der Provokant Graff Alphons von Schlabrendorff zur Verhandlung vom 12 Oktober 1866 genehmigt und vollzogen hat. Die Eigentümer Erdmann Schiewe und Ignacy Kranz waren im Rezess-Vollziehungstermin richtig bescheinigter Vorladung ungeachtet, ungehorsam ausgeblieben. Der ihnen gestellten Verwarnungen gemäß war gegen sie daher in evetumaeciam zu verfahren und ihre Unterschriften zu dem Rezess wie geschehen, zu ergänzen. Der Eigentümer Joseph Kabaciński hat dagegen die Vollziehung des Rezesses ausdrücklich verweigert, weil er gegen die Grenzfeststellung als gar nicht erforderlich protestieren müsse, ihm durch solche sein bisheriges Recht zur Fischerei in dem See, sowie zum Viehtränken verschränkt werden könnte. Beide Einwendungen sind (…). Denn nach §372 des Allgemeinen Landrechts Teil (…) Titel 17 ist ein jeder benachbarte Besucher wohl befugt, auf Wiederherstellung verdunkelter und ungewiss (…) Grenzen anzutragen. Die Behügelung der Seegrenzen müssten daher schon auf den (…) des Provokanten und abgesehen davon, dass die vorschriftsmassige Ausführung der Separation von Kujawki dieselbe unbedingt erforderlich folgen. Wie aber durch die Behügelung des Sees etwaige Rechte des Herrn Kabaciński, welche ihm in dem See zuständig sein möchten, verschränkt werden könnten, ist durchaus unerfindbar, das Recht zur Tränke und zum Schwemmen des Viehs in dem §2 des Rezesses überdies ausdrücklich vorbehalten. Bei Berücksichtigung des §123 des Allgemeinen Landrechts Teil I Titel 5 war die Unterschrift des Eigentümers Kabaciński daher gleichfalls zu ergänzen. Der Kostenpunkt rechtfertigt sich durch 2 respektive 29 Titel 23 der Prozess Ordnung.

Posen, den 21 Dezember 1866

Zurückgabe der Unterlagen und Karte, 13 April 1867

Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Trzemeszno, den 13 April 1867

An die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten zu Bromberg

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, wird in Verfolg der diesseitigen Anzeige vom 20 August 1866 an die Königliche Regierung und zwar zu Hochderselben geehrten Verfügung vom 28 April 1866 die hergegebene Karte von der Feldmark Kujawki, aufgenommen durch Düring im Jahr 1819 – Signatur IV.P.K.9a – ganz ergebenst anbei zurückgereicht. Überreicht werden ferner:

a) Das Vol. I der Akten betreffend die Verpachtung und spätere Dismembration des Schlüssels Szczytniki, sowie
b) Ein Band Akten betreffend die Hauländerei Kujawki,

welche Akten von der Königlichen Regierung durch die geehrte Verfügung vom 9 September 1862 hergesandt wurden. Das in dieser Verfügung bezeichnete Kartenexemplar – Signatur IV.P.K.9 – ist bereits unterm 2 Mai 1865 an Hochdieselbe von hier wieder eingereicht worden.

Königliche Spezialkommission

Bitte um Einblick in die Karte, 9 Februar 1872
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Posen, den 9 Februar 1872

In der Separationssache von Kujawki, Kreis Gnesen, benachrichtigen wir Sie auf ihren Antrag vom 6 Februar 1872[343], dass die sub 2 genannte Düringsche Karte de 1819 an die Königliche Regierung in Bromberg ausgehändigt ist und nur die übrigen Akten und Karten hier offeriert werden. Von derselben finden Sie ein Duplikat der Busseschen Karte de 1862 auf dem dortigen Königlichen Landrat Amt. Da wir nach ministerieller Anweisung hier offerierte Originalkarten nicht aushändigen, sondern nur vorlegen lassen, so können wir die Sievertsche Karte nicht übersenden. Wir geben anheim, sie hier einzusehen, sind aber auch bereit, sie gegen Erhaltung der dadurch (…) Kosten an den Ökonomierat Herrmann in Trzemeszno zusenden und von ihm vorlegen zu lassen. Die verlangten Akten, deren Aushändigung exklusiv Rezess nicht entgegensteht, halten wir zurück bis zu Ihrer Entscheidung über den Ort, wo Sie die Sievertsche Karte einsehen wollen.
Königliche Generalkommission

Verschicken der Karte, 26 Februar 1872
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Bromberg, den 26 Februar 1872
An den Königlichen Landrat Herrn Nollau Hochwohlgeboren in Gnesen

Euer Wohlgeboren übersenden wir beifolgend die Karte von Kujawki inklusive des Wierzbiczaner Sees von Düring 1819 – Signatur IV.P.K.9 – mit der Aufgabe, solche dem Rechtsanwalt Ellerbeck daselbst zur Einsicht vorzulegen, jedoch nur im landrätlichen Büro und sodann die Karte binnen 14 Tagen zu remittieren.

An den Rechtsanwalt Ellerbeck Wohlgeboren in Gnesen
Abschrift zur Kenntnisnahme auf den Antrag vom 20 Februar 1872.
Königliche Regierung, Abteilung II

Zurückgabe der Karte, 20 März 1872
Signatur: 6/2/0/3.1.2.21/2624

Gnesen, den 20 März 1872
An die Königliche Regierungsabteilung des Inneren

Die Karte von Kujawki inklusive des Wierzbiczaner Sees, Verfügung von 26 Februar 1872, wird nachdem der Rechtsanwalt Ellerbeck von derselben Einsicht genommen hat, gehorsamst wieder zurückgereicht.
Der Landrat Nollau

Vermerk
Die Karte – Signatur IV.P.K.9 – zurückerhalten.
26 März 1872

Ad Acta
Bromberg, 23 März 1872
Königliche Regierung, II Abteilung

Einschulung nach Braunsfeld (1871 – 1879)

Auftrag zur Verhandlung wegen Umschulung (Auszug), 9 Oktober 1871
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

[343] Nie mam tego dokumentu.

Bromberg, den 9 Oktober 1871
An den Königlichen Landrat zu Gnesen
Betrifft die Einrichtung einer Schule in Lubochnia

Da nach unseren Akten die katholischen Kinder aus Zdroje zur Schule in Szczytniki, aus Kujawki zur Schule in Tremessen gehören, diese Entfernungen nach diesen Schulorten aber sehr erheblich sind, so (…) wir den Landrat wegen Umschulung derselben zur Schule in Braunsfeld zu verhandeln und über das Ergebnis binnen 6 Wochen zu berichten.
Königliche Regierung, II Abteilung

Missbilligung einer Umschulung (Auszug), 21 August 1872
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 21 August 1872
An die Königliche Regierung, Abteilung des Inneren in Bromberg
Betrifft die Errichtung einer katholischen Schule zu Lubochnia
Br.m. Verfügung vom 23 März 1872[344], Excitatorium vom 7 Juli 1872[345]. Termin 14 Tage.

Da die katholischen Hausväter zu Lubochnia und Kujawki die Schule allein nicht bauen und unterhalten können, ist von den Repräsentanten dieser Gemeinden beschlossen worden, vorläufig bei der Schule zu Szczytniki[346] zu verbleiben und zwar so lange bis sich der jetzt 670Rtlr betragende Baufonds um ein bedeutendes vermehrt haben wird.
Der Landrat

Antrag auf Einschulung, 25 November 1874
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1325

Lubochnia Mühle, den 25 November 1874
Gehorsamster Antrag der Schulhausväter aus Lubochnia Mühle, Zdroje und Kujawki wegen Ausschulung von der katholischen Schule in Tremessen und Einschulung zur evangelischen Schule in Braunsfeld

Seitdem die nebengenannten drei Gemeinden existieren, haben niemals die darin wohnenden Schulhausväter ihre schulpflichtigen Kinder nach der katholischen Schule in Tremessen, wo sie hingehören sollen, gesandt. Es ist dies auch nicht gut möglich. Denn die weite Entfernung nach Tremessen sei über eine Meile einerseits und der sandige und bergige Weg macht es unmöglich die Kinder dort hinzusenden. Auch liegen die drei Ortschaften so auseinander gestreut, dass ein Zusammenwirken der Kinder, die Schule in Begleitung zu besuchen nicht möglich ist. Ferner sind die Besitzer nicht die Bestsituiertsten, um umschichtig ein Fuhrwerk für die Schulkinder zu gestellen. Auch bestehen alle drei Gemeinden größtenteils aus Einliegern resp. Taglöhnern. Weit näher ist den Antragstellern die evangelische Schule in Braunsfeld belegen. Es ist nur kaum ½ Meile hin und der Weg ein bedeutend besserer. Für die Kinder ist dieser Schulbesuch nicht so antragend und mit Kraftanstrengung verbunden. Außerdem gehören die drei Gemeinden, in denen die unterzeichneten Bittsteller wohnen, zum Königlichen Distriktamt Gnesen und gleichnamigen Kreises. Ihr Verkehrs- und Absatzort ist daher nur diese letztere Stadt und müssen sie dahin die evangelische Schule Braunsfeld passieren. Vielleicht ist es dann nicht, dass die Kinder auf ihrem Hin- und Rückweg zum Schulort Braunsfeld von einer oder anderen, älterer Person begleitet und gar auf den Wagen aufgenommen werden können. Wir bitten gehorsamst, diesen unseren gehorsamen Antrag zu berücksichtigen und von der katholischen Schule in Tremessen aus- und zur evangelischen Schule in Braunsfeld einzuschulen. Gleichzeitig bitten wir aber auch die gegen uns zur Ungebühr festgesetzten Schulstrafen niederschlagen zu lassen.
Jozef Krantz, Siwka, Strzyżewski

Vermerk
Gnesen, den 1 März 1875

[344] Nie mam tego dokumentu.
[345] Nie mam tego dokumentu.
[346] Ein Irrtum, denn nur die Schule in Lubochnia gehörte dem Schulsystem Szczytniki.

Mit den mit dem Schulvorstand zu Tremessen und dem Schulvorstand zu Braunsfeld aufgenommenen Verhandlungen res. vom 16 Dezember 1874[347], 17 Januar 1875[348] und 21 Februar 1875[349].
Br.m. der Königlichen Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen in Bromberg gehorsamst zu remittieren.
Der Schulvorstand in Tremessen hat in die Ausschulung gewilligt, wogegen der Schulvorstand zu Braunsfeld von einer Einschulung nichts wissen will.
Der Landrat Nollau

Antrag auf Einstellung der Exekutionen, 12 Dezember 1874

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4853

Lubochnia Mühle, den 12 Dezember 1874

In der Ausschulungssache der Gemeinden Lubochnia Mühle, Kujawki i Zdroje sind wir auf unseren vor drei Wochen eingereichten Antrag noch nicht beschieden. Wir werden wegen der Schulstrafen mit Exekutionen bedrängt und bitten daher ganz gehorsamst, wenigstens diese letztere bis zur völligen Entscheidung möglichst umgehend zu sistieren. Ganz gehorsamst
Jozef Krantz
Vermerk[350]

Erinnerungsschreiben, 24 Februar 1875

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4853

Bromberg, den 24 Februar 1875
An den Königlichen Landrat Herrn Nollau Hochwohlgeboren Gnesen

Da der Randverfügung vom 3 Dezember 1874[351] betreffend das Gesuch des Herrn Krantz und Genossen zu Lubochnia Mühle um Ausschulung von Tremessen nach Braunsfeld noch nicht genügt ist, so wird nunmehr die Befolgung derselben oder die Anzeige der Behinderungsgründe binnen 14 Tage gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung II

Erinnerungsschreiben, 26 Februar 1875

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4853

Bromberg, den 26 Februar 1875
An den Königlichen Landrat Herrn Nollau Hochwohlgeboren Gnesen

Da der Randverfügung vom 21 Januar 1875[352] betreffend das Gesuch des Herrn Krantz zu Lubochnia Mühle um Umschulung von Tremessen nach Braunsfeld noch nicht genügt ist, so wird nunmehr die Befolgung derselben oder die Anzeige der Behinderungsgründe binnen 8 Tage gewärtigt.
Königliche Regierung, Abteilung II

Antrag auf Umschulung, 11 März 1875

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4853, 6/2/0/2.2.2.268/1325

Bromberg, den 11 März 1875
An den Königlichen Landrat Herr Nollau Hochwohlgeboren in Gnesen
Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen

---

[347] Nie mam tego dokumentu.
[348] Nie mam tego dokumentu.
[349] Nie mam tego dokumentu.
[350] Nie tłumaczyłem.
[351] Nie mam tego dokumentu.
[352] Nie mam tego dokumentu.

Bei Rücksendung des mit Randbericht vom 1 Februar 1875[353] eingereichten Aktenheftes verfügen wir die Ausschulung der katholischen Hausväter von Lubochnia Mühle, Zdroje und Kujawki aus der katholischen Schule in Tremessen und deren Zuweisung zur evangelischen Schule in Braunsfeld. Euer Hochwohlgeboren wollen hiernach das Erforderliche herbeiführen, namentlich die Beteiligten speziell benachrichtigen und für Erteilung des besonderen konfessionellen Religionsunterrichts an die katholischen Kinder in letzterer Schule sorgen. Sofern die Räumlichkeiten im dortigen Schulhaus einer Erweiterung bedürfen, sehen wir weiteren Anträgen entgegen.

Anfrage wegen Regelung des Religionsunterrichts, 27 April 1875

Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1325

Bromberg, den 27 April 1875

Acta werden zufolge Dekrets vom 11 März 1875 betreffend die Zuweisung der katholischen Hausväter von Lubochnia Mühle, Zdroje, etc. zur evangelischen Schule in Braunsfeld hiermit vorgelegt.
Die Registratur, Abteilung

Vermerk
Bromberg, den 4 Mai 1875
An den Königlichen Landrat Herrn Nollau Hochwohlgeboren Gnesen

Im Anschluss an unsere Verfügung vom 11 März 1875 veranlassen wir Sie, uns binnen 14 Tagen darüber zu berichten, in welcher Weise für die Erteilung des Religionsunterrichts an die der evangelischen Schule zu Braunsfeld zugewiesenen katholischen Kinder der Bewohner von Lubochnia Mühle, Zdroje und Kujawki Sorge getragen ist.
Königliche Regierung, Abteilung II

Protest gegen Einschulung, 21 Juli 1875

Signatur: 6/2/0/2.2.2.788/4854

Gnesen, den 21 Juli 1875
Der Landrat Gnesener Kreises
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen in Bromberg
Die Ausschulung der katholischen Hausväter von Lubochnia Mühle, Zdroje und Kujawki aus der katholischen Schule in Tremessen und deren Zuweisung zur evangelischen Schule in Braunsfeld betreffend
Verfügung vom 11 März 1875

In der Anlage reiche der Königlichen Regierung ich gehorsamst die Verhandlungen der nebenbezeichneten Verfügung zurück mit der Anzeige, dass der Schulvorstand zu Braunsfeld ausweislich der Verhandlung vom 11 Juni 1875[354] gegen die Zuweisung der nebenbezeichneten Hausväter zur evangelischen Schule in Braunsfeld protestiert, da hierdurch der Schulgemeinde keine Vorteile sondern Nachteile erwachsen, indem die Zugewiesenen meist unbemittelte Tagelöhner und Dienstleute sind und nur unbedeutende Beiträge entrichten können. Ferner würde diese Einschulung eine Erweiterung des Schullokals nötig machen, da das jetzige Lokal nur 30,2m^2 Flächenraum enthält und die bisherige Schüller-Zahl 70 beträgt. Auch würde die Erteilung des katholischen Religionsunterrichts eine größere Ausgabe fordern als die Eingeschulten an Beiträgen zahlen. Indem die Königliche Regierung ich gehorsamst bitte über diesen Protest Entscheidung zu treffen, bemerke ich, dass die Schulgemeinde bisher nach dem Maßstab der vollen Klassen, halben Grund- und halben Gebäudesteuer einen Schulbeitrag von 76 (…) Mark dieser Steuer, aufzubringen hat.
Vermerk[355]

Antwort auf Erinnerungsschreiben, 8 September 1875

Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1325

[353] Nie mam tego dokumentu.
[354] Nie mam tego dokumentu.
[355] Nie tłumaczyłem.

Gnesen, den 8 September 1875
Der Landrat Gnesener Kreises
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen in Bromberg
Die Erteilung des katholischen Religionsunterrichts in der evangelischen Schule zu Braunsfeld betreffend
Erinnerungsverfügung vom 30 März 1875[356]. Termin 14 Tage.

Der Königlichen Regierung zeige ich gehorsamst an, dass die monierte Erinnerungsverfügung vom 5 Juli 1875[357] durch den diesseitigen Bericht vom 21 Juli 1875 erledigt ist. In dem vorliegenden Fall dürfte es sich um die Verfügung vom 31 Juli 1875[358] handeln, welche in nächster Zeit erledigt werden wird.

Besitzabgaben und Nahrungsverhältnisse, 25 Dezember 1875
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1325

Bromberg, den 27 April 1875

Besitzabgaben und Nahrungsverhältnisse der evangelischen Schulgemeinde Braunsfeld, Kreis Gnesen, Regierungsbezirk Bromberg.
Gnesen, den 25 Dezember 1875
Königlicher Distriktkommissar

Gnesen, den 27 Dezember 1875
Die Richtigkeit bescheinigt der Landrat

Kujawki inklusive Mühle:
Gutsbesitzer – 1, Wirte – 1, Halbwirte – 0, Kätner – 0, Einlieger – 3
Grundsteuer – 62 Mark 20pf
Gebäudesteuer – 5 Mark
Umfang des Grundbesitzes – 81 Hektar
Kaufwert des Grundbesitzes – 48.000 Mark
Schulden des Grundbesitzes – 21.000 Mark

Voraussetzung für die Umschulung, 9 Oktober 1876
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Bromberg, den 9 Oktober 1876
Betrifft die Einrichtung einer Schule in Lubochnia

Die Kinder von Zdroje und Kujawki haben es nach Braunsfeld erheblich näher. Wierzbiczany protestiert und (…) mit Recht gegen die Umschulung, da eine direkter Verbindungweg des dazwischen liegenden Sees und einer Schlucht nebst Meliorationsgrabenwegen nicht vorhanden und der Weg, welchen sie tatsächlich nach Lubochnia einschlagen müssen, nicht näher und besser, wie der nach Szczytniki ist.
gez. von Dernbach Regierungsrat

Bestätigung einer Einschulung, 22 November 1876
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 22 November 1876
Der Landrat Gnesener Kreises
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen in Bromberg
Betrifft die Umschulung der katholischen Hausväter von Zdroje und Kujawki nach Braunsfeld
Verfügung vom 16 Oktober 1876[359]

[356] Nie mam tego dokumentu.
[357] Nie mam tego dokumentu.
[358] Nie mam tego dokumentu.
[359] Nie mam tego dokumentu.

Der Königlichen Regierung beehre ich mich gehorsamst zu berichten, dass die mittelst der seitwärtsangezogenen Verfügung angeordneten Verhandlungen sich erübrigen dürften, weil die Umschulung der katholischen Hausväter von Zdroje, Kujawki und Lubochnia Mühle von Tremessen nach Braunsfeld bereits durch Verfügung vom 11 März 1875 ausgesprochen und demnächst zufolge Verfügung vom 31 Juli 1875[360] trotz des Widerspruchs der Schulgemeinde Braunsfeld, durchgeführt worden ist.

Regelung des katholischen Religionsunterrichts, 8 Dezember 1876
Signatur: 6/2/0/2.2.2.268/1325

Kujawki bei Tremessen, den 8 Dezember 1876
Ganz gehorsamstes Gesuch und Bitte der Unterzeichneten wegen dem katholischen Schulunterricht betreffend zu Braunsfeld

Ein Königlich Hochwohllöbliche Regierung erlauben wir uns hiermit ganz gehorsamst unser gehorsamstes Gesuch und Bitte vorzubringen, dass unsere schulfähigen Kinder wegen dem katholischen Religionsunterricht in der Woche zweimal nach Wymysłowo gehen sollen, nicht nötig scheint. Weil der betreffende evangelische Lehrer in Braunsfeld eben im katholischen als im Deutschen unsere Kinder gut lernt und unterrichtet, wo wir unsere Zufriedenheit darüber geben können, so bitten wir ganz gehorsamst Ein Königlich Hochwohllöbliche Regierung hochgeneigtest gestatten lassen zu wollen, dass unsere Kinder auch wegen der weiten Entfernung und dem unpassenden Weg nach Wymysłowo befreit werden dürften. Hochachtungsvoll untertänigste
Simon Głowacki, Jozef Krantz, xxx Edmund Siwka, xxx Jozef Strzyżewski

Vermerk
An den Königlichen Kreisschulinspektor Herrn Klewe, Wohlgeboren Tremessen
Zum Bericht in 3 Wochen zu übersenden, wie viele Kinder der Schule zu Braunsfeld zum Besuch des katholischen Religionsunterrichts in Wymysłowo verpflichtet sind und ob dieselben zu Teilnahme daran regelmäßig sich einfinden, eventuell was geschehen ist, um die säumigen Kinder zum regelmäßigen Besuch anzuhalten.
Königliche Regierung, II Abteilung

Projekt einer Einschulung nach Lubochnia (1877 - 1879)

Überprüfung der Entfernungen (Auszug), 10 September 1877
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 10 September 1877
Der Königliche Kreisschulinspektor
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen zu Bromberg
Betrifft die Gründung eines Schulsystems Lubochnia
Hohe Verfügung vom 9 Juni 1877[361], Erinnerungsverfügung vom 18 August 1877[362]. Termin in 6 Wochen

Zur Sache selbst erlaube ich mir Folgendes zu bemerken:

1. Nach der mir vorliegenden Kreiskarte ist Wierzbiczany von Lubochnia genauso weit, wie von Szczytniki entfernt und liegen die Ortschaften Kujawki und Zdroje näher an Lubochnia als an Braunsfeld. In wie weit diese Karte zuverlässig ist, kann ich jedoch nicht beurteilen. Zum Bewiesen der Wege lassen mir die übrigen Dienstgeschäfte keine Zeit. Der Lokalschulinspektor von Szczytniki, Pfarrer Neumann zu Kędzierzyn, ist jedoch mit mir der Ansicht, dass die genannten Ortschaften sehr wohl nach Lubochnia eingeschult werden können.

Aufforderung zur Verhandlung wegen Umschulung, 26 April 1878
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 26 April 1878

[360] Nie mam tego dokumentu.
[361] Nie mam tego dokumentu.
[362] Nie mam tego dokumentu.

Der Landrat Gnesener Kreises
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen zu Bromberg
Betrifft die Errichtung einer Schule in Lubochnia
Verfügung vom 28 März 1878[363]

In Erledigung der nebenbezeichneten hohen Verfügung zeige der Königlichen Regierung ich gehorsamst an, dass die Entfernungen: von Kujawki nach Lubochnia 2 km, von Zdroje na Lubochnia 2 km, von Kujawki na Braunsfeld 3 km, von Zdroje nach Braunsfeld 3km betragen und die Wege beider Richtungen mit Ausnahme der ungünstigen Winterzeit gut passierbar sind.
Nollau

Vermerk
An den Königlichen Landrat zu Gnesen

Die Zuweisung der katholischen Hausväter von Zdroje und Kujawki zur evangelischen Schule in Braunsfeld ist auf den speziellen Antrag erfolgt. Wir halten es daher für erforderlich, dieselben von ihrer etwaigen Zuweisung zu einer in Lubochnia zu errichtenden katholischen Schule zu hören und beauftragen daher das Amt unter Bezugnahme auf den Bericht vom 26 Februar 1878[364] hierunter mit ihnen zu verhandeln und binnen 4 Wochen zu berichten.
Königliche Regierung, II Abteilung

Terminansetzung, 12 Juni 1878
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 12 Juni 1878
Königlicher Distriktkommissariat II
An das Schulzenamt in Lubochnia

Zur Verhandlung mit den katholischen Schulvätern aus Kujawki und Zdroje darüber, ob sie sich einer in Lubochnia zu errichtenden katholischen Schule anschließen wollen, habe ich einen Termin auf Sonnabend, denn 22 Juni 1878 nachmittags 3 Uhr im Schulzenamtslokal zu Lubochnia anberaumt und veranlasse das Schulzenamt hierzu die sämtlichen katholischen Schulväter unter der Vorwarnung speziell vorzuladen, dass die Erschienen ohne Rücksicht auf ihre Zahl werden für beschlussfähig erachtet werden und dass die Ausbleibenden an diesem Beschluss für gebunden werden erachtet werden.
Skowroński, xxx Siwka

Dass die sämtlichen katholischen Schulväter aus Kujawki und Zdroje in (…) Reihe vorgeladen worden sind, attestiert.
Lubochnia, den 22 Juni 1878
Das Schulzenamt Łybowski

Bemerk wird, dass nun die (…) Schulväter erschienen, die Einlieger aber alle ausgeblieben sind.
Königlicher Distriktkommissariat

Missbilligung einer Umschulung, 26 Juni 1878
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 26 Juni 1878
Der Landrat Gnesener Kreises
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen in Bromberg
Betrifft die Errichtung einer katholischen Schule in Lubochnia
Verfügung vom 23 Mai 1878[365]

[363] Nie mam tego dokumentu.
[364] Nie mam tego dokumentu.
[365] Nie mam tego dokumentu.

In der Anlage überreiche der Königlichen Regierung ich die mit den Hausvätern von Kujawki und Zdroje unterm 22 Juni 1878 aufgenommene Verhandlung, wonach sich dieselben gegen die Zuweisung zu der neu zu gründenden Schule in Lubochnia weigern. Im Übrigen nehme ich auf meine Berichte von 30 Mai 1877[366] und 5 Januar 1878[367] gehorsamst Bezug.

Vermerk (Auszug)

1. Auch wie hoch sich jetzt die Zahl der schulpflichtigen Kinder in Kujawki und Zdroje, ebenfalls nach Konfession getrennt, beläuft.

Königliche Regierung, II Abteilung

Verhandelt Lubochnia, den 22 Juni 1878
In der Angelegenheit wegen Errichtung einer katholischen Schule in Lubochnia stand auf heute, zu Folge Regierungsverfügung vom 25 Mai 1878[368] hier Termin an, um die katholischen Schulväter aus Kujawki und Zdroje, welche zurzeit zur evangelischen Schule in Braunsfeld eingeschult sind, darüber zu befragen, ob sie gewillt seien, sich einer in Lubochnia zu gründenden katholischen Schule anzuschließen. Hierzu sind die sämtlichen katholischen Schulväter aus Kujawki und Zdroje, nach Ausweis der anliegender Schulzenamtsbescheinigung, gehörig vorgeladen und die bei der Unterschrift Genannten erschienen. Derselben wurde der Terminzweck nochmals bekannt gemacht und nachdem sie sich untereinander besprochen hatten, geben selbige übereinstimmend folgende Erklärung ab:
Wir wollen nach wie vor bei der evangelischen Schule in Braunsfeld verbleiben, da unsere Kinder es nach Lubochnia nicht näher, auch nicht besseren Weg haben und da in der evangelischen Schule in Braunsfeld auch für den Religionsunterricht für unsere Kinder gesorgt ist, sehnen wir uns nicht nach einer anderen Schule. Weiter haben wir nicht anzuführen.
Martin Skowroński, xxx des Edmund Siwka, des Joseph Strzyżewski
Königlicher Distriktkommissar

Missbilligung einer Umschulung (Auszug), 8 Mai 1879
Signatur: 6/2/0/2.2.2.363/3085

Gnesen, den 8 Mai 1879
Der Landrat Gnesener Kreises
An die Königliche Regierung, Abteilung für Kirchen und Schulwesen in Bromberg
Betrifft Einrichtung einer Schule in Lubochnia
Verfügung vom 17 März 1879[369]

Mit Rücksicht darauf, dass die Hausväter von Zdroje und Kujawki sich früher gegen die Zuweisung zu der zu errichtenden Schule in Lubochnia erklärt haben, erscheint eine erneute Verhandlung mit denselben (…) Beteiligung an der Ansammlung eines Schulbaufonds zu fr. Schule nicht erfolgversprechend.

Amortisationsrente (1887)

Beschwerde wegen Grundstück Nr.4 (Auszug), 25 Juli 1887
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Kujawki, den 25 Juli 1887
An Ein Hof Regierung, Abteilung für die direkten Steuern zu Bromberg

Im Jahre 1854 hat der damalige Besitzer Kabaciński eine Parzelle aus dem Grundstück Kujawki Nr.1 abgetreten, welche jetzt der Grund und Mühleneigentümer Fechner besitzt und ist auch die Rentenverteilung längst erfolgt, so dass auf diese abgetretene Parzelle von überhaupt 49 Morgen 98 Ruthen – 12Mark 40pf veranlagt wurden, und war die Rente stets vom jedesmaligen Mühlenbesitzer in Kujawki stets bezahlt. Erst als ich im Dezember 1883 das Grundstück erwarb, so hat mir der Steuerheber Müller im vergangenen Jahr die Rente von 12M 40pf

[366] Nie mam tego dokumentu.
[367] Nie mam tego dokumentu.
[368] Nie mam tego dokumentu.
[369] Nie mam tego dokumentu.

erpresst. Jetzt nachdem ich von meinem Vorbesitzer Skowroński, welcher das Grundstück Kujawki Nr.3 17 Jahre besessen hat, (…)
Peter Muszyński

Vermerk
Bromberg, den 28 Juli 1887
Br.m. sub leg. Re. In 14 Tagen an die Königliche Kreiskasse in Gnesen
Zum Bericht

Die Beschwerde ist etwas unverständlich, denn wenn der Beschwerdeführer das von Nr.1 erworbene Teilstück von 49 Morgen 98 Ruthen mit einer Rente von 12M 40pf besitzen sollte /: Artikel 4 Ignacy Krantz im Jahr 1859 :/ so ist er auch verpflichtet, die Rente von 12M 40pf zu zahlen.
Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten

Stellungnahme zur Beschwerde (Auszug), 12 August 1887
Signatur: 6/2/0/3.1.2.7/6709

Gnesen, den 12 August 1887
Königliche Kreiskasse an die Königliche Regierung, Abteilung für die direkten Steuern, Domänen und Forsten in Bromberg
Betrifft die Beschwerde des Wirts Peter Muszyński in Kujawki wegen Überbürdung mit Domänenamortisationsrente
Verfügung vom 28 Juli 1887

Den diesseits bis hierher gemachten Erhebungen nach gewinnt es den Anschein, als bestände die Teilrente von 12M 40pf auf Artikel 4 des Rentenkatasters zu Recht und gebühre die Zahlung derselben dem Beschwerdeführer Muszyński, weil dieser der Besitznachfolger des auf Artikel 4 genannte Ignatz Kranz ist. (…)
Die Rente auf Artikel 4 des Rentenkatasters in Betrag von 12M 40pf, die hier den Gegenstand der Beschwerde bildet, ist aus der Dismembration des Grundstücks Kujawki Nr.1 hervorgegangen und von diesem Grundstück, welches jetzt Fechner besitzt, abgeschrieben worden. /: die unterm 24 September 1859 bestätigte Rentenverteilungsnachweisung :/ In der Letzteren ist in Rubrik 9 angegeben, dass die Urkunde, auf Grund deren ein Trennstück von 49 Morgen 98 Ruthen vom Grundstück Kujawki Nr.1 veräußert worden, vom 3 Februar 1854[370] datiere, während der Rentenrezess ein späteres Datum nämlich den 7 Juli 1854 trägt und die Bestätigung am 1 Oktober 1854 erhalten hat. Aus diesem Umstand durfte gefolgert werden können, dass schon bei Ratifizierung des ehemals von der Gemeinde Kujawki entrichteten Domänenzinses die Dismembration des Grundstücks Nr.1 in Betracht gekommen und dass die 5 Jahre später, unterm 12 September 1859 bewirkte und unterm 24 September 1859 bestätigte Rentenverteilung gar nicht mehr nötig gewesen und nur zur Ungebühr und zum Nachteil des Besitzers des Grundstücks Kujawki Nr.3 erfolgt sei, weil beide Grundstücke schon damals ihren gegenwärtigen, gleich großen Besitzumfang hatten und mit gleicher Rente betroffen werden müssten.

Vermerk
Bromberg, den 18 August 1887
An den Wirt Peter Muszyński in Kujawki bei Gnesen

Auf die Beschwerde vom 25 Juli 1887 wegen Überbürdung mit der Domänenamortisationsrente eröffnen wir Ihnen nachfolgendes. Laut Urkunde vom 3 Februar 1854[371] ist eine Parzelle von 49 Morgen 98 Ruthen vom Grundstück Nr.1 zu Kujawki abgezweigt worden, welche auch von dem Hypothekenfolie Nr.1 und zwar unterm 7 November 1859[372] abgeschrieben und dem Grundstück Nr.3 zugeschrieben worden ist, unter Übertragung der Rentenpflichtigkeit von Nr.1. Da eine Domänenzinsverteilung damals nicht stattgefunden hatte, wir von der qu. Abzweigung erst im Jahre 1859 Kenntnis erhalten und der Zins von Nr.1 inzwischen in eine Amortisationsrente von 16Rtlr 14sgr seit dem 1 Oktober 1854 umgewandelt worden war, so musste die Rentenverteilung im Jahr 1859 erfolgen. Ausweislich der am 12 September 1859 aufgestellten, von den Besitzern Kabaciński und Krantz anerkannten, von uns unterm 24 September 1859 bestätigten Rentenverteilungsnachweisung ist nun von der

[370] Nie mam tego dokumentu.
[371] Nie mam tego dokumentu.
[372] Nie mam tego dokumentu.

Rente des Hauptgrundstücks 16Rtlr 14sgr der Betrag von 4Rtlr 4sgr auf das Teilstück von 49 Morgen 98 Ruthen gelegt worden, so dass dem Grundstück Nr.1 verbleiben 12Rtlr 10sgr und 131 Morgen 175 Ruthen, was jetzt mit dem Rentenkataster übereinstimmt. Sie als Besitznachfolger des Teilstückbesitzers Krantz sind daher verpflichtet die Rente von 12Mark 40pf nach wie vor zu zahlen. Außerdem besitzen Sie laut Artikel 3 das ursprüngliche Grundstück Grundbuch Nr.3 von 132 Morgen 20,5 Ruthen mit einer Rente von 16Rtlr 14sgr. Sollten Sie nach Ihrer Behauptung das zu Nr.3 zugeschrieben Teilstück von 49 Morgen 98 Ruthen mit der Rente von 4Rtlr 4sgr = 12,40 Mark an den Fechner verkauft haben, so müssen Sie solches durch Vertrag nachweisen. Demnach ist Ihre Beschwerde nach allen Seiten hin unbegründet und daher zurückzuweisen.

An die Königliche Kreiskasse in Gnesen
Abschrift zur Kenntnis nehmen auf den Bericht vom 12 August 1887 unter Rückgabe der Hypothekentabelle.
Königliche Regierung, Abteilung III

Grundbesitzer in Kujawki

Datum	Grundstück				Bemerkungen
	1	2	3	4	
przed 1783.02.27.	Jan Rautke	Krzysztof Rautke	Maciej Siwka	Andrzej Engiel	
1783.02.27.	Jan Krantz I	Michał Krantz	Michał Krantz	Krzysztof Kabat/Jop	Wieś 2 włóki, czynsz 253zł 10gr
1785	Jan Krantz I	Michał Krantz	Marcin Krantz	Krzysztof Kabat/Jop	Wieś 2,5 włóki, czynsz 253zł 10gr Jan Kalina.
1787.10.11.	Jan Krantz I	Jan Krantz I	Marcin Krantz	Krzysztof Kabat/Jop	Wyprowadzka Michała do Popielewa.
1795	Jan Krantz I	Jan Krantz I	Marcin Krantz	Krzysztof Kabat/Jop	Wieś 4 włóki, czynsz 253zł 10gr (63zł 10gr z włóki)
1797.11.27.	Jan Krantz I	Jan Krantz I	Marcin Krantz	Krzysztof Kabat/Jop	Wieś 2 włóki, czynsz 47Rtlr 15sgr 2,4pf. (23Rtlr 19sgr 7pf z włóki)
1800.06.01.	Jan Krantz I	Jan Krantz I	Marcin Krantz	Krzysztof Kabat/Jop	Czynsz 47Rtlr 18ggr 14pf.
1804.03.18.			Johann Schiewe I	Krzysztof Kabat/Jop	
1808.01.14.	Jan Krantz II	Jan Krantz II			Regulacja spadkowa.
1817.05.07. 1817.06.30.	Jan Krantz II	Jan Krantz II	Johann Schiewe II	Marcin Kabat/Jop	Czynsz 47Rtlr 18ggr 14pf.
1817.12.04.	Jan Krantz II	Jan Krantz II	Johann Schiewe II	Marcin Kabat/Jop	Wieś 10 Hufen 24 Morgen (Magdbg.), czyli 2 włóki. Czynsz 48Rtlr 22ggr 2,6pf.
1819.05.27	Jan Krantz II	Jan Krantz II	Johann Schiewe II	Marcin Kabat/Jop	Według przywileju powinni posiadać 2 duże hufy, każda hufa po 60 morgi lub 4 hufy po 30 morgi chełmskie lub 262 morgi 63 pręty magdeburskie. Według pomiarów posiadali 381 morgi 26 pręty magdeburskie, to jest 117 morgi 143 pręty magdeburskie powyżej wielkości z przywileju.
1829.08.05.	Jan Krantz II	Jan Krantz II	Johann Schiewe II	Marcin Kabat/Jop	Eigentumsverleihungstabelle. Czynsz 48Rtlr 10sgr 5pf
1830.04.05.	Jan Krantz II		Johann Schiewe II	Marcin Kabat/Jop	Eigentumsverleihungsurkunden. Czynsz 50Rtlr. Jan Krentz 183 Morgen 8 Ruthen (grunty Nr.1 i Nr.2 zostały połączone i miały Nr.1) Jan Schiewe 81 Morgen 14 Ruthen (grunt Nr.3 teraz Nr.2) Marcin Jopp 83 Morgen 69 Ruthen (grunt Nr.4 teraz Nr.3) Wspólny udział do pastwiska 38 morgi 110 prętów.
1834.11.15.	Jan Krantz II		Johann Schiewe II	Witwe von Martin Kabat/Jopp	Czynsz 50Rtlr.
1835	Jan Krantz II		Johann Schiewe II	Jan Krantz II	W 1835 grunt Nr.3 był zrujnowany i został sprzedany sądownie za 138Rtlr Janowi Krantz II.
1839.01.21.	Jan Krantz II Jan Krantz III (¼ całości)		Johann Schiewe II	Jan Krantz II	Kontrakt przedmałżeński. Jan II sprzedaje Janowi III z swojego gruntu Nr.1 183 Morgen 8 Ruthen czwartą część, czyli 45 Morgen 135 Ruthen. Na gruncie Nr.1 znajdują się dwa budynki, ale one nie przechodzą na nowego właściciela.

1840/42	Jan Krantz II	Johann Schiewe II	Jan Krantz II	Jan III sprzedaje grunt z powrotem Janowi II.
1847.07.30.	Jan Krantz II	Johann Schiewe II	Jan Krantz II	Grundsteuer + Domänenzins Grunt Nr.1 – 28Rtlr 8sgr Grunt Nr.2 – 14Rtlr 26sgr 8pf Grunt Nr.3 – 14Rtlr 26sgr 8pf
1851.11.17.	Witwe Krantz II	Johann Schiewe II	Witwe Krantz II	Inwentaryzacja masy spadkowej. Grunt Nr.1 – 183 morgi 8 pręty. Grunt Nr.2 – 80 morgi 40 pręty. Grunt Nr.3 – 83 morgi 90 pręty. Dodatkowo posiadał 60 morgi należące do młyna Lubochnia. Wszyscy mieli prawo do wspólnej łąki 38 morgi 110 pręty.
1854.02.01.	Witwe Krantz II	Erdmann Schiewe	Witwe Krantz II	Grunt Nr.2 – przekazanie gruntu.
1854.04.12.	Witwe Krantz II	Erdmann Schiewe	Witwe Krantz II	Czynsz 49Rtlr 9sgr 4pf.
1854.06.26.	Józef Kabaciński Marceli Krantz (¼ całości)	Erdmann Schiewe	Marceli Krantz	Recesy i dysmembracja. Grunt Nr.1 – 131 morgi 175 pręty. Grunt Nr.2 – 80 morgi 40 pręty. Grunt Nr.3 – 83 morgi 69 pręty. Grunt Nr.4 – 49 morgi 98 pręty. Grunty Nr.1 i Nr.3 były złączone i są znów podzielone. Dysmembracja gruntu Nr.1 rozpoczęła się 1854.02.03 i zakończyła się 1859.11.07. Z gruntu Nr.1 powstał grunt Nr.4.
1859.09.24.	Józef Kabaciński Ignacy Krantz (¼ całości)	Erdmann Schiewe	Ignacy Krantz	Ale kiedy Marceli przekazał grunt Ignacemu?
1864.12.23.	Józef Kabaciński Ignacy Krantz (¼ całości)	Erdmann Schiewe	Ignacy Krantz	Separacja. Grunt Nr.1 – 151 morgi 126 pręty. Grunt Nr.2 – 89 morgi 34 pręty. Grunt Nr.3 – 131 morgi 61 pręty.
1866. 1883.12.07.			Martin Skowroński	*01.11.1814 Skorzencin, kam aus Trzemeszno und ging nach Trzemeszno.
1869.12.10 1877.11.04	Paul Hoffmann			*12.06.1831 Seifersdorf bei Grottkau, kam aus Grottkau und ging nach Breslau.
1877.12.15.	Benno und Hugo Moritz			
1878.06.22.				Józef Strzyżewski (?), także 08.12.1876
1880.11.22. 1883- 1895.04.01.	Traugott Fechner Carl Fechner			*18.11.1819 Karge bei Bomst, kam aus Mieszkowo bei Pleschen. Sein Sohn *14.03.1849 Mikoszewo bei Wreschen bewirtschaftete den Hof weiter, ging nach Gnesen.
1882.07.17.		Erdmann Schiewe		*28.01.1828, +1892
1883.12.07. 1906			Peter i Józefa zd. Smykowska Muszyńscy	*02.08.1839 Gozdanin, kam aus Gozdanin.
1887				Grunt Nr.1 – 131 morgi 175 pręty. Grunt Nr.2 – (?) Grunt Nr.3 – 132 morgi 20 pręty. Właściciele gruntu Nr.3 (¼ całości)
1894 - 1908		Józef Koziński		1893 żeni się z wdową po Erdmanie Schiewe.
1909-10		Władysław Zieleskiewicz		
1911		Kuliberda		

Zusammenfassung

Data	Opis
1740	Brak informacji w księdze inwentarzowej o wsi Kujawki oraz olędrach.
1753	Wzmianka o "pustkowiach w Żeleźnicy i Raszewie oraz że trzeba spisać kontrakty i określić ich prawa i zobowiązania, bo są spodziewani następni olędrzy".
1762	Nazwa wsi może pochodzić od rodziny Kujawa, która była w sąsiednich wsiach. Rodzina Kujawa mieszkała np. we wsi Wola. Walenty Kujawka otrzymał kontrakt na 9 lat, brak nazwy wsi.
1766	Cytat: "inter agros Suchodolski ex una et Kujawa parte ex altera". Źródło: „Wyczałkowski Visitation, str. 852”
1767/77	Powinności „podług kontraktu za rządów JW. Księcia Podoskiego olędrom na Kujawkach danego”.
1770	Wzmianka o domach 5 osiedleńców w Kujawkach "za jeziorem na wytrzybiskach", którzy należą do wsi Wierzbiczany.
1780	Wzmianka o trzech kolonistach.
1783.02.27.	Wieś na gruntach dóbr Wierzbiczany w kluczu Szczytnickim. Nadanie Punktacji jako podstawa planowanego przywileju.

1785	Inwentarz wsi wykonany przez władzę kościelną. Powinności te same co na kontrakcie z 1767/77. Podczas procesu o eksmisję 1816-22 twierdzono, że nie wiadomo na jakich warunkach pierwsi koloniści się osiedlili.
1788	Kujawki Ol., wieś należąca do kościoła, miała 4 dymy; Źródło: „Magazin für die neue Historie und Geographie z 1788“
1794	W księdze kościelnej Trląga: Kujawka nova colonia Parochia Kędzierzyn.
1795	Inwentarz wsi wykonany przez władzę kościelną.
1795/1800	Pożar, podczas którego niby spalił się ich Przywilej.
1796	Sekularyzacja gruntów klucza Szczytnickiego.
1797.11.27.	Inwentarz wsi wykonany przez władzę świecką.
1802/3	Pomiar działek na własny koszt. Powstała mapa i rejestr wymiarów.
1815 przed	Oddzielono Kujawki od systemu szkolnego w Braunsfeld, wcielone za pierwszych rządów pruskich. Kiedy i gdzie pierwszy raz dzieci z Kujawek poszły do szkoły, nie wiadomo.
1815.12.21.	Kujawki: wieś czynszowa, 4 dymy, okręg Gniezno, domena Skorzencin;
1816-22	Mieszkańcy proszą o ponowne zmierzenie gruntów, ponieważ podejrzewają, że mają mniej ziemi do uprawy, niż określa to Punktacja. Zaczyna się proces, gdzie rząd z uwagi na brak ważnego Przywileju chce pozbawić ich uprawnień do wolnego drzewa i wolnego wypasu w lesie w zamian za prawo posiadania i dziedziczenia gruntów. W tej kwestii zasięgnięto opinii kościoła, który stwierdził, że Przywilej nie został nadany. 1819.12.22 po raz pierwszy rząd przedstawił mieszkańcom nowy czynsz dla całej wsi w wysokości 61Rtlr 23ggr 22pf. Z kolei mieszkańcy zaproponowali 48Rtlr. Rozpoczęła się batalia o wysokość czynszu i pozostawienie innych praw. Ponieważ mieszkańcy nie przyjmują warunków, zostaje im 22.07.1820 wytoczony proces sądowy o unieważnienie Punktacji i zmuszenie do eksmisji. 8.02.1822 zapada wyrok potwierdzający bezprawne zajmowanie gospodarstw i należnym odszkodowaniu za mienie przy żądanej przez fiskus eksmisji. Złożona 05.04.1822 apelacja od mieszkańców została wycofana.
1817.04.17.	Gdy w roku 1817 zakończono w Kędzierzynie budowę budynku szkolnego i dzieci z Kujawek chodziły tam do szkoły, odnowiono pomysł, który powstał za pierwszych rządów pruskich i został porzucony za Królestwa Polskiego, aby wcielić m.in. Kujawki do systemu szkolnego w Braunsfeld. Mieszkańcy Kujawek się na to nie zgodzili, ponieważ droga prowadziła przez ciemny las. Poza tym Mieszkańcy Kujawek byli katolikami i mieli w Kędzierzynie swoje rodzinne powiązania.
1818-19	4 dymy i 22 dusze; Hauland; dzieci od 1818 chodziły do szkoły w Kędzierzynie; kościół w Kędzierzynie; sprzęt gaśniczy znajdował się u Jana Krentz, ale był niewystarczający; gospodarzom sugerowano uporządkowanie pól, aby ulepszyć kulturę uprawy; mieli nakaz sprowadzania alkoholu z karczm w Kędzierzynie lub Szczytnikach; nie byli zainteresowani rezygnacją z tego nakazu na rzecz pieniężnej renty. Źródło: „Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg“.
1818.12.23	Konduktor Düring otrzymuje zlecenie wykonania pomiarów działek, wykonania planu oraz rejestru pomiarowego w celu wykonania szacunków wartości. Jego praca zostanie wykorzystana w procesie sądowym z dnia 22.07.1820. W między czasie wykonano bonitację oraz wyznaczenie granic na miejscu.
1819.01.26.-1819.03.06.	Nadane zostały konsensy dla mieszkańców.
1822.05.16.	Po wyroku sądu skazującego na eksmisję rozpoczynają się dalsze negocjacje z rządem. Oprócz wysokości czynszu – mieszkańcy zaoferowali 50Rtlr - punktem spornym jest wolny wypas na leśnej łące, z którego mieszkańcy nie chcą zrezygnować, bo to grozi ich egzystencji. Szybko mieszkańcy wsi przeszli do szantażu: straszyli eksmisją, wyjazdem do Polski oraz procesami sądowymi za szkody wojenne, nie zaniechano jednak szukania jednocześnie ugody. Zbiega się to z trzema gradobiciami, które niszczą uprawy przed żniwami. Jedno miało miejsce 6.10.1822, a ponieważ nie mieli pieniędzy na nowy zasiew, to pola leżały ugorem. Zresztą nasiona na rok 1822 także musieli kupić. W związku z tym wnioskują o pomoc i otrzymują przeniesienie spłaty Georgerate 1823 po żniwach 1823. Poza tym ich grunty to w większości piach i zalane przez jezioro bagienne łąki. Jedynymi drzewami w ogrodzie, które dają owoc jest wiśnia. Reszta albo nie chce urosnąć albo wysycha w letnie dni. Pobliski las i ptaki wyjadają także owoce wiśni. Leśna łąka daje im możliwość wykarmienia bydła, nawet gdy żniwa są liche. Żyją z wypasu bydła i z dodatkowych prac.
1822.07.24	Stwierdzono niemożność przyłączenia Kujawek do szkoły w Braunsfeld, ponieważ podlegała już pod Kędzierzyn.
1825.12.13.	Podjęto próbę oszacowania, ile sztuk inwentarza posiadali gospodarze w przybliżeniu. Po rozmowie z mieszkańcami na miejscu okazało się, że: 8 koni, 14 wołów, 9 krów, 13 cielaków, 200 owiec. W roku 1825 było mniej, ale dlatego ponieważ Marcin Jop zubożał i pozbył się inwentarza. Ponadto doszło do spotkania z mieszkańcami w domu Jana Krentz, aby negocjować zadość uczynienie za łąkę leśną. Stwierdzono, że najlepsza łąka na wypas jest przy granicy z wsią Zdroje. Wielkość potrzebnej łąki do wypasu, po odjęciu tych już użytkowanych, oszacowano na 120/150 morgów. Dnia 28.04.1827 ustalono ostateczną liczbę posiadanego przez gospodarzy inwentarza: 29 sztuk dużego bydła oraz 200 sztuk owiec.
1829.01.17.	Doszło do spotkania w urzędzie, gdzie mieszkańcy stwierdzają, że 2 lata temu zakończono rozmowy, które trwały blisko 4 lata, na temat kanonu oraz leśnej łąki i do teraz nie otrzymali poświadczenia o nadaniu praw własności dla swoich ziem. W odpowiedzi okazało się, że nie ma ze strony mieszkańców prawnego potwierdzenia przyjęcia wszystkich wynegocjowanych warunków. Negocjacje zaczynają się od nowa. Nowym warunkiem, który się pojawia jest, przydzielenie sołtysowi wolnego od czynszu gruntu 12 morgów za pełnienie funkcji.
1829.08.05.	Ponieważ w 1830 planowana była dysmembracja folwarku Szczytniki naciskano na urząd dominialny na zakończenie negocjacji z mieszkańcami Kujawki co do zamiany w czynsz wszystkich powinności, bowiem wraz z nadaniem im prawa własności nie podlegaliby już pod folwark Szczytniki. Wbrew wyrokowi sądowemu, nie chciano eksmitować gospodarzy z ich włości, bo taki przyszedł przekaz „z góry”. Próba pozbawienia ich wolnego wypasu w lesie się na ten czas nie powiodła.
1830.02.03.	Zakończenie negocjacji w sprawie warunków nadania praw własności.
1830.04.05.	Nadanie praw własności dla posiadanych przez nich dotychczas prawem zaciążnym gburstw.
1830.10.18.	Wniosek do Sądu w Gnieźnie o wpisanie zobowiązań do hipotek.
1831-36	Wpisy do hipotek wszystkich trzech działek.
1832.04.30	Na wniosek Jan Krentz o oddzielenie młyna Lubochnia, który stał się jego własnością, od szkoły w Braunsfeld, powrócił z kolei pomysł ponownego przydzielenia Kujawek z Kędzierzyna do Braunsfeld. Poza tym nie wyrażono zgody na oddzielenie młyna od szkoły w Braunsfeld, ponieważ tamtejszy nauczyciel miał zagwarantowany dochód z tego młyna.
1833	5 dymy, 43 dusze (22 ew., 21 kat.); Hauland; ehemals zu Domänenamt Skorzencin, jetzt Rentamt Gnesen. Źródło: „Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg“. W tym roku mieszkało we wsi: 2 Tagelöhner, 1 Einlieger, 1 Hirte.

1834.05.21.	Wnioskują o zaniżenie czynszu, ponieważ jezioro zalało im grunt nie mogąc go użytkować oraz wiatr naniósł piach, na już tak piaszczystym gruncie, który mają. Urząd jednak stwierdza, że nie są to znaczące połacie ziemi zabrane przez jezioro, a piach został naniesiony, ponieważ gospodarze próbują orać inne piaszczyste miejsca, co powoduje wzburzenie piachu i jego rozpylenie. Wykonana latem wizja lokalna wykazała, że zalane zostały jedynie 1 do 2 morgi piaszczystej ziemi. W końcu pod presją zlicytowania gospodarstwa został pobrany czynsz w całości.
1834	Latem był dość znaczna susza. Zbiór kartofli i zboża był marny. Nie mieli przez to siewu na rok 1835. Ceny inwentarza żywego były bardzo niskie (mały zysk ze sprzedaży). Nie mogli zapłacić czynszu 25Rtlr, płatnego 23 kwietnia 1835. Proszą o przeniesienie płatności po zbiorach oraz o pożyczki na siew. Dokonano wizji lokalnej. Ostatecznie urząd stwierdza, że inni mają ten sam problem, że siew można sobie kupić, i gospodarze wcale nie są tacy biedni a jedynie oczekują pomocy od państwa. Ponadto twierdzi, że Jan Krentz jest zamożny i próbuje jedynie „wyłudzić" pieniądze. Odroczenie zaakceptowane, pożyczki nie.
1836	Prawdopodobnie był rozpatrywany pomysł wcielenia Kujawek do szkoły w Szczytnikach.
1837	Ozimy siew był marny, a letni zbiór mało obiecujący, ponieważ był późny zasiew.
1837.11.04.	Dowiadujemy się, że Kalina podlega pod Kujawki i Jan Krantz jest dla nich sołtysem.
1837.01.06.	Wieś składa podanie o odłączenie od szkoły w Kędzierzynie. Wspomina, że utrzymuje od 5 lat dodatkowo prywatnego nauczyciela dla biednych dzieci we wsi, z uwagi na trudną drogę do szkoły w Kędzierzynie. Szybko pojawił się pomysł wcielenia Kujawek do szkoły w Trzemesznie, co też z uwagi na jej przepełnienie, było jedynie rozwiązaniem tymczasowym. W tym roku było w Kujawkach 9 katolickich dzieci w wieku szkolnym. W 1847 doszło do podwyższenia opłaty szkolnej o ponad 100%, co zostało skrytykowane.
1840.06.22.	Mieszkańcy w piśmie przedstawiają skutki szkód wyrządzonych przez naturę: zapiaszczenie ich gruntów przez południowe i zachodnie wiatry, łachy piaskowe na gruntach, zalewanie pól od stronu jeziora. Dodatkowo ze Szczytnickich pól woda drenowana była nie do jeziora, ale do Wełnicy i Orchoł. Teraz zalew im pola i nie może ujść. W związku z tym wnioskują o zmniejszenie czynszu, co zostaje kilkukrotnie odrzucone ze wskazaniem, że to ich wina, bo nie stosują się do pewnych zasad. W roku 1841 Krantz zaproponował procedurę zapobiegania dalszemu zapiaszczeniu. Nadleśnictwo wydało zgodę. Po próbach przeprowadzenia procesu, niepowodzeniach, wzajemnych oskarżeniach, szacowaniach i wnioskach zakończono go w 1848.
1846/47	Nieurodzaj w żniwach.
1846	Wieś rządowa, 5 dymy i 43 dusze. Źródło: „Opisanie historyczno-statystyczne Wielkiego Ks. Poznańskiego".
1846-47	Był rozpatrywany pomysł wcielenia Kujawek do katolickiej szkoły w Wymysłowie, która dopiero miała powstać. Mieszkańcy Kujawek nie chcieli tej zmiany.
1848.08.02	Prowadzono rozmowy na temat wybudowania we wsi Lubochnia szkoły i wcielenia do niej m.in. Kujawek. Szkoła w Lubochni miałby powstać na miejscu pierwotnie planowej szkoły w Wierzbiczanach. Jednak dopiero w roku 1854 rozpoczęto poważnie rozważać temat. Wkrótce zapadła decyzja pozytywna, stworzono fundusz budowlany, co spotkało się z negacją ze strony mieszkańców, którzy chcieli zostać pod szkołą w Trzemesznie. W 1858 mieszkańcy jednak ciągle płacili opłaty szkolne do Trzemeszna.
1854.07.07.	Reces dla wszystkich mieszkańców. Zostaje zniesiony czynsz domenialny a wprowadzona renta. Ponieważ nie zgodzili się na spłatę kapitałową, wybrano spłatę przez amortyzację. Kujawkami zarządzał sołtys Lubochni.
1858	Wieś, 49 dusze (6 ew., 43 kat.). Źródło: „Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg". Z innego źródła wiadomo, że w tym roku nie było żadnych dzieci ewangelików lub było ich dwoje, które chodziły do szkoły, katolickich dzieci w wieku szkolnym był natomiast 7.
1860	5 dymy, 53 dusze (53 kat.); Dom. Ortschaft; parafia kat. Kędzierzyn; szkoła w Trzoskolon. Źródło: „Verzeichnis aller Ortschaften Bromberg".
1861	Rozpoczęła się procedura separacji gruntów na wniosek dwóch gospodarzy. W tym celu w 1862 ziemiomierca Busse zmierzył grunty, które zostały także zbonitowane. 08.10.1863 był gotowy rejestr wymiarowy. W trakcie rozmów Kabaciński deklarował, że nie podpisze recesu, bo domagał się drogi do swoich łąk przez pole Schiewe, na co ten się nie godził.
1864.12.23.	Proces separacji zakończył się recesem. 20 stycznia 1865 wyrokiem Komisji w imieniu Kabacińskiego został złożony podpis pod recesem.
1866.10.12.	Podczas separacji gruntów okazało się, że granica między Kujawkami a jeziorem Wierzbiczany, który należał do właściciela ze Szczytnik, jest nieuregulowana. W tle był spór o możliwość zbierania trzciny itp. Z dostępnych materiałów nie wynikało, aby gospodarze mieli prawo do pobierania trzciny. Podstawą do nowego recesu była mapa Bussego z 1862 gdzie wykonano wyrównania płaszczyzn, aby uniknąć zakrzywienia granic. To spowodowało, że przebieg granicy był korzystniejszy dla mieszkańców wsi Kujawki. Wykonano wszystkie prace w terenie (postawiono słupki) i przygotowano reces. Kabaciński twierdził, że będzie miał teraz ograniczone prawo połowu oraz utrudniony dostęp do napojenia bydła i recesu nie podpisał. Prawa połowu jednak on nigdy nie posiadał. Krantz i Schiewe w ogóle się nie stawili. 21.12.1866 wyrokiem Komisji w imieniu gospodarzy zostały złożone podpisy pod recesem.
1884	folwark, 4 domy, 45 dusz, młyn
1871.10.09.	Zaczęto rozważać wcielenie Kujawek do szkoły w Braunsfeld. Z inicjatywą wyszli mieszkańcy wsi i o ile szkoła w Trzemesznie wyraziła zgodę na rezygnację, to szkoła w Braunsfeld nie była zainteresowana przyłączeniem nowych członków. Sądzili oni, że mieszkańcy Kujawek są biedni i nie wniosą dużych przychodów. W 1875 podjęto ostateczną decyzje o zamianie szkół. Była to szkoła ewangelicka z małym pomieszczeniem do nauki i liczbą uczniów około 70. Pomysł wysyłania dzieci do Wymysłowa na nauczanie religii katolickiej się nie przyjął z uwagi na opór mieszkańców Kujawek.
1877.09.10.	Kontynuowano temat podłączenia Kujawek do szkoły w Lubochni. W tym celu rozpoczęto rokowania z mieszkańcami. W 1878 nie zgodzili się na zamianę szkoły.
1893	folwark, pow. gnieźnieński, 4 dymy, 45 dusz. Źródło: „Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego".

Źródła

Blizna i Nagórna

1/191/0/-/971 i 972	Akta Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych tyczące się miasta Koła.

Sompolno

1/191/0/-/1807	Akta Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Policji tyczące się miasta Sompolna. Daty 1832-1835
1/191/0/-/1808	Akta Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych i Oświecenia Publicznego tyczące się miasta Sompolna. Daty 1834-1843
1/191/0/-/1809	Akta Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych tyczące się miasta Sompolna w Guberni Mazowieckiej. Daty 1844-1850
1/191/0/-/1810	Akta Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych i Duchownych tyczące się miasta Sompolna w Guberni Warszawskiej. Daty 1850-1863

Akta osobowe

	Akta osobowe ks. Ignacego Krantz proboszcza w Sompolnie: w Archiwum Diecezjalnym we Włocławku.
	Akta osobowe ks. Nikodema Krantz proboszcza w Wierzbie: w Archiwum Diecezjalnym we Włocławku.

Rejencja Bydgoska, Archiwum Bydgoszcz

6/2/0/1.2.1.14/2544	Kreis Einteilung des Bromberger Regierungs Departements. Vol. [Volumen] I Daty 1815 - 1816
6/2/0/1.2.1.14/19	Die Vermögensauseinandersetzung der Kreise Gnesen und Witkowo Daty 1815 - 1919
6/2/0/1.2.2.4/720	Anstellung der Schulzen im Kreise Mogilno. Vol. [Volumen] III Daten 1844 – 1853
6/2/0/1.2.2.4/3973	Anstellung der Schulzen im Kreise Mogilno. Vol. [Volumen] IV Daten 1853 – 1860
6/2/0/1.2.2.5/2972	Acta specialia betreffend die Regulierung der Besitz-Verhältnisse der Kordas Mühle Daty 1847 – 1849
6/2/0/2.2.1.2.2.2/454	Prüfung der Schüler in dem elementar Schulen. Vol. I confr. Volumen II Daten 1816 - 1821
6/2/0/2.2.1.2.2.4/758	Schul Versäuminiße. Vol. I cfr Vol. II Daten 1861 - 1871
6/2/0/2.2.1.2.5/460	Erlaubniß zur Errichtung von Privat - Schul und Erziehungs - Anstalten und zur Ertheilung von Lehrstunden als einen Gewerbe. Vol. I Confr. Volumen II Daten 1835-1842
6/2/0/2.2.1.4.1/2108	Zustand der Schulen in der evangelischen Parochie Gnesen Daten 1822 - 1822
6/2/0/2.2.1.4.1/3331	Einrichtung der Dorfschulen Amts Mogilno Daten 1816 - 1818
6/2/0/2.2.1.4.7/6859	Wykaz szkół w powiatach: szubińskim, wągrowieckim, gnieźnieńskim] Daten 1817 - 1818
6/2/0/2.2.2.246/2475	[Szkoła katolicka w Jarząbkowie powiat Gniezno - Witkowo] Daten 1864-1887
6/2/0/2.2.2.268/1190	Schule in der Colonie Braunsfelde Amts Skorzencin Kreis Gnesen Vol. I cfr Vol. II Daten 1816-1852
6/2/0/2.2.2.268/1191	Evangelische Schule in der Braunsfelde [Kalina] Kreis Gnesen Vol. III cfr Bauacten 1852 – 1883
6/2/0/2.2.2.268/1325	Evangelische Schule in der Colonie Braunsfelde [Kalina] Kreis Gnesen Vol. II cfr Vol. III cfr acta Bauten 1852–83
6/2/0/2.2.2.288/2615	Einrichtung der Schule zu Kendzierzyn. Vol. I confr. Volumen II Daten 1817-1832
6/2/0/2.2.2.288/2616	Einrichtung der Schule zu Kendzierzyn. Vol. II cfr. Vol. III, cfr. Acta betreffend die Untersuchung wider der Elementarschullehrer Januszewski in Kędzierzyn wegen Trunksucht Daten 1832-1845
6/2/0/2.2.2.288/2617	Katholische Schule zu Kędzierzyn. Vol. III cfr. vol. IV. Daten 1845-1863
6/2/0/2.2.2.288/2618	Katholische Schule zu Kędzierzyn, Kreises Gnesen. Vol. IV cfr. vol. V Daten 1863-1883
6/2/0/2.2.2.318/2729	Einrichtung der katholischen Schule zu Kozłowo, Mogilnoer Kreises. Vol. I confr. Volumen II Daten 1821-1845
6/2/0/2.2.2.318/2730	Einrichtung der katholischen Schule zu Kozłowo, Mogilnoer Kreises. Vol. II confr. Volumen III Daty 1846-1856
6/2/0/2.2.2.318/2731	Katholische Schule zu Kozlowo, Mogilnoer Kreises. Vol. III cfr. Vol. IV Daten 1857-1871
6/2/0/2.2.2.363/3085	Einrichtung einer katholischen Schule in Wierzbiczany, Gnesener Kreises, Später Lubochnia. Vol. I cfr Vol. II Daten 1845-1883
6/2/0/2.2.2.393/3046	Einrichtung einer katholischen Schule in Lopienno [Łopienno powiat Wągrowiec]. Vol. I Confr. Volumen II Daten 1815-1831
6/2/0/2.2.2.393/3047	[Szkoła katolicka w Łopiennie powiat Wągrowiec, tom 2] Daten 1832-1838
6/2/0/2.2.2.393/3048	Katholische Schule in Lopienno [Łopienno powiat Wągrowiec]. Vol. III Confr. Volumen IV Daten 1839-1858
6/2/0/2.2.2.419/3226	Einrichtung einer katholischen Schule in Miaty, Gnesener Kreises Daten 1843-1845
6/2/0/2.2.2.419/4364	Einrichtung der Schule zu Miaty Amts Skorzencin [Skorzęcin] Daten 1818-1818
6/2/0/2.2.2.517/3694	Schule zu Ostrowitte Primasowskie [Ostrowite Prymasowskie powiat Gniezno-Witkowo]. Vol. I. Daten 1816 - 1831
6/2/0/2.2.2.575/3870	Anlage der Schule im Zins Dorfe Popielewo Amts Szydlowo. Vol. I Confr. Volumen II Daten 1816-1830
6/2/0/2.2.2.575/3871	Kathol[ische] Schule in dem Dorfe Popielewo (Amts Szydlowo) Kreis Mogilno. Vol. II Confr. Volumen III Daten 1831-1857
6/2/0/2.2.2.725/4636	Einrichtung der kathol.[ischen] Schule zu Strzelce Kreis Mogilno. Vol. I Confr. Volumen II Daten 1818-1849
6/2/0/2.2.2.725/4637	Katholischen Schule in Strzelce Kreis Mogilno. Vol. II cfr vol. III Daten 1850-1868
6/2/0/2.2.2.788/4848	Katholische Schule in Trzemeszno. Wol. I Confr. Volumen II Daten 1828-1840
6/2/0/2.2.2.788/4849	Katholische Elementarschule in Trzemeszno. Vol. II Confr. Volumen III Daten 1841-1854
6/2/0/2.2.2.788/4850	Katholische Elementarschule in Trzemeszno. Vol. III cfr vol. IV Daten 1854-1862

6/2/0/2.2.2.788/4852	Katholische Elementarschule in Trzemeszno, Patron Schulvorstand. Vol. IV cfr vol. V Daten 1863-1868
6/2/0/2.2.2.788/4853	Katholische Elementarschule in Trzemeszno, Patron Schulvorstand. Vol. V cfr vol. VI Daten 1868-1875
6/2/0/2.2.2.788/4854	Katholische Elementarschule in Tremessen. Vol. VI cfr vol. VII, cfr Bauacten Daten 1875-1880
6/2/0/2.2.2.793/4880	Katholische Schule zu Trzoskolon Gnesener Kreises. Vol. II Confr. Vol. III Daten 1850-1866
6/2/0/2.2.2.873/5274	Einrichtung einer kathol[ischen] Schule in Wymyslowo Kreis Mogilno. Vol. I cfr vol. II Daten 1832-1862
6/2/0/2.2.3.2/6241	Personal Verhältnisse des katholischen Lehrers Joseph Anton Patrzykowski Daten 1867-1883
6/2/0/3.1.1.3/175	Die Regulierung des Hypotheken - Wesens pp. Vol. I Daty 1796 - 1796, 1817 - 1838
6/2/0/3.1.1.30/121	Der anzustertigenden Karte den Domainen und Forsten des Bromberger Departaments Daty 1816 - 1818
6/2/0/3.1.1.30/138	Die Vermessungen in den Königlichen Domainen Aemten Daty 1816 – 1824
6/2/0/3.1.1.32/75	Das Mühlen Wesen in Bromberger Departament. Vol. II Daty 1832 – 1838
6/2/0/3.1.1.32/8627	Das Mühlen Wesen in Bromberger Departament. Vol. [Volumen] III Daty 1838 – 1873
6/2/0/3.1.2.7/6709	Die Ablösung der Reallasten von dem Gemeinde Verbande Kujawski, Kreis Gnesen Daty 1854 – 1911
6/2/0/3.1.2.7/6716	Die Ablösung der Reallasten von dem Gemeinde Verbande zu Lubochnia, Kreis Gnesen Daty 1837 – 1866
6/2/0/3.1.2.7/6895	Die Ablösung der Laudemial-Pflicht und der Reallasten von Szczytnik incl. [inclusive] der Mühle. Vol. [Volumen] I Daty 1848 - 1893
6/2/0/3.1.2.7/7077	Die Einrichtung einer Domainen Intendentur zu Gnesen bestehend aus den Domainen Aemtern Klecko, Gnesen und Skorczenzin Daty 1830 – 1854
6/2/0/3.1.2.7/7113	Die Mühlen und deren Abgaben im Domainen Amte Gnesen Daty 1818 - 1824
6/2/0/3.1.2.7/7132	Die Praestations Tabellen im Domainen Amte Gnesen. Vol. [Volumen] I Daty 1815 – 1832
6/2/0/3.1.2.7/7133	Die Fertigung der Praestations Tabellen vom Domainen Rent Amte Gnesen. Vol. [Volumen] II Daty 1833 – 1848
6/2/0/3.1.2.7/7175	Die Besetzung der wüssen Bauerhöfe an Domainen Rent Amte Gnesen Daty 1831 - 1834
6/2/0/3.1.2.7/7182	Die Absetzung der Grundsteuer vom Domainenzinse bei den nach dem Gesetz vom 8 April 1823 regulirten Ortschaften des Rentamts Gnesen Daty 1845 - 1847
6/2/0/3.1.2.7/7201	Die Ablösung der von den Ortschaften Gay Makowski Hauland, Kordos Mühle und Raszewo Wyrobki zu lieferenden 22 Scheffel 12 Morgen Heide Einmiethe Hafer Daty 1835 – 1839
6/2/0/3.1.2.7/7221	Die Praestations Tabellen Domainen Amte Gnesen. Vol. [Volumen] I Daty 1830 – 1830
6/2/0/3.1.2.7/8995	Die Praestations Tabelle [Zarządzenia Królewsko Pruskiej Rejencji w Bydgoszczy, sprawozdania Intendenta Stadiona i cywilnego supernumerariusza Freytaga z Gniezna] Daty 1830 - 1848
6/2/0/3.1.2.7/9475	Manualia Acten des Justiz Commissarius Sobeski zu Gnesen in Sachen der Königlichen Regierungs zu Bromberg nomine Fisci wider der Mühlenbesitzer Krause Daty 1830 - 1833
6/2/0/3.1.2.14/5221	Praestations Tabelle des vormalige Domänen Amts Mogilno. Vol. [Volumen] I Daten 1834 - 1835
6/2/0/3.1.2.14/5222	Praestations Tabelle des vormalige in Domänen Amts Mogilno. Vol. [Volumen] II Daten 1834 - 1835
6/2/0/3.1.2.14/5233	Die Aufnahme neuer Prästations Tabellen für das combinirte Rentamt Mogilno, Gnesen und Gonsawa Daten 1860–1884
6/2/0/3.1.2.14/5266	Die Fertigung neuer Einrichtung Acten für das Königliche Domänen Amt Mogilno Zurächst wegen Fertigung neuer Prästations Tabellen Daten 1816 – 1822
6/2/0/3.1.2.14/9738	Grund-Buch [des Königlichen Domainen Amts Mogilno]. [Volumen I] Daty 1780 – 1835
6/2/0/3.1.2.14/9739	Grund-Buch des Königlichen Domainen Amts Mogilno. Vol. [Volumen] II Daty 1820 – 1828
6/2/0/3.1.2.21/2252	Emphiteutischen Gütern im Domainen Amts Powidz, jetzt Skorzenczyn Daty 1816 - 1817
6/2/0/3.1.2.21/2254	Praestations Tabellen vom Domänen Amte Skoręcin Daten 1800 – 1810
6/2/0/3.1.2.21/2257	Einsassen der Dorfschaft Ostrowitte Primasowski und deren Abgaben im Dom. Amt Skorzencin. Daten 1822-1824
6/2/0/3.1.2.21/2265	Besitzveränderungen im Dorfs Ostrowitte Primasowski Domainen Amts Skorencin. Daten 1816-1851, 1894 - 1910
6/2/0/3.1.2.21/2269	Acta betreffend die beiden Seen bei Wierzbiczany, und den c/a genannten Zielonker See, bei der Stadt Gnesen. Dom[änen] Amt Skorzencyn Daty 1822 - 1822
6/2/0/3.1.2.21/2271	Kreis Witkowo. Wierzbiczany. Seit 1/II - 1910 für amortisiert. No 1, 5, 6, 7, 8, 9 bis 16, 18, 19, 20, 24, 33, 37, 39, 40, 47, 48, 50, 61, 64 Daty 1854 – 1854
6/2/0/3.1.2.21/2279	Verpachtung des Domänen Amt Skorzencin. Volumen I Daten 1818 - 1821
6/2/0/3.1.2.21/2300	Colonie Braunsfeld im Domainen Amts Skorzencin. Vol. I [Kalina] 1816 – 1829
6/2/0/3.1.2.21/2302	Colonie Braunsfeld im Domainen Amts Skorzencin. Vol. II [Kalina] 1831 - 1853, 1878 – 1878
6/2/0/3.1.2.21/2384	Vererbpachtung und später Veräußerung des Forst Etablissements Kordes oder Zalesie, (in der Oberförsterei) Amts Skorzenczin. Vol. II Daten 1835 – 1854
6/2/0/3.1.2.21/2385	Mühle zur Kordos und deren Abgaben im Domänen Amts Skorzencin. Vol. I Daten 1819 - 1842
6/2/0/3.1.2.21/2386	Mühle zu Kordos. Vol. II Daten 1842 – 1861
6/2/0/3.1.2.21/2390	Vererbpachtung des Kruges Krzyżowka Domainen Amts Skorenzin. Daten 1817 - 1839
6/2/0/3.1.2.21/2393	Prozess in Sachen Fisci nomine des Domänen Amts Skorzenczyn, wieder dei Einsassen Johann Kranz, Johan Schawe und Martin Jop zu Kujawki wegen Räumung ihrer Höfe Daten 1820 – 1822
6/2/0/3.1.2.21/2394	Anlegung einer Windmühle, und dem Grundstück des Schulzen Johann Krenz [Kranz] zu Kujawki Dom[ainen] Amt Skorzencyn Daten 1817 – 1817
6/2/0/3.1.2.21/2395	Hauländerei Kujawki Daten 1817 - 1861
6/2/0/3.1.2.21/2396	Besitzveränderungen in der Hauländerey Kujawki Domänen Amts Skorzencin Daten 1819 – 1841
6/2/0/3.1.2.21/2398	Eigenthums Verleihungen im Dorfs Lubochnia Daty 1823 - 1836, 1850 - 1858
6/2/0/3.1.2.21/2399	Regulierung des Hypotheken Wesens vom Dorfs und Vorwerks Lubochnia Daty 1830 - 1854
6/2/0/3.1.2.21/2400	Emphiteutische Grundstück Lubochnia und die Veranschlagung dasselben in dem Domainen Amts Skorzencin. Vol. I Daty 1815 - 1828
6/2/0/3.1.2.21/2401	Veräusserung des Vorwerks Lubochnia Amts Skorczenczin. Vol. II Daty 1828 - 1855, 1879 - 1879
6/2/0/3.1.2.21/2403	Mühle zu Lubochnia. Vol. I Daten 1816 – 1845
6/2/0/3.1.2.21/2404	Mühle zu Lubochnia. Vol. II Daten 1845 – 1853
6/2/0/3.1.2.21/2406	Besitzveränderungen im Dorfs Lubochnia Daty 1846 - 1851, 1891 – 1913

6/2/0/3.1.2.21/2459	Windmühle zu Ostrowitte. Vol. I. Daten 1817 - 1835
6/2/0/3.1.2.21/2622	Verpachtung des Schlüssels Szczytnik Amt Skorczenzin. Volumen I Daty 1816 – 1823
6/2/0/3.1.2.21/2623	Dismembration des Vorwerks Szczytnik in Domainen Amts Skorczenzin. Vol. II Daty 1830 – 1852
6/2/0/3.1.2.21/2624	Dismembration und Veräusse[rung] des Vorwerks Szczytnik. Vol. II Daty 1860 – 1900
6/2/0/3.1.2.21/2629	Verschiedenen Gesuche den Einsassen zu Szczytnik wegen Erbliche - Unterlassung ihrer Grundstücke im Domainen Amts Skorzencin Daty 1816 – 1820
6/2/0/3.1.2.21/2630	Ablösung der Reallasten von Szczytnik einschl[ossenen] der Mühle. Band II Daty 1894 - 1905
6/2/0/3.1.2.21/2631	Ablösung der Reallasten von dem Gemiende - Verbande Szczytnik einschl[ossene] Mühle. Vol. III Daty 1853 - 1853, 1906 – 1913
6/2/0/3.1.2.21/2632	Veranschlagung des Schlüssel Szczyniki im Domänen Amts Skorzencin Daten 1819 – 1826
6/2/0/3.1.2.21/2633	Übergabe des Schlüssel Szczytnik Domänen Amts Skorzenczyn Daten 1817 – 1821
6/2/0/3.1.2.21/2635	Beiden Erbpachts - Wind - Mühlen zu Szczytnik Domainen Amts Skorenczyn Daty 1816 – 1854
6/2/0/3.1.2.21/2678	Grenzverletzungen und Grenz Regulierungen im Domainen Amts Skorenczyn Daty 1816 - 1843
6/2/0/3.1.2.21/2687	Besitzveränderungen zu erhebenden Laudemien Gelder im Domänen Amts Skorzencin Daten 1828 – 1830
6/2/0/3.1.2.21/2688	Im Domänen Amts Skorzencin befindlichen Erbpachts Güther und die demselben zustehende Erbpachts – Pachte Daten 1819 – 1819
6/2/0/3.1.2.21/2690	Dorf - Schulzen und deren Dienst - Ländereyen im Domänen Amts Skorzencin Daten 1819 – 1827
6/2/0/3.1.2.21/2693	Mühlen und die deren zu entrichtenden Abgaben im Domänen Amts Skorencin Daten 1823 - 182
6/2/0/3.1.2.21/2694	Acta Hypothekenwesens des Amts Skorzencin betreffend Daten 1822 - 1822
6/2/0/3.1.2.21/2695	Zustand der Colonien im Amts Skoręczyn Daten 1815 – 1817
6/2/0/3.1.2.21/2697	Regulierung des Hypotheken Wesens im Domainen Amts Skorczenczin Daty 1830 - 1832
6/2/0/3.1.2.21/2700	Uebergabe des Amts Skorzęcin an den Beamten Schultz Daty 1817 - 1817
6/2/0/3.1.2.21/2702	Fertigung neuen Praestations Tabellen im Domainen Amts Skorzencin Daty 1820 - 1832
6/2/0/3.1.2.21/2712	Die dem Domainen Beamten des Amts Skorzencin obliegenden Contracts Verbindlichkeiten Daty 1819 - 1835
6/2/0/3.1.2.21/2714	Windmühle und die deren zu entrichtenden Abgaben im Domänen Amts Powidz jetzt Skorzenczyn Daten 1815 – 1815
6/2/0/3.1.2.21/2716	Zustand des Grund Inventarii im Domänen Amts Skorzencin Daten 1816 – 1819
6/2/0/3.1.2.21/2721	Haupt Ertrag von dem Königlichen Domainen Amts Skorzencin von Trinitatis 1817 Daty 1819 – 1820
6/2/0/3.1.2.21/2726	Die periodischen Verpachtung im Domainen Amts Skorenzin Daty 1816 – 1830
6/2/0/3.1.2.21/2727	Anderweite Besetzung der wüsten Bauer Höfe im Domainen Amts Skorenzin Daty 1815 - 1830
6/2/0/3.1.2.21/2732	Eigenthums - Verleihung der Bauer Höfe und die Einsassen des Domänen Amts Skorzenczyn Daten 1821 – 1827
6/2/0/3.1.2.21/2737	Verpachtung des Königlichen Domänen Amts Skorzenczyn. Volumen II Daten 1822 - 1826
6/2/0/3.1.2.21/2738	Veranschlagung des Domänen Amts Skorzencin. Vol. II Daten 1820 - 1828
6/2/0/3.1.2.21/2758	Häusler Kolonisten - Etablissement zu Szczytnik im Domänen Amts Skorzencin Daten 1816 - 1820
6/2/0/3.1.2.21/2759	Verpachtung und spätere Dismembration des Schlüssels Szczytnik im Domainen Amts Skorczenczin. Vol. I Daty 1824 - 1830
6/2/0/3.1.2.21/9711	Grund - Buch vom Amte Skorczenczin. Volumen I Daten 1819 – 1820
6/2/0/3.1.2.21/9712	Grund - Buch des Domänen Amts Skorzenczyn. Volumen II Daten 1819 – 1829
6/2/0/3.1.2.21/9713	Grund - Buch [des] Dom[ainen] A[mts] Skorzenczyn. Volumen III Daten 1822 – 1831
6/2/0/3.1.2.21/9714	Grund - Buch des Domänen Amts Skorzenczyn. Volumen IV Daten 1829 – 1831
6/2/0/3.1.2.21/9715	Grund - Buch des Domänen Amts Skorzenczyn. Volumen V Daten 1820 – 1831
6/2/0/3.1.2.21/9716	Grund - Buch Skorzenczyn. Vol. [Volumen] VI Daten 1830 – 1834
6/2/0/3.1.2.21/9717	Grundbuch D[omainen] A[mts] Skorzenczin. Vol. [Volumen] VII Daten 1829 – 1843
6/2/0/3.1.2.21/9718	Grundbuch des Domänen - Amts Skorzenczin. Vol. [Volumen] VIII Recesy: Żeleźnica, Lubochnia - Młyny, Powidzkie Smolniki, Wylatkowo, pow. Gniezno Daten 1838 – 1864
6/2/0/3.1.2.21/9719	Lager - Buch des Königl[ichen] Amts Skorzenzin Daten 1779 – 1806
6/2/0/3.1.2.21/9767	Lager - Buch vom Domainen Amt Powidz Daty 1781 - 1800
6/2/0/3.1.2.21/10053	Acta des Domainen Amts Skorzencin die Ausmittelung des Inventariums Acker […] welches die Last Bauern besitzen und von ihren vorigend Dominiis erhalten haben so wie die Anschatzung und Revission des ihnen […] betrf. [betreffend] Daty 1803 – 1805
6/2/0/3.1.2.24/4837	Regulirung des Hypotheken Wesens vom Dorfs Popielewo Daten 1827 - 1847
6/2/0/3.1.2.24/4838	Krug in Popielewo Domänen Amts Szydłowo Daten 1829 – 1831
6/2/0/3.1.2.24/4839	Vindication der bey dem Königl[ichen] Erbzins Dorfs Popielewo befindlichen durch Ueberrolhungen ausstehenden Uebernommen Ländereyen Daten 1817 - 1828
6/2/0/3.1.2.24/4840	Ablösung der Laudemial-Pflicht vom Dorfs Popielewo, sowie der Reallasten von dem dortigen Gemeindeverbande Daten 1848 – 1910
6/2/0/3.1.2.24/4841	Vom Dorfs Popielewo Domänen Amts Szydłowo auskommende Beamterzigen Groschen Daten 1819 – 1828
6/2/0/3.1.2.24/4842	Besitzveränderungen im Dorfs Popielewo Daten 1820 - 1850, 1895 - 1895
6/2/0/3.1.2.24/4843	Dorfschaft Popielewo Dienstablösung und Eigenthumsverleihung Daten 1823 – 1846
6/2/0/3.1.2.24/5188	[Odpisy aktów nadania tytułów własności] Daten 1821 – 1827
6/2/0/3.1.2.24/5319	Die Verpachtung des Domänen Amts Szydłowo. Vol. [Volumen] I Daten 1815 – 1823
6/2/0/3.1.2.24/5320	Die Verpachtung des Domänen Amts Szydłowo. Vol. [Volumen] II Daten 1817 - 1832
6/2/0/3.1.2.24/5321	Die Verpachtung des Domänen Amts Szydłowo. Vol. [Volumen] III Daten 1832 - 1832
6/2/0/3.1.2.24/5335	Den Zustand der im Domänen Amte Szydłowo befindlichen Colonien Daten 1815 – 1817
6/2/0/3.1.2.24/5348	Praestations Tabellen vom ehemaligen Domänen Amt Szydłowo von 1831 Daten 1831 - 1831
6/2/0/3.1.2.24/5349	Haupt Ertrag General von Special Prastations Tabellen von Amte Szydłowo Daten 1817 - 1818
6/2/0/3.1.2.24/5379	Die Praestations Tabellen im Domänen Amte Szydłowo Daten 1815 - 1815

6/2/0/3.1.2.24/9212	[Forst Amt Powidz die Auspruche der Gemeinde zu Popielewo auf das Bürken Geträuch welches in den Grenzen dieses Dorfs in Powidz belegen ist] Daten 1816 – 1829
6/2/0/3.1.2.24/9720	Grundbuch des Amts Szydłowo. Vol. [Volumen] I Daten 1828 - 1832
6/2/0/3.1.2.24/9721	Grundbuch D[omänen] Amt Szydłowo. Vol. [Volumen] II Daten 1830 – 1841
6/2/0/3.1.2.26/4614	Eigenthums - Verleihungen im Dorfs Kozlowo Daten 1823 – 1849
6/2/0/3.1.2.26/4615	Krug zu Kozlowo Amts Trzemessno Daten 1830 – 1847
6/2/0/3.1.2.26/4616	Besitzveränderungen im Dorfs Kozłowo Domainen Amts Trzemeszno Daten 1819 – 1850
6/2/0/3.1.2.26/4617	Regulirung des Hypotheken Wesens vom Dorfs Kozlowo Daten 1831 – 1846
6/2/0/3.1.2.26/4663	Dorfschaft Lubin und deren Abgaben im Domainen Amts Trzemeszno und die Eigenthums Verleihung derselbst vom 1 July 1823 ab. Vol. [Volumen] I. Daten 1822 – 1825
6/2/0/3.1.2.26/4664	Dorfschaft Lubin und die Eigenthums dasselbst. Vol. [Volumen] II. Daten 1825 - 1831
6/2/0/3.1.2.26/4665	Eigenthums - Verleihungen im Dorfs Lubin. Vol. [Volumen] III. Daten 1832 - 1899
6/2/0/3.1.2.26/4674	Dismembration der bäuerlichen Grundstücken Besitzveränderungen der Erbzins u[nd] Eigenthums Bauer Höfe im Dorfs Lubin Dom[ainen] Amt Trzemeszno [Lubin]. Daten 1816 - 1870
6/2/0/3.1.2.26/4676	Regulirung des Hypotheken Wesens vom Vorwerks und Dorf Lubin auch Wydartowo. Daten 1830 - 1862
6/2/0/3.1.2.26/4678	Eihenthums Verleihung der Bauerhöfe an die Einsassen des Domänen Amts Trzemeszno Daten 1821 – 1831
6/2/0/3.1.2.26/5144	Empfiteutische Guth Wymysłowo in dem Domänen Amts Trzemeszno. Vol. [Volumen] I Daten 1815 – 1833
6/2/0/3.1.2.26/5145	Empfiteutische Guth Wymysłowo. Vol. [Volumen] II Daten 1833 - 1852
6/2/0/3.1.2.26/5146	Ablösung der Reallasten von dem Gemeinde - Verbande zu Wymyslowo, Kreis Mogilno Daten 1853 - 1910
6/2/0/3.1.2.26/5147	Mühle in Wymyslowo Daten 1833 - 1858
6/2/0/3.1.2.26/5148	Dorfschaft Wymyslowo Daten 1832 - 1863
6/2/0/3.1.2.26/5149	Regulirung des Hypotheken - Wesens vom Dorfs Wymyslowo Daten 1841 – 1846
6/2/0/3.1.2.26/5362	Den Zustand der im Domänen Amte Trzemeszno befindlichen Colonien Daten 1815 - 1817
6/2/0/3.1.2.26/5364	Die Propination im Domainen Amte Trzemeszno Daten 1816 – 1824
6/2/0/3.1.2.26/5365	Die Krüge und deren Abgaben im Domainen Amte Trzemeszno Daten 1819 – 1819
6/2/0/3.1.2.26/5367	Die Anfertigung des Grundbuchs Domänen Amts Trzemeszno Daten 1823 – 1824
6/2/0/3.1.2.26/5371	Die Besetzung der wüste geworde Bauer Höfe im Domänen Amte Trzemeszno Daten 1816 - 1827
6/2/0/3.1.2.26/5373	Die Mühlen und deren Abgaben im Domänen Amte Trzemeszno Daten 1823 - 1825
6/2/0/3.1.2.26/5374	Praestations Tabellen von ehemaligen Domänen Amte Trzemessno Daten 1830 – 1832
6/2/0/3.1.2.26/9217	[Nadanie praw własności Kozłowo Urząd Domenalny w Trzemesznie] Daten 1823 – 1830
6/2/0/3.1.2.26/9731	Lager - Buch vom Amts Trzemeszno. Volumen I Daten 1742 - 1799, 1832 - 1832
6/2/0/3.1.2.26/9732	Lager - Buch vom Amte Trzemeszno. Volumen II Daten 1822 - 1830
6/2/0/3.1.2.26/9733	Grund - Buch des Königliches Domänen Amts Trzemeszno. Vol. [Volumen] III Daten 1823 - 1830
6/2/0/3.1.2.26/9813	Grundbuch des Domänen Amtes Trzemeszno. Vol. [Volumen] IV Daten 1823 – 1861
6/2/0/3.1.2.29/9930	Verzeichnis der zu den früheren Domänenrentämtern: Skorzencin und Witkowo Kreis Witkowo gehörenden Karten usw. [und so weiter] die in Schneidemühl aufbawahrt werde Daten 1830 – 1830
6/2/0/3.2.2.21/32	Die Deckung der Sandschollen in der Oberförsterei Skorzencin Daty 1842 – 1842
6/2/0/3.2.2.21/39	Das Unterförster Etablissement Ostrowite Daty 1816 – 1816
6/2/0/3.2.2.21/99	Abfindung der Weide und Holz-Berechtigungs - Abfindung im Dusznover Forst Revier Oberförsterei Skorzenczyn. Vol. I Daty 1823 – 1838
6/2/0/3.2.2.21/108	Das Holzungs Recht des Besitzer der Lubochnia Mühle Daten 1822 – 1822
6/2/0/3.2.2.21/254	Gesuche wegen Austausch von Ländereien gegen Forstgrund in der Oberförsterei Skorzenczin Daty 1838 – 1885
6/2/0/3.2.2.21/1497	Die Deputat = Holz = Verabrechnung in der Oberförsterei Skorzencin Daty 1837 - 1916, 1926 – 1926
6/2/0/3.2.2.21/1930	Vererbpachtung sind später Veräusserung (Waldwachter) Forst-Etablissements Kordus und Zalesie (in Oberförsterei) Amts Skorzencin Vol I cfr. Vol II Daty 1824 – 1835
6/2/0/3.2.2.21/1932	Flächen Register für die Oberförsterei (Skorzencin) Korschin in Regierungs Bezirk Bromberg Daty 1815 – 1917
6/2255/0/1.1/202	Wymysłowo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, zabudowania, pola,jeziora, lasy, łąki, drogi, granice z: Wymysłowo, Lulkowo, Kaszuby, Kozłówko, Wymysłowo folwark, młyn, Huta Daten 1861 – 1861
6/2255/0/1.1/527	Lubochnia, pow. Gniezno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, pola, drogi, jeziora, granice z: las Lubochnia, Wola, Wierzbiczany, Szczytnik Daten 1854 – 1854
6/2255/0/1.1/931	Kozłówko, pow. Inowrocław - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, pola, łąki, lasy, drogi, jeziora, granice z: Kozłowo, Wymysłowo, Kaszuby Daten 1845 - 1845
6/2255/0/1.1/965	Popielewo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, jeziora, strumyki, łąki, lasy, granice z: Krzyżownica folwark, Trzemżal, Zielin, Daten 1845 – 1845
6/2255/0/1.1/966	Popielewo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, jeziora, łąki, lasy, granice z: Popielewo, Krzyżownica folwark, Szydłówko folwark i probostwo, Trzemżal Daten 1845 – 1845
6/2255/0/1.1/1004	Wymysłowo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania grunty emfiteutyczne, pola, jeziora, wody, lasy, łąki, drogi, granice z: Huta, Wymysłowo, Miaty Daten 1833 - 1833
6/2255/0/1.1/1005	Wymysłowo - Wawrzynowo, pow. Mogilno - Mapa separacyjna, granice nieruchomości, zabudowania, pola, jeziora, wody, lasy, łąki, drogi, granice z: Lutkowo, Wymysłowo Daten 1853 – 1853
6/2/0/4/385	Grundsteuer Veranlagung und Untervertheilung in der Gemarkung Wymysłowo bei Mogilno Nr 217 Kreis Mogilno. Vol. I Daten 1862 - 1864
6/2/0/4/448	Grundsteuer Veranlagung und Untervertheilung in der Gemarkung Wymyslowo bei Trzemeszno Nr 218 Kreis Mogilno. Vol. I Daten 1863 - 1864
6/2/0/4/563	Grundsteuer Veranlagung und Unterverteilung in der Gemarkung Kozlowko Nr 86 Kr. Mogilno. Vol. I Daten 1863 – 1864
6/2/0/4/820	Grundsteuer Veranlagung und Untervertheilung in der Gemarkung Popielewo Nr. 153 Kreis Mogilno. Vol. I Daten 1863 - 1865

6/52/0/31.73 579	[General Commission] zu Posen [Acta betreffend] die Dienste und Natural Ablosung in Kozłówko Daten 1839 – 1905
6/52/0/31.73 580	Akten betreffend die Dienstablosung in Kozlowke Kreis Mogilno Daten 1826 – 1939
6/52/0/31.73 581	Rezess in der Sache betreffend die Ablosung der Dienste und Naturalabgaben der Wirte in Kozlowko Daten 1834 – 1939
6/52/0/31.73 582	[General Commission] zu Posen [Acta betreffend] die Separation und Aufhebung der Hutungsgemeinschaft von Kozłowko Daten 1846 – 1853, 1902-1905
6/52/0/31.73 583	Kommissions Akten betreffend die Separation von Kozlowko Kreis Mogilno Daten 1844 – 1850
6/52/0/31.73 584	Zur Separationsache von Kozlowko Kreis Mogilno Daten 1828
6/52/0/31.73 585	Vermessungs Bonitierungsregister nebst Extract aus demselben in der Separationssache von Kozlowko Kreis Mogilno Daten 1846
6/52/0/31.73 586	Vermessungs Bonitierungsregister von der Feldmark Kozlowko im Kreis Mogilno Daten 1846
6/52/0/31.73 587	Rezess Heft in der Separations Sache von Kozlowko Kreises Mogilno Daten 1849 – 1850
6/52/0/31.73 588	Gemeinheitstheilung Rezess von Kozlowko Kreis Mogilno Daten 1850
6/129/0/34/780	Die Holz-Defraudationen in der Oberförsterei (Skorzencin) Korschin. Kradzieże drzewa Nadl. Skorzęcin. Daty 1862 – 1924
6/62/706	Rezess betreffend die Weideablösung in Kordos Mühle
6/62/710	Rezess betreffend die Fixation der Brennholzberechtigung der Kordos Mühle
6/62/737	Rezess betreffend die spezielle Separation von Kujawki.
6/62/740	Rezess betreffend die Ablösung des an den jedesmaligen Pfarrer der kath. Kirche in Kędzierzyn zu entrichtenden Messkorns von den Grundstücken Nr.1 ,2, 3 zu Kujawki.
6/62/741	Rezess betreffend die Ablösung der von dem Grundstücke zu Kujawki Nr.1 an die evang. Kirche zu Gnesen bisher jährlich mit 15sgr zu entrichtenden Geldabgabe.
6/62/753	Ausfertigung der Rentengutsvertrages der Rentengutssache von Kujawki, Kreis Witkowo
6/62/754	Rentengutsübersicht in Rentengutssache von Kujawki, Kreis Witkowo
6/62/755	Rentengutsvertrag betreffend die Bildung von Rentengütern aus dem Grundstück Kujawki Nr.1
6/62/756	Rentengutsvertrag betreffend die Bildung von Rentengütern aus dem Grundstück Kujawki Nr.1
6/62/795	Rezess betreffend die Ablösung des Zinsroggens und einer Getreidefuhre nach Posen von der Wassermühle in Lubochnia.

Rejencja Bydgoska, Archiwum Inowrocław

7/54/0/6/40	Acta betreffend die Wassermühlen zu Tremessen Daten 1856 – 1885
7/63/0	Akta m. Trzemeszna pow. Mogilno
7/650/2	Intendentura w Trzemesznie, Ostrowite prym. Młyn Daten 1802-1804
7/650/4	Intendentura w Trzemesznie, Powitz i Strzyżewo Daten 1797
7/650/5	Intendentura w Trzemesznie, Monkownica, Skorzencin Daten 1797
7/650/8	Intendentura w Trzemesznie, Domena Trzemeszno – miejscowości Daten 1797
7/650/9	Intendentura w Trzemesznie, Dotyczy przejęcia domen Daten 1800-1802
7/650/10	Intendentura w Trzemesznie, Domeny Trzemeszno Daten 1798-1802
7/650/11	Intendentura w Trzemesznie, Dane statystyczne Daten 1797

Rejencja Bydgoska, Archiwum Gniezno

92/42/0/5/219	Kujawki Seelenliste Daty 1877-1904
92/42/0/5/224	Lubochnia Seelenliste Daty 1875-1904

Do opracowania

	WARSZAWA
1/227/0/2/11980 1/227/0/2/11981 1/227/0/2/11984 1/227/0/3/4612 1/227/0/3/4821 1/227/0/3/12095 1/227/0/3/12448 1/227/0/3/12449 1/227/0/3/12471 1/227/0/4/12384 1/227/0/4/12479	Komisja Województwa Mazowieckiego / Rząd Gubernialny Warszawski. Archiwum Główne Akt Dawnych.
	BERLIN
XI. HA, PKB, B Nr. 47	Skorzenciner: Generalkarte der drei Skorzenciner Seen mit Ufergelände; Kopie, Kartograph: Autor: Schultze (kopiert; [um 1860]); Hübner, G. (zusammengestellt; 1857); ohne Angaben (Spezialkarten; o. J.) Format: 100 x 67 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:10.000

	- Flächenangaben. - PN: Bloch, Brandt, Bruch, Dolata, Fritz, Genselein, Geppert, Imbier, Kelm, Kolaczynski, Kowalewski, Kreuz, Kürbis, Lüdtke, Musialkowski, Nowakowski, Oziemkowski, Pietrzatkowski, Prusinski, Raszalewski, Reiter, Rohrbeck, Schmatz, Smiegowski, Spitzer, Stegemann, Stranz, Streich, Szeszycki, Zander.
XI. HA, PKB, F Nr. 249	Kujawki Krs. Witkowo: Hauland, Kartograph: Autor: Düring (1819) Format: 36 x 53 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Ortslage im Zentrum. - Streifeneinteilung.
XI. HA, PKB, G Nr. 42	Kujawki Krs. Witkowo: Hauland; Duplikat, Kartograph: Autor: Düring (1819) Format: 33 x 44 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Ortslage im Zentrum. - Streifeneinteilung.
XI. HA, PKB, C Nr. 15	Lubochnia Krs. Witkowo: Dorf; Reinzeichnung, Kartograph: Autor: ohne Angaben (Etabissementseinteilung nachgetragen; 1832); Vorlage: Düring (1820) Format: 90 x 62 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: ohne Angaben - Ortslage in Nord. - Dreifelderwirtschaft. - Streifeneinteilung.
XI. HA, PKB, E Nr. 76	Lubochnia Krs. Witkowo: Dorf; Duplikat, Kartograph: Autor: ohne Angaben (Nachträge; 1832); Düring (1820) 81820) 1832 Format: 70 x 53 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: ohne Angaben - Ortslage in Nord. - Dreifelderwirtschaft. - Streifeneinteilung. - Neue Etablissementseinteilung.
XI. HA, PKB, E Nr. 75	Lubochnia Krs. Witkowo: Dorf; Entwurf, Kartograph: Autor: Düring (1820) Format: 72 x 54 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Ortslage in Nord. - Dreifelderwirtschaft. - Streifeneinteilung.
XI. HA, PKB, F Nr. 378	Lubochnia Krs. Witkowo: Ländereien der Wassermühle, Kartograph: Autor: Evmann (1805) Format: 43 x 36 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Flächenangaben.
XI. HA, PKB, F Nr. 250	Gaj Krs. Witkowo: Ländereien der Kordos-Wassermühle, Kartograph: Autor: Düring (1818) Format: 53 x 38 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Vermessungsregister.
XI. HA, PKB, A Nr. 32	Lubin Krs. Mogilno: Dorf und Vorwerk Lubin sowie Vorwerk Wiederau (Wydartowo); Duplikat, Kartograph: Autor: Grützmacher (1820) Format: 107 x 94 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Ortslagen: Fünfeichen (Popielewo) in Südwest, Lubin in Süd, Kocin in West und Westfelde (Krzyzownica) in Südost. - Dreifelderwirtschaft. - Streifeneinteilung. - Flächenangaben. - Bodengüte. - Flurnamen.
XI. HA, PKB, A Nr. 33	Lubin Krs. Mogilno: Dorf und Vorwerk Lubin sowie Vorwerk Wiederau (Wydartowo), Kartograph: Autor: Grützmacher (1820) Format: 126 x 75 cm; Ausführungsart: Handzeichnung, koloriert; Maßstab: 1:5000 - Ortslagen: Fünfeichen (Popielewo) in Südwest, Lubin in Süd, Kocin in West und Westfelde (Krzyzownica) in Südost. - Dreifelderwirtschaft. - Streifeneinteilung. - Flächenangaben. - Bodengüte. - Flurnamen.
XI. HA, PKB, E Nr. 304	Fünfeichen (Popielewo) Krs. Bromberg: Erbpachtsvorwerk, Kartograph: Autor: Zimmermann (1846) Format: 85 x 58 cm; Ausführungsart: Handzeichnung; Maßstab: ohne Angaben - Flächenangaben.
XI. HA, PKB, E Nr. 305	Fünfeichen (Popielewo) Krs. Bromberg: Erbpachtsvorwerk, Kartograph: Autor: Quiram (1821) Format: 73 x 52 cm; Ausführungsart: Skizze, grenzkoloriert; Maßstab: 1:5000 - Flächenangaben
HA Rep. 201, Nr. 120	Personalunterlagen von Lehrerinnen und Lehrern, geordnet nach Familiennamen, Buchstabe: Kos – Krem Krantz, Zofja (31.03.1881-?) - Lehrerin in Gniezno (Gnesen)
XVI. HA, Rep. 30, Nr. 4595	[Sammlung von Vermessungsregistern der zum Domänenamt Skorzencin-Powidz gehörigen Ländereien] Kujawki-Hauland
XVI. HA, Rep. 30, Nr.4464	Vermessungsregister von Kordos-Wassermühle [Einzelstück]
XVI. HA, Rep. 30, Nr. 4462	Vermessungsregister von dem Hauland Zdroje [Einzelstück]
XVI. HA, Rep. 30, Nr. 489	Personalverhältnisse des Bürgermeisters Emil Krenz in Pakosch, Kreis Mogilno
XVI. HA, Rep. 30, Nr. 487	Personalverhältnisse des Bürgermeisters Ferdinand Sigismund Albert Kollmann in Pakosch, Kreis Mogilno
	POZNAŃ
53/291/0/4.11/3479	Vermessungsregister von dem zur Herrschaft Błajewo gehörigen Vorwerke Hurenkamp /Jüterbock/. Daten 1791
53/291/0/4.11/3504	Vermessungsregister von dem zur Herrschaft Polajewo -- gehörigen Vorwerk und Dorf Polajewo /König/. Daten 1796
53/291/0/4.11/3511	Vermessungsregister von dem Vorwerk Przybichowka /Hummel/. Daten 1793
53/291/0/-/Rej.Poz.II/ 252	Plan von dem zur Herrschaft Polajewo gehörigen Dorffe Grützendorf Daten 1792
53/291/0/-/Rej.Poz.III/ 98	Karte von sämmtlichen Ortschaften und Forstrevieren des Königlichen Domainen Amts Połajewo Daten 1833
53/291/0/-/Rej.Poz.II/ 226	Karte von Pripkowo, Königliche Domainen Amts Dorf Polajewo Daten 1835
53/291/0/-/Rej.Poz.II/ 248	Karte von Hollaenderdorf Koenigliche Domainen Amts Dorf Polajewo Daten 1836

53/291/0/-/Rej.Poz.II/ 249	Plan von dem zur Herrschaft Polajewo gehoerigen Dorfe Hollaenderdorf Daten 1793
53/291/0/-/Rej.Poz.I/ 304	General Karte des Königlichen Domainen Amts Połajewo Daten b.d.
53/291/0/3.23/736	Extrakt aus dem Vermessungsregister von dem zur Herrschaft Polajewo gehörigen Vorwerk und Dorf Gross-Kroszin. Daten 1791